МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ

ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ВНУТРІШНІХ СПРАВ

ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра кримінально-правових дисциплін

ЗАТВЕРДЖУЮ
Т.в.о. проректора
Дніпропетровського
державного університету
внутрішніх справ
О.В. Ведмідський
___. ___. 2016 р.

ПЛАНИ ПРАКТИЧНИХ ТА СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ

з навчальної дисципліни «КРИМІНАЛЬНИЙ ПРОЦЕС»

спеціальність 6.030401 – «Правознавство»
для здобувачів вищої освіти 4 курсу факультет заочного навчання
цивільних осіб ННІ ПОЗН,
що навчаються на першому «бакалаврському» рівні вищої освіти

Дніпро – 2016

Плани практичних та семінарських занять з навчальної дисципліни «Кримінальний процес» для здобувачів вищої освіти 4 курсу факультет заочного навчання цивільних осіб ННІ ПОЗН, спеціальності 6.030401 – «Правознавство», / Дніпро: Дніпропетровський державний університет внутрішніх справ, 2016. – 17 с.

РОЗРОБНИКИ:

Черненко А.П., доцент кафедри кримінально-правових дисциплін ДДУВС, кандидат юридичних наук, доцент;

Шиян А.Г. старший викладач кафедри кримінально-правових дисциплін ДДУВС.

Розглянуто на засіданні кафедри кримінально-правових дисциплін
протокол від 09.08.2016, № 22

Рекомендовано Науково-методичною радою університету
протокол від __.__.20__, №__

Завідуючий кафедрою кримінально-правових дисциплін
кандидат юридичних наук, доцент (Е.В. Рижков)
«_____»_____ 2016 року

© ДДУВС, 2016 рік
© Черненко А.П.,
Шиян А.Г., 2016 рік

1. Теми практичних занять

ТЕМА № 7. Провадження слідчих (розшукових) дій (2 год.)

Практичне заняття №1 (2 год.)

1. Аналіз нормативно-правових актів:

Допит проводиться за місцем проведення досудового розслідування або в іншому місці за погодженням із особою, яку мають намір допитати. Кожний свідок допитується окремо, без присутності інших свідків.

Проаналізуйте ці норми КПК України і дайте відповідь на такі запитання:

1) яким чином слідчий повинен погодити місце допиту із особою, яку він має намір допитати поза місцем проведення досудового розслідування ?

2) кому, слідчому чи особі, яку він має намір допитати, належить вирішальне право визначити місце допиту? Як повинен вирішуватися спір між ними по закону?

2) чи може бути застосована норма щодо допиту кожного свідка окремого й під час допиту підозрюваного або потерпілого чи експерта?

2. Вирішення практичних ситуацій:

1. Кравець П.В. під час допиту розповів слідчому про те, що 17 листопада о 22 годині його сусід Олексієнко В.В. біля будинку № 14 по вул. Харківській наніс металевим прутом удар по голові незнайомому чоловікові, заволодівши при цьому норковою шапкою і портфелем.

Завдання: визначитись, яким учасником кримінального процесу слід допитувати Кравця П.В.

Результати допиту оформити процесуальним документом.

2. Під час розслідування свідку Гаркуші К.І. своєчасно вручалися повістки про виклик на допит о 10 год. 29 квітня та 4 травня. Однак Гаркуша К.І. у зазначені дні на допит не з’явився без поважних причин.

Завдання:

1) визначте, яке рішення у цій ситуації може прийняти слідчий щодо свідка.

2) як повинен був би діяти слідчий якби до нього на допит не з’являвся потерпілий ?

3) рішення щодо свідка Гаркуші оформіть процесуальним документом.

3. У кримінальному провадженні про злісне хуліганство слідчий допитав потерпілого Скляренка про обставини вчиненого щодо нього злочину та про зовнішній вигляд і прикмети особи, яка вчинила хуліганство. Через декілька днів працівники карного розшуку затримали підозрюваного у вчинені цього злочину. Слідчий вирішив пред’явити затриманого Шматченка потерпілому для впізнання. Дотримавшись всіх необхідних процесуальних умов пред’явлення

для впізнання, слідчий запропонував Скляренку впізнати серед чотирьох чоловіків того, хто вчинив хуліганство. Потерпілий указав на Шматченка і заявив, що саме він вчинив злочин, про це він не сумнівається, бо ще вчора він (Скляренко) пізнав Шматченка, коли знаходячись у відділені поліції з приводу обміну паспорта, побачив, як працівники поліції виводили Шматченка з чергової частини у наручниках.

1) Яке доказове значення мають дані, отримані слідчим у результаті пред'явлення потерпілому для впізнання Шматченка ?

2) Як мав би діяти слідчий у такій ситуації ?

3) У ході якої слідчої (розшукової) дії слідчий може отримати доказові дати щодо причетності Шматченка до вчинення хуліганства ?

4. У справі про заподіяння тяжких тілесних ушкоджень Титаренку В.А. в показаннях самого потерпілого, свідка Аверіна Р.З і підозрюваного Калини І.В. про обставини вчинення злочину виявилися значні суперечності. Оскільки Титаренко ще перебував на стаціонарному лікуванні, слідчий вирішив провести одночасний допит свідка Аверіна і підозрюваного Калини. З'ясувавши на початку такого допиту, чи знають вони один одного і в яких стосунках перебувають між собою, слідчий зачитав показання потерпілого, які той давав напередодні, а потім дав можливість по черзі висловитись щодо цих показань учасникам одночасного допиту, зафіксувавши це у протоколі.

Завдання:

1) Оцініть правомірність дій слідчого.

2) Вкажіть вимоги закону щодо процесуального порядку одночасного допиту двох і більше осіб.

3)Хід і результати одночасного допиту двох і більше осіб зафіксувати у відповідному процесуальному документі.

ТЕМА № 8 Повідомлення про підозру (2 год.).

1. Вирішення практичних ситуацій:

1. На прохання підозрюваного слідчий надав йому можливість написати показання власноруч. Ознайомившись із показаннями, слідчий викреслив у тексті нецензурні слова, написавши поверх них подібні за змістом, далі поставив підозрюваному два додаткових питання щодо способу вчинення злочину і вже сам написав відповіді на них до протоколу.

Підозрюваний ознайомився із записами, які зробив слідчий, і заявив, що той не так зрозумів його показання щодо способу вчинення злочину й тому наполягає на внесенні поправок до протоколу. На це слідчий відповів, що поправки не є суттєвими і запропонував підозрюваному підписати протокол допиту, на що отримав відмову. Слідчий запросив двох понятих, які засвідчили своїми підписами факт відмови підозрюваного від підпису.

Завдання:

1. Проаналізуйте дії слідчого з позицій дотримання ним положень закону щодо порядку допиту.

2. Як мав діяти слідчий на кожному із етапів розвитку ситуації допиту?

2. Ознайомтеся із фрагментами документів, що є у кримінальному провадженні:

1) Фрагмент показань підозрюваного Захарова А.В.:

„17 лютого цього року близько 08.00 годин я знаходився у кафе „Олеся”, що розташоване у м. Кривий Ріг, по вул. І. Франка, де замовив собі пиво, каву і просидів до 11.35 години. Коли до кафе зайшов мій знайомий Петров П.А., то я запропонував йому присісти біля мене, що останній і зробив. Випивши каву, я попросив у Петрова П.А. мобільний телефон, для того, щоб нібито подзвонити своїй дружині, хоча насправді сказав неправду Петрову П.А., що моя дружина перебуває у м. Дніпро. Насправді ж вона була вдома. Тоді Петров П.А. вийняв свій телефон марки „Самсунг ” чорного кольору з кишені і дав мені. Я почав телефонувати нібито своїй дружині, хоча насправді їй не телефонував. Після цього зробив вигляд що не можу додзвонитись і попросив Петрова П.А., щоб він дав телефон до понеділка, тобто до 20 лютого, мотивуючи тим, що мені треба буде ще телефонувати дружині. Я не мав на меті повертати телефон, а справжньою моєю метою було виманити у Петрова П.А. телефон, щоб потім продати і отримати за нього гроші. Петров П.А. погодився, вийняв з телефону сім-карту і віддав мені свій телефон. Близько 15.00 год. я зустрів біля управління осушувальних систем, що знаходиться у м. Кривий Ріг по вул. І. Франка свого однокласника Русинова М.О. і знаючи, що той хоче купити мобільний телефон для своєї дружини, показав йому телефон, який я виманив у Петрова П.А., і після цього запропонував Русинову М.О. купити у мене цей телефон і назвав ціну - 200 гривень, на що Русинов одразу ж погодився і тут же місці дав мені гроші, а я віддав йому телефон. Гроші, які я отримав від продажі мобільного телефону, витратив на продукти харчування та на сплату заборгованості за наймане житло, бо моїй сім’ї погрожували виселенням ”.

2) Фрагмент показань потерпілого Петрова П.А.:

„17 лютого цього року приблизно о 11 год. 35 хв. я прийшов до кафе „Олеся” щоб випити каву, де у залі за столиком побачив свого знайомого Захарова А.В. Останній покликав мене до свого столика. По його вигляду я зрозумів, що Захаров А.В. знаходиться трохи напідпитку. Захаров А.В. попросив мене, щоб я дав телефон, бо йому треба подзвонити дружині. Я дав йому свій мобільний телефон „Самсунг ” чорного кольору, який був придбаний за місяць до цього за 1100 грн., а Захаров А.В., взявши телефон, почав дзвонити, після чого відповів, що телефон дружини виключений. Тоді сказав, щоб я дав йому телефон до понеділка, тобто до 20 лютого, тому що Захарову А.В. треба буде дзвонити своїй дружині, яка знаходилась у м. Дніпро. Я вийняв з телефону свою сім-карту і, віддавши телефон Захарову, сказав щоб він у понеділок ранком заніс телефон до кафе „Олеся”, де я буду його чекати. Коли я зайшов у понеділок до кафе, то

Захаров А.В. знаходився там. Я підійшов до нього і сказав, щоб той повернув мобільний телефон, але на це Захаров А.В. сказав, щоб я дав телефон йому ще на один день, тобто до 21 лютого. Я знову погодився, а коли зустрівся з ним 21 лютого у тому ж кафе, то Захаров А.В. знову сказав, щоб я дав телефон ще на один день, тобто до 22 лютого. Але у вівторок 22 лютого Захарова А.В. я не побачив, і тоді зрозумів, що він шляхом обману виманив у мене мобільний телефон і не думав його повертати. Збагнувши це, 23 лютого я звернувся до поліції ”.

3) Фрагмент показань свідка Русинова М.О.:

„17 лютого цього року близько 15.00 год. до мене підійшов Захаров А.В., якого я знає давно і запропонував купити у нього мобільний телефон марки „Самсунг ” чорного кольору за 200 гривень, а також сказав що даний телефон дав знайомий, щоб він його продав. Дана ціна мене влаштовувала і я зразу ж дав Захаров А.В. гроші у сумі 200 гривень, а Захаров А.В. віддав мобільний телефон і ми розійшлись. Після цього від поліцейських я дізнався, що телефон, який мені продав Захаров А.В., останній виманив шахрайським способом у свого знайомого ”.

4) Фрагмент показань свідка Кушніренко Р.Б.:

„Я працюю барменом у кафе-барі „Олеся” по вул. Івана Франка, 147 у м. Кривий Ріг. Захарова А.В. знаю давно. Він часто приходить до кафе. У березні цього року від відвідувачів я дізналась, що Захаров А.В. шахрайським шляхом заволодів мобільним телефоном одного із відвідувачів кафе ”.

5) Фрагмент висновку судової товарознавчої експертизи №137:

„Вартість мобільного телефону марки „Самсунг” становить 1060 гривень».

У кримінальному провадженні також є протокол огляду речового доказу - мобільного телефону марки „Самсунг ” та їх приєднання до матеріалів кримінального провадження.

Завдання:

1.Дайте відповідь на питання:

- чи достатньо доказів для складання слідчим повідомлення про підозру ?
- якою є кваліфікація злочину ?
- якому із органів досудового слідства є підслідним кримінальне провадження про цей злочин ?

2. Складіть повідомлення про підозру.

ТЕМА 9. Зупинення і закінчення досудового розслідування (2 год.).

1. Аналіз нормативно-правових актів:

1. Дайте відповідь на питання:

1) чи є серед норм КПК України положення щодо скасування запобіжного заходу у разі зупинення досудового слідства?

2) чи можна, виходячи зі змісту КПК України, зупинити досудове слідство у разі, коли не відоме місцезнаходження підозрюваного або коли він тяжко захворів?

3) чи можна застосувати положення КПК України за аналогією у випадках коли невідоме місцезнаходження потерпілого або коли він тяжко захворів ?

2. Назвіть випадки, коли кримінальне провадження, досудове слідство у якому зупинене, підлягає закриттю ?

2. Вирішення практичних ситуацій:

1. Кривенкові повідомлено про підозру у вчиненні крадіжки у групі з Іваненком. Слідчий обрав щодо Кривенка й Іваненка запобіжний захід - домашній арешт. Але Іваненко, порушуючи обраний щодо нього запобіжний захід, ухилився від слідства, залишивши місце свого постійного проживання, у зв'язку з чим слідчий зупинив провадження у всій справі. Кривенко після зупинення слідства звернувся до слідчого з проханням дозволити йому з'їздити до родичів до Молдови, де він збирається перебувати протягом двох місяців. Слідчий заборонив Кривенку залишати місце проживання, пояснивши йому, що хоча слідство й зупинене, але запобіжний захід - домашній арешт - продовжує діяти.

Завдання: дайте відповідь на запитання:

1) чи є законним рішення слідчого щодо зупинення кримінального провадження, якщо підстави для зупинення слідства стосуються лише підозрюваного Іваненка ?

2) чи можна слідчому було би у даній ситуації дозволити Кривенку залишити місце проживання ?

3) чи продовжує діяти запобіжний захід щодо Кривенка у разі зупинення досудового слідства ?

4) чи має право слідчий виділити у окреме провадження матеріали щодо Іваненка, а справу щодо Кривенка направити до суду з обвинувальним актом ?

2. 10 квітня цього року близько 19 години неповнолітній Єпіфанов А.В., перебуваючи у парку ім. Шевченка м. Дніпро, на ґрунті особистої неприязні спричинив тілесні ушкодження середньої тяжкості Сергеєву О.С. 25 квітня цього року провадження зупинено у зв'язку з тяжким захворюванням підозрюваного. 10 травня цього року слідчим отримані дані про те, що Єпіфанов А.В. вилікувався і перебуває за місцем свого постійного проживання.

Завдання:

1) Прийняти рішення про подальший рух кримінального провадження.

2) Оформити рішення процесуальним документом.

3. Слідчий склав обвинувальний акт і направив матеріали кримінального провадження прокуророві. Останній перевірив його і прийняв рішення

повернути провадження слідчому для провадження додаткового слідства з наступних підстав:

1) під час розслідування слідчий не виявив причин та умов, що сприяли вчиненню злочину;

2) обвинувальний акт не погоджений із начальником слідчого відділу;

3) виходячи із обставин справи щодо підозрюваного має бути обрано запобіжний захід взяття під варту, а не домашній арешт.

Одночасно з прийняттям цього рішення прокурор дав слідчому письмові вказівки щодо усунення зазначених недоліків. Слідчий відмовився виконувати вказівки прокурора, мотивуючи відмову тим, що він, по-перше, під час розслідування вжив усіх передбачених законом заходів для виявлення причин та умов, які сприяли вчиненню злочину, але виявити їх не вдалося, а подальше виявлення могло би призвести до порушення ст. 6 Європейської конвенції із захисту прав людини та основоположних свобод щодо права обвинуваченого на розгляд його справи у „розумний строк”; по-друге, обвинувальний акт не підлягає погодженню з начальником слідчого відділу; по-третє, прокурор, перевіряючи справу з обвинувальним актом має право самостійно без направлення її для провадження додаткового розслідування змінити обраний слідчим запобіжний захід.

Завдання:

1) Проаналізуйте дії і рішення слідчого та прокурора на предмет їхньої відповідності вимогам кримінально-процесуального закону.

2) Дайте відповідь на питання:

- яким документом прокурор оформлює рішення про повернення матеріалів для провадження додаткового розслідування?

- чи зобов’язаний слідчий ***виявляти*** *чи* ***виявити*** *причини і умови, що сприяли вчиненню злочину?*

- чи підлягає погодженню з начальником слідчого відділу обвинувальний акт, складений слідчим?

- чи вправі прокурор, здійснюючи перевірку матеріалів кримінального провадження, що надійшли до нього із обвинувальним актом, самостійно вирішити питання про зміну запобіжного заходу, обраного слідчим?

4. Слідчий склав постанову про направлення матеріалів кримінального провадження до суду для звільнення Яворського у зв’язку зі зміною обстановки і направив її до прокурора для погодження і дальшого спрямування до суду. Розглянувши матеріали та постанову слідчого, прокурор не дав згоди, про що зробив надпис на постанові. Своєю постановою прокурор скасував постанову слідчого, обґрунтувавши таке рішення тим, що хоча Яворський і не заперечує проти звільнення його від кримінальної відповідальності, але він визнав винуватість у вчиненні злочину лише частково, що свідчить про його суспільну небезпечність. За таких умов направляти матеріали до суду для його звільнення від кримінальної відповідальності не можна.

Завдання:

1) Назвіть умови звільнення особи від кримінальної відповідальності у зв'язку зі зміною обстановки.

2) Дайте відповідь на запитання:

- чи потрібна згода прокурора з рішенням слідчого про направлення матеріалів до суду для вирішення питання про звільнення від кримінальної відповідальності?

- у якому процесуальному документі оформляється рішення слідчого про направлення матеріалів кримінального провадження для звільнення підозрюваного від кримінальної відповідальності?

чи потрібно було слідчому з'ясовувати у підозрюваного його думку щодо прийняття зазначеного вище рішення?

- чи узгоджується з законом позиція прокурора щодо неможливості направлення матеріалів до суду для вирішення питання про звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з тим, що він частково, а не повністю, визнав себе винуватим у вчиненні злочину?

- чи є законним і обґрунтованим рішення прокурора про скасування постанови слідчого?

- хто і яким чином повинен виправити допущені помилки при прийнятті процесуальних рішень у зазначеній ситуації?

2. Теми семінарських занять

ТЕМА № 7. Провадження слідчих (розшукових) дій (2 годин).

Семінарське заняття № 1 (2 год.)
Питання для обговорення:

1. Поняття і система слідчих (розшукових) дій, умови та підстави їх проведення.
2. Характеристика слідчих (розшукових) дій.
3. Поняття та система негласних слідчих (розшукових) дій.
4. Загальні положення про негласні слідчі (розшукові) дії.

Рекомендована література до Теми 7:

1. Конституція України від 28.06.1996 р. // Відомості Верховної Ради України. - 1996. - № 30.
2. Європейська конвенція про захист прав і основних свобод людини. Прийнята 4 листопада 1950 р. // Вісник Верховного Суду України. - 1997. - № 3.
3. Загальний кодекс правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства, прийнятий на пленарному засіданні в Страсбурзі у жовтні 1988 р.
4. Про прокуратуру: Закон України від 14.10.2014 № 1697-VII // Відомості Верховної Ради України. - № 911-VIII зі змінами станом на 24.12.2015.

5. Про Національну поліцію: Закон України від 02.07.2015 р., № 580-VIII // ВВР - 2015, № 40-41.

6. Закон України „Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду” // Відомості Верховної Ради України. - 1995. - № 1 (з наступними змінами та доповненнями).

7. Закон України від 18 лютого 1992 року „Про оперативно-розшукову діяльність” // Відомості Верховної Ради України. - 1992. - № 22. - Ст. 303 із наступними змінами.

8. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» // Газета «Голос України» від 16.07.2016 р. – № 132-133.

9. Закон України „Про адвокатуру та адвокатську діяльність” від 5.07.2012 року.

10.Закон України „Про безоплатну правову допомогу” // Відомості Верховної Ради України. - 2011. - № 51. - Ст. 577.

11.Кримінальний кодекс від 5 квітня 2001 р.

12.Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 р.

13.Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань. Затв. наказом Генерального прокурора України № 69 від 17 серпня 2012 року.

14.Постанова Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 р. № 8 „Про застосування законодавства, яке забезпечує право на захист у кримінальному судочинстві” // Постанови Пленуму Верховного Суду України у кримінальних справах (1973-2004): Офіційне видання / За заг. ред. В.Т. Маляренка. - К., 2004.

15.Порядок отримання дозволу суду на здійснення заходів, які тимчасово обмежують права людини, та використання добутої інформації [Електронний ресурс] : затв. постан. Кабінету Міністрів України від 26 верес. 2007 р. №1169. — Режим доступу : http://portal.rada.gov.ua.

16.Про проведення експерименту щодо апробації вертикальної системи підпорядкування слідчих підрозділів органів внутрішніх справ України [Електронний ресурс] : наказ МВС України від 15 черв. 2011 року № 336 / Міністерство внутрішніх справ України. — К., 2011. — 1 електрон. опт. диск (CD-ROM). — Назва з титул. екрану.

17.Про судову експертизу [Електронний ресурс] : Закон України від 25 лют. 1994 р. (із змін. та доповн.) // Відомості Верховної Ради України. — 1994. — № 28. — Ст. 232. — Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4038-12

18.Войтович І. І. Процесуальні і тактичні особливості провадження невідкладних слідчих дій : автореф. дис. на здобуття наукового ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика ; судова експертиза ; оперативно-розшукова діяльність» / І. І. Войтович. — Одеса, 2012. — 19 с.

19.Грошевий Ю. М. Кримінальний процес : [підруч.] / Ю. М. Грошевий, О. В. Капліна. — Х. : Право, 2010. — 608 с.

20.Літвінова І. Ф. Забезпечення недоторканості житла чи іншого володіння особи в кримінальному процесі : [монографія] / Літвінова І. Ф. — К. : О. С. Ліпкан, 2012. — 230 с.

21.Лобойко Л. М. Кримінально-процесуальна регламентація слідчих дій : [монографія] / Л. М. Лобойко, А. П. Черненко. — Дніпропетровськ : Дніпропетр. держ. ун-т внутр. справ, 2006. — 168 с.

22.Стахівський С. М. Слідчі дії як засоби збирання доказів : [наук.-практ. посіб.] / Стахівський С. М. — К. : Атіка, 2009. — 64 с.

23.Удалова Л. Д. Практикум з кримінального процесу : [навч. посіб.] / Удалова Л. Д., Рожнова В. В., Шпотаківська О. В. — К. : КНТ, 2010. — 360 с.

24.Узагальнення Верховного Суду України судової практики в кримінальних справах / [упоряд. В. В. Рожнова, А. С. Сизоненко, Л. Д. Удалова]. — К. : ПАЛИВОДА А.В., 2010. — 180 с.

25.Чаплинський К. О. Тактика проведення окремих слідчих дій : [монографія] / Чаплинський К. О. — Дніпропетровськ : Дніпропетр. держ. ун-т внутр. справ, 2006. — 308 с.

26.Черненко А.П. Роль понятих у кримінальному процесі / А.П.Черненко // Право і суспільство. - 2012. - № 2. - С. 263-267.

27.Черненко А.П. Новий Кримінальний процесуальний кодекс України про недоторканість житла чи іншого володіння особи // Застосування кримінального законодавства органами внутрішніх справ: проблеми теорії і практики : матеріали Всеукр. наук.-практ. семінару (Дніпропетровськ, 31 трав. 2012 р.) ; упоряд. канд. юрид. наук В.В.Шаблистий. - Дніпропетровськ: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2013. - С.196-198.

28.Черненко А.П. Чи є версія у кримінальному провадженні фактичною підставою для проведення слідчих (розшукових) дій? / А.П. Черненко, // Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля. – 2014. №2 (5).С.146-150.

29.Шиян А.Г., Черненко А.П. Кримінально-процесуальна регламентація окремих слідчих (розшукових) дій, спрямованих на вилучення наркотичних засобів у невідкладних випадках, ще потребує удосконалення / А.Г. Шиян, А.П.Черненко // Право і суспільство. - 2013. - № 1. - С. 148-153.

30.Черненко А.П., Шиян А.Г. Окремі проблеми призначення експертизи на досудовому провадженні / А.П. Черненко, А.Г. Шиян // Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля. Серія «Юридичні науки». 2013. №1 (4). С.82-86.

31.Черненко А.П., Шиян А.Г. Суть та місце ексгумації трупа у кримінальному провадженні / А.П.Черненко, А.Г. Шиян// Порівняльно-аналітичне право - електронне наукове фахове видання юридичного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет», 2014.- №4.- С.194-196.

ТЕМА № 8 Повідомлення про підозру (2 год.)

Питання для обговорення:

1. Поняття та значення повідомлення особи про підозру.
2. Зміст і форма письмового повідомлення про підозру.
3. Порядок повідомлення про підозру. Особливості повідомлення про підозру окремій категорії осіб. Допит підозрюваного.
4. Зміна повідомлення про підозру.

Рекомендована література до Теми 8:

1. Конституція України від 28.06.1996 р. // Відомості Верховної Ради України. - 1996. - № 30.
2. Європейська конвенція про захист прав і основних свобод людини. Прийнята 4 листопада 1950 р. // Вісник Верховного Суду України. - 1997. - № 3.
3. Загальний кодекс правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства, прийнятий на пленарному засіданні в Страсбурзі у жовтні 1988 р.
4. Про прокуратуру: Закон України від 14.10.2014 № 1697-VII // Відомості Верховної Ради України. - № 911-VIII зі змінами станом на 24.12.2015.
5. Про Національну поліцію: Закон України від 02.07.2015 р., № 580-VIII // ВВР - 2015, № 40-41.
6. Закон України „Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду” // Відомості Верховної Ради України. - 1995. - № 1 (з наступними змінами та доповненнями).
7. Закон України від 18 лютого 1992 року „Про оперативно-розшукову діяльність” // Відомості Верховної Ради України. - 1992. - № 22. - Ст. 303 із наступними змінами.
8. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» // Газета «Голос України» від 16.07.2016 р. – № 132-133.
9. Закон України „Про адвокатуру та адвокатську діяльність” від 5.07.2012 року.
10. Закон України „Про безоплатну правову допомогу” // Відомості Верховної Ради України. - 2011. - № 51. - Ст. 577.
11. Кримінальний кодекс від 5 квітня 2001 р.
12. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 р.
13. Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань. Затв. наказом Генерального прокурора України № 69 від 17 серпня 2012 року.
14. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 р. № 8 „Про застосування законодавства, яке забезпечує право на захист у кримінальному судочинстві” // Постанови Пленуму Верховного Суду України у

кримінальних справах (1973-2004): Офіційне видання / За заг. ред. В.Т. Маляренка. - К., 2004.

15.Кримінальне процесуальне право України : [навчальний посібник] / За редакцією професорів В. Г. Гончаренка та В. А. Колесника. – К.: Юстиніан, 2014. – 576 с.

16.Кримінальний процес в питаннях і відповідях: Загальна і Особлива частини: навч. посіб. /Л.Д. Удалова, В.В. Рожнова, Д.О. Савицький, О.Ю. Хабло. – 3-тє вид., доповн. і переробл. – К.: Скіф, 2013. – 256 с.

17.Кримінальний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар / Відп. ред.: С.В. Ківалов, С.М. Міщенко, В.Ю. Захарченко. – Х.: Одіссей, 2013. – 1104 с.

18.Кримінальний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар: у 2 т. Т.1 /О.М. Бандурка, Є.П. Бурдоль та ін.; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П.Пшонки, А.В. Портнова – Х.: Право, 2012. – 768 с.

19.Кримінальний процесуальний кодекс України: Науково–практичний коментар/ за ред. В.Г. Гончаренка, В.Т. Нора, М.Є. Шумила. – К.: Юстиніан, 2012. – 1217 с.

20.Кримінальний процесуальний кодекс України: науково–практичний коментар: у 2 т. Т.2 /Є.М. Блажівський, Ю.М. Грошевий, Ю.М. Дьомін та ін.; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова – Х.: Право, 2012. – 664 с.

21.Кримінальний процесуальний кодекс України: структурно-логічні схеми і таблиці, типові бланки та зразки процесуальних документів: науково–практичний посібник / автор. кол.: Андрєєв Р.Г., Блажівський Є.М., Гошовський М.І. та ін. – К.: Алерта, 2012. – 736 с.

22.Курс лекцій з кримінального процесу за новим Кримінальним процесуальним кодексом України (Загальна частина) [Текст]/ [Рожнова В.В., Савицький Д.О., Конюшенко Я.Ю. та ін.]. – К.: Нац. акад. внутр. справ, 2012. – 280 с.

23.Курс лекцій з кримінального процесу за новим Кримінальним процесуальним кодексом України (Особлива частина) [Текст]/ [Хабло О.Ю., Степанов О.С., Климчук М.П. та ін.]. – К.: Нац. акад. внутр. справ, 2012. – 200 с.

24.Кучинська О.П. Кримінально-процесуальні документи: досудове та судове провадження: Навч.-практ. посібник. – К.: Юрінком Інтер, 2009. – 408 с.

25.Лобойко Л. М. Кримінальний процес: підручник. – К.: Істина, 2014. – 432 с.

26.Тертишник В. М. Кримінальний процес України. Загальна частина: підручник / В. М. Тертишник. – Київ : Правова Єдність : Алерта, 2014. – 438 с.

27.Тертишник В. М. Науково-практичний коментар Кримінального процесуального кодексу України / В.М.Тертишник. – К.: Алерта, 2014. – 768 с.

28.Удалова Л. Кримінальний процесуальний кодекс України – новий етап у розвитку теорії та практики здійснення кримінального провадження /Л.Д. Удалова, В. В. Рожнова // Право України. – 2013. – №11. – С.80–87.

29.Удалова Л.Д. Кримінальний процес України в питаннях і відповідях: навч. посібник. – 2-ге вид. – К.: КНТ, 2010. – 160 с.

30.Удалова Л.Д. Кримінальний процес. Загальна частина (альбом схем) навч. посібн./ Л.Д.Удалова, В.В.Рожнова, Д.П.Письменний. – К.: Центр учбової літератури, 2014. – 144 с.

31.Удалова Л.Д. Кримінальний процес. Особлива частина (альбом схем) навч. посібн. / Л.Д.Удалова, Д.О. Савицький, О.Є. Омельченко та ін. – К.: Центр учбової літератури, 2015. – 224 с.

ТЕМА 9. Зупинення і закінчення досудового розслідування (2 год.)

Питання для обговорення:

1. Поняття, підстави та процесуальний порядок зупинення і відновлення досудового розслідування.
2. Поняття та форми закінчення досудового розслідування.
3. Поняття, підстави та процесуальний порядок закриття кримінального провадження.
4. Звільнення особи від кримінальної відповідальності.
5. Звернення до суду з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів виховного чи медичного характеру.

Рекомендована література до Теми 9:

1. Конституція України від 28.06.1996 р. // Відомості Верховної Ради України. - 1996. - № 30.
2. Європейська конвенція про захист прав і основних свобод людини. Прийнята 4 листопада 1950 р. // Вісник Верховного Суду України. - 1997. - № 3.
3. Загальний кодекс правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства, прийнятий на пленарному засіданні в Страсбурзі у жовтні 1988 р.
4. Про прокуратуру: Закон України від 14.10.2014 № 1697-VII // Відомості Верховної Ради України. - № 911-VIII зі змінами станом на 24.12.2015.
5. Про Національну поліцію: Закон України від 02.07.2015 р., № 580-VIII // ВВР - 2015, № 40-41.
6. Закон України „Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду” // Відомості Верховної Ради України. - 1995. - № 1 (з наступними змінами та доповненнями).
7. Закон України від 18 лютого 1992 року „Про оперативно-розшукову діяльність” // Відомості Верховної Ради України. - 1992. - № 22. - Ст. 303 із наступними змінами.
8. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» // Газета «Голос України» від 16.07.2016 р. – № 132-133.
9. Закон України „Про адвокатуру та адвокатську діяльність” від 5.07.2012 року.

10.Закон України „Про безоплатну правову допомогу” // Відомості Верховної Ради України. - 2011. - № 51. - Ст. 577.

11.Кримінальний кодекс від 5 квітня 2001 р.

12.Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 р.

13.Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань. Затв. наказом Генерального прокурора України № 69 від 17 серпня 2012 року.

14.Постанова Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 р. № 8 „Про застосування законодавства, яке забезпечує право на захист у кримінальному судочинстві” // Постанови Пленуму Верховного Суду України у кримінальних справах (1973-2004): Офіційне видання / За заг. ред. В.Т. Маляренка. - К., 2004.

15. Кримінальний процес: підручник / Ю.М. Грошевий, В.Я. Тацій, А.Р. Туманянц та ін.; за ред. В.Я. Тація, Ю.М. Грошевого, О.В. Капліної, О.Г. Шило. – Х: Право, 2013. –824 с.

16.Курс лекцій з кримінального процесу за новим Кримінальним процесуальним кодексом України (Загальна частина) / Рожнова В.В., Савицький Д.О., Конюшенко Я.Ю. та ін. – К.: НАВС, 2012. – 280 с.

17.Курс лекцій з кримінального процесу за новим Кримінальним процесуальним кодексом України (Особлива частина) / Хабло О.Ю., Степанов О.С., Климчук М.П. та ін. – К.: НАВС, 2012. – 200 с.

18.Лобойко Л.М. Кримінальний процес: Підручник. – К.: Істина, 2014. – 432 с.

19.Лоскутов Т.О. Кримінальне переслідування здійснюване слідчим: Монографія. – Дніпропетровськ: «Ліра ЛТД», 2011. – 164 с.

ТЕМА № 11. Судовий розгляд (2 год.)

Питання для обговорення:

1. Поняття, суть і значення стадії судового розгляду.
2. Загальні положення судового розгляду у кримінальному провадженні.
3. Межі судового розгляду.
4. Процедура судового розгляду.

Рекомендована література до Теми 11:

1. Конституція України від 28.06.1996 р. // Відомості Верховної Ради України. - 1996. - № 30.

2. Європейська конвенція про захист прав і основних свобод людини. Прийнята 4 листопада 1950 р. // Вісник Верховного Суду України. - 1997. - № 3.

3. Загальний кодекс правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства, прийнятий на пленарному засіданні в Страсбурзі у жовтні 1988 р.

4. Про прокуратуру: Закон України від 14.10.2014 № 1697-VII // Відомості Верховної Ради України. - № 911-VIII зі змінами станом на 24.12.2015.

5. Про Національну поліцію: Закон України від 02.07.2015 р., № 580-VIII // ВВР - 2015, № 40-41.

6. Закон України „Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду” // Відомості Верховної Ради України. - 1995. - № 1 (з наступними змінами та доповненнями).

7. Закон України від 18 лютого 1992 року „Про оперативно-розшукову діяльність” // Відомості Верховної Ради України. - 1992. - № 22. - Ст. 303 із наступними змінами.

8. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» // Газета «Голос України» від 16.07.2016 р. – № 132-133.

9. Закон України „Про адвокатуру та адвокатську діяльність” від 5.07.2012 року.

10.Закон України „Про безоплатну правову допомогу” // Відомості Верховної Ради України. - 2011. - № 51. - Ст. 577.

11.Кримінальний кодекс від 5 квітня 2001 р.

12.Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 р.

13.Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань. Затв. наказом Генерального прокурора України № 69 від 17 серпня 2012 року.

14.Постанова Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 р. № 8 „Про застосування законодавства, яке забезпечує право на захист у кримінальному судочинстві” // Постанови Пленуму Верховного Суду України у кримінальних справах (1973-2004): Офіційне видання / За заг. ред. В.Т. Маляренка. - К., 2004.

15.Кримінальний процес: підручник / Ю.М. Грошевий, В.Я. Тацій, А.Р. Туманянц та ін.; за ред. В.Я. Тація, Ю.М. Грошевого, О.В. Капліної, О.Г. Шило. – Х: Право, 2013. –824 с.

16.Курс лекцій з кримінального процесу за новим Кримінальним процесуальним кодексом України (Загальна частина) / Рожнова В.В., Савицький Д.О., Конюшенко Я.Ю. та ін. – К.: НАВС, 2012. – 280 с.

17.Курс лекцій з кримінального процесу за новим Кримінальним процесуальним кодексом України (Особлива частина) / Хабло О.Ю., Степанов О.С., Климчук М.П. та ін. – К.: НАВС, 2012. – 200 с.

18.Лобойко Л.М. Кримінальний процес: Підручник. – К.: Істина, 2014. – 432 с.

19.Лоскутов Т.О. Кримінальне переслідування здійснюване слідчим: Монографія. – Дніпропетровськ: «Ліра ЛТД», 2011. – 164 с.

3. Критерії оцінювання аудиторної роботи студентів на практичних та семінарських заняттях

БАЛИ	ПОЯСНЕННЯ
5	Теоретичні питання, винесені на розгляд, засвоєні у повному обсязі; на високому рівні сформовані необхідні практичні навички та вміння; всі навчальні завдання, передбачені планом заняття, виконані в повному обсязі. Під час заняття продемонстрована стабільна активність та ініціативність. Відповіді на теоретичні питання, розв'язання практичних завдань, висловлення власної думки стосовно дискусійних питань ґрунтується на глибокому знанні чинного законодавства, теорії та правозастосовної практики.
4	Теоретичні питання, винесені на розгляд, засвоєні у повному обсязі; в основному сформовані необхідні практичні навички та вміння; всі передбачені планом заняття навчальні завдання виконані в повному обсязі з неістотними неточностями. Під час заняття продемонстрована ініціативність. Відповіді на теоретичні питання, розв'язання практичних завдань, висловлення власної думки стосовно дискусійних питань переважно ґрунтується на знанні чинного законодавства, теорії та правозастосовної практики.
3	Теоретичні питання, винесені на розгляд, у цілому засвоєні; практичні навички та вміння мають поверхневий характер, потребують подальшого напрацювання та закріплення; навчальні завдання, передбачені планом заняття, виконані, деякі види завдань виконані з помилками.
2	Теоретичні питання, винесені на розгляд, засвоєні частково, прогалини у знаннях не носять істотного характеру; практичні навички та вміння сформовані недостатньо; більшість навчальних завдань виконано, деякі з виконаних завдань містять істотні помилки, які потребують подальшого усунення.
1	Студент не готовий до заняття, не знає більшої частини програмного матеріалу, з труднощами виконує завдання, невпевнено відтворює терміни і поняття, що розглядалися під час заняття, допускає змістовні помилки, не володіє відповідними вміннями і навичками, необхідними для розв'язання професійних завдань.
0	Відсутність на занятті

.