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**1. Теми практичних занять**

**ТЕМА 3. ПРОВАДЖЕННЯ В АДМІНІСТРАТИВНОМУ СУДІ ПЕРШОЇ ІНСТАНЦІЇ.**

***Практичне заняття № 1 – 2 год.***

**Вправа № 1.** Громадянин Б. звернувся до окружного адміністративного суду з позовною заявою про незаконність дій працівників патрульної поліції щодо притягнення його до адміністративної відповідальності за порушення ПДР, що призвело до створення аварійної обстановки.

**Завдання:** Визначити законність підстав для звернення до суду. Визначте належну підсудність даної адміністративної справи. Складіть необхідні процесуальні документи.

**Вправа № 2.** 10.01.2016 року, наказом начальника ГУНП в Харківській області, капітан поліції Карпенко Д. був звільнений з посади слідчого з підстав вчинення ним дисциплінарного проступку, що мало місце 13.04.2015.

Не погодившись з наказом про звільнення з посади, Карпенко Д. звернувся з адміністративним позовом до адміністративного суду щодо незаконного прийняття рішення про звільнення його з займаної посади.

**Завдання:** Здійсніть юридичний аналіз ситуації. Визначте обґрунтованість звернення до суду та перспективу задоволення адміністративного позову. Визначте особливості процесуального порядку розгляду та вирішення цієї справи. Складіть необхідні процесуальні документи.

**Вправа № 3.** Громадянин С. звернувся до адміністративного суду з позовом про незаконність дій територіальної виборчої комісії з приводу не включення його до списку виборців.

**Завдання**: Здійсніть юридичний аналіз ситуації. Визначте обґрунтованість звернення до суду. Визначте особливості процесуального порядку розгляду та вирішення цієї справи. Складіть необхідні процесуальні документи.

**Вправа № 4.** Постановою інспектора патрульної поліції на гр. Агафонова В. було накладено штраф за порушення ПДР. Не погодившись з накладеним стягненням гр. Агафонов В. звернувся до адміністративного суду з позовом про визнання дій інспектора неправомірними та скасування спірної постанови.

Розглянувши справу, адміністративний суд прийняв рішення про відмову у задоволенні позовних вимог гр. Агафонова В. Але не погодившись з рішенням суду першої інстанції гр. Агафонов подав апеляційну скаргу до апеляційного адміністративного суду.

**Завдання:** Дайте правову оцінку ситуації. Визначте правомірність дій гр. Агафонова В. Яке рішення повинен прийняти апеляційний адміністративний суд за скаргою? Складіть необхідні процесуальні документи.

**Ситуаційне завдання № 1**

10.10.2015 року до Дніпропетровського окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов від ДДУВС про стягнення витрат, пов'язаних з утриманням гр. С у Дніпропетровському державному університеті внутрішніх справ в сумі 29307,41 грн.

У позові було зазначено, що гр. С проходив публічну службу в органах внутрішніх справ України з 10.08.2009 по 17.02.2015.

Згідно з наказом Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ від 05.08.2009 № 46ос відповідач був прийнятий на службу до органів внутрішніх справ України та зарахований курсантом на денну форму навчання за державним замовленням до ДДУВС, йому було присвоєно перше спеціальне звання «рядовий міліції».

Відповідно до наказу від 30.05.2013 р. № 195 відповідач успішно закінчив ДДУВС, отримав диплом фахівця та був направлений до ОВС.

Гр.С як випускник ДДУВС, був призначений на посаду слідчого у слідчому відділу Красногвардійського районного відділу Дніпропетровського міського управління у відповідності до наказу ГУ МВС України в Дніпропетровській області від 01.06.2013 р. № 118о/с дкс.

Згідно з наказом ГУ МВС України в Дніпропетровській області від 17.02.2015 № 62о/с відповідач був звільнений з органів внутрішніх справ у запас Збройних сил України за п. 64 «ж» (за власним бажанням) відповідно до Положення про проходження служби рядовим і начальницьким складом органів внутрішніх справ України.

На підтвердження викладених обставин позивачем долучено до матеріалів справи:

- пояснення гр..С від 09.02.2015 р., з яких вбачається, що останній звільняється з органів внутрішніх справ за власним бажанням у зв'язку з низькою заробітною платою та не нормованим робочим днем;

- висновок службового розслідування за фактом неналежного виконання службових обов'язків посадовими особами в період наставництва, що призвело до подачі рапорту про звільнення з органів внутрішніх справ;

- атестаційний лист за період з травня 2013 р. по січень 2015 р., зі змісту якого вбачається, що гр..С подав рапорт про звільнення з ОВС за власним бажанням у звязку з низькою заробітною платою та ненормованим робочим днем, наполягав на своєму звільненні. У лютому 2015 р. повторно звернувся з рапортом до керівництва ГУМВС України про звільнення за власним бажанням, від проходження ВЛК ГУМВС України відмовився, визнав себе здоровим, на своєму звільненні наполягав, службою в ОВС не дорожить.

Гр. С. у судове засідання не з'явився, виклик суду проігнорував.

**Дати відповіді на такі запитання:**

1. Визначити вірний вибір підсудності даної справи.
2. Визначте строки розгляду даної справи.
3. Визначте можливі заходи забезпечення адміністративного позову.
4. Визначити алгоритм дій суду при провадженні даної справи.
5. Дайте власну думку щодо можливого рішення адміністративного суду. Свою відповідь обґрунтуйте.

**Ситуаційне завдання № 2**

06 лютого 2017 року ОСОБА\_3 звернулася до суду з позовом до ГУНП  в Дніпропетровській області,  в якому просить визнати наказ ГУНП в Дніпропетровській області від 26 грудня 2016 року № 3744 про притягнення слідчого СУ ГУНП в Дніпропетровській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА\_3 до дисциплінарної відповідальності у вигляді звільнення з посади слідчого СУ ГУМВС України в Дніпропетровській області на підставі невиконання вимог ст. [9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_80/ed_2015_02_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#80),[40](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_299/ed_2015_02_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#299),[104 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_832/ed_2015_02_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#832) незаконним та скасувати його, а також поновити ОСОБА\_3 на попередній займаній посаді.

В обґрунтування позову  зазначено, що позивач після закінчення Вищого навчального закладу «ДДУВС» з серпня 2012 року почала працювати у відділі з розслідування злочинів у сфері господарської діяльності СУ ГУНП України в Дніпропетровській області.

15 січня 2017 року ОСОБА\_3 ознайомили з наказом про притягнення до дисциплінарної відповідальності у вигляді звільнення з посади слідчого СУ ГУНП на підставі наказу начальника ГУНП України в Дніпропетровській області Глуховері В. А. від 26.12.2014 р. № 3744.

Відповідно до наказу від 26.12.2014 р. про звільнення ОСОБА\_3 з посади вказано, що за результатами проведеного службового розслідування про початок якого, зазначає позивач, їй не було відомо, встановлено  факт невиконання вимог ст. [9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_80/ed_2015_02_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#80), [40](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_299/ed_2015_02_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#299), [104 Кримінального процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_832/ed_2015_02_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#832) в частині порушення порядку та способу проведення тимчасового доступу до речей і документів.

Позивач з винесеним наказом не згодна у зв'язку з наступним.

06.11 2014 року позивач отримала матеріали по організації виконання постанови про проведення процесуальних дій на іншій території по кримінальному провадженню №1201308000000183.

Згідно постанови про проведення процесуальних дій  доручено провести тимчасовий доступ до речей і документів, які перебувають у володінні ПАТ КБ «ПриватБанк» на підставі ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва.

21.11.2014 р. на виконання наказу начальника відділу СУ ГУМВС Гаврилюка І.Д. позивачем  здійснено виїзд за адресою розташування ПАТ КБ «ПриватБанк»: м. Дніпропетровськ, вул. Набережна Перемоги 32, з метою проведення тимчасового доступу до речей і документів.

Однак відповідальні представники банку відмовили позивачу  у видачі документів, оскільки в ухвалі Печерського районного суду м. Києва від 28.10.2014 р. визначено надати тимчасовий доступ до речей і документів тільки слідчому СГ ГСУ Солопій А.В., а не слідчому СУ ГУМВС ОСОБА\_3

Відповідно до вимог [ст. 104 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_832/ed_2015_02_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#832) ОСОБА\_3 склала протокол про неможливість проведення тимчасового доступу до речей і документів,  у якому зазначила, що володілець документів ОСОБА\_8 відмовився підписати протокол.

Представник відповідача повідомив, що позивачем 21.11.2014 року на виконання постанови ГСУ від 30.10.2014 було здійснено виїзд до ПАТ КБ «ПриватБанк» з метою складання протоколу про тимчасовий доступ до речей та документів.

Під час складання протоколу про тимчасовий доступ до речей і документів ОСОБА\_3 в описовій частині зазначила, що власником речей і документів є працівник ПАТ КБ «ПриватБанк» ОСОБА\_8, а також вказала те, що працівник ПАТ КБ «ПриватБанк» ОСОБА\_8 відмовився підписувати протокол, що підтверджується поясненнями ОСОБА\_3 наданими під час проведення службового розслідування.

Однак, під час службового розслідування було встановлено, що працівник ПАТ «ПриватБанк» ОСОБА\_8 21.11.2014 р. перебував у відпустці, що підтверджується поясненнями ОСОБА\_8 наданими під час допиту та наказом ПАТ «ПриватБанк» від 20.11.2014 року.

**Дати відповіді на такі запитання:**

1. Визначити вірний вибір підсудності даної справи.
2. Визначте строки розгляду даної справи.
3. Визначте можливі заходи забезпечення адміністративного позову.
4. Визначити алгоритм дій суду при провадженні даної справи.
5. Дайте власну думку щодо можливого рішення адміністративного суду. Свою відповідь обґрунтуйте.

**ТЕМА 4. ОСОБЛИВОСТІ ПРОВАДЖЕННЯ В ОКРЕМИХ КАТЕГОРІЯХ АДМІНІСТРАТИВНИХ СПРАВ.**

***Практичне заняття № 1 – 2 год.***

**Ситуаційне завдання № 1**

**П О С Т А Н О В А**

**І М Е Н Е М   У К Р А Ї Н И**

Справа № 200/9099/15-а

Провадження №2а/200/188/15

25 травня 2015 року                                       м. Дніпропетровська

Суддя Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Єлісєєва Т.Ю. розглянувши у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом ОСОБА\_1 до інспектора ДПС РДАІ ВДАІ м. Дніпропетровська прапорщика міліції Чернова Євгена Васильовича, про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності, -

**В С Т А Н О В И В:**

Позивач звернувся до суду з вказаним адміністративним позовом.

В обґрунтування своїх позовних вимог позивач посилається на те, що 09 лютого 2015 року відносно нього інспектором ДПС РДАІ ВДАІ м. Дніпропетровська прапорщиком міліції Черновим Євгеном Васильовичем було винесено постанову серії ПС2 №022859 в справі про адміністративне правопорушення, згідно якої він був притягнутий до адміністративної відповідальності за ч.1 [ст.122 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2015_05_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297).

З винесеною постановою він не погоджується, оскільки [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2014_09_17/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) не порушував, рухався по тій смузі руху, що дозволяє дорожній рух прямо. Також відсутні будь-які докази того, що правопорушення ОСОБА\_1 дійсно було скоєне.

На підставі викладеного позивач просить скасувати постанову про притягнення його до адміністративної відповідальності, а провадження по справі закрити.

Позивач до суду не з'явився, про день та час розгляду справи був повідомлений належним чином, надав до суду заяву про розгляд справи у його відсутність в порядку письмового провадження.

Представник відповідача до суду не з'явився, про день та час розгляду справи повідомлений належним чином. До суду надав заяву про розгляд справи за його відсутністю.

Справа розглядається у відповідності до ч.3 [ст. 122 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1567/ed_2015_04_08/pravo1/T052747.html?pravo=1#1567), на підставі наявних у справі доказів.

Дослідивши матеріали справи, прихожу до висновку, що позовні вимоги позивача є обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню.

Як встановлено з матеріалів справи, постановою серії ПС2 №022859 по справі про адміністративне правопорушення від 09 лютого 2015 року ОСОБА\_1 був притягнутий до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.122 Кодексу України про адміністративні порушення.

Вважаю, що зазначена постанова підлягає скасуванню, як постановлена з грубим порушенням вимог чинного законодавства.

Відповідно ч.2 [ст. 71 КАСУ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1510/ed_2015_04_08/pravo1/T052747.html?pravo=1#1510) в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень щодо доказування правомірності свого рішення, дій чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову. Матеріали адміністративної справи не містять жодного переконливого доказу вчинення позивачем адміністративного правопорушення. Разом з тим, в протоколі про адміністративне правопорушення не зазначено жодної особи, яка могла бути дійсним свідком скоєння вказаного правопорушення та позивач на місці складання вказаного протоколу зазначив, що з порушенням не згоден,[правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2014_09_17/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) не порушував.

Приймаючи до уваги викладене, прихожу до висновку, що постанова про притягнення позивача до адміністративної відповідальності підлягає скасуванню.

На підставі викладеного, керуючись ст.293 Кодексу України про адміністративні порушення, ст.ст.[11](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1441/ed_2015_04_08/pravo1/T052747.html?pravo=1#1441),[71](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1510/ed_2015_04_08/pravo1/T052747.html?pravo=1#1510),[122](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1567/ed_2015_04_08/pravo1/T052747.html?pravo=1#1567),[159](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1606/ed_2015_04_08/pravo1/T052747.html?pravo=1#1606),[161-163 КАСУ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1608/ed_2015_04_08/pravo1/T052747.html?pravo=1#1608), суд -

**П О С Т А Н О В И В:**

Позовні вимоги ОСОБА\_1 - задовольнити.

Постанову серії ПС2 №022859 від 09 лютого 2015 року про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за ч.1 [ст. 122КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2015_05_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297) скасувати, провадження по справі закрити.

Постанова оскарженню не підлягає.

Суддя                                                 Т.Ю. Єлісєєва

**Дати відповіді на такі запитання:**

1. Проаналізуйте зазначене рішення.
2. Визначте чи є зазначене рішення об’єктивним та законним?
3. Дайте правовий аналіз зазначеного рішення з урахуванням ч. 5 ст. 258 КУпАП.
4. Дайте власну думку щодо можливого рішення адміністративного суду. Свою відповідь обґрунтуйте.

**Ситуаційне завдання № 2**

ОСОБА\_3 звернувся до Дніпропетровського окружного адміністративного суду із адміністративним позовом до Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в Дніпропетровській області, в якому позивач просить визнати протиправним та скасувати наказ № 326 о/с від 04.08.2015 року про звільнення з органів внутрішніх справ за пунктом 64 «є» (за порушення дисципліни) «Положення про проходження служби рядовим і начальницьким складом органів внутрішніх справ», старшого лейтенанта міліції - ОСОБА\_3, виконуючого обов'язки оперуповноваженого міжрайонного відділу №2 Управління протидії злочинності у сфері економіки ГУ МВС України в Дніпропетровській області.

В обґрунтування позову зазначено, що 12.07.2015 року у відношенні ОСОБА\_3 був складений протокол про адміністративне правопорушення, згідно якого позивача звинувачено в порушенні п.2.5 [Правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2014_09_17/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України, за скоєння зазначеного адміністративного правопорушення відповідальність передбачена ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2015_09_20/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897).

Факт відсутності у ОСОБА\_3 ознак сп'яніння та проходження медичного огляду з метою виявлення алкогольного сп'яніння підтверджується Висновком №407 щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, який був виконаний спеціалістами КЗ «Дніпропетровського наркологічного диспансеру» ДОР.

В судді будучи опитаним, старший лейтенант міліції ОСОБА\_3 пояснив, що 12.08.2015 року він дійсно керував автомобілем «ГАЗ-31105», номерний знак НОМЕР\_1, під час керування був зупинений працівниками ДАІ, які запропонували пройти медичний огляд для визначення стану сп'яніння, але старший лейтенант міліції ОСОБА\_3 від медичного обстеження відмовився, оскільки був пізній час і він вирішив пройти обстеження у зручний для нього час.

Крім того, Позивач в обґрунтування незаконності свого звільнення з ОВС України звернув увагу на те, що згідно висновку щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного сп'яніння № 407 від 13.07.2015 на момент 03 год. 40 хв. 13.07.2015 у нього ознак сп'яніння не виявлено.

Представник відповідача проти позову заперечував, до суду надав письмові заперечення, в яких свою позицію обґрунтовував тим, що Головне управління Міністерства внутрішніх справ України в Дніпропетровській області при винесенні наказу про звільнення діяло у межах своєї компетенції та керувалось нормами, які регулюють проходження служби в органах внутрішніх справ, а тому такі рішення прийняті відповідно до вимог чинного законодавства.

Проведеним службовим розслідуванням було встановлено, що 12.07.2015року працівниками роти ДПС ДАІ з обслуговування м. Дніпропетровська о 23.30 на вул. Тьоміна був зупинений автомобіль «ГАЗ-31105», номерний знак НОМЕР\_1, під керуванням старшого лейтенанта міліції ОСОБА\_3 Під час перевірки документів на право керування транспортним засобом у працівників ДАІ виникла підозра, що ОСОБА\_3 перебуває у стані алкогольного сп'яніння.

У зв'язку з цим, ОСОБА\_3 було запропоновано пройти медичне обстеження у лікувальному закладі з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння, або у присутності свідків пройти тест за допомогою прибору «Драгер 6810».

Проте, старший лейтенант міліції ОСОБА\_3 відмовився від проходження медичного обстеження у лікувальному закладі, з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння та пред'явив службове посвідчення працівника міліції.  У зв'язку з цим, працівниками ДАІ  у відношенні ОСОБА\_3 було складено адміністративний протокол за ч. 1 [ст. 130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2015_09_20/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897). Оскільки останній відмовився підписувати вказаний протокол, працівниками ДАІ було запрошено двох свідків, а саме громадян ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5.

У подальшому вказаний протокол про адміністративне правопорушення направлено до Амур-Нижньодніпровського районного суду м. Дніпропетровська для розгляду та прийняття рішення.

 **Дати відповіді на такі запитання:**

1. Визначити вірний вибір підсудності даної справи.
2. Визначте строки розгляду даної справи.
3. Визначте можливі заходи забезпечення адміністративного позову.
4. Визначити алгоритм дій суду при провадженні даної справи.
5. Дайте власну думку щодо можливого рішення адміністративного суду. Свою відповідь обґрунтуйте.

**2.**  **Теми семінарських занять**

**ТЕМА 1. АДМІНІСТРАТИВНА ЮСТИЦІЯ В СИСТЕМІ СУДОВОЇ ВЛАДИ В УКРАЇНИ. ЮРИСДИКЦІЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ СУДІВ.**

***Семінарське заняття № 1 – 2 год.***

**План**

1. Загальні положення адміністративного судочинства.
2. Формування системи адміністративних судів в Україні та її сучасний стан.
3. Поняття судового адміністративного процесу та його структура. Завдання та принципи адміністративного судочинства.
4. Завдання та принципи адміністративного судочинства.
5. Особливості та види юрисдикції адміністративних судів.
6. Підсудність адміністративних справ та її види.

***Основні поняття, терміни та категорії, що підлягають засвоєнню:*** "адміністративна юстиція", "адміністративне судочинство", "права людини та громадянина", "свободи людини та громадянина", "адміністративний суд", "європейські стандарти", "адміністративна юрисдикція", "юрисдикція адміністративних судів".

**Рекомендована література до Теми 1:**

1. Бандурка О. М. Адміністративний процес : підручник [для вищих навч. закл.] / О. М. Бандурка, М. М. Тищенко. – К. : Літера ЛТД, 2002. – 228 с.
2. Адміністративна юстиція : європейський досвід і пропозиції для України / автори-упорядники І. Б. Коліушко, Р. О. Куйбіда. – К. : Факт, 2003. – 536 с.
3. Колпаков В. К. Адміністративне право України : підручник / В. К. Колпаков, О. В. Кузьменко. – К. : Юрінком Інтер, 2003. – 544 с.
4. Адміністративне право України : підручник / [Ю. П. Битяк, В. М. Гаращук, О. В. Дьяченко та ін.] ; за ред. Ю. П. Битяка. – К. : Юрінком Інтер, 2005. – 544 с.
5. Адміністративне право України : академічний курс : підручник : у 2 т. / ред. колегія : В. Б. Авер’янов та ін. – К. : Юридична думка, 2007. – Т. 1 : Загальна частина. – 592 с.
6. Адміністративне процесуальне (судове) право України : підруч. / за заг. ред. С. В. Ківалова. – О. : Юридична література, 2007. – 312 с.
7. Кузьменко О О. В. Адміністративно-процесуальне право України : підручник / О. В. Кузьменко, Т. О. Гуржій. – К. : Атака, 2008. – 416 с.
8. Адміністративне судочинство України : під­ руч­ник / О.М.Пасенюк (кер. авт. кол.), О.Н.Пан- чен­ко, В.Б.Авер’янов [та ін.] ; за заг. ред. О.М.Па­ сенюка. — К. : Юрі­н­ком Ін­тер, 2009. — 672 с.
9. Адміністративне право : підручник / [Ю. П. Битяк (кер. авт. кол.), В. М. Гаращук, В. В. Богуцький та ін.] ; за заг. ред. П. Битяка, В. М. Гаращука, В. В. Зуй. – Х. : Право, 2010. – 624 с.

**ТЕМА 2. АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ АДМІНІСТРАТИВНОГО СУДОЧИНСТВА. СУБ'ЄКТИ АДМІНІСТРАТИВНОГО СУДОЧИНСТВА.**

***Семінарське заняття № 2 – 2 год.***

**План**

1. Юрисдикція адміністративних судів, її розмежування з юрисдикцією загальних судів щодо розгляду цивільних справ, господарських судів, Конституційного Суду України.
2. Поняття адміністративного судочинства та його завдання.
3. Строки в адміністративному судочинстві.
4. Організація адміністративного судочинства.
5. Суб'єкти та учасники адміністративного судочинства.
6. Форми процесуальних дій у судовому адміністративному процесі.

***Основні поняття, терміни та категорії, що підлягають засвоєнню:*** "адміністративне судочинство", "адміністративний суд", "судова система в Україні", "Міністерство внутрішніх справ", "учасник адміністративного судочинства", "суб'єкт адміністративного судочинства", "суб’єкт владних повноважень", "сторони процесу", "позивач", "відповідач".

**Рекомендована література до Теми 2:**

1. Стеценко С. Г. Адміністративне право України: Навчальний посібник. - К.: Атіка, 2007. - 624 с.
2. Голосніченко І. П. Адміністративний процес : навчальний посібник / [І. П. Голосніченко, М. Ф. Стахурський] ; за заг. ред.П. Голосніченка. – К. : ГАН, 2003. – 256 с.
3. Основи адміністративного судочинства в Україні. (навчальний посібник для юридичних факультетів та юридичних клінік) / За заг. ред. Александрової Н.В., Куйбіди Р.О., -К.: Конус-Ю, 2006. -256 с.
4. Адміністративна юстиція. Адміністративне судочинство: Навчальний посібник / За заг.ред. Т.О. Коломієць, Г.Ю. Гулєвської. — К.:Істина, 2007. — 152 с.
5. Комзюк А.Т., Бевзенко В.М., Мельник Р.С. Адміністративний процес України: Навч. посіб. — К.: Прецедент, 2007. — 531 с.
6. Кодекс адміністративного судочинства України : науково-практичний коментар : у 2 т. / за заг. ред. Р. О. Куйбіди. – К. : Книга для бізнесу, 2007. – Т. 1. – 2007. – 552 с.
7. Комзюк А. Т. Адміністративний процес України : навчальний посібник / А. Т. Комзюк, В. М. Бевзенко, Р. С. Мельник. – К. : Прецедент, 2007. – 613 с.
8. Демський Е. Ф. Адміністративно-процесуальне право України : навч. посіб. / Е. Ф. Демський. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 496 с.
9. Кодекс адміністративного судочинства України в схемах : [Р. С. Мельник, В. М. Бевзенко, Г. О. Пономаренко та ін.] ; за ред. Т. Комзюка. – Х. : Юстініан, 2008. – 654 с.
10. Адміністративне процесуальне право : навч. посіб. / Т. П. Мінка, С. М. Алфьоров, О. М. Обушенко та ін. ; за заг. ред. Т. П. Мінки. – Дніпропетровськ : Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2013. – 368 с.
11. Адміністративне судочинство : навчальний посібник / за заг. ред. проф. О. П. Рябченко. – 2-ге вид., перероб. і доп. – Х. : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2014. – 304 с.

**3. Критерії оцінювання аудиторної роботи слухачів на практичних (семінарських) заняттях**

|  |  |
| --- | --- |
| **БАЛИ** | **ПОЯСНЕННЯ** |
| **5** | Теоретичні питання, винесені на розгляд, **засвоєні** **у повному обсязі;** **на високому рівні** **сформовані** необхідні практичні навички та вміння; **всі** навчальні завдання, передбачені планом заняття, **виконані** в повному обсязі. Під час заняття продемонстрована стабільна активність та ініціативність. Відповіді на теоретичні питання, розв’язання практичних завдань, висловлення власної думки стосовно дискусійних питань ґрунтується **на глибокому знанні** чинного законодавства в сфері адміністративної юрисдикції, теорії та правозастосовної практики. |
| **4** | Теоретичні питання, винесені на розгляд, **засвоєні** **у повному обсязі;** **в основному сформовані** необхідні практичні навички та вміння в сфері адміністративної діяльності Національної поліції; **всі** передбачені планом заняття навчальні завдання **виконані** в повному обсязі **з неістотними неточностями**. Під час заняття продемонстрована ініціативність. Відповіді на теоретичні питання, розв’язання практичних завдань, висловлення власної думки стосовно дискусійних питань **переважно** **ґрунтується на знанні** чинного законодавства в сфері адміністративної юрисдикції, теорії та правозастосовної практики. |
| **3** | Теоретичні питання, винесені на розгляд, **у цілому засвоєні**; практичні навички та вміння в сфері адміністративної діяльності Національної поліції мають **поверхневий характер**, потребують подальшого напрацювання та закріплення; навчальні завдання, передбачені планом заняття, **виконані**, **деякі** види завдань виконані **з помилками**. |
| **2** | Теоретичні питання, винесені на розгляд, **засвоєні** **частково**, **прогалини** у знаннях **не носять істотного** **характеру**; практичні навички та вміння в сфері адміністративної діяльності Національної поліції **сформовані недостатньо**; **більшість** навчальних завдань **виконано, деякі** з виконаних завдань **містять істотні** **помилки,** які потребуютьподальшого усунення. |
| **1** | Курсант, студент, слухач **не готовий до заняття,** **не знає** більшої частини програмного матеріалу, **з труднощами виконує** завдання, невпевнено відтворює терміни і поняття, що розглядалися під час заняття, **допускає змістовні помилки, не володіє** відповідними вміннями і навичками, необхідними для розв’язання професійних завдань. |
| **0** | **Відсутність на занятті** |