**ТЕМА № 2. РЕЙДЕРСТВО ЯК РІЗНОВИД ПРОТИДІЇ ЗАКОННІЙ ГОСПОДАРСЬКІЙ ДІЯЛЬНОСТІ**

ПЛАН ЛЕКЦІЇ:

Вступ.

1. Поняття, види та об’єкти рейдерів.
2. Форми і методи діяльності рейдерів.
3. Способи та загальні риси рейдерства.

Висновки.

РЕКОМЕНДОВАНА Література:

1. Кримінальний кодекс України від 05.04.2001 № 2341-III // Відомості 1. Панасенко Р. А. Щодо криміналізації та тлумачення «рейдерства» в Україні / Р. А. Панасенко // Вісник ЛугДУВС ім. Е. О. Дідоренка. Спецвипуск. – 2010. – № – С. 21–29.

2. Фінансово-економічний словник / А. Г. Загородний, Г. Л. Вознюк. – 3-тє вид., доп. та переробл. – Львів: Вид-во Львівської політехніки, 2011. – 844 с.

3. Словник іншомовних слів / Уклад.- С.М. Морозов, Я.М. Шкарупа.- М.: Наук. думка, 2000.- 680 с.

4. Зеркалов Д. В. Рейдеры: пособие / Д. В. Зеркалов. – К.: КИТ, 2007. – 188 с.

5. Рейдер (економіка). [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http//uk.wikipedia.org/wiki/.

6. Кальман О. Г. Рейдерство: причини та заходи протидії / О. Г. Кальман, М. А. Погорецький // Вісник Запорізького юридичного інституту Дніпропетровсьеого державного університету внутрішніх справ. – Зароріжжя: ЗЮІ ДДУВС, 2009. – № 3. – С. 150–160.

7. Киреев А. Ю. Рейдерство в российской экономике: сущность, тенденции и возможности противодействия / А. Ю. Киреев: автореф. дис. на соискание уч. степени канд. экон. наук: спец. 08.00.05 / А. Ю. Киреев. – М., 2005. – 21 с.

8. Тарханова З. З. Функционирование института рейдерства в РФ: автореф. дис. на соискание уч. степени канд. экон. наук: спец. 09.00.01 / З. З. Тарханова. – Владикавказ, 2008. – 23 с.

9. Чернявський С. С. Поняття та сутність рейдерства. Стан і перспективи поширення цього явища в Україні. Розкриття та розслідування злочинів слідчими та оперативними працівниками органів внутрішніх справ: зб. метод. рек. / С. С.Чернявський, О. Є. Користін, Я. В. Монастирський; за заг ред. П. В. Коляди. – К.: УВПД ГШ МВС України, 2010. – С. 96–144.

10. Москаленко С. Рейдерство: загальна характеристика, окреслення проблем боротьби / С. Москаленко // Юридичний журнал. – К.: Юстініан, 2007. – № 3(57). – С. 117–119.

11. Привалов А. Рассуждение о рейдерстве по методе барона Кювье / А. Привалов, А. Волков. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http:/www:/comuptionet/ru/.

12. Орлеан А. Щодо криміналізації рейдерства / А. Орлеан, Р. Дурдієв // Вісник прокуратури. – К.: ГПУ, 2007. – № 8(74) – С. 83–88.

13. Гуторова Н. О. Щодо встановлення кримінальної відповідальності за рейдерство / Н. О. Гуторова // Юридичний радник. – 2007. – № 2. – С. 6–9.

14. Берлач Ю. А. Правове визначення рейдерства / Ю. А. Берлач // Південноукраїнський правничий часопис. – Одеса: ОДУВС, 2009. – № 1. – С. 60–62.

**Мета лекції:**

Надати загальну характеристику поняттю «рейдер», визначити види рейдерів та коло об’єктів на які вони посягають. Розглянути форми та методи діяльності рейдерів, а також способи та загальні риси рейдерів.

.

**ВСТУП**

Проголошення Україною незалежності та перехід від командно-адміністративного управління до організації держави з ринковою економікою зумовили необхідність упровадження нових економічних засад діяльності суб’єктів господарювання. При цьому існуюча нормативно-правова система виявилася непристосованою до нових реалій.

В умовах державного становлення України, впровадження ринкових відносин за відсутності підготовлених до роботи в нових умовах управлінських та економічних кадрів розвинулися такі негативні явища, як зниження рівня суспільного виробництва, якості продукції, робіт і послуг та інше. Внаслідок цього багато підприємств не витримало конкурентну боротьбу, не забезпечило рентабельність господарювання і зрештою збанкрутіло. Інші ж стали предметом різноманітних майнових спекуляцій та незаконного поглинання – рейдерства. Серед усіх негативних явищ за роки самостійного економічного розвитку держави особливе місце необхідно відвести рейдерству, яке стало лихом періоду формування не лише ринкових, а й майнових відносин.

1. **Поняття, види та об’єкти рейдерів.**

Термін «рейдер» (англ. raider, від raid – нападник) [3, с. 490].

Рейдер – це фізична або юридична особа, яка спеціалізується на перехопленні оперативного керівництва підприємством чи заволодінні його власністю, використовуючи для цього спеціально інсценований бізнес-конфлікт та інші заходи [4, с. 8].

Рейдерство – вилучення майна на законних підставах, в основі виникнення яких лежать прогалини в законі або системні недоліки функціонування державних інститутів (судової та правоохоронної систем, системи реєстрації юридичних осіб тощо) [5].

О. Г. Кальман та А. М Погорецький виділяють чотири основні способи захоплення підприємства: через акціонерний капітал; через кредиторську заборгованість; через органи управління; шляхом оспорювання підсумків приватизації [6, с. 150].

Вітчизняний учений Д. В. Зеркалов як рейдерство визначає процес захоплення власності фірми або перехоплення оперативного управління за допомогою спеціально створеного та розіграного бізнесконфлікту [4, с. 8].

А. Ю. Кірєєв у своїх працях визначає рейдерство як систематичну проектну діяльність на ринку корпоративного контролю, що спрямована на протиправне отримання контролю над активами інших суб’єктів економічної діяльності із завданням їм економічного та інших видів збитків [7, с. 4].

З. З. Тарханова у своїй дисертаційній роботі дає визначення рейдерству через похідне поняття «рейдер» – найнятий професіонал, який використовує кримінальні методи захоплення чужої власності, як-от: підроблення документів, фальсифікація судових рішень, знищення реєстру, все, що дозволяє захопити контрольний пакет акцій, ліквідні активи, товари, немайнові активи підприємства [8, с. 5].

Рейдерство – це незаконне поглинання чи захоплення одного суб’єкта господарювання або частини його власності іншим. За суттю – це комбінована (економічна, юридична, організаційна, інформаційна) діяльність, спрямована на заволодіння бізнесом. Рейдерське захоплення не є розбійницьким нападом. Це ретельно спланована акція, підготовка якої може здійснюватися впродовж декількох років. Великі рейдерські структури мають величезний штат різноманітних фахівців: це економісти, юристи, менеджери та особи, основним завданням яких є збирання інформації. Рейдерське захоплення передбачає декілька етапів: інформаційний – збирання корисної інформації щодо підприємства, обраного жертвою (щодо активів, господарської діяльності, продукції, фінансового стану, засновників, керівників, емітованих цінних паперів тощо); підготовчий – створення негативного інформаційного фону щодо підприємства з використанням засобів масової інформації задля його дискредитації перед менеджерами та акціонерами; акціонерний – скуповування через підставних осіб акцій підприємства в дрібних акціонерів, заміна власників і керівництва; судовий – з метою формування умов для арешту акцій, часток або майна подання надуманих позовів у суди, відкриття карних справ; силовий – захоплення підприємства, формування паралельного органу управління, фізичний контроль над підприємством; поглинання – узаконення прав нових власників.

Основними об’єктами рейдерів є ВАТ (відкриті акціонерні товариства) та ЗАТ (закриті акціонерні товариства), хоча під їх атаки потрапляють і ТОВ (товариства з обмеженою відповідальність), що є фінансово нестабільними, у яких існує конфлікт між власниками. С. С. Чернявський, О. Є. Користін та Я. В. Монастирський вивчаючи дослідження західних фахівців, і стверджують, що їх рейдери виконують роль «санітарів бізнесу» і в такий спосіб сприяють його економічному розвитку, зокрема вони:

– усувають від управління бізнесом неефективний менеджмент;

– запобігають зловживанням солідних акціонерів;

– реструктуризують підприємства, що нерезультативно працюють. Урешті власники атакованої компанії навіть виграють від «вдалої» рейдерської атаки, оскільки вартість їх акцій (разом із вартістю акцій, придбаних рейдером) збільшується. По суті, інститут «рейдерства» став одним із найважливіших інструментів захисту інтересів міноритарних акціонерів [9, с. 97].

Останнім часом цей термін застосовується для позначення фактів протиправного захоплення підприємств, що, на жаль, набуло в Україні масового характеру. Так, за різними даними, протягом останніх двох років було здійснено від двох до трьох тисяч рейдерських атак. Суспільна небезпечність рейдерства полягає не лише в посяганні на власність окремих осіб, а й на економічну безпеку держави загалом, оскільки призводить до руйнування ефективно працюючих підприємств, загострює соціальне напруження, знижує інвестиційну привабливість України.

Практика набуття всупереч волі власника права власності на підприємства (або ту частку, яка дає можливість контролювати їхню діяльність) не є надзвичайною подією за умов ринкових економічних відносин. Але у розвинутих країнах для досягнення цієї мети використовуються суто економічні методи: у дрібних власників акції скуповуються за ціною, значно вищою від тієї, яку може запропонувати емітент. Таким чином формується контрольний пакет, який і дає можливість контролювали діяльність підприємства.

С. Москаленко зазначає, що випадки рейдерства в його різноманітних проявах можна спостерігати в різні часи, і майже в усіх країнах із ринковою економікою.

Це явище, як правило, викликане різними чинниками: недосконалістю законодавства, бажанням іноземних компаній увійти на ринки інших країн тощо. Рейдерство можна порівняти з середньовічним піратством [10, с. 117].

**Висновки з першого питання:**

Встановлено, що дії рейдерів можуть бути скеровані на задоволення особистих потреб таких агресорів, шляхом захоплення підприємств, фірм, акціонерних товариств із метою подальшого перепродажу та наживи, а також на замовлення окремих осіб за певні дивіденди, винагороду чи надання відповідних послуг.

1. **Форми, методи, способи та загальні риси діяльності рейдерів.**

У цьому контексті можемо виокремити такі основні форми і методи діяльності рейдерів:

– дестабілізація роботи підприємства;

– судові позови щодо непроведення зборів та призначення судового виконувача обов’язків щодо управління;

– відкриття кримінального провадження;

– переоформлення акцій на свою користь із порушенням чинного законодавства;

– зрив проведення чергових зборів акціонерів;

– скуповування акцій у міноритарних акціонерів;

– проведення додаткової емісії на великі суми із порушенням прав основних акціонерів;

– забезпечення підтримки незаконних рішень судів і державних органів через корумпованих чиновників;

– заміна усього керівництва підприємства, його перепродаж із метою ліквідації.

Узагальнюючи численні публікації визнаних фахівців у галузі злиттів та поглинань, можна виділити такі способи рейдерства:

1) крадіжка акцій;

2) маніпуляції з реєстром;

3) підкуп посадових осіб;

4) силове захоплення товариства.

На нашу думку, основною причиною виникнення та поширення рейдерства є недосконалість чинного законодавства, особливо тієї його частини, яка регулює корпоративне право, діяльність акціонерних товариств.

Механізм протиправного захоплення підприємства є добре організованим, продуманим, цілеспрямованим і комплексним заходом, що вимагає від його ініціаторів (рейдерів) значних інтелектуальних і фінансових ресурсів. Так, у багатьох випадках під час здійснення захоплень підприємств рейдери використовують прогалини законодавства, намагаючись надати своїм діям видимість законних, але це тільки зовнішній вигляд дій, оскільки будь-який рейд є відверто кримінальним діянням.

Спеціалісти вказують на те, що рейдерів можна притягнути до суду за окремими статтями Кримінального кодексу, але на практиці це відбувається нечасто. Правоохоронцям складно довести факт рейдерства – досудові розслідування надто заплутані, а висококваліфікованих слідчих не вистачає, щоб розібратися у всіх діяннях корпоративного конфлікту [11].

Безкарність рейдерів та пасивність органів влади розбещує суспільство, а будь-які заходи у сфері боротьби з рейдерством будуть неефективними за відсутності в керівництві країни політичної волі та конструктивного консенсусу з цього питання.

Іншою причиною виникнення та поширення рейдерства є корупція. Спеціалісти зазначають, що рейдеру атакувати простіше та й вибір засобів полегшується, якщо останній заручиться допомогою конкретних представників державних органів. Так, «Антирейдерський союз підприємців України» зауважує на тому, що окремі представники державних органів не тільки не перешкоджають рейдерам, але й фактично виконують їх замовлення.

У багатьох випадках поширенню рейдерства сприяє і бездіяльність правоохоронних органів. Передусім це стосується органів прокуратури, які не завжди реагують на порушення вимог Цивільно-процесуального та Господарського процесуального кодексів України, а також інших законів під час розгляду суддями позовів, ініційованих рейдерами.

А. Орлеан та Р. Дурдієв стверджують, що проблема криміналізації рейдерства обумовлюється складністю цього явища. По-перше, рейдерство може вчинятися кількома альтернативними або сукупністю різних дій (ухвалення неправосудного рішення суду, незаконні дії службової особи, підробка документів, фальсифікація доказів, примушування до вчинення правочину чи відмови від його вчинення, самоправство або застосування фізичного насильства). По-друге, у вчиненні таких дій можуть брати участь різні співучасники (замовник або особа, в інтересах якої вчиняються рейдерські дії; особа, яка безпосередньо організовує рейдерську схему, а також виконавці незаконних дій – складових рейдерської схеми тощо). Очевидно, що окремі випадки рейдерства можуть надзвичайно відрізнятись один від одного, і тому складно поєднати всі різновиди рейдерства в одному складі кримінального правопорушення.

Означена ситуація обумовлює існування двох різних шляхів вдосконалення кримінального законодавства з метою протидії рейдерству [12, с. 86].

Н. О. Гуторова доводить, що в Україні (як і в більшості пострадянських країнах) злиття та поглинання підприємств часто відбувається не для оптимізації їх економічної діяльності, а скоріше з метою привласнення чужого майна [13, с. 9].

І тому, на наш погляд, буде помилкою називати суто економічне явище, пов’язане з поглинанням чи злиттям підприємств, терміном «рейдерство», що більше стосується правової сфери в Україні і відповідно має суттєву кримінальну складову – відверто захоплення чужої власності, поєднане з корупцією у судових органах.

Ми вважаємо, що рейдерство саме для України – це завжди складний і високоінтелектуальний, найчастіше саме кримінально протиправний бізнес, тобто кримінальний, як, наприклад, зазначають вчені О. Г. Кальман та А. М. Погорецький [6, с. 155].

Протиправна діяльність рейдерів має індивідуальний характер і водночас можна визначити загальні риси цього явища: 1) підроблення документів, які надаються для державної реєстрації, що вносяться до відомостей про юридичну особу.

2) підроблення друку і підпису нотаріуса на заяві про державну реєстрацію змін, що вносяться до відомостей про юридичну особу.

3) державна перереєстрація права на власність і розпорядження юридичною особою здійснюється без експертної перевірки достовірності цих документів, які надаються від імені власників підприємства в органи податкової служби. Така ситуація складається через те, що органи податкової адміністрації не мають можливості і не зобов’язані за законом проводити масові експертизи достовірності підписів і друку на документах, що їм надаються.

4) підроблення договору купівлі-продажу (оренди) майна підприємства.

5) підроблення документів, які дають право на здійснення операцій із акціями компанії-мети (без участі суду). Це можуть бути рішення зборів і акціонерів, виписки з реєстру акціонерів акціонерного товариства.

**Висновки з другого питання:**

Отже, можна виділити такі негативні наслідки рейдерства в Україні:

– корумпованість системи органів державної влади і управління;

– порушення основоположних прав і свобод людини і громадянина (права на власність, права на таємницю листування та кореспонденції, права на особисте життя, права на вільне зайняття підприємницькою діяльністю, права на захист своїх порушених прав тощо);

– завдання суттєвих збитків системі господарювання країни;

– погіршення авторитету правоохоронних та судових органів;

– створення гострих соціальних проблем тощо [14, с. 62].

**Висновки з теми:**

Отже, проаналізувавши наукові погляди українських та зарубіжних вчених щодо рейдерства, нами встановлено особливості цього явища, що пояснюється здебільшого відсутністю належного його нормативно-правового закріплення і виступає як процес захоплення підприємницьких структур у власність проти волі її власників/власника, що здійснюється шляхом реалізації різних протиправних дій з боку захоплювача з метою швидкого перепродажу об’єкта. Встановлено, що дії рейдерів можуть бути скеровані на задоволення особистих потреб таких агресорів, шляхом захоплення підприємств, фірм, акціонерних товариств із метою подальшого перепродажу та наживи, а також на замовлення окремих осіб за певні дивіденди, винагороду чи надання відповідних послуг. Серед негативних наслідків рейдерства в Україні є наступні: – корумпованість системи органів державної влади і управління; – порушення основоположних прав і свобод людини і громадянина (права на власність, права на таємницю листування та кореспонденції, права на особисте життя, права на вільне зайняття підприємницькою діяльністю, права на захист своїх порушених прав тощо); – завдання суттєвих збитків системі господарювання країни; – погіршення авторитету правоохоронних та судових органів; – створення гострих соціальних проблем тощо [14, с. 62].

**ТЕМА № 3. СУЧАСНИЙ СТАН І ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЙДЕРСТВА В УКРАЇНІ**
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**Мета лекції:**

Визначити відмінність рейдерства в Україні від зарубіжних аналогів, схеми і методи діяльності рейдерів. Провести аналіз стану рейдерства в Україні. Визначити коло кримінальних правопорушень, пов’язаних з рейдерством. Охарактеризувати форми відповідальності за діяння, пов’язані з рейдерством.

.

**ВСТУП**

Кризові явища в економіці визначили нарощування в суспільстві криміногенного потенціалу. Поляризація рівня життя, обмеження моральних норм, виникнення нових, часом діаметрально протилежних моральних цінностей і життєвих орієнтирів – усе це породило виняткову складність кримінальної ситуації в Україні. В умовах реформування сучасного суспільства особливого значення набувають питання, пов’язані зі зміцненням всієї системи національної безпеки, і, в першу чергу, безпеки економічної, орієнтованої на забезпечення стабільного розвитку суспільства і держави, їхньої захищеності від економічних загроз. Сучасний економічний розвиток країни, за відсутності науково обґрунтованої концепції реформ, національної ідеї та інерції мислення, формує цілу низку проблем, загострення яких висуває на передній план завдання забезпечення економічної безпеки країни.

1. **Відмінність рейдерства в Україні від зарубіжних аналогів.**

Однією із загроз економічної безпеки є феномен рейдерства, що останніми роками одержав широке поширення в Україні. Численні рейдерські операції потрясають економіку країни, у результаті чого відбувається черговий кримінальний перерозподіл власності. По суті, рейдерство стало одним з видів високоприбуткового бізнесу.

Появі рейдерства сприяють як пробіли в законодавстві, так і існуюча в країні економічна система, що не дозволяє розділяти цивілізовані методи ведення бізнесу в сфері злиття і поглинання і незаконні захоплення підприємств.

Як відомо, рейдер − «the raid» у перекладі з англійської мови означає захоплення, набіг, нальот, відповідно «raider» − учасник захоплення, набігу або нальоту. Цей іншомовний термін схоже став для нашої країни «рідним» і впевнено увійшов в український лексикон. Слово рейдерство на сьогоднішній день набуло гучного та, подекуди, загрозливого звучання [10].

Головний критерій відмінності між «недружнім поглинанням» та «рейдерством» – законність дій сторони, котра зацікавлена в контролі над активами. Рейдерство – це протиправний, незаконний перерозподіл власності. Навіть цілком законна операція стосовно поглинання активів підприємства стає рейдерським актом, якщо хоча б на одному з її етапів застосовуються незаконні методи.

Наукові дослідження юристів, економістів та напрацювання практиків М. Арманова, В. Глушкова, О. Джужи, О. Кальмана, А. Кінаха, В. Захматова, В. Крутова, М. Погорецького, В. Картавцева, В. Куца, А. Орлеана, П. Орлова, C. Bruck, J. Gorzala, E. Croci, С. Holderness, C. Jensen та інших, присвячені питанням вивчення рейдерства, наводять різні його визначення і види. В своїх роботах багато із зазначених фахівців застосовують такий термін як «кримінальне рейдерство», котре завжди пов’язане із захопленням активів підприємства та використанням лише незаконних методів.

Таким чином, доречно надати наступне визначення рейдерства, котре б в повній мірі відобразило всі сторони цього явища: «економічне рейдерство як комплекс дій, спрямованих на відчуження майна шляхом зміни права власності із використанням нелегітимних методів у правовій системі держави та наступним захопленням власності через застосування або загрозу застосування насилля».

За підрахунками представників Українського союзу промисловців і підприємців, наразі в країні функціонує 35–50 рейдерських груп. Згідно офіційних даних, найчастіше жертвами рейдерів стають промислові об’єкти (близько 50% усіх випадків), а також об’єкти нерухомості – 30% [8]. Протягом 2010-2014 рр. кількість рейдерських нападів становила близько 1300 щороку [15, 16]. При цьому їх результативність зазвичай складає 80-90%. З кожним роком зростає кількість звернень підприємців про випадки рейдерства до спеціальних органів. Беручи до уваги дані громадських організацій та Кабінету Міністрів, щороку втрати для економіки України внаслідок функціонування рейдерства можуть сягати 19,5- 64,2 млрд. грн.

Судова практика останніх років свідчить, що рейдерські атаки здійснюються з використанням переважно господарського та цивільного судочинства. При цьому в деяких випадках кількість правовстановлюючих рішень суду може сягати 30-50 [7] за кожним рейдерським нападом. З повною впевненістю можна стверджувати про наявність в переважній більшості рейдерських захоплень принаймні одного неправомірного судового рішення. Серед підприємств, на які в останні роки посягали рейдери, слід виділити: ВАТ «Турбоатом», ПАТ «Квазар», НАК «Нафтогаз України», IDS Group Ukraine, «London and Regional Properties» (ТК «Глобус»), Swissport International Ltd та ін. Такі дані свідчать про широке розповсюдження рейдерства в Україні та існування небезпеки як для приватних, так і для державних підприємств.

Загрози, які створює рейдерство, полягають у нівелюванні інститутів приватної власності, добросовісної конкуренції, свободи підприємницької діяльності, а також корумпуванні судових та правоохоронних органів, органів публічної адміністрації. Крім цього, дестабілізується робота підприємств, стосовно яких здійснюються рейдерські напади. Як негативний наслідок рейдерства необхідно назвати зниження рівня конкурентоспроможності економіки України та падіння обсягів іноземних інвестицій у національне господарство.

Дедалі частіше здійснюються напади на підприємства з іноземними

інвестиціями. Зокрема, лише один кричущий випадок рейдерської атаки на підприємство «Чумаки» міжнародної інвестиційної групи «Юнісон» у грудні 2014 року призвів до відмови від вже прийнятого рішення про інвестиції у розмірі 30 млн. євро на 2015 рік. В результаті, бюджет не отримає податки, сотні людей втратили місце роботи у сільській місцевості, а пайщики не отримають за ринковою вартістю орендну плату за оброблені земельні ділянки.

Крім цього, даний інвестор на початку 2015 року проводить негативну інформаційну кампанію в ЄС щодо небезпечності інвестування в економіку України [16].

Загалом на сьогоднішній день на українському «ринку» виділяють наступні видів рейдерів:

 «Білі рейдери» − ті, які зазвичай діють у межах чинного законодавства і використовують для досягнення мети різні маніпуляції з акціями і прогалини в корпоративному праві.

«Сірі рейдери» − ті, які застосовують сумнівні засоби (наприклад, подвійний реєстр, фальсифікацію результатів виборів акціонерів), балансуючи на межі закону.

«Чорні рейдери» − ті, які використовують усі інструменти захоплення, включаючи підробку документів, реєстрацію компаній на підставних осіб, підкуп працівників правоохоронних органів, посадових осіб органів управління і державних виконавців. Такими діями є, наприклад, пред’явлення сторонніми особами керівництву компанії підробленого рішення суду, що зобов’язує передати акції неіснуючій особі (фізичній або юридичній), за якою, природно, ці акції і реєструються, після чого негайно продаються іншій (не фіктивній) особі – добросовісному набувачеві акцій. Нерідко «чорні рейдери» застосовують для захоплення підприємства фізичну силу і залякування, залучаючи бійців із вогнепальною зброєю (таке правопорушення називають індикатором рейдерства).

«Грінмейлери» (від англ. Greenmail (букв. зелена пошта) – корпоративний шантаж) – рейдери – шантажисти, які заважають акціонерному товариству вести нормальну господарську діяльність. В результаті цього робота підприємства паралізується, і воно змушене викуповувати акції у таких рейдерів за дуже високу ціну. Даний вид рейдерства є самим «необразливим» видом українського рейдерства (до речі, на заході взагалі рейдерством не вважається).

Грінмейл, або іншими словами корпоративний шантаж, у класичному розумінні являє собою комплекс різних корпоративних дій, що вживаються міноритарним (дрібним) акціонером з метою змусити товариство або основних його акціонерів придбати акції, що належать цьому міноритарію, і необхідно зазначити – за досить високою ціною. Іншими словами, грінмейл є різновидом високоінтелектуального вимагання [12].

«Чорні» або «криваві» рейдери − це найнебезпечніший вид рейдерства. Вони використовують всі інструменти для захоплення, включаючи і кримінальні: підробка документів, реєстрація компаній на підставних осіб, підкуп силових структур, чиновників, суддів.

**Висновки з першого питання:**

Основною відмінністю «рейдерства по-українськи» від зарубіжних аналогів є те, що у Європі поглинання компаній зазвичай закінчуються вдосконаленням технологічного ланцюга виробництва, підвищенням вартості акцій, взагалі є ефективним інструментом в системі перерозподілу власності, адже передбачає реструктуризацію підприємства з подальшим його оздоровленням та виведенням на якісно новий рівень. В той час, як в Україні в результаті рейдерських атак наноситься непоправна шкода економіці як окремого підприємства, так і держави в цілому.

1. **Схеми і методи діяльності рейдерів.**

Українські рейдери застосовують у своїй діяльності такі схеми і методи:

- використання міноритарного пакета акцій і неправомірних судових рішень, які для «розмивання» контрольного пакета акцій визначають, що добросовісний акціонер взагалі не є акціонером, не може брати участь у зборі акціонерів, тощо (при цьому судом блокується участь у зборах акціонерів власника пакета 50% + 1 акція (або більшого); без участі власника контрольного пакета акцій збори акціонерів приймають рішення про зміну менеджменту і додаткову емісію, яка «розмиває» цей контрольний пакет);

- скуповування боргів підприємства, його штучне банкрутство та початок процедури санації використовувались у роки масової приватизації, проте й сьогодні є популярними, хоча поступово відходять у минуле, поступаючись місцем перед більш результативними схемами захоплення;

- скуповування міноритарних пакетів акцій на фондовому ринку або безпосередньо у дрібних акціонерів з метою одержання контрольного пакета акцій;

- махінації з реєстром акціонерів (за такою схемою: міноритарний акціонер подає (як правило, у день придбання однієї акції або відразу на наступний день) позов до суду з будь-якою (часто з нереальною) вимогою до компанії або її менеджменту, судове рішення забезпечує позов і постановляє передати реєстр іншому реєстраторові, утворюючи тим самим для підприємства одразу два реєстри, що провокує нові довгі і заплутані судові процеси для визначення справжнього реєстру (при цьому сторона – нападник відстоює справжність вилученого реєстру, а атаковане підприємство починає процедуру відновлення цього документа), тоді як замовники такої процедури списують акції з особистих рахунків власників, продають і перепродають їх через «добросовісних покупців»);

- «таємні» збори акціонерів, які проводять міноритарії, обираючи на них нову раду директорів і призначаючи новий менеджмент підприємства [15].

**Висновки з другого питання:**

Світова практика країн з розвинутою ринковою економікою, свідчить про те, що у тих випадках, коли рейдерство в межах закону, то це не завдає жодного руйнівного впливу, адже злиття і поглинання – це нормальні природні процеси, у разі їх чіткого законодавчого визначення та, відповідно, регулювання.

1. **Кримінальні правопорушення, пов’язані з рейдерством.**

*Перша група.*Кримінальні правопорушення, спрямовані на порушення прав законних власників і захоплення підприємств шляхом застосування насильства: заподіяння тілесних ушкоджень різного ступеня тяжкості (ст. 121–123 КК України); умисне знищення або пошкодження майна (ст. 194 КК України); протидія законній господарській діяльності (ст. 206 КК України); групове порушення громадського порядку (ст. 293 КК України); хуліганст­во (ст. 296 КК України); захоплення державних або громадських будівель чи споруд (ст. 341 КК України); примушування до виконання чи невико­нання цивільно-правових зобов’язань (ст. 355 КК України); самоправство (ст. 356 КК України).

Як приклади можна навести кримінальні справи, порушені за фактом:

- злісного хуліганства та нанесення умисного середньої тяжкос­ті тілесного ушкодження на території заводу ЗБК-135 по вул. Бориспіль­ській, 19, у м. Києві (ч. 1 ст. 122, ч. 4 ст. 296 КК України);

- хуліганства та заподіяння |спричинені|тілесних ушкоджень під час захоплення санаторію у м. Алупка,|мір|тяг працівникам санаторію|спричинен що призвело|викликали,сприч до тимчасового припинення нормальної роботи лікувальної установи (ч. 4 ст. 296, ч. 2 ст. 121 КК України);

- захоплення території та приміщень ВАТ “Кременчуцький сталеливарний завод» (ч. 2 ст. 194, ст. 293 КК України);

- вчинення насильницьких дій під час захоплення будівельного майданчика торговельного центру ТОВ “Таміра» (ч. 1 ст. 122, ч. 3 ст. 189, ч. 3 ст. 296 КК України);

- замаху на захоплення групою невстановлених осіб у кількості близько 50 осіб адміністративного приміщення ВАТ “Черкасигаз», що призвело до порушення нормальної роботи підприємства (ст. 341 КК України);

- примушування генерального директора ТОВ “С» до виконан­ня цивільно-правових зобов’язань щодо управління майном підприємства (ч. 2 ст. 355 КК України);

- захоплення групою невстановлених осіб орендованих ТОВ “Медінжсервіс» нежитлових приміщень (ст. 206 КК України).

*Друга група.*Кримінальні правопорушення, що спрямовані на порушення прав законних власників і захоплення підприємств шляхом обману: шахрайство (ст. 190 КК України); викрадення, привласнення, вимагання документів, штампів, печаток, заволодіння ними шляхом шахрайства чи зловживання службовим становищем або їх пошкодження (ст. 357 КК України); підроблення документів, печаток, штам­пів та бланків, їх збут, використання підроблених документів (ст. 358 КК України); незаконні придбання, збут або використання спеціальних технічних засобів отримання інформації (ст. 359 КК України); несанкціоноване втручання в роботу електронно-обчислювальних машин (комп’ютерів), автоматизо­ваних систем, комп’ютерних мереж чи мереж електрозв’язку (ст. 361 КК України).

Як приклади можна навести завершені провадженням кримінальні справи, порушені за фактом:

- укладання угоди про передачу ТОВ “Фортуна банк» об’єктів нерухомого майна ВАТ “Дніпрофарм» у м. Дніпропетровську (ч. 4 ст. 190 КК України);

- незаконного відчуження будівлі готельного комплексу “Русь» шляхом незаконного його продажу директором ТОВ “С», який володів документами готельного комплексу (ч. 4 ст. 190 КК України).

Шахрайство, як складова рейдерського захоплення, полягає у розкраданні майна суб’єктів господарської діяльності або набу­ття права на це майно (промислові комплекси, акції, основні засоби тощо) шляхом:

- обману (навмисного повідом­лення завідомо неправдивої інформації з метою одержання матеріальної або іншої особистої вигоди), що може полягати як в активних діях (підроблення документів), так і бездіяльності (приховування інформації, що має істотне значення);

- зловживання довірою (використання з корисливою метою, усупереч майновим інтересам потерпілого, довірливого ставлення останнього до особи, що вчинила кримінальне правопорушення, яке у більшості випадків вчинення шахрайства поєднується з обманом);

- заволодіння майном шляхом зловживання службовим стано­вищем – має місце в разі, коли його суб’єктом є службова особа, яка, відповідно до обійманої посади (керівник та службова особа конкуруючих підприємств, акціонер, державний службовець), правомочна управ­ляти чи розпоряджатись майном (має владні повноваження щодо впливу на осіб, яким це майно ввірено), а відповідні дії квалі­фікуються за сукупністю кримінальних правопорушень, передбачених ст. 190 і 364 КК України;

- отримання матеріальної вигоди за рахунок власника або законного володаря майна шляхом обману або зловживання довірою за відсутності ознак шахрайства (передача майна в економічно недоцільну (неефективну) оренду; списання коштів та майна підприємства на придбання цінних паперів, що не мають реальної ринкової вартості, та інші дії з метою доведення підприємства до банкрутства).

Для вчинення шахрайств рейдери можуть проникати в інформаційні масиви державних органів, фінансових установ чи інших організацій. Таке проникнення, по-перше, має бути протиза­кон­ним (обманним) і, по-друге, спрямованим на спотворення істинної інформації або внесення нової з метою введення в оману користувача. Елек­трон­но-обчислювальна техніка може слугувати засо­бом передачі фаль­­шивих повідомлень, документів через систему Інтернет, електрон­ну пошту тощо.

*Третя група.* Дії, пов’язані з протиправною (корупційною) діяльністю службо­вих осіб. Слід зазначити, що саме ця група становить найбільшу суспільну небезпечність для економічного, соціального, правового розвитку країни. На думку експертів, рейдерство, як явище, само по собі не спроможне існувати без участі представників держави, а саме – без системної корупції в органах влади. Бачиться, що до третини вартості проекту рейдери витрачають на підкуп суддів та працівників правоохоронних органів.

Протягом останніх 10-ти років в Україні ухвалювались рішення щодо необхідності юридичного визначення рейдерства, запровадження суворої кримінальної відповідальності для замовників рейдерських атак. Приймались Укази Президента України (2007, 2009, 2014 рр.), створювались спеціальні комісії при Верховній Раді України (2008 р.), Кабінеті Міністрів України (2012, 2013 рр.), однак системного рішення так і не було введено в дію. До цього додається новітня проблема використання незаконних озброєних формувань для захисту чи захоплення власності. Держава поступово втрачає монополію на застосування насильства, а в суспільстві утверджується думка відносно ефективності і дієвості нелегітимного насильства під приводом наведення ладу та справедливості.

У цьому аспекті, одним із основних заходів протидії даному негативному явищу більшість дослідників вважає внесення відповідних змін до законодавства: ухвалення «антирейдерського» закону, посилення відповідальності за такі дії, а також вдосконалення системи корпоративного законодавства.

Як влучно зазначає практикуючий адвокат І.В. Головань, органи державної влади в Україні наділені всіма необхідними повноваженнями для ефективної протидії рейдерству, викорінення передумов для його виникнення та ефективного захисту інтересів підприємців. Разом з тим, значна кількість представників органів публічної адміністрації виправдовує свою бездіяльність відсутністю спеціальної норми, яка б встановлювала відповідальність за рейдерство [6]. Схеми рейдерства є різноманітними і узагальнити їх в один склад кримінального правопорушення чи правопорушення є неможливим і недоречним. Більш ефективним, на нашу думку, є сумлінне використання уповноваженими органами влади тих повноважень, якими вони наділені, вдосконалення адміністративних процедур та внесення змін до чинного законодавства.

Перелік статей КК України [1], які вже сьогодні дозволяють правоохоронним органам притягати винних до відповідальності за дії, пов’язані з рейдерством на кожному з його етапів:

1.*Збір інформації*: Ст. 162 «Порушення недоторканності житла»; Ст. 163 «Порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної чи іншої кореспонденції, що передаються засобами зв’язку або через комп’ютер»; Ст. 182 «Порушення недоторканності приватного життя»; Ст. 231 «Незаконне збирання з метою використання або використання відомостей, що становлять комерційну або банківську таємницю»; Ст. 232. «Розголошення комерційної або банківської таємниці»; Ст. 232-1. «Розголошення або використання неоприлюдненої інформації про емітента або його цінні папери»; Ст. 359 «Незаконне використання спеціальних технічних засобів негласного отримання інформації»; Ст. 361-2 «Несанкціоновані збут або розповсюдження інформації з обмеженим доступом…» та ін.

*2. Початок рейдерського захоплення*: Ст. 366 «Службове підроблення»; Ст. 358 «Підроблення документів, печаток, штампів та бланків, їх збут, використання підроблених документів»; Ст. 353 «Самовільне присвоєння владних повноважень або звання службової особи»; Ст. 205 «Фіктивне підприємництво».

*3. Заміна керівництва, примушування до продажу акцій:* Ст. 129 «Погроза вбивством»; Ст. 195 «Погроза знищення майна»; Ст. 146 «Незаконне позбавлення волі або викрадення людини»; Ст. 189 «Вимагання».

*4. Неправомірні дії щодо активів:* Ст. 364 «Зловживання владою або службовим становищем»; Ст. 365 «Перевищення влади або службових повноважень»; Ст. 343 «Втручання в діяльність працівника правоохоронного органу»; Ст. 376 «Втручання в діяльність судових органів»; Ст.219 «Доведення до банкрутства».

5. Важливою складовою рейдерського захоплення є підкуп правоохоронних і контролюючих органів і суддівського апарату. Саме тому, не виокремлюючи кожен етап окремо, ми можемо вказати про причетність рейдерів до кримінально-караних діянь передбачених Ст. 368 КК України «Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою» та Ст. 369 «Пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди службовій особі».

Продовжуючи аналізувати форми відповідальності за діяння, пов’язані з рейдерством (недружніми злиттями та поглинаннями), зупинимося також на адміністративній відповідальності, яка є достатньо обумовленою, адже часто (рейдерство) недружні поглинання не несуть такої суспільної небезпечності, за яку можна було б говорити в кримінально-правовому аспекті. Саме тому, основні склади адміністративних правопорушень в даній сфері передбачені главою 12 КУпАП «Адміністративні правопорушення в галузі торгівлі, громадського харчування, сфері послуг, галузі фінансів і підприємницькій діяльності» та главою 13-А «Адміністративні корупційні правопорушення» [2], де містяться статті, що встановлено відповідальність за:

*Розміщення цінних паперів без реєстрації їх випуску або порушення порядку здійснення емісії цінних паперів* (ст. 163 КУпАП). Дана стаття встановлює відповідальність за досить розповсюджений прийом рейдерської атаки, відповідно до якого на щойно захопленому підприємстві з порушенням норм правових актів здійснюється додаткова емісія акцій з метою розмиття пакетів акцій інших акціонерів;

*Недобросовісну конкуренцію* (ст. 164-3 КУпАП);

*Зловживання монопольним становищем на ринку* (ст. 166-1 КУпАП) полягає у нав’язуванні таких умов договору, які ставлять контрагентів в нерівне становище, або умов, що не стосуються предмета договору, інших діях, спрямованих на створення перешкод доступу на ринок (виходу з ринку) інших підприємців. Встановлення дискримінаційних цін також є дієвими способом змусити підприємця піти на добровільну угоду з рейдерами. Парадокс полягає в тому, що дуже часто суб’єктами даного правопорушення стають посадові особи великих фірм, які з метою поглинання меншої за розміром фірми здійснюють зазначені в диспозиції статті діяння;

*Приховування інформації про діяльність емітента* (ст. 163-5 КУпАП) - одна з найбільш важливих норм, що встановлює відповідальність за дії, пов’язані з рейдерством, адже в більшості випадків для перехоплення управління над підприємством рейдери можуть скликати загальні збори акціонерів, приймаючи на них неправомірні рішення. В даному аспекті слід поширити дію цієї норми КУпАП не лише на посадову особу емітента, але і на акціонера (акціонерів), яким законодавство дає можливість ініціювати та в окремих випадках самостійно проводити позачергові загальні збори акціонерного товариства чи переобрання членів органів управління товариства (Стаття 47 Закону України «Про акціонерні товариства»).

**Висновки до третього питання:**

Складністю аналізу стану рейдерства в Україні є відсутність достовірних статистичних даних. Викликано це тим, що рейдерство не передбачено законодавчо, зокрема не передбачене у Кримінальному кодексі України, як кримінальне правопорушення. З огляду на це фахівці Головного слідчого управління МВС України та Національної академії внутрішніх справ виокре­мили три групи кримінальних правопорушень, пов’язаних з рейдерством.

**Висновки з теми:**

Отже, економічне рейдерство залишається актуальним питанням, яке є суттєвою загрозою для інвестиційного клімату в країні, загрожує безпеці власності вітчизняних та іноземних інвесторів.

Неврегульованість на законодавчому рівні, відсутність чіткого та системного суворого покарання за рейдерство залишає проблему відкритою. До цього можна додати неконтрольований українською владою перерозподіл власності, в тому числі з використанням технологій рейдерських атак на територіях зони проведення АТО (більша частина Донецької та Луганської областей) та окупованого АР Крим.

За таких умов найбільш прийнятним видається відокремлення рейдерства від багатьох інших видів кримінально протиправної діяльності, що мають значно менший ступінь суспільної небезпеки. Це призведе до визначення в Кримінальному Кодексі України одного, конкретного складу кримінального правопорушення, в той час коли попередній досвід кваліфікації значної кількості складових кримінальних правопорушень значно ускладнює процес ефективного визначення і покарання «рейдерів». Окрім цього, внесення окремої статті в Кримінальний Кодекс України чітко визначить поняття «рейдерство» в юридичному вимірі, що дозволить уникнути різних маніпулятивних тлумачень цього терміну.

Наявність статті, що передбачатиме заборону рейдерства, надасть змогу отримувати чіткі статистичні дані щодо порушених кримінальних справ, обвинувальних вироків, рівня поширення та розвитку рейдерства в країні, кількості засуджених за рейдерські атаки, матеріальних збитків, завданих такими атаками.

**ТЕМА № 4. РЕЙДЕРСТВО ТА КОРПОРАТИВНИЙ ШАНТАЖ ЯК ЗАГРОЗА ЕКОНОМІЧНІЙ БЕЗПЕЦІ УКРАЇНИ**

ПЛАН ЛЕКЦІЇ:

Вступ.

1. Способи «чорного», «сірого» та «білого» рейдерства.
2. Поняття та завдання грінмейлу.
3. Порівняльна характеристика «рейдерства» та «грінмейлу».
4. Напрямки діяльності державних органів в частині перетворення рейдерству в інші економічно вигідні форми активності.

Висновки.
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**Мета лекції:**

Визначити способи «чорного», «сірого» та «білого» рейдерства. Надати поняття та загальну характеристику «грінмейу». Провести порівняльну характеристику «рейдерства» та «грінмейлу». Визначити напрямки діяльності державних органів в частині перетворення рейдерства в інші економічно вигідні форми активності.

**ВСТУП**

У зв’язку із нестійким становищем у політико-економічній сфері, значною поляризацією рівня життя та відсутністю умов для захисту бізнесу, особливої уваги потребують питання зміцнення системи національної безпеки, в тому числі економічної безпеки як гаранта стабільного розвитку держави та захист від економічних загроз. До загроз фінансово-економічного типу слід, насамперед, віднести рейдерство та корпоративний шантаж (ґрінмейл). Новий етап перерозподілу власності, нестабільність політичної ситуації, корумпованість органів державної влади в Україні сприяв поширенню протиправних схем відчуження та перерозподілу власності на ринку злиття та поглинання суб’єктів господарювання. Злиття передбачає об’єднання підприємств і спільний контроль над чистими активами об’єднаних підприємств для подальшого спільного розподілу вигод та ризиків. Поглинання ж передбачає взяття під свій контроль одним підприємство інше баз придбання права власності або злиття двох компаній. Тобто ці процеси сприяють реструктуризації суб’єкта господарювання з подальшим покращенням стану справ, часто зі зміною власника.

У країнах з розвиненою ринковою економікою поглинання як вид перетворення власності є інструментом «оздоровлення» неефективних підприємств, в Україні ж залишається засобом реалізації особистих інтересів через поділ майна, оскільки власником є той, хто відібрав застосовуючи різні методи, в тому числі й силові.

В Україні рейдерські атаки та корпоративний шантаж в основному завершуються силовим захопленням суб’єктів господарювання. Це свідчить про недосконалий механізм протистояння суб’єктів господарювання недружньому поглинанню і захисту власного бізнесу. Необхідність формування ефективної системи попередження поглинання та формування політики зміщення пріоритетів рейдерів в інші форми активності присвячені праці науковців, а саме: І. Алєєксєва [1], О. Бєлікова [2], О. Каховича [3], І. Кучеренко, О. Литвака [4], Ю. Федорова [5], І. Федчака [6].

1. **Способи «чорного», «сірого» та «білого» рейдерства.**

Розвиток рейдерства в Україні можна умовно поділити на два періоди. Перший період (початок 90-х років — 2000 р.) характеризувався захопленням підприємств кримінальним шляхом, дуже часто із застосуванням фізичного насилля. Другий (2000 р. — до сьогодні) — напівлегальними методами захоплення підприємств та законними методами боротьби з рейдерством. У свою чергу, О. Бєліков виділяє чотири періоди перерозподілу власності на теренах пострадянського простору, а саме: перший — в епоху Івана Грозного; другий — у часи правління Петра Першого; третій — після Великої Жовтневої соціалістичної революції (Жовтневого перевороту в Росії 1917 року — І. Ш.); четвертий — починаючи з 1990 року й до сьогодні. Перерозподіл активів відбувався на тлі перебудови економічної системи із значними суперечностями у структурі влади. Встановлення контролю здійснювалося переважно силовими методами з підкупом державних службовців та кримінальних структур. Законодавча база, яка формувалась дещо повільно й не зовсім професійно не тільки не попереджувала, а й створювала умови для негативних тенденцій у корпоративному секторі. Аналогій українському сценарію недружніх поглинань немає. Вітчизняні рейдери надають перевагу насильницькому, подекуди і кримінальному захопленню об’єкта, ніж його купівлі. Такі негативні процеси не тільки послаблюють корпоративні правовідносини, а й політико-економічні позиції держави, негативно впливаючи на її імідж та міжнародний авторитет. Небезпечним є ще той факт, що держава в особі окремих політичних сил виступає одним із суб’єктів рейдерських проектів. Рейдер у переважній більшості спеціалізується на перехопленні оперативного управління фірми через ініціювання штучно створеного бізнес-конфлікту, а пізніше — силовому захопленні без згоди адміністрації, акціонерів та працівників суб’єкта господарювання.

Так, А. Ю. Федоров зазначає, що «… рейдерство з’явилося на світ разом з акціями, коли виникла можливість поглинання компаній за межами волі її власника» [5, с. 6]. Ще рейдерство можна визначити як незаконне поглинання чи захоплення одного суб’єкта господарювання або його власності іншим із застосуванням корупції та насильства [6, с. 409]. Таким чином, головна мета рейдера — перерозподіл чужої нерухомості й отримання прибутку.

Рейдерів слід поділяти на дві основні групи: перша — наймані команди (працюють під егідою або у складі бізнес-структури), друга — незалежні фірми, які виконують так звані «замовлення». Варто також відзначити, що рейдери залежно від способу захоплення чи поглинання суб’єкта господарювання поділяється на такі види: білі, сірі та чорні рейдери. Чорні рейдери — рейдери, дії яких ґрунтуються на протизаконній основі з використанням протиправних дій, що передбачають застосування силових захоплень, у тому числі погрози здоров’ю і життю адміністрації об’єкта рейдерського захоплення. Особливу увагу рейдери зосереджують на суб’єктах господарювання, що володіють нерухомістю.

Серед найпоширеніших способів чорного рейдерства можна виділити:

— тиск на акціонерів (підкуп чи залякування з метою підтримки чи блокування певного рішення);

— скуповування боргових зобов’язань та акцій у дрібних акціонерів з метою отримання або «розмивання» контрольного пакета акцій (якщо немає власника контрольного пакета акцій збори акціонерів (більша частина з яких уже підкуплена) приймають рішення про зміну керівництва фірми та додаткову емісію акцій);

— шантаж або підкуп керівництва чи окремих працівників підприємства;

— реєстрація компаній на підставних осіб;

— підкуп силових структур, державних службовців, судових виконавців;

— незаконні дії з реєстром власників акцій (наприклад, мінотарій подає позов до суду з будь-якою вимогою до підприємства чи керівництва, рейдери через підкуп судді отримують судове рішення з постановою про передачу реєстру іншому реєстраторові, створюючи одразу два реєстри для одного підприємства, що призведе до плутанини (рейдер відстоює справжність вилученого реєстру, об’єкт рейдерського захоплення прочинає відновлення цього документа). Ця невизначеність із справжнім реєстром дає змогу нападнику списувати акції одночасно з обох реєстрів і перепродавати їх);

— створення штучного боргу;

— ініціювання процедури фіктивного банкрутства;

— силове захоплення фірми;

— фізичне усунення особи тощо.

Характерним для українського рейдерства є і наявність кримінальної складової, оскільки відкрите кримінально протиправне захоплення чужої власності підкріплене корупцією в органах державної влади та судах і вимагає належної оцінки з боку правоохоронних органів. Мотивом для захоплення виступає постійне зростання цін на нерухомість та землю.

Для сірого типу рейдерства характерне використання протиправних дій на протизаконній основі, так звані «сірі схеми», які включають підкупи посадових осіб, підробку документів тощо [3, с. 92].

Білі рейдери — рейдери, які діють у межах чинного законодавства та застосовують маніпуляції з акціями та використовують прогалини в корпоративному праві. Основним методом є корпоративний шантаж (ґрінмейл), який передбачає чіткий план дій, наявність достатньої кількості грошових коштів, використання правових і не правових засобів, інсайдерської інформації тощо.

**Висновки з першого питання:**

Рейдерів слід поділяти на дві основні групи: перша — наймані команди (працюють під егідою або у складі бізнес-структури), друга — незалежні фірми, які виконують так звані «замовлення». Варто також відзначити, що рейдери залежно від способу захоплення чи поглинання суб’єкта господарювання поділяється на такі види: білі, сірі та чорні рейдери.

1. **Поняття та завдання грінмейлу.**

Ґрінмейл (від англ. greenmail — «зелена пошта») — це діяльність, яка спрямована на одержання надприбутку за допомогою маніпуляцій або зловживань акціонера своїми правами щодо суб’єкта господарювання. Мета досягається через придбання такої кількості акцій підприємства, щоб створити загрозу її поглинанню з метою подальшого перепродажу цих акцій за завищеною ціною (вище ринкової) тому ж підприємству.

Цей термін походить від blackmail («чорна пошта»), що є кримінально караним шантажом, вимаганням. Проте між «зеленою» та «чорною поштою» існує принципова відмінність: класичний ґрінмейл завжди здійснюється в рамках чинного законодавства.

Застосування ґрінмейлу покликане вирішити два основні завдання: по-перше, спонукання фірми викупити власні акції (частки) за суттєво завищеною ціною; по-друге, загарбання підприємства через встановлення контролю (тоді ґрінмейл є переважно складовою недружнього поглинання).

Ґрінмейл небезпечний для компаній, які є слабкими в правовому, організаційному та фінансовому планах, не мають належної внутрішньої служби безпеки та штату юристів. Також слід підкреслити, що в полі зору ґрінмейлерів знаходяться переважно сучасні компанії, які характеризуються швидким розвитком, стабільністю та інноваційністю. В Україні, як і в більшості країн, ґрінмейл заборонений законом. Зокрема, у США на доходи, отримані від продажу акцій за ціною вище ринкової, накладений податок у розмірі 80 %, що робить діяльність такого характеру неприбутковою та непривабливою [1].

Класична схема корпоративного шантажу завжди здійснюється в рамках законодавства, не дивлячись на те, що є лише складовою цілеспрямованого недружнього поглинання. У переважній більшості випадків, з правової точки зору, такі дії акціонерів мають формально легітимний характер, оскільки вони лише захищають свої корпоративні права. Ґрінмейл починається з того, що міноритарний акціонер подає позов до суду про нанесення йому збитків діями мажоритарних акціонерів. Разом з цим він вимагає застосувати не лише арешт акцій мажоритарного акціонера, а й і заборону брати участь у загальних зборах акціонерів. Привід для такого позову не є суттєвим. Пізніше проводяться загальні збори акціонерів, де у «ворожої» сторони вже є більшість голосів, обирається новий склад ради директорів і новий генеральний директор. Нове керівництво швидко продає активи підприємства.

На практиці існують й інші методи корпоративного шантажу:

1. Міноритарний акціонер постійно вимагає від підприємства провести позачергові загальні збори акціонерів, сподіваючись на виникнення процедурних помилок про проведенні зборів, на основі яких він зможе оскаржити легітимність їх. Також можливі вимоги щодо проведення позачергових аудиторських перевірок, надання різноманітної інформації з питань діяльності підприємства, складу акціонерів тощо.

2. Подання різних судових позовів з приводу оскарження рішень про емісію цінних паперів.

3. Адміністративний тиск на менеджмент підприємства, силові захоплення, блокування судом виробничої діяльності компанії на вимогу акціонерів, звернення зі скаргами до правоохоронних органів тощо.

4. Публікації в ЗМІ несприятливої для керівництва і підприємства компрометуючої інформації, в тому числі поширення чуток про банкрутство, порушення кримінальних справ щодо керівництва фірми, дискредитація в очах партнерів по бізнесу тощо.

Таким чином, ґрінмейл застосовується для:

— змушення підприємства викупити власні акції за завищеною ціною (вище ринкової);

— схеми недружнього поглинання.

Особливість ґрінмейлу в Україні полягає в тому, що дуже часто корпоративний конфлікт не ідентифікується у формі шантажу. Так, ззовні це виглядає як послідовне відстоювання акціонером своїх корпоративних прав. Ґрінмейл використовується не тільки для того, щоб змусити підприємство викупити акції, що належать ґрінмейлеру.

Найчастіше він застосовується в схемах недружнього поглинання. Хоча в деяких випадках корпоративний шантаж дійсно може бути засобом захисту своїх прав мінотарним акціонером.

**Висновки з другого питання:**

Особливість ґрінмейлу в Україні полягає в тому, що дуже часто корпоративний конфлікт не ідентифікується у формі шантажу. Так, ззовні це виглядає як послідовне відстоювання акціонером своїх корпоративних прав. Ґрінмейл використовується не тільки для того, щоб змусити підприємство викупити акції, що належать ґрінмейлеру.

Найчастіше він застосовується в схемах недружнього поглинання. Хоча в деяких випадках корпоративний шантаж дійсно може бути засобом захисту своїх прав мінотарним акціонером.

1. **Порівняльна характеристика «рейдерства» та «грінмейлу».**

Явища «рейдерства» та «ґрінмейлу» загрожують не лише розвитку вітчизняної економіки, але і безпеці держави загалом, оскільки дії рейдерів та ґрінмейлерів:

— нівелюють інститути приватної власності, добросовісної конкуренції, свободи підприємницької діяльності;

— дестабілізують роботу суб’єктів господарювання [4, с. 41];

— значну увагу зосереджують на суб’єктах господарювання в ключових сферах економіки, а саме: промисловості, транспорту, будівництва, торгівлі, агропромислового комплексу тощо.

*Порівняння категорій ґрінмейлу та рейдерства*

****

**Висновки до третього питання:**

Ґрінмейл (від англ. greenmail — «зелена пошта») — це діяльність, яка спрямована на одержання надприбутку за допомогою маніпуляцій або зловживань акціонера своїми правами щодо суб’єкта господарювання.

1. **Напрямки діяльності державних органів в частині перетворення рейдерству в інші економічно вигідні форми активності.**

Універсального способу захисту від ґрінмейлу та рейдерства не існує. Проте керівництво суб’єкта господарювання може сформувати захисну лінію поведінки із іншими підприємствами, оптимізувати структуру системи власності та процес прийняття управлінських рішень.

До методів попередження ґрінмейлу і рейдерства з боку підприємства можна віднести:

— приведення у відповідність до чинних правових норм внутрішніх корпоративних документів підприємства;

— максимальне дотримання прав акціонерів;

— мінімізація числа міноритарних акціонерів;

— постійний моніторинг змін у складі акціонерів, особливо зі значним пакетом акцій (більше 10 %);

— ретельний контроль над доступом до інсайдерської інформації компанії;

— попередження проявів корпоративної розвідки, стороннього впливу на керівництво;

— попередження виникнення та протермінування кредиторської заборгованості;

— здійснення контролю за рухом майна в реєстраційному органі;

— контроль за станом особових рахунків у реєстрі;

— удосконалення роботи менеджменту та персоналу суб’єкта господарювання;

— перевірка лояльності менеджерів;

— попередження виникнення конфлікту між засновниками, власниками контрольного пакета акцій та менеджерами;

— підтримання ділової репутації тощо.

Крім того, в боротьбі з «білим» та «сірим» рейдерством державі доцільно зайняти позицію перетворення сказаних типів рейдерства в інші економічно вигідні форми активності. Наприклад, венчурні інвестиції, дохідність яких доволі висока, а рівень ризику наближений до рейдерських акцій, саме тому виважена державна політика у сфері інвестиційного бізнесу сприятиме зміщенню пріоритетів рейдера проектів для реалізації формуючи цим умови для розвитку економіки країни.

Для досягнення зазначеної мети державі доцільно сконцентрувати зусилля на таких двох напрямках:

перший — зміна мотивів рейдера через зниження інвестиційної привабливості захоплень та підтримки альтернативних видів інвестиційної активності;

другий — створення ефективного механізму управління корпоративними конфліктами.

**Висновки до четвертого питання:**

В боротьбі з «білим» та «сірим» рейдерством державі доцільно зайняти позицію перетворення сказаних типів рейдерства в інші економічно вигідні форми активності. Для досягнення зазначеної мети державі доцільно сконцентрувати зусилля на таких двох напрямках: перший — зміна мотивів рейдера через зниження інвестиційної привабливості захоплень та підтримки альтернативних видів інвестиційної активності; другий — створення ефективного механізму управління корпоративними конфліктами.

**Висновки з теми:**

Отже, процеси злиття та поглинання, зокрема недружнього, завдають помітної шкоди економічній безпеці держави й не сприяють інвестиційній привабливості вітчизняних підприємств, навіть якщо окремі процеси відбуваються чітко в межах правового поля. Рейдерів слід поділяти на дві основні групи: перша — наймані команди (працюють під егідою або у складі бізнес-структури), друга — незалежні фірми, які виконують так звані «замовлення». Варто також відзначити, що рейдери залежно від способу захоплення чи поглинання суб’єкта господарювання поділяється на такі види: білі, сірі та чорні рейдери.

Особливість ґрінмейлу в Україні полягає в тому, що дуже часто корпоративний конфлікт не ідентифікується у формі шантажу. Так, ззовні це виглядає як послідовне відстоювання акціонером своїх корпоративних прав. Ґрінмейл використовується не тільки для того, щоб змусити підприємство викупити акції, що належать ґрінмейлеру.

Найчастіше він застосовується в схемах недружнього поглинання. Хоча в деяких випадках корпоративний шантаж дійсно може бути засобом захисту своїх прав мінотарним акціонером.

Ґрінмейл (від англ. greenmail — «зелена пошта») — це діяльність, яка спрямована на одержання надприбутку за допомогою маніпуляцій або зловживань акціонера своїми правами щодо суб’єкта господарювання.

**ТЕМА № 7. ДІЯЛЬНІСТЬ ОРГАНІВ НАЦІОНАЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ У БОРОТЬБІ З РЕЙДЕРСТВОМ**

ПЛАН ЛЕКЦІЇ:

Вступ.

1. Засади діяльності органів Національної поліції щодо боротьби із рейдерством.
2. Засоби органів Національної поліції щодо боротьби з рейдерством.
3. Організаційна структура підрозділів органів Національної поліції.

Висновки.

РЕКОМЕНДОВАНА Література:

1. Про затвердження Положення про Міністерство внутрішніх справ України: Указ Президента України від 06.04.2011 № 383/2011 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/383/2011.

2. Конституція України: Закон від 28.06.1996 № 254к/96-ВР [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр.

3. Денисюк С.Ф. Громадський контроль як гарант законності у адміністративній діяльності правоохоронних органів України / С.Ф. Денисюк. – Х.: Золота миля, 2010. – 368 с.

4. Про оперативно-розшукову діяльність: Закон України від 18.02.1992 № 2135-XII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2135-12.

5. Про утворення територіального органу Національної поліції: Постанова Кабінету Міністрів України від 13.10.2015 р. № 830 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/830-2015-п.

6. Про затвердження Положення про Департамент захисту економіки Національної поліції України: Наказ Національної поліції України від 07.11.2015 р. № 81.

7. Про затвердження Положення про Департамент патрульної поліції: Наказ Національної поліції України від 06.11.2015 р. № 73.

8. Про затвердження Положення про патрульну службу МВС: Наказ Міністерства внутрішніх справ України від 02.07.2015 р. № 796 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z0777-15.

9. Про затвердження Положення про Експертну службу Міністерства внутрішніх справ України. : Наказ Міністерства внутрішніх справ України від 03.11.2015 № 1343 [Електронний ресурс]. – Режим

доступу: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/z1390-15>.

10. Про затвердження положень про Державний науково-дослідний експертно-криміналістичний центр та територіальні науково-дослідні експертно-криміналістичні центри МВС: Наказ Міністерства внутрішніх справ України від 05.11.2015 р. № 1359.

11. Про затвердження Положення про Інтегровану інформаційно-пошукову систему органів внутрішніх справ України: Наказ Міністерства внутрішніх справ України від 12.10.2009 р. № 436 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/z1256-09.

12. Про участь громадян в охороні громадського порядку і державного кордону: Закон України від 22.06.2000 р. № 1835-III [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1835-14.

**Мета лекції:**

Надати загальну характеристику діяльності Національної поліції України щодо боротьби з рейдерством.

.

**ВСТУП**

На сьогодні рейдерство визнається однією із найгостріших та найбільш суперечливих проблем вітчизняного бізнесу, що перешкоджає належному функціонуванню не тільки підприємств усіх форм власності, а й органів державної влади України. Проблемою залишається недостатня ефективність діяльності відповідних органів державної влади України щодо розробки та впровадження дієвих заходів у напрямку протидії рейдерству. Проблема рейдерства була і є об’єктом дослідження вітчизняних та зарубіжних учених, зокрема: Д. Андреєва, Б. Андрушківа, П. Берназа, Д. Брагіна, В. Галунько, Н. Гуторової, О. Дічека, А. Єфименка, О. Кальмана, А. Киреєва, А. Кінаха, Е. Кісілюка, В. Куца, В. Лапчука, А. Марущака, С. Москаленка, А. Орлеана та ін.

1. **Засади діяльності органів Національної поліції щодо боротьби із рейдерством.**

Діяльність органів Національної поліції щодо боротьби з рейдерством у контексті забезпечення прав, свобод, законних інтересів громадян, захисту життя, здоров’я, майна від протиправних посягань потребує постійного вивчення та вдосконалення.

У цьому контексті вбачається актуальним визначення основних засад організації діяльності органів Національної поліції у боротьбі з рейдерством.

Засади визначають зміст і спрямованість правового регулювання суспільних відносин щодо діяльності органів Національної поліції та відображають загальнолюдські, типологічні, конкретно-історичні, міжгалузеві й галузеві особливості.

Перші зумовлені певним рівнем розвитку цивілізації, втілюють прогресивні здобутки історії людства у тому числі адміністративного права, і зафіксовані у міжнародних документах. До них, зокрема, належать: захист прав і свобод людини; юридична рівність громадян перед законом; верховенство закону; верховенство закону як акту волевиявлення вищого представницького органу державної влади; єдність юридичних прав і обов’язків людей; закріплення в нормах права процесуальних механізмів захисту прав людей; застосування юридичної відповідальності тільки у разі вчинення особою винного протиправного діяння; право на підприємницьку діяльність, яка не заборонена законом [2].

До типологічних особливостей засад діяльності органів Національної поліції щодо боротьби із рейдерством належать: гуманізація діяльності, збільшення питомої ваги відомчих нормативних актів, які гарантують соціальну захищеність кожної людини; закріплення охорони різних форм власності; розширення застосування сучасних технічних засобів; посилення громадського контролю як гарантії законності у діяльності поліції [3, с. 4].

Конкретно-історичні особливості відображають специфіку діяльності органів Національної поліції у реальних соціальних умовах. Це стосується тактичних прийомів оперативно-службової діяльності; зміни організаційно-штатної структури; інтенсифікації нормотворчої діяльності насамперед з питань соціального захисту громадян та протидії рейдерству; різноманіття форм і методів застосування сил та засобів.

Міжгалузеві особливості засад діяльності органів Національної поліції у боротьбі з рейдерством характеризують передусім організацію взаємодії з іншими правоохоронними органами, громадськістю.

Галузеві охоплюють лише організаційну побудову, визначають завдання і функції, оперативні та організаційно-правові форми, методи і засоби їх реалізації.

Органам Національної поліції для ефективного виконання свого основного завдання, що полягає у боротьбі зі злочинністю, зокрема рейдерством, вкрай необхідні відповідні кадрові, достатні матеріальні та технічні ресурси, які в адміністративній та оперативно-розшуковій діяльності органів Національної поліції прийнято називати терміном «сили і засоби». Від правильного розташування сил і засобів, а також умілого їх використання значною мірою залежить успішне виконання завдань органів Національної поліції щодо боротьби з рейдерством.

**Висновки з першого питання:**

Засади діяльності органів Національної поліції щодо боротьби із рейдерством визначають зміст і спрямованість правового регулювання суспільних відносин щодо діяльності органів Національної поліції та відображають загальнолюдські, типологічні, конкретно-історичні, міжгалузеві й галузеві особливості.

1. **Засоби органів Національної поліції щодо боротьби з рейдерством.**

Сили і засоби – основні елементи організаційної структури органів Національної поліції, що призначені для боротьби з рейдерством. Сили – це підрозділи органів Національної поліції, які здійснюють профілактику та попередження правопорушень у сфері економіки, ведуть боротьбу з незаконним поглинанням підприємств, посяганнями на власність, корпоративні права громадян і організацій, застосовують юрисдикційні повноваження щодо протиправних дій суб’єктів корпоративних суперечок.

До засобів органів Національної поліції щодо боротьби з рейдерством слід віднести оперативні та оперативно-технічні засоби, які застосовуються відповідно до Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність» [4], різні види технічних засобів та криміналістична техніка, що є на озброєнні органів Національної поліції. Правильна розстановка та вміле використання сил і засобів належать до організаційної діяльності органів Національної поліції.

**Висновки з другого питання:**

Отже, до засобів органів Національної поліції щодо боротьби з рейдерством слід віднести оперативні та оперативно-технічні засоби, які застосовуються відповідно до Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність» [4], різні види технічних засобів та криміналістична техніка, що є на озброєнні органів Національної поліції.

1. **Організаційна структура підрозділів органів Національної поліції.**

Під організаційною структурою підрозділів органів Національної поліції слід розуміти сукупність підрозділів, наділених функціями та повноваженнями для виконання завдань щодо боротьби з рейдерством, систему взаємовідносин цих підрозділів.

Підрозділи органів Національної поліції – це структурні ланки, які безпосередньо входять до складу відповідних органів Національної поліції і виконують функції з організації боротьби з рейдерством та мають закріплені у відомчих нормативних актах владні повноваження щодо їх здійснення.

Безперечно, основним суб’єктом у сфері боротьби з рейдерством в системі МВС України є Національна поліція. Спільною ознакою всіх підрозділів Національної поліції є те, що кожен із них діє в межах власної компетенції, здійснюючи при цьому заходи щодо боротьби з рейдерством.

Розглянемо їх детальніше.

Департамент захисту економіки Національної поліції України є міжрегіональним територіальним органом у складі кримінальної поліції Національної поліції України та згідно із законодавством України здійснює оперативно-розшукову діяльність. Основними завданнями Департаменту є: а) участь у формуванні та забезпеченні реалізації державної політики у сфері боротьби із злочинністю, захисту економіки та об’єктів права власності; б) виявлення, запобігання та припинення кримінальних правопорушень у сфері економіки, у тому числі вчинених суспільно-небезпечними організованими групами та злочинними організаціями, які впливають на соціально-економічну і криміногенну ситуацію в державі та в окремих її регіонах; в) боротьба з корупцією й хабарництвом у сферах, які мають стратегічне значення для економіки держави та серед посадових осіб органів державної влади і самоврядування, протидія правопорушенням, пов'язаних з корупцією; г) установлення причин і умов, які сприяють вчиненню правопорушень у сфері економіки та вжиття заходів щодо їх усунення [5; 6].

Підрозділи карного розшуку відповідальні за державну політику у сфері забезпечення публічного порядку і захисту осіб, суспільства і держави від протиправних посягань. Вони виявляють і розкривають кримінальні правопорушення, пов’язані з незаконним перерозподілом власності на території України; узагальнюють і відпрацьовують матеріали, зокрема й інших служб, для притягнення до кримінальної відповідальності організаторів, керівників, пособників незаконного перерозподілу власності, а також розшукуваних осіб для своєчасної організації роботи з розкриття кримінальних правопорушень та викриття осіб, які їх вчинили; вживають оперативно-розшукових заходів щодо осіб, які підозрюються у вчиненні кримінальних правопорушень, учинених внаслідок рейдерських дій.

Патрульна поліція забезпечує у межах своєї компетенції охорону громадського порядку та громадську безпеку під час корпоративних конфліктів із захопленням основних фондів, територій підприємств [7; 8].

Департамент превентивної діяльності Національної поліції України організовує в межах компетенції проведення превентивної та профілактичної діяльності, спрямованої на запобігання вчиненню правопорушень у тому числі рейдерських діянь; виявляє причини та умови, що призводять до вчинення кримінальних та адміністративних правопорушень, уживає, у межах компетенції, заходів щодо їх усунення; вживає заходів з організації забезпечення публічної безпеки і порядку в громадських місцях, а також в зоні (районі) корпоративних конфліктів.

Органи досудового розслідування здійснюють досудове розслідування кримінальних правопорушень у сфері рейдерської діяльності, забезпечують взаємодію зі слідчими підрозділами інших правоохоронних органів.

Поліція охорони здійснює захист майна та життя громадян від протиправних посягань, забезпечує охорону об’єктів власності згідно із укладеними угодами.

Експертно-криміналістичні підрозділи здійснюють аналіз підроблених документів, забезпечують розроблення експрес-засобів для їх виявлення [9; 10].

Департамент інформаційних технологій у межах Інтегрованої інформаційно-пошукової системи органів Національної поліції [11] організовує програмно-технічне забезпечення ведення інформаційного банку даних щодо окремих категорій осіб; формує базу дактилоскопічних карт затриманих за кримінальні правопорушення, пов’язані із рейдерською діяльністю; забезпечує накопичення інформації, що надходить від оперативних підрозділів та інших джерел; здійснює облік осіб, причетних до організації незаконного захоплення власності та інших дій кримінального спрямування тощо.

Доцільно розглядати сили та засоби органів Національної поліції щодо боротьби з рейдерством у контексті взаємодії з державними органами і недержавними структурами. Поряд із традиційними громадськими об’єднаннями, які беруть участь у правоохоронній діяльності (громадські формування з охорони громадського порядку та державного кордону [12]), виникають нові, наприклад, спеціалізовані комерційні структури правоохоронного напряму (недержавні охоронні та детективні агентства, власні служби безпеки тощо). На відміну від громадських формувань з охорони громадського порядку та державного кордону, громадських організацій, які у статутах декларують участь у протидії рейдерству, вони охороняють приватні, групові інтереси. Саме цим визначається їх компетенція.

**Висновки з третього питання:**

Удосконалення боротьби з рейдерством зумовлює необхідність «проектування» високоефективної організації залучення сил та засобів:

а) відповідно до поставленої мети добирається необхідна сукупність засобів та визначається їх структурно-функціональний зміст;

б) здійснюється вибір найбільш раціональних форм і методів (способів) об’єднання цих засобів у єдину систему;

в) регламентуються їх взаємозв’язки та взаємодія у разі переходу від одного рівня організованості до іншого.

**Висновки з теми:**

Отже, ефективність функціонування сил та засобів органів Національної поліції України у боротьбі з рейдерством забезпечує своєчасна практична допомога підлеглим підрозділам з питань зміцнення виконавчої дисципліни, підбору та комплектування кадрів, поліпшення роботи з ними, професійної підготовки особового складу, наполегливого вдосконалення форм і методів організації та управління підрозділами Національної поліції на основі впровадження передового досвіду і сучасних технічних засобів.

**ТЕМА № 8. ДІЯЛЬНІСТЬ ОРГАНІВ НАЦІОНАЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ У БОРОТЬБІ З РЕЙДЕРСТВОМ**

ПЛАН ЛЕКЦІЇ:

Вступ.

1. Загальні підходи до принципів захисту товариств від рейдерства.
2. Ефективні державні засоби запобігання рейдерству у провідних країнах світу. Ефективність протидії рейдерству в Україні.
3. Шляхи боротьби з протиправними поглинаннями та захопленнями підприємств. Державні механізми протидії рейдерству.

Висновки.
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**Мета лекції:**

Визначити загальні підходи до принципів захисту товариств від рейдерства, ефективні державні засоби запобігання рейдерству у провідних країнах світу. Встановити ефективність протидії рейдерству в Україні. Охарактеризувати шляхи боротьби з протиправними поглинаннями та захопленнями підприємств, а також державні механізми протидії рейдерству.

**ВСТУП**

На сьогодні рейдерство визнається однією із найгостріших та найбільш суперечливих проблем вітчизняного бізнесу, що перешкоджає належному функціонуванню не тільки підприємств усіх форм власності, а й органів державної влади України. Проблемою залишається недостатня ефективність діяльності відповідних органів державної влади України щодо розробки та впровадження дієвих заходів у напрямку протидії рейдерству. Проблема рейдерства була і є об’єктом дослідження вітчизняних та зарубіжних учених, зокрема: Д. Андреєва, Б. Андрушківа, П. Берназа, Д. Брагіна, В. Галунько, Н. Гуторової, О. Дічека, А. Єфименка, О. Кальмана, А. Киреєва, А. Кінаха, Е. Кісілюка, В. Куца, В. Лапчука, А. Марущака, С. Москаленка, А. Орлеана та ін.

1. **Загальні підходи до принципів захисту товариств від рейдерства.**

Одним із різновидів рейдерства є, на нашу думку, і корпоративне захоплення, що визначається як викрадення пакету акцій в акціонерів, здійснене обманним способом з метою отримання домінуючого положення в акціонерному товаристві та можливості активно впливати на прийняття ним рішень або з метою подальшого виведення активів акціонерного товариства [6].

Як сукупність різних правових заходів, вчинених у правовому полі, спрямованих на захоплення об’єкта власності, в тому числі в інтересах третьої особи чи зміни його власника за допомогою ініційованого комерційного конфлікту, визначають термін ”рейдерство” фахівці Генеральної прокуратури України. Ознаками рейдерства, на їхню думку, є незаконні дії щодо скупки акцій у дрібних акціонерів, розголошення даних реєстрів власників акцій, винесення незаконних судових ухвал (рішень) у справах з вирішення корпоративних конфліктів, неправомірних дій органів державної виконавчої служби під час виконання судових ухвал (рішень), кримінально протиправних дій приватних охоронних структур та груп людей щодо захоплення підприємств тощо [7].

Отже, визначення поняття “рейдерство”, на нашу думку, суттєво ускладнюється через різноманітність проявів та форм цього явища.

Рейдерство розглядається і як правомірний процес ринкових відносин, і як незаконна діяльність організованих груп, що має ознаки низки кримінальних правопорушень.

У формуванні загальних підходів до принципів захисту товариств від рейдерства активну участь беруть не тільки уряди великої кількості країн, а й недержавні організації і групи. Якщо зусилля державних органів спрямовані, насамперед, на удосконалювання корпоративного законодавства з метою закріплення обов’язковості визначених стандартів забезпечення дотримання конкуренції, розкриття інформації про компанію, захисту прав акціонерів та забезпечення рівного ставлення до них, то діяльність ділових кіл та інших недержавних структур і груп зорієнтована на формування правил і процедур корпоративного управління, які були б добровільно прийняті бізнес товариством, відповідали б міжнародновизнаним принципам і, разом з тим, враховували національні особливості. Результатом такої роботи стала поява у різних розвинених країнах так званих кодексів корпоративного управління – зводів добровільно прийнятих стандартів і внутрішніх норм, що встановлюють і регулюють порядок корпоративних відносин [8].

**Висновки з першого питання:**

Рейдерство розглядається і як правомірний процес ринкових відносин, і як незаконна діяльність організованих груп, що має ознаки низки кримінальних правопорушень. У формуванні загальних підходів до принципів захисту товариств від рейдерства активну участь беруть не тільки уряди великої кількості країн, а й недержавні організації і групи.

1. **Ефективні державні засоби запобігання рейдерству у провідних країнах світу. Ефективність протидії рейдерству в Україні.**

Правовий статус кодексів корпоративного управління в різних країнах неоднаковий. В одних країнах Кодекс є частиною обов’язкових умов, яких компанії мають дотримуватися, щоб їх цінні папери оберталися на біржі, в інших – документом, що має рекомендаційний характер і не пов’язаний з будь-якими обов’язковими вимогами [9, с. 44].

Крім Кодексу корпоративного управління в розвинених країнах існують інші методи захисту підприємств від ворожих поглинань, більшість з яких прописані в корпоративному законодавстві країни. Наприклад, у США деякі важливі методи захисту компаній винесені на рівень державного корпоративного законодавства. Таким чином, вони автоматично стають застосовними до всіх господарських товариств (хоча можуть бути зафіксовані й у статутах окремих підприємств). У більшості європейських країн було прийнято спеціальні закони, які регулюють процеси злиття і поглинань, також у цих країнах ворожі поглинання були засуджені бізнес-товариством. В Італії, наприклад, встановлено кримінальну відповідальність за кримінальні правопорушення проти корпоративних відносин. Чинним законодавством Великобританії передбачено, що Комісія з питань добросовісної конкуренції в підприємницькій діяльності зобов’язана відстежувати інформацію про плановане злиття і поглинання. Проте на практиці більшість компаній вважають за краще добровільно інформувати цю організацію про майбутнє злиття чи поглинання. Схвалення операції захищає компанії від можливого застосування до них санкцій Комісії з питань конкуренції. А регулювання самих процесів злиттів і поглинань здійснюється за допомогою Кодексу злиттів і поглинань, який має рекомендаційний характер [8]. У корпоративному законодавстві Німеччини чітко визначено механізми ворожого поглинання, вимоги та обмеження, пов’язані з цим процесом. У 1995 р. у Німеччині було розроблено добровільний кодекс про ворожі поглинання, в якому зазначалось, що, перш ніж компанія-агресор зробить пропозицію про скупку акцій, вона повинна завчасно попередити про свої наміри компанію-мету, Німецьку біржу і Комісію з поглинань. При цьому пропозиція про скупку акцій публікується в газеті федерального масштабу.

Акціонери компанії повинні мати не менш ніж 28 днів для прийняття рішення про продаж своїх акцій за справедливою ціною. У 1998 р. Німецька біржа визначила дотримання Кодексу як обов’язкову умову для включення компаній до основних німецьких фондових індексів [1].

До того ж зазначимо, що ефективними державними засобами запобігання рейдерству у провідних країнах світу є запровадження регулювання облікової системи ринку корпоративних цінних паперів. У багатьох розвинених країнах документарна форма існування цінних паперів поступово замінюється бездокументарною, що зумовлено здатністю останньої прискорювати, спрощувати та здешевлювати розрахунки і рух цінних паперів від одного власника до іншого, а також збільшувати захист прав власника від можливих махінацій з його цінними паперами.

Встановлення чітких і прозорих умов для здійснення без документарного обігу цінних паперів у депозитарній системі унеможливлює існування “подвійних реєстрів”, оскільки єдиний центральний депозитарій є суб’єктом, що веде і контролює реєстр власників іменних цінних паперів товариства.

При цьому велика увага приділяється механізмам захисту від розкриття й розголошення інформації із системи депозитарного обліку емісійних цінних паперів і запровадженню обов’язкового використання електронного документообігу й електронного цифрового підпису.

У країнах із сталими ринковими відносинами практика рейдерства як процесів злиттів і поглинань набула цивілізованих форм, зокрема завдяки розвитку системи обліку корпоративних цінних паперів та корпоративного законодавства. Оскільки в Україні фактично відсутнє корпоративне законодавство, яке б регулювало поглинання акціонерних товариств (придбання значного пакета акцій), то на практиці це призводить до застосування різноманітних напівлегальних, тіньових схем рейдерських захоплень. Виокремлюється цілий масив незаконних дій, які слід віднести до ознак рейдерства: скуповування акцій у дрібних акціонерів, розголошення даних реєстрів власників акцій, винесення незаконних судових ухвал (рішень) у справах щодо корпоративних конфліктів, порушення з боку органів державної виконавчої служби у ході виконання судових ухвал (рішень), свавілля приватних охоронних структур та груп людей, які їх використовують за таких обставин. І нарешті, силове захоплення спірних підприємств, у тому числі на виконання відповідних судових рішень через міноритарних акціонерів [9].

Проаналізувавши чинне законодавство України, можна дійти висновку, що дотепер юридичного визначення термінів “рейдер” і “рейдерство” в Україні немає, вони не врегульовані жодними законодавчими нормами.

Закріплення юридичного визначення терміна “рейдерство” як суспільно небезпечного діяння, його ознак та сутності дасть можливість відмежувати його від правових методів встановлення контролю над суб’єктами підприємництва. До того ж, зважаючи на суспільно небезпечні наслідки рейдерства, необхідно встановити кримінальну відповідальність за рейдерські захоплення.

Водночас слід зазначити, що ефективність протидії рейдерству полягає не стільки у встановленні кримінальної відповідальності за вже вчинене захоплення підприємства, скільки в унеможливленні надання таким діям вигляду законних, а саме уникнення фальсифікації судових рішень, їх реєстрації минулими датами, підроблення журналів реєстрації позовних заяв, апеляційних та касаційних скарг, вхідних документів, що використовуються для ведення діловодства в судах. Вищій Раді юстиції України, за наявності неправомірних рішень судів, необхідно вживати заходів щодо притягнення суддів до відповідальності. Для цього слід узагальнити практику притягнення до відповідальності, накладення дисциплінарних стягнень, позбавлення повноважень суддів, пов’язаних з рейдерством.

Одним із важливих шляхів боротьби з протиправними поглинаннями та захопленнями підприємств є удосконалення реєстрації прав власності на цінні папери та обліку цінних паперів. Сьогодні вітчизняна депозитарна система не має змоги забезпечити надійну систему обліку корпоративних прав, діяльність її учасників не повною мірою відповідає міжнародним стандартам тощо. З цією метою Кабінетом Міністрів України розроблено проект Закону “Про систему депозитарного обліку цінних паперів”, положення якого спрямовані на створення прозорої депозитарної системи, її централізацію, забезпечення належного обслуговування широкого кола інвесторів, визначення механізмів взаємодії учасників депозитарної системи, недопущення ведення подвійних реєстрів тощо. Таким чином, одним із механізмів протидії рейдерству буде прийняття Закону “Про систему депозитарного обліку цінних паперів” або внесення відповідних змін у чинний Закон “Про Національну депозитарну систему та особливості електронного обігу цінних паперів в Україні”, якими слід передбачити, що реєстратор є єдиним і незалежним органом, до компетенції якого входить право вирішувати питання, пов’язані з випуском та обігом цінних паперів, об’єднанням фондових бірж тощо.

**Висновки з другого питання:**

Одним із важливих шляхів боротьби з протиправними поглинаннями та захопленнями підприємств є удосконалення реєстрації прав власності на цінні папери та обліку цінних паперів. Сьогодні вітчизняна депозитарна система не має змоги забезпечити надійну систему обліку корпоративних прав, діяльність її учасників не повною мірою відповідає міжнародним стандартам тощо.

**Висновки з теми:**

Отже, формування державних механізмів протидії рейдерству має передбачати розробку і реалізацію комплексу заходів, у тому числі удосконалення чинного законодавства та реформування судової системи захисту прав учасників господарських товариств. Для досягнення цього можна висунути такі пропозиції:

– створення реєстру фізичних та юридичних осіб, які вже були задіяні в

рейдерських схемах [8];

– заборона здійснювати виконавче впровадження, якщо щодо підприємства в суді є дві чи більше справ (різних рішень суду);

– прийняття змін до Закону України “Про третейські суди” в частині заборони їх участі у рейдерських захопленнях;

– внесення в чинне корпоративне законодавство змін щодо детального регулювання процесів злиттів і поглинань підприємств або прийняття спеціального закону, який би регулював саме ці питання;

– здійснення під час реєстрації підприємств експертної оцінки статутів та змін до них щодо відчуження майна;

– посилення відповідальності за рейдерство внесенням до Кримінального кодексу України самостійного нового складу кримінального правопорушення – “Рейдерство”;

– підвищення рівня поінформованості суспільства про рейдерські захоплення, висвітлення в ЗМІ шляхів і методів протидії рейдерству;

– проведення наукового аналізу рейдерської діяльності з наданням рекомендацій щодо посилення протидії цьому явищу [8].

У країні необхідно створити такі умови, щоб дотримання українськими компаніями принципів корпоративного управління було не тільки «гарним тоном», а й виконанням певних державних вимог. Звичайно, будь-яка компанія може прийняти свій внутрішній корпоративний кодекс і намагатися дотримуватися його. Однак без єдиного стандарту корпоративного управління, який акумулював би кращу світову практику, не слід розраховувати на зникнення рейдерства. До того ж особливу увагу слід звернути на належне виконання норм корпоративного законодавства та запровадження механізмів своєчасного реагування органів державної влади на реалії господарського життя.
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.

**ВСТУП**

У всьому світі рейдерство розцінюють як фактор недосконалості політичних, правових структур влади в державі, її чинного законодавства, відсутності належних умов для захисту бізнесу, прав власників і рівноправної конкуренції. І те, що в Україні є таке явище, як рейдерство, ще раз підкреслює глибину системних проблем нашої держави [11]. Рейдерство як поняття виникло у Великій Британії, і спочатку цим терміном позначалися набіги морських судів, що самостійно виконували бойові завдання, у тому числі й захоплення торгівельних кораблів інших країн [6, с. 130].

1. **Історичні передумови виникнення рейдерства в зарубіжних країнах.**

Історія рейдерства нараховує не одне століття, хоча сам термін введено до ділового обігу на межі ХІХ–ХХ ст. В якості злочину воно з’явилось на світ разом з акціями, коли виникла можливість поглинання компанії проти волі її власника. Один з найбільш відомих історичних прикладів – спроба захоплення французької Ост-Індської компанії відомим авантюристом бароном Жаном де Батцом. У дні Великої Французької революції за його ініціативою було підготовлено доповідь про необхідність ліквідації компанії. Автори доповіді розраховували на масовий продаж акцій, щоб скупити їх за заниженою вартістю [7].

З англійської мови слово “the raid” означає захоплення. Словники економічних термінів визначення “рейдер” трактують так: “фізична або юридична особа, яка отримує права на акціонерну компанію (підприємство) без згоди її акціонерів, співробітників, адміністрації та використовує з цією метою процедуру купівлі на відкритих торгах, інтенсивно скуповує контрольний пакет акцій” [1, с. 67].

Російський учений Полушкін О.А. стверджує, що “недружнє поглинання”, “корпоративний шантаж”, “незаконне встановлення контролю над підприємством” – це лише деякі синоніми рейдерства, прийняті в Росії. Такі спроби стали основною формою перерозподілу власності після кримінальних 1990-х рр.

Скуповування акцій, ініціювання банкрутства, реприватизація, силове захоплення, підробка документів, шахрайство – усе це рейдерство. Але поняття “рейдерство” та “недружнє поглинання” порівнювати не зовсім доречно.

В англосаксонському трактуванні недружнє поглинання означає банальне скуповування акцій на ринку, котре здійснюється проти волі неефективного менеджменту та неуважних найбільших акціонерів. У загальному розумінні поглинання – це процес, у результаті якого активи компанії стануть власністю покупця, а не загарбника. Поглинання здійснюється, коли одна компанія отримує контроль над іншою [2, с. 172].

Історичний розвиток недружніх поглинань підприємств у США починає свій відлік від славнозвісного американського підприємця Джона Дейвісона Рокфеллера. Початок його діяльності припав на Громадянську війну 1861–1865 яка визначила обличчя сучасної Америки. Початковий капітал Рокфеллер створив завдяки військовим замовленням, продаючи нафту для потреб федеральної армії. У 1867 р. спільно з Генрі Флеглером він відкрив фірму, пізніше названу Standart Oil Company, статутний капітал якої складав 1 млн дол. і якій судилось стати першою в світі рейдерською компанією. Рокфеллер зосередив свої зусилля не на пошуку нафтових родовищ і видобутку нафти, а на переробці та транспортуванні нафтопродуктів, добившись до 1877 р. монополії на цей вид діяльності. З метою незаконного здобуття контролю над перевезенням нафти по всій території США він через підставних осіб скупив контрольні пакети акцій залізничних компаній, таким чином поглинувши їх, і створив Union Tanker Car Company. Протягом досить тривалого часу ніхто в США навіть не здогадувався, що він контролює цю компанію, а тим самим Standart Oil Company мінімізує свої транспортні витрати. Саме так, у рейдерський спосіб, була створена найбільша нафтова імперія [7].

Історія ворожих поглинань у Великобританії почалася на початку 1950-х рр. Висока післявоєнна інфляція змусила ціни на нерухомість стрімко підвищуватися, у той час як Закон про компанії 1948 р. збільшив якість фінансової звітності акціонерних товариств. Ці обставини дозволили інвесторам, таким як Чарльз Клор, здійснити успішну спробу першого ворожого поглинання в 1953 р, зрозумівши, що цільові фірми істотно недооцінювали свої торгові приміщення, вписуючи в бухгалтерські книги вартість, яка була на-багато нижча за ринкову. Виявилось, що ця нова інформація ще не встигла позначитись на цінах акцій, бо інвестори в британських акціонерних товариствах, протягом тривалого часу звикли до оцінки цінних паперів на основі дуже обмеженої фінансової інформації. Вони сприймали регулярні дивіденди як ймовірний сигнал виконання зобов'язань перед інвесторами. Тому дивідендна прибутковість була ключовим детермінантом ціни цінних паперів. У безпосередню післявоєнну еру британський уряд ввів обмеження дивіденда для акціонерних товариств, щоб заохотити повторне інвестування в самих компаніях. Через спосіб, за яким оцінювались цінні папери, ця політика знизила курси акцій. Поєднання цих факторів створило виняткові можливості для скуповування цінних паперів: курси акцій, засновані на обмежених дивідендах, впали далеко нижче за ринкову вартість нерухомого майна, що належало цільовим компаніям [9].

У Великобританії, на відміну від США, імовірність поглинання (як ворожого, так і дружнього) абсолютно не залежить від фінансового стану компанії та ефективності управління нею. Зазначимо, що об'єктами прискіпливої уваги рейдерів у Великобританії стають як фінансово благополучні, так і “бідні” фірми.

При цьому для економіки Великобританії нехарактерна участь у ворожих поглинаннях спеціалізованих компаній, що займаються перерозподілом активів усупереч інтересам і правам інших суб'єктів економіки.

За результатами вивчення особливостей здійснення поглинань підприємств у Великобританії протягом останніх 20 років варто зробити висновок, що особливості здійснення рейдерських захоплень підприємств (кількість акцій, форми та засоби їх реалізації) багато в чому залежать від політичної, правової та інституційної ситуації в державі. Також слід підкреслити, що занадто розпорошена структура власності сприяє збільшенню кількості ворожих поглинань у Великобританії.

Слід також звернути увагу на те, що у Великобританії превалюють дружні поглинання підприємств, недружні поглинання засуджуються представниками бізнесу та суспільством. Це зумовлено тим, що для Західної Європи (у тому числі і для Великобританії) до будь-якого підприємства ставляться не тільки як до виключної власності акціонерів, а як до окремого соціального інституту, відповідальність за належне функціонування якого покладено на працівників підприємства, контрагентів, органи державної влади та суспільство в цілому [5].

У Німеччини немає активного ринку для ворожих поглинань. Історія налічує лише кілька прикладів.

Першою німецькою компанією, до якої наблизився ворожий претендент, була Continental AG в 1990 р. Italian Pirelli Group і велика кількість італійських союзників купили акції, які, в сукупності, не складали 50 % акціонерного капіталу, але, можливо, були достатні для простої більшості на зборах акціонерів. Pirelli і його союзники в кінцевому рахунку зазнали невдачі в їх спробі розблокувати обмеження виборчих прав на п'ять відсотків Continental AG. Юридична причина полягала в тому, що пакет акцій союзників був приписаний Pirelli так, щоб право на участь у голосуванні всієї організованої групи було зменшено до п'яти відсотків усіх акцій, випущених в обіг. Економічна причина полягала в тому, що Pirelli не вигравав підтримку Deutsche Bank та інших німецьких фінансових і індустріальних інвесторів, які захищали Continental AG в його зусиллі залишитися незалежними. Тендерної пропозиції всім акціонерам так і не було зроблено [10, с. 87–88].

Головна консолідація німецької сталеливарної промисловості почалася в 1992 р, коли Fried Krupp AG взялася до захоплення Hoesch AG. Угода почалась вороже з заяви голови Krupp, про придбання 30-процентної частки в Hoesch. Перш, ніж пропозицію було оголошено громадськості, управління Hoesch кинуло свій опір, і обидві компанії почали роботу над встановленням законного злиття [10, с. 88].

Fried Krupp AG Hoesch Krupp вдарила знову в 1997 р. У тому році відбувся витік інформації про те, що Krupp, яка все ще захищається її власником контрольного пакету акцій Krupp Foundation, були плани захопити набагато більшу конкуруючу компанію Thyssen AG. Після серії контактів високого рівня, які залучали штат Північний Рейн-Вестфалія, було залишено поглинання, і обидві компанії почали досліджувати загальні можливості. Це в кінцевому рахунку призвело до злиття сталеплавильних фірм у 1998 р. і повного злиття перерахованих холдингових компаній у 1999 р. [10, с. 88].

Для корпоративного ринку Німеччини характерними є дружні форми поглинання підприємств, а конфлікти, у тому числі ті, що виникли внаслідок спроб недружніх поглинань, надзвичайно рідкісні. Низький рівень конфліктності на ринку корпоративного контролю ФРН зумовлений високою концентрацією власності, незначною кількістю акцій у вільному обігу, наявністю ефективних механізмів захисту від недружніх поглинань [5].

Першочерговою причиною попиту на рейдерські послуги вважається початок переходу України до ринкових відносин та активне здійснення “глобального” перерозподілу власності. Останніми роками цей попит стає більш свідомим, організованим та масовим, що зумовлено кількома факторами [11]:

– недосконалістю чинного законодавства, корумпованістю виконавчої та судової влади;

– нестабільністю політичної ситуації та перерозподілом власності між фінансово-промисловими группами;

– імпортом рейдерських технологій, команд та капіталів, щонайперше з Російської Федерації, які вже не можуть знайти там свого призначення у зв'язку з удосконаленням чинного законодавства.

Треба зазначити, що з подібним явищем також зіткнулися свого часу всі країни з перехідною економікою. Наприклад, у сусідній Польщі рейдерство на початку 90-х рр. іменувалося “торпедуванням”. Українське рейдерство за своєю структурою, методами захоплення і дією багато в чому схоже з російським [7]. Зокрема, в Російській Федерації у 1988–1991 рр. відбулася фактична вузькокланова приватизація всієї фінансової системи країни, яка визначила подальший розподіл власності та прихід до влади фінансової олігархії. У 1992–1993 рр. там відбулася ваучерна приватизація. Масове акціонування промислових підприємств у формі публічних компаній розгорталося за повної відсутності фондового ринку. Активно йшло розграбування директоратом призначених до приватизації державних орендних підприємств. Кидалося у вічі відверте прагнення організованої злочинності узяти під контроль промисловість країни. У 1993–1995 рр. у Росії продовжувалась боротьба за контроль над фінансовими потоками підприємств (“приватизація” менеджменту, бандитський рекет, силове захоплення підприємств). Станом на 2003 р. остаточно склалося сучасне російське рейдерство як бізнес тих громадян і структур, які спеціалізуються виключно на захопленні підприємств і подальшому перепродажі його новим власникам. Вони “обросли” власним капіталом, адміністративним ресурсом та іншими невід’ємними атрибутами самостійного бізнесу [7].

**Висновки з першого питання:**

Історія рейдерства нараховує не одне століття, хоча сам термін введено до ділового обігу на межі ХІХ–ХХ ст. В якості злочину воно з’явилось на світ разом з акціями, коли виникла можливість поглинання компанії проти волі її власника. Один з найбільш відомих історичних прикладів – спроба захоплення французької Ост-Індської компанії відомим авантюристом бароном Жаном де Батцом.

1. **Шляхи боротьби з рейдерством у різних країнах світу.**

Шляхи боротьби з рейдерством у різних країнах світу передбачають як загальне, так і адресне обмеження оборудок з акціями; створення та дотримання кодексів корпоративного управління; прийняття спеціальних законів, що регулюють процеси злиття та поглинань.

Найпростішими методами протиборству рейдерству є:

– концентрація акціонерного капіталу або викуп частки в учасників, які не беруть участі в діяльності підприємства; постійний моніторинг змін у складі акціонерів; реструктуризація підрозділів зі зміною їх організаційно-правового статусу; контрольне скуповування акцій і додаткова емісія;

– визначення правового статусу власності, здійснення переоцінки майна. В умовах значного ризику буде корисною структуризація власності з використання дочірніх структур, створення штучної заборгованості підприємства та передача нерухомості та інших активів у позичку під кредитування;

– недопущення виникнення та прострочення кредиторської заборгованості;

– удосконалення роботи менеджменту та персоналу (недопущення конфліктних ситуацій, протиправного звільнення працівників тощо);

– підвищення культури суб'єктів господарювання (прозорі конкурентні відносини, підтримання ділової репутації тощо);

– використання в службі економічної безпеки способів і методів конкурентної розвідки;

– залучення громадськості й засобів масової інформації до боротьби з рейдерством [11].

Основним нормативно-правовим актом, який регулює ринок корпоративного контролю в США, у тому числі регламентує порядок діяльності щодо поглинання підприємств, є Закон Вільямса. Відповідно до зазначеного нормативно-правового акта, претенденти на участь у бізнесі компанії мають повідомляти про свої наміри Комісію з цінних паперів США, після чого повинні обов'язково дотримуватися встановлених термінів, протягом яких претендентам забороняється здійснювати будь-які дії, спрямовані на участь у бізнесі конкретної компанії. На нашу думку, запровадження зазначених обмежень дає можливість акціонерам обдумати усі “за” та “проти” включення до числа акціонерів сторонніх осіб і не допустити незаконного захоплення управління компанією сторонніми особами.

На підставі вивчення діяльності американських компаній варто зробити висновок, що найбільш ефективними засобами недопущення здійснення ворожих поглинань у США є вчасна зміна президента та голови ради директорів, внесення змін до статутів підприємств під час активізації діяльності “чорних” рейдерів на ринку корпоративного контролю [5].

Однією з найважливіших особливостей заборонних законів щодо злиття і поглинань є їх адресний характер, щодо конкретних оборудок. У першу чергу це стосується великих і найбільших компаній. Ось деякі з найбільш показових у цьому відношенні прикладів: у Німеччині з 1960 р. діє “Закон про Volkswagen”, який забороняє поглинання автоконцерну; федеральна антимонопольна служба Росії в 2005 р. заборонила придбання німецьким концерном Siemens 73,4 % акцій російської компанії “Силові машини” з таким формулюванням: “Реалізація даної угоди призведе до обмеження конкуренції на ринках енергетичного обладнання. І Siemens і “Силові машини” виробляють енергоустаткування всіх типів і є конкурентами на російському та світовому ринках енергетичного машинобудування” [8].

Поряд з абсолютним обмеженням, або забороною на здійснення злиттів і поглинань, держава широко використовує іншу форму – відносне обмеження. Відносність проявляється в наступному. Перш за все в тому, що держава встановлює певну норму активів економічного об'єкта, яку може придбати та чи інша компанія. Така норма залежить від різних факторів. Зокрема, вона не повинна досягати контрольного пакету акцій у тій чи іншій компанії. Щоб не допустити придбання контрольного пакету акцій компаній, які поглинаються, держава допомагає таким компаніям у додаткових випусках акцій. Така тактика відома як “гіркі пігулки” (poison pill). Практика “гірких пігулок” все активніше використовується в багатьох країнах, де застосовуються різні варіації “пігулок”. Зокрема, у 2004 р. Міністерство економіки, торгівлі промисловості Японії створило робочу групу, яка повинна була давати висновок щодо того, яка саме форма “гірких пігулок” допустима за японськими законами [8].

У формуванні загальних підходів до принципів захисту товариств від рейдерства активну участь беруть не тільки уряди великої кількості країн, а й недержавні організації та групи. Якщо зусилля державних органів спрямовані, насамперед, на удосконалювання корпоративного законодавства з метою закріплення обов’язковості визначених стандартів забезпечення дотримання конкуренції, розкриття інформації про ком- панію, захисту прав акціонерів та забезпечення рівного ставлення до них, то діяльність ділових кіл та інших недержавних структур і груп зорієнтована на формування правил і процедур корпоративного управління, які були б добровільно прийняті бізнес-товариством, відповідали міжнародно-визнаним принципам і разом з тим враховували національні особливості. Результатом такої роботи стала поява в різних розвинених країнах так званих кодексів корпоративного управління – зводів добровільно прийнятих стандартів і внутрішніх норм, що встановлюють і регулюють порядок корпоративних відносин [3].

Правовий статус таких кодексів корпоративного управління неоднаковий. В одних країнах він є складовою частиною обов’язкових правил, дотримання яких є необхідною умовою для продажу цінних паперів корпорації на біржі. В інших – такого роду кодекси не пов’язані з будь-якими обов’язковими нормами чи законодавчими актами.

В основі кодексів корпоративного управління лежать такі питання як: підвищення ефективності роботи ради директорів; забезпечення контролю цього органу, як такого, що представляє інтереси акціонерів; забезпечення контролю за діяльністю корпорації та її менеджменту [4, с. 16].

Крім Кодексу корпоративного управління, в розвинених країнах існують інші методи захисту підприємств від ворожих поглинань, більшість з них прописані в корпоративному законодавстві країни. Наприклад, у США деякі важливі методи захисту компаній винесені на рівень державного корпоративного законодавства. Таким чином, вони автоматично стають застосовними до всіх господарських товариств (хоча можуть бути зафіксовані і в статутах окремих підприємств). У більшості європейських країн були прийняті спеціальні закони, які регулюють процеси злиття і поглинань, також у цих країнах ворожі поглинання були засуджені бізнес-товариством. В Італії, наприклад, встановлено кримінальну відповідальність за кримінальні правопорушення проти корпоративних відносин. Чинним законодавством Великобританії передбачено, що Комісія з питань добросовісної конкуренції в підприємницькій діяльності зобов’язана відстежувати інформацію про плановане злиття і поглинання [3].

**Висновки з другого питання:**

Найпростішими методами протиборству рейдерству є: – концентрація акціонерного капіталу або викуп частки в учасників, які не беруть участі в діяльності підприємства; постійний моніторинг змін у складі акціонерів; реструктуризація підрозділів зі зміною їх організаційно-правового статусу; контрольне скуповування акцій і додаткова емісія; – визначення правового статусу власності, здійснення переоцінки майна

**Висновки з теми:**

Отже, на початку, рейдерство виникло як протиправне захоплення власності, розкрадання та присвоєння морських судів. На зміну цьому в XX ст. прийшла схема з оволодіння контрольним пакетом акції компанії, підробка документів або навіть силове захоплення підприємств. Та чим далі, тим частіше спостерігаються випадки дружнього поглинання, поєднання двох компаній з метою плідної співпраці, яка буде вигідна кожній стороні. Завдяки цьому кожний власник не лише не втрачає керування над своєю компанією, а й отримує певні переваги в кооперуванні виробничих потужностей, обміні досвідом, забезпеченні додатковим капіталом та розширенні ринків збуту. Найпростішими методами протиборству рейдерству є: – концентрація акціонерного капіталу або викуп частки в учасників, які не беруть участі в діяльності підприємства; постійний моніторинг змін у складі акціонерів; реструктуризація підрозділів зі зміною їх організаційно-правового статусу; контрольне скуповування акцій і додаткова емісія; – визначення правового статусу власності, здійснення переоцінки майна