**МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ**

**ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ВНУТРІШНІХ СПРАВ**

**ФАКУЛЬТЕТ ЮРИДИЧНИЙ**

**Кафедра кримінально-правових дисциплін**

**КОНСПЕКТ лекціЙ**

# з дисципліни «КРИМІНАЛЬНЕ правО (ОСОБЛИВА ЧАСТИНА)»

Освітній ступінь перший (бакалаврський)

Спеціальність 081 «Право»

Освітня програма № 463 «Право» від 30 серпня 2016 р.

Форма навчання денна

у 2019/2020 навчальному році

Конспект лекцій обговорені та схвалені на засіданні

кафедри кримінально-правових дисциплін

протокол від 28.05.2019 № 20

**Завідувач кафедри**

**кримінально-правових дисциплін**

**Світлана ШАЛГУНОВА**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис)

**Дніпро – 2019**

Кримінальне право (Особлива частина) // Конспект лекцій для денної форми навчання. – Дніпро: Дніпропетровський державний університет внутрішніх справ, 2019. – 488 с.

**РОЗРОБНИКИ**:

**Шалгунова С.А. –** завідувач кафедри кримінально-правових дисциплін, кандидат юридичних наук, доцент.

**Скок О.С.** – доцент кафедри кримінально-правових дисциплін, кандидат юридичних наук.

**Соболь О.І.** - доцент кафедри кримінально-правових дисциплін, кандидат юридичних наук.

**Шевченко Т.В. –** старший викладач кафедри кримінально-правових дисциплін.

**ТЕМА № 20 ПОНЯТТЯ, СИСТЕМА ТА ЗНАЧЕННЯ ОСОБЛИВОЇ ЧАСТИНИ КРИМІНАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ. НАУКОВІ ОСНОВИ КВАЛІФІКАЦІЇ ЗЛОЧИНІВ**

**(2 години)**

**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1. Поняття, значення і завдання Особливої частини кримінального права

2. Система Особливої частини Кримінального кодексу України

3. Наукові основи кваліфікації злочинів

**РЕКОМЕНДОВАНА Література:**

1. Конституція України : Закон України від 28.06.1996 р. № **254к/96-ВР**. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр
2. Рішення Європейського Суду з прав людини від 17.07.2014. Справа «Омельченко проти України» (Заява № 34592/06). URL : <http://ovu.com.ua/articles/24103-sprava-omelchenko-proti-ukrayini-zayava-34592-06>
3. Кримінальний кодекс України: Закон України від 05.04.2001 р. № **2341-III**. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14
4. Про внесення зміни до Кримінального кодексу України щодо кримінальної відповідальності за фінансування сепаратизму : Закон України Відомості Верховної Ради. 2014, № 32, ст.1125
5. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо припинення норм законів, схвалених 16 січня 2014 року : Закон України Відомості Верховної Ради. 2014, № 17, ст.593
6. Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо імплементації до національного законодавства положень статті 19 Конвенції ООН проти корупції : Закон України Відомості Верховної Ради. 2014, № 12, ст.188
7. Закон України Про внесення зміни до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за заперечення чи виправдання злочинів фашизму. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014, № 22, ст.814
8. Кримінальне право. Загальна частина : підручник, за ред.: А. С. Беніцький [та ін.]. К. : Істина. 2011. 1112 с.
9. Кримінальне право України. Загальна частина : навч.-метод. посіб. Міжнар. гуманіт. ун-т. К. : Фенікс, 2012. 112 с.
10. Кримінальне право України. Загальна частина : підручник / відп. ред. Є. Л. Стрельцов. 5-те вид. Х. : Одіссей, 2010. 328 с.
11. Кримінальне право України. Загальна частина : підручник, за ред.: В. В. Сташиса, В. Я. Тація. 4-е вид., переробл. і допов. Х. : Право, 2010. 456 с.
12. Кримінальне право України. Особлива частина : підручник, за ред.: В. В. Сташиса, В. Я. Тація. 4-е вид., переробл. і допов. Х. : Право, 2010. 608 с.
13. Кримінальний кодекс України : наук.-практ. комент. : у 2 т. за заг. ред.: В. Я. Тацій [та ін.]. 5-те вид., допов. Х. : Право, 2013. Т. 1–2.
14. Кузнецов В. В. Теорія кваліфікації злочинів : підручник. В. В. Кузнецов, А. В. Савченко. К. : Алерта, 2012. 316 с.
15. Созанський, Т. І. Кваліфікація злочинів, передбачених однією і тією ж статтєю (частиною статі) КК України. Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Львів, 2010. Вип. 1. С. 352-361.
16. Панов, М. Кваліфікація злочинів при бланкетній диспозиції закону про кримінальну відповідальність. Право України. 2010. № 9. С. 47-55
17. Авраменко О. В. Кримінально-правова кваліфікація злочинів, учинених у стані сильного душевного хвилювання. Південноукраїнський правничий часопис. Одеса, 2010. № 1. С. 195-199.

18. Практика Європейського суду з прав людини у справах фізичних та юридичних осіб проти України. URL : <https://www.echr.com.ua/rishennia-espl/>

**Мета лекції:**

Надання студентам, які вивчають кримінальне право України, допомоги у вивченні поняття, значення і завдання Особливої частини кримінального права України, її системи, а також основ кваліфікації злочинів, з'ясуванні її значення та наукових основ розвитку.

**ВСТУП**

Становлення української державності, фундаментальне оновлення законодавства, проведення судової реформи, посилення судового захисту прав і свобод громадян, створення соціально-орієнтованої ринкової економіки та необхідність захисту українського підприємництва, боротьба зі злочинністю –потребують кваліфікованого юридичного забезпечення, що зумовлює необхідність приведення змісту юридичної освіти у відповідності із сучасними вимогами юридичної практики, постійної уваги до якості підготовки та перепідготовки юридичних кадрів,.

Вивчення Особливої частини кримінального права закінчується складанням семестрового екзамену за весь курс кримінального права (Загальна та Особлива частини). Питання з кримінального права в обов’язковому порядку включаються до комплексного екзамену під час державного іспиту.

Вивчення Особливої частини кримінального права полягає у з'ясуванні конкретних складів злочину, їх поняття, видів та викладення юридичного аналізу з детальною характеристикою ознак кожного елементу складу злочину та особливості кваліфікації злочинів. Для більш успішного з’ясування конкретних складів злочинів належить звертатися до положень норм Загальної частини кримінального права, особливо теоретичних положень про складу злочину, його елементи та їх ознаки (теми 4, 5, 6, 7) та інших. Без знань інститутів Загальної частини повно і всебічно з’ясувати конкретні склади злочинів неможливо. Саме в цьому полягає принцип єдності Загальної і Особливої чистин кримінального права.

Особливу увагу належить звертати на вивчення складу злочинів, що є підставою кримінальної відповідальності, особливо злочинів, боротьба з якими на сьогодні є найбільш актуальною в діяльності правоохоронних органів України: проти основ національної безпеки, проти громадської безпеки, життя та здоров'я особи, проти волі, честі та гідності особи, проти статевої свободи та статевої недоторканості, злочини у сфері службової діяльності та інші. Знання змісту Особливої частини Кримінального кодексу, а також уміння правильно застосовувати її норми є однією із запорук ефективної боротьби зі злочинністю.

**1. Поняття, значення і завдання Особливої частини кримінального права**

Кримінальне право складають 2 частини: Загальна та Особлива, які є підсистеми Кримінального кодексу і тісно пов’язані між собою.

Загальна частину складає система кримінально-правових норм, якими визначаються поняття злочину, підстави кримінальної відповідальності, форми і види вини, стадії вчинення злочину, співучасті у злочині, організованої злочинної діяльності, система і види покарань, умови призначення покарання, звільнення від кримінальної відповідальності та покарання, особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх тощо. Загальна частина Кримінального кодексу України складається з чотирнадцяти розділів (І-XV, та XIV-I, яким Кодекс було доповнено Законом України № 314-VII від 23.15.2013 р. )

Особливу частину складає система кримінально-правові норми, якими визначено вчинення яких суспільно небезпечних діянь є злочином, а також види і розміри покарань, які можуть застосовуватись до винних у вчиненні конкретних злочинів осіб, а також норми, якими встановлені певні умови настання кримінальної відповідальності за конкретними нормами Особливої частини КК або звільнення від кримінальної відповідальності за вчинення певних злочинів. Особлива частина Кримінального кодексу України складається з двадцяти розділів (І-ХХ).

**Особлива частина кримінального права** – ***це його невід'ємна, систематизована сукупність кримінально-правових норм, в яких Законодавцем визначено юридично значущі ознаки суспільно небезпечних діянь, вчинення яких є злочином, види і розміри покарань, які можуть застосовуватись судом до осіб, винних у їх вчиненні, а також певні умови настання кримінальної відповідальності за конкретними нормами Особливої частини КК або звільнення від кримінальної відповідальності за вчинення певних злочинів .***

Єдність Загальної та Особливої частин кримінального права визначається спільним завданням і принципами. Загальні поняття і ознаки злочину та інші інститути Загальної частини наповнюються конкретним змістом у нормах Особливої частини.

Норми Загальної частини Кримінального кодексу неможливо застосувати окремо без урахування положень норм Особливої частини, якими передбачені конкретні діяння, у зв’язку з вчиненням яких вирішується питання кримінально-правової оцінки.

Зміст норм Особливої частини неможливо розкрити та застосувати без таких положень норм Загальної частини як поняття злочину, вина, суб’єкт злочину, чинність закону про кримінальну відповідальність, а також, нерідко, співучасть у злочині, покарання, строки давності, обставини, що виключають злочинність діяння та інші.

Наприклад, неможливо кваліфікувати замах на злочин або співучасть у злочині без посилання на ст. 15 КК або ст. 27 КК Особливої частини.

В нормах Загальної та Особливої частин КК закладено єдині принципи кримінально-правової політики держави у боротьбі зі злочинністю, а також її завдання, визначені у ч. 1 ст. 1 КК України: “…правове забезпечення охорони прав і свобод людини і громадянина, власності, громадського порядку та громадської безпеки, довкілля, конституційного устрою України від злочинних посягань, забезпечення миру і безпеки людства, а також запобігання злочинам”.

В той же час Загальна і Особлива частини мають відмінності за змістом і побудовою норм.

В нормах Загальної частини сформульовані завдання кримінального законодавства, визначені межі його дії, дається загальне поняття злочину та перелік видів покарань і підстав звільнення від кримінальної відповідальності або відбування покарання, стадії вчинення злочину і співучасть у злочині та інші загальні для всіх складів злочинів положення.

В Особливій частині КК наводиться вичерпаний перелік суспільно небезпечних діянь, вчинення яких є злочином і загрожує винній особі кримінальним покарання від імені держави. В нормах Особливої частини вказуються, які конкретні суспільно небезпечні діяння визнаються законом злочинними і які види заходів покарання можуть бути призначені судом за їх вчинення.

Тільки ті діяння, які прямо передбачені відповідними статтями Особливої частини КК, визнаються злочинами. В цьому полягає принцип: **немає злочину без вказівки щодо нього в законі.**

Звідси і відмінність норм у побудові та в їх формі.

Якщо норми Загальної частини мають описовий характер (гіпотезу) і жодна не має санкції, то норми Особливої частини поділяють на:

1. ***заборонні; 2) роз’яснювальні; 3) заохочувальні.***

Абсолютну більшість Особливої частини КК складають ***заборонні норми*** (норми-заборони), якими сформульовані певні діяння людини, що визнаються злочинними, та встановлені певні види і розміри покарань, які мають застосовуватись за їх вчинення. Характерною ознакою структури заборонних норм є наявність в них диспозиції та санкції.

Наприклад, у ч. 1 ст. 110 КК (Посягання на територіальну цілісність і недоторканість України) в диспозиції зміст злочину визначається як: «Умисні дії, вчинені з метою зміни меж території або державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України, а також публічні заклики чи розповсюдження матеріалів із закликами до вчинення таких дій».

Санкція вказаної норми передбачає за вчинення вказаних дій наступні негативні наслідки для винних осіб: «караються позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років».

***Роз'яснювальні норми*** Особливої частини пояснюють певні поняття, розкривають зміст термінів, що вживаються у статях КК. Наприклад, у примітці 1 до ст. 149 КК (Торгівля людьми або інша незаконна угода щодо людини) дається визначення поняття «експлуатація людини», яке вживається у вказаній статті: «Під експлуатацією людини в цій статті слід розуміти всі форми сексуальної експлуатації, використання в порнобізнесі, примусову працю або примусове надання послуг, рабство або звичаї, подібні до рабства, підневільний стан, залучення в боргову кабалу, вилучення органів, проведення дослідів над людиною без її згоди, усиновлення (удочеріння) з метою наживи, примусову вагітність, втягнення у злочинну діяльність, використання у збройних конфліктах тощо». У примітці 1 до ст. 185 КК (крадіжка) дається роз'яснення повторного вчинення злочинів, передбачених у статтях 185, 186, 189-191 КК, а у примітках 3 і 4 – поняття злочинів, вчинених у великих, а також особливо великих розмірах, передбачених статтями 185-191 КК. Роз'яснювальною нормою також є й ч. 2 ст. 385 КК, якою встановлено, що не підлягає кримінальній відповідальності особа за відмову давати показання під час провадження досудового розслідування або в суді щодо себе, а також членів її сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом. У примітці до ст. 286 КК роз’яснюється, що слід розуміти під поняттям «транспортні засоби» у випадках, передбачених у цій статті, а також статтях 287, 289 та 290 КК.

У ***заохочувальних нормах*** закріпленні у якості умови звільнення особи, яка вчинила певний злочин, від кримінальної відповідальності за нього, підстави, що полягає у певній суспільно-корисній поведінці особи після вчинення злочину. Наприклад, у ч. 5 статті 110-2. (Фінансування дій, вчинених з метою насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади, зміни меж території або державного кордону України) встановлено: «Особа, крім керівника організованої групи, звільняється від кримінальної відповідальності за дії, передбачені цією статтею, якщо вона до повідомлення їй про підозру у вчиненні нею злочину добровільно заявила про те, що сталося, органу, службова особа якого наділена законом правом повідомляти про підозру, про відповідну незаконну діяльність або іншим чином сприяла її припиненню або запобіганню злочину, який вона фінансувала або вчиненню якого сприяла, за умови, що в її діях немає складу іншого злочину».

У ч. 3 ст. 263 КК встановлено, що особа, яка вчинила злочин, передбачений частинами першою або другою цієї статті, звільняється від кримінальної відповідальності якщо вона добровільно здала органам влади зброю, бойові припаси, вибухові речовини або вибухові пристрої.

У ч. 4 ст. 307 КК, з метою заохочення осіб, які вчинили злочини, передбачені ч. 1 ст. 307 та ч. 1 ст. 209 КК, до соціально-корисної посткримінальної поведінки, передбачене обов’язкове звільнення від кримінальної відповідальності за злочини, передбачені вказаними нормами у разі якщо така особа добровільно здала наркотичні засоби, психотропні речовини або їх аналоги і вказала джерело їх придбання або сприяла розкриттю злочинів, пов'язаних з їх незаконним обігом, звільняється від кримінальної відповідальності за незаконне їх виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання (частина перша цієї статті, частина перша статті 309 цього Кодексу).

Частина 4 ст. 309 КК є також заохочувальною нормою, якою гарантовано особам, винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 309 КК звільнення від кримінальної відповідальності за нього у разі її добровільного звернення до лікувального закладу і початку лікування від наркоманії.

Особлива частина КК, крім вказаних, містить значну кількість й інших заохочувальних норм, зміст яких буде вивчатись на наступних заняттях.

Заохочувальні норми Особливої частини КК, на відміну від добровільної відмови від доведення злочину до кінця, передбаченої статтею 17, а також норм Загальної частини, якими передбачаються підстави і умови звільнення від кримінальної відповідальності (Розділ ІХ), є спеціальними нормами, якими закріплені умови звільнення від кримінальної відповідальності осіб, які вже вчинили певні злочинні діяння і в їх діях є склад певного злочину.

Застосування норм кримінального права, як правило, пов'язують з кваліфікацією злочинів. У більшості кваліфікація злочинів здійснюється лише за нормами Особливої частини, без посилання на статті Загальної частини. Однак, це не означає, що норми Особливої частини застосовуються незалежно від норм Загальної частини.

Так, при вирішенні питання про притягнення до кримінальної відповідальності повинні бути проаналізовані статті Загальної частини, що в обов’язковому порядку передбачають різні обставини, які дають підстави для звільнення від кримінальної відповідальності (ст. 44-49 КК) або відбування покарання (ст. 74-87 КК), статті (ст. 22 і ст. 19 КК), які визначають вік кримінальної відповідальності за певний вид злочину, осудність; форму і вид вини (ст. 23-25 КК), статті, які визначають умови і підстави та порядок відповідальності за готування до злочину або замах на злочин (ст. 13-15 КК); за співучасть у злочині або причетність до нього (ст. 26-31 КК) тощо.

Тільки переконавшись у повній відповідності конкретних обставин справи з положеннями відповідних статей Загальної частини, можна приймати рішення про притягнення особи до кримінальної відповідальності або інші наслідки кримінально-правового характеру.

При призначенні покарання (його виду та розміру) суду належить керуватися не тільки санкцією норми Особливої частини, за якою кваліфіковано злочин, а й положеннями, які містяться в Загальній частині:

* про мету покарання (ст. 50 КК);
* види покарань (ст. 51-64 КК);
* обставини, що пом’якшують або обтяжують покарання (ст. 66-67 КК);
* призначення покарання за незакінчений злочин та злочин, вчинений у співучасті;
* особливості кримінальної відповідальності та покарання неповнолітніх (Розділ ХV) та інші.

**Значення** Особливої частини полягає в тому, що вона:

1. Є частиною єдиного кодифікованого нормативного акту (Кримінального кодексу України), яка містить вичерпаний перелік суспільно-небезпечних діянь, визнаних Законодавцем злочинами, законодавчо встановлює межі криміналізації суспільно небезпечних діянь та покарання за них, чим забезпечує гарантії законності та прав людини у сфері кримінального судочинства;

2. Законодавець диференціює кримінальну відповідальність за конкретні злочини з урахуванням їх тяжкості, що створює ефективні можливості цілеспрямованої кримінально-правової політики і її проведення в суворих рамках закону;

3. Має загальновиховну функцію: через оголошення відповідних діянь злочинними і караними, законодавець допомагає сформувати у людей усвідомлення необхідності законослухняної поведінки, непримириме ставлення до злочинних проявів;

4. Загальнопревентивну функцію: загрозою покарання, передбаченого в нормах Особливої частини, змушують більшість нестійких членів суспільства утримуватися від вчинення злочинів, чим сприяє попередженню їх вчинення;

5. Відмежовує область злочинних, кримінально-караних діянь від вчинків, які є суспільно небезпечними, але не є злочинними та кримінально караними.

**ВИСНОВКИ ДО ПЕРШОГО ПИТАННЯ**

Особлива частина кримінального права – це його невід'ємна, систематизована сукупність кримінально-правових норм, в яких Законодавцем визначено юридично значущі ознаки суспільно небезпечних діянь, вчинення яких є злочином, види і розміри покарань, які можуть застосовуватись судом до осіб, винних у їх вчиненні, а також певні умови настання кримінальної відповідальності за конкретними нормами Особливої частини КК або звільнення від кримінальної відповідальності за вчинення певних злочинів.

Єдність Загальної та Особливої частин кримінального права визначається спільним завданням і принципами. Загальні поняття і ознаки злочину та інші інститути Загальної частини наповнюються конкретним змістом у нормах Особливої частини.

Будучи у нерозривному зв’язку, Загальна і Особлива частини утворюють єдине за своїм змістом і завданням кримінальне право, яке є одним із ефективних інструментів держави у здійсненні політики у сфері боротьби зі злочинністю.

ІІ. СИСТЕМА ОСОБЛИВОЇ ЧАСТИНИ КРИМІНАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ

**Система Особливої частини КК – *це одна з двох його частин, що складається з сукупності кримінально-правових норм, в яких визначено, які суспільно небезпечні діяння є злочином і які види та розміри покарань можуть застосовуватись за їх вчинення, об’єднана в групи (розділи) за певними спільними ознаками, та їх певне розташування усередині таких груп, а також норм-роз'яснень певних положень чи термінів, що вживаються у вказаних нормах, або норм-заохочень до певної позитивної посткримінальної поведінки осіб, які вчинили певні злочини.***

Система Особливої частини КК України визначає класифікацію видів злочинів за родовим об’єктом, як елементом складу злочину. Вона відображає систему об’єктів кримінально-правової охорони, тобто закріплений у певній послідовності перелік соціальних цінностей, які охороняються кримінальним законодавством від суспільно небезпечних посягань.

Сутність такої класифікації злочинів полягає у їх об’єднанні в одну групу (розділ), за ознакою посягання на однорідні, що характеризуються певною єдністю, суспільні цінності, як об’єкти кримінально-правової охорони. Такі групи однорідних об’єктів у науці кримінального права визначаються поняттям «родовий об’єкт». Наприклад, злочини, що посягають на власність, незалежно від її форми, (крадіжка, грабіж, розбій, шахрайство, вимагання, привласнення, розтрата, знищення або пошкодження чужого майна та інші) об’єднані в Розділ VI “Злочини проти власності” (ст.ст. 185-198 КК) саме за ознакою родового об’єкта, яким виступає власність.

Крім родового об’єкта в деяких групах злочинів **враховуються особливості суб’єкта злочину та його діяльності:**

* службові особи та особи, які здійснюють професійну діяльність у сфері публічних послуг – є родовою ознакою злочинів, що вчинюються у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг (розділ XVII ст. 364-370 КК);
* військовослужбовець, військовозобов’язаний – є родовою ознакою злочинів проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини) розділ ХІХ ст.401-435 КК.

У певних розділах Особливої частини родовою ознакою складу злочинів виступає **предмет** злочину. Наприклад, у розділі ХІІІ “Злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров’я населення” (ст. 305-327 КК) родовою ознакою є:

* наркотичні засоби, психотропні речовини та їх аналоги;
* прекурсори;
* отруйні чи сильнодіючі речовини або отруйні чи сильнодіючі лікарські засоби, або одурманюючі засоби чи засоби допінгу;
* мікробіологічні або інші біологічні агенти чи токсини;
* радіоактивно забруднені продукти або продукція
* кошти, обладнання, інші речі об’єктивного світу, які безпосередньо пов’язані з незаконним обігом речовин та засобів, що загрожують здоров'ю населення.

Розробка системи Особливої частини КК вимагала вирішенням цілої низки теоретичних і практичних питань, пов’язаних із необхідністю розподілу та розташування у певному порядку норм, що передбачають відповідальність за конкретні злочини. У наслідку система Особливої частини КК відобразила не тільки певні теоретичні здобутки, а й відобразила систему суспільних відносин та соціальних цінностей, що склалися в Україні як незалежній, демократичної держави і, на думку Законодавця, підлягали кримінально-правовій охороні.

Систему Особливої частини Кримінального кодексу України складають наступні 20 розділів та статті, що включені в них:

Розділ І. Злочини проти основ національної безпеки України (Ст.ст. 109-114);

Розділ ІІ. Злочини проти життя та здоров'я особи. (Ст.ст. 115-145);

Розділ ІІІ. Злочини проти волі, честі та гідності особи. (Ст.ст. 146-151);

Розділ. ІV. Злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи. (Ст.ст. 152-156);

Розділ. V. Злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина. (Ст.ст. 157-184);

Розділ. VІ. Злочини проти власності. (Ст.ст. 185-198);

Розділ. VІІ. Злочини у сфері господарської діяльності. (Ст.ст. 199-233);

Розділ. VІІІ. Злочини проти довкілля. (Ст.ст. 236-254);

Розділ. ІХ. Злочини громадської безпеки. (Ст.ст. 255-270-1);

Розділ. Х. Злочини проти безпеки виробництва. (Ст.ст. 271-275);

Розділ. ХІ. Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту. (Ст.ст. 276-292);

Розділ. ХІІ. Злочини проти громадського порядку та моральності. (Ст.ст. 293-304);

Розділ. ХІІІ. Злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров'я населення. (Ст.ст. 305-327);

Розділ. ХІV. Злочини у сфері охорони державної таємниці, недоторканості державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації. (Ст.ст. 328-337);

Розділ. ХV. Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян. (Ст.ст. 338-360);

Розділ. ХVІ. Злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), систем та комп’ютерних мереж і мереж електрозв’язку. (Ст.ст. 361-363-1);

Розділ. ХVІІ. Злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг. (Ст.ст. 364-370);

Розділ. ХVІІІ. Злочини проти правосуддя. (Ст.ст. 371-400);

Розділ. ХІХ. Злочини проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини). (Ст.ст. 401-435);

Розділ. ХХ. Злочини проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку. (Ст.ст. 436-447);

Окремою структурною частиною системи Кримінального кодексу України є його Прикінцеві та перехідні положення, які складаються з Розділу І (п.п. 1-3), та Розділу ІІ (п.п. 1-21).

Розділ І Особливої частини КК України увібрав у себе норми, якими визначені діяння, які визнаються злочинами проти основ національної безпеки України. Це відповідає структурі Конституції України, статті 1 та 2 якої вказують на основи української державності, захист яких, у тому числі за допомогою закону про кримінальну відповідальність, має надзвичайно важливіше значення, адже захист основних прав і свобод людини і громадянина перебуває у безпосередній залежності від рівня її національної безпеки держави.

На сьогодні питання захисту основ національної безпеки України, як ніколи раніше у сучасній історії, набуло реального змісту та актуальності. Кримінально-правовий захист основ національної безпеки України, разом із збройним, а також дипломатичними та політичними засобами, є одним із найважливіших інструментів забезпечення цілісності, недоторканості та суверенітету нашої держави.

Розділи ІІ, ІІІ та ІV складають норми про злочини, що посягають на певні види соціальних цінностей, які у Кримінальному кодексі України 1960 року були об’єднані у Главі ІІІ як “Злочини проти життя, здоров’я, волі і гідності особи.”

Сучасна система Особливої частини КК є більш зручнішою для застосування, оскільки відразу дає орієнтир щодо розміщенні певних статей у відповідних розділах КК.

Так Розділ VI “Злочини проти власності” (ст.ст. 185-198 КК) об'єднав статті про злочини, основним безпосереднім об’єктом посягання якого є власність незалежно від її форми. Кримінальний кодекс України 1960 р. передбачав відповідальність за злочини проти державної і колективної власності, а також індивідуальної власності окремо у главах ІІ (ст. 81-92 КК) та V (ст. 140-146 КК).

Вказана зміна є закономірною, бо відповідає рівності усіх форм власності, закріпленій у Конституції України та інших нормативних актах, зокрема у Законі України “Про власність в Україні” і виключає потребу у диференціації відповідальності в залежності від належності майна тому чи іншому власнику, як це було в КК 1960 р.

Система Особливої частини КК 2001 р. характеризується й новими розділами, що були невідомі КК 1960 р., а саме:

Розділ VIII ‑ “ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ДОВКІЛЛЯ” (ст. 236-254 КК);

Розділ XVI ‑ “ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ВИКОРИСТАННЯ ЕЛЕКТРОННО-ОБЧИСЛЮВАЛЬНИХ МАШИН (КОМП'ЮТЕРІВ), СИСТЕМ ТА КОМП'ЮТЕРНИХ МЕРЕЖ” (ст. 361-363 КК);

Розділ XX ‑ “ЗЛОЧИНИ ПРОТИ МИРУ, БЕЗПЕКИ ЛЮДСТВА ТА МІЖНАРОДНОГО ПРАВОПОРЯДКУ” (ст. 436-447 КК).

Більшість нових статей включені до КК у відповідності до міжнародних конвенцій та договорів, учасником яких є України, а також у зв’язку із розвитком технологій та сфер діяльності людини та появою нових суспільно небезпечних діянь та їх наслідків.

У системі Особливої частини КК знайшла своє рішення й проблема, яка давно назріла і мала глибоку наукову розробку, щодо необхідності виокремлення у самостійні розділи таких злочинних посягань, як:

“ЗЛОЧИНИ ПРОТИ БЕЗПЕКИ ВИРОБНИЦТВА” (Розділ X ст. 271-275 КК);

“ЗЛОЧИНИ ПРОТИ БЕЗПЕКИ РУХУ ТА ЕКСПЛУАТАЦІЇ ТРАНСПОРТУ” (Розділ XI ст. 276-292 КК);

“ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ОБІГУ НАРКОТИЧНИХ ЗАСОБІВ, ПСИХОТРОПНИХ РЕЧОВИН, ЇХ АНАЛОГІВ АБО ПРЕКУРСОРІВ ТА ІНШІ ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ЗДОРОВ'Я НАСЕЛЕННЯ” **(**Розділ XIII ст. 305-327 КК);

“ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ОХОРОНИ ДЕРЖАВНОЇ ТАЄМНИЦІ, НЕДОТОРКАННОСТІ ДЕРЖАВНИХ КОРДОНІВ, ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРИЗОВУ ТА МОБІЛІЗАЦІЇ” **(**Розділ XIV ст. 328-337 КК).

Завершує систему Особливої частини КК **Розділ ХХ “Злочини проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку”**.

В цей розділ включені статті, що спрямовані на охорону **міжнародного правопорядку**. Зокрема: ст. 436 “Пропаганда війни”, ст. 437 "Планування, підготовка, розв’язування та ведення агресивної війни", ст. 444 “Злочини проти осіб та установ, що мають міжнародний захист”, ст. 445 “Незаконне використання символіки Червоного Хреста і Червоного Півмісяця” та інші.

На момент прийняття Кодексу Законодавець, мабуть, вважав, що в Україні норми цього розділу будуть застосовуватися дуже рідко і сфера їх дії буде обмеженою або вони взагалі не будуть ніколи застосовуватись, а тому й розмістив його останнім. Але сучасна дійсність довела, що захист миру, безпека людства та міжнародний правопорядок є найважливішими світовими цінностями, а їх захист - найважливішою гарантією основ національної безпеки кожної держави. Тому, на нашу думку, норми, якими встановлюється кримінальна відповідальність за посягання проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку, за ознакою значущості об’єкта кримінально-правової охорони, мали б складати Розділ (Главу) І кримінального кодексу будь якої цивілізованої країни Світу.

**ВИСНОВКИ З ДРУГОГО ПИТАННЯ**

Система Особливої частини КК України складається з двадцяти відносно самостійних розділів, які містять норми, об’єднані однорідними об’єктами кримінально-правової охорони, що дозволяє здійснювати класифікацію злочинів за родовим об’єктом. Вказана система має, насамперед, кодифікаційне значення. Система Особливої частини КК відображає систему суспільних відносин і соціальних благ, які охороняються кримінальним законом від суспільно небезпечних посягань і має важливе значення для правильного тлумачення змісту закону та його застосування, а також орієнтування у самому Кодексі.

**3. НАУКОВІ ОСНОВИ кваліфікації злочинів**

Виконання завдань кримінального кодексу забезпечується неухильним дотриманням загально правових та галузевих принципів кримінального права, у тому числі принципи законності та відповідальності лише за діяння, які передбачені законом як злочинні. Для їх забезпечення важливе значення має застосування норм КК (Особливої та Загальної частин) у суворій відповідності їх змісту. Це досягається діяльністю уповноважених державою органів та їх службових осіб і полягає у правильному тлумаченні норм КК, норм інших галузей права та підзаконних нормативних актів, з порушенням положень яких законодавець обумовлює настання кримінальної відповідальності, та їх застосуванні, що виражається у складанні відповідних процесуальних документів, які мають юридичне значення для усіх суб’єктів правовідносин у зв’язку з якими вони складені. Частину такої діяльності складає кваліфікація злочинів, наукові основи якої розглянемо у цьому питанні.

Задля забезпечення більш повного опанування навчального матеріалу з наукових основ кваліфікації злочинів необхідно засвоїти у яких розуміннях вживається поняття "кваліфікація злочинів" у науці кримінального права та кримінальному судочинстві.

**Походження та значення терміна "кримінально-правова кваліфікація".** Встановлення поняття кримінально-правової кваліфікації доцільно починати зі з'ясування значення слава, яке лежить в його основі. Слово ***«кваліфікація»***походить від двох латинських слів — ***qualis***(якість, який за якістю) та ***facio***(роблю). Таким чином, в буквальному перекладі «кваліфікація» — це визначення якості, оцінка. У праві під кваліфікацією звичайно розуміють оцінку діяння з точки зору нормативно-правових актів, визначення того, під яку правову норму «підпадає» дане діяння і які воно має юридичні наслідки. ***Кримінально-правова******оцінка*** характеризується тим, що:

1) їй підлягають не будь-які діяння особи, а лише ті, що хоча чимось нагадують злочин(и), передбачений(і) нормами Особливої частини КК;

2) оцінка здійснюється на підставі норм, викладених у КК.

Термін «кримінально-правова оцінка» має два основних значення.

***По-перше***, його використовують для позначення певного процесу, діяльності уповноважених на те державних органів щодо оцінки, встановлення юридичної природи вчиненого посягання, яке має ознаки злочинного.

***По-друге***, цим терміном позначають результат такої діяльності, який полягає у визначенні кримінально-правової норми (норм) — вказівку статті, її частини чи пункту закону, якими керуються вказані службові особи при винесенні свого рішення, вираженого у процесуальному документі.

Результатом кримінально-правової оцінки може бути винесення процесуального документу про визнання вчиненого діяння злочином, передбаченим певною нормою КК, що тягне за собою певні обов’язки кримінально-правового реагування з боку держави або визнання вчиненого діяння незлочинним, що виключає кримінальну відповідальність за нього.

Поняття «кримінально-правова оцінка» та «кримінально-правова кваліфікація» є більш широкими від поняття **«кваліфікація злочинів»** і охоплюють останнє**.** Перші два за змістом є тотожними і з останнім співвідносяться як ціле і його частина.

Поняття «кваліфікація злочину» та всі інші види кримінально-правової кваліфікації знаходяться у відношеннях суперечності (контрадикторності). Тобто, будь-які види кваліфікації, крім кваліфікації злочину, означають, що така діяльність здійснювалась щодо події, яка має ознаки злочину але не має складу злочину, тобто кваліфікована як незлочинна.

Під поняттям ***«кваліфікація злочинів»,*** розуміють ***процес та результат кримінально-правової оцінки уповноваженими державою органами скоєних злочинів, що полягають у встановленні та констатації вчиненого діяння як злочину, визначенні норми (норм) закону про кримінальну відповідальність, яка(і) передбачає(ють) скоєне як злочин і встановлює(ють) покарання за нього, а також у встановленні точної відповідності між юридично значущими ознаками посягання і ознаками певного складу злочину та складанні за їх результатами відповідного процесуального документа.***

**Кваліфікацію злочинів поділяють** за різними ознаками, у тому числі за суб’єктами її здійснення на: 1) офіційну та 2) неофіційну. *Наведене визначення відноситься до офіційної кваліфікації злочинів, яка саме і є предметом розгляду цього питання.* Неофіційна кваліфікація злочинів відрізняється від офіційної за суб’єктом її здійснення. Офіційну кваліфікацію можуть здійснювати лише уповноважені державою органи та їх службові особи і лише у зв’язку із виконання своїх обов'язків у рамках наділених повноважень. Поза межами виконання своїх службових повноважень така діяльність вказаних осіб, а також діяльність інших осіб не є офіційною кваліфікацією злочинів. Наприклад, кваліфікація злочинів потерпілими від злочину, підозрюваними або обвинуваченими, адвокатами, викладачами або будь-якими іншими фізичними чи юридичними особами.

Зміст кримінально-правової кваліфікації

Кримінально-правова кваліфікація, як і будь-яка людська діяльність, характеризується специфічними учасниками (суб'єктами, які мають певний правовий статус), об'єктом та змістом. Тому ознаки кримінально-правової кваліфікації такі:

**1) кваліфікація — частина процесу застосування кримінального закону.** А, отже:

* це офіційна діяльність, яка здійснюється уповноваженими на те органами держави - досудового слідства, прокуратури та суду;
* вона проводиться у відповідній процесуальній формі, її результати закріплюються у актах вказаних вище органів (постановах, обвинувальному акті, вироку);
* має обов'язкове значення і тягне за собою правові наслідки як для осіб, дії яких кваліфікуються, так і для самих державних органів та інших фізичних та юридичних осіб;

**2) у ході кримінально-правової кваліфікації *оцінці підлягає* тільки суспільно небезпечна поведінка.** Тобто діяння потребують кримінально-правової кваліфікації лише у випадках, коли встановлена належність відповідних суспільних відносин до предмета кримінально-правової регламентації. Про це свідчать наступні ознаки:

* заподіяння або загроза заподіяння істотної шкоди як найважливішої ознаки суспільної небезпеки діяння;
* кримінальна протиправність вчиненого діяння.

Але заподіяння істотної шкоди ще не обов'язково свідчить про те, що діяння є злочином. У ході кримінально-правової оцінки якраз і здійснюється оцінка факту заподіяння шкоди з визнанням його:

а) злочином та його подальшою кваліфікацією;

б) посяганням, яке має певні ознаки злочину, але не містить складу злочину;

в) діянням, яке має усі ознаки складу злочину, але таким, що вчинено за обставин, що виключають його злочинність.

3) **зміст кримінально-правової кваліфікації полягає у визначенні кримінально-правової норми,** яка **передбачає скоєне діяння.** У свою чергу, це передбачає:

* оцінку фактичних обставин, виділення з них тих, які мають кримінально-правове значення;
* «вибір» статті (статей, їх частин або пунктів) КК, яка містить відповідну кримінально-правову норму;
* обґрунтування необхідності застосування саме даної статті (статей, їх частин або пунктів) КК шляхом доведення того, що фактичні ознаки діяння, яке кваліфікується, повністю відповідають ознакам певного складу злочину, передбаченого КК;
* процесуальне закріплення висновку про те, що діяння передбачене певною статтею КК та, відповідно, що воно не є злочином, передбаченим іншою нормою КК.

**Принципи кваліфікації злочинів:**

1) об'єктивність; 2) повнота; 3) Індивідуальність; 4) Стабільність; 5) офіційність; 6) пріоритет диспозиції над санкцією.

У процесі кваліфікації злочинів слід керуватися наступними **функціями** складу злочину: 1) фундаментальна; 2) розмежувальна; 3) процесуальна; та 4) гарантійна.

**Фундаментальна функція** – полягає у тому, що склад злочину виступає як єдина необхідна законна підстава кримінальної відповідальності (ч. 1 ст. 2 КК).

**Розмежувальна функція** – полягає у тому, що ознаки складу злочину відмежовують один склад від іншого або від діянь, що не є злочинними.

**Гарантійна функція** – полягає у тому, що описуючи конкретний склад злочину та його ознаки, законодавець гарантує безпеку громадян від безпідставного притягнення до кримінальної відповідальності.

**Процесуальна функція** – означає, що склад злочину виступає як базове поняття при визначенні **предмета** доказу, впливає на межі дослідження у кожній конкретній кримінальній справі.

**Кваліфікація** **злочину** є одне із найважливіших понять кримінального права, пов’язаних з практичною діяльністю органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду. **Від правильної кваліфікації злочину залежать:**

1. оцінка характеру і ступеню суспільної небезпечності посягання, а також адекватність його юридичної та соціально-політичної оцінки.
2. забезпечення притягнення до відповідальність за вчинення злочину;
3. забезпечення прав та законних інтересів, які вчинили злочини, а також потерпілих від злочину;
4. визначення підслідності та підсудності злочинів;
5. призначення справедливого покарання за злочин;
6. вирішення питань щодо можливих звільнення від кримінальної відповідальності або кримінального покарання;
7. зміст кримінально-правової статистики.

Питання кваліфікації розв’язується на усіх стадіях кримінального процесу під час:

* порушення кримінального провадження;
* оголошення про підозру у вчиненні злочину;
* складання обвинувального акту;
* зміні обвинувачення;
* винесення вироку та ін.

Окрім поділу на офіційну та неофіційну, виділяють наступні види кваліфікації злочинів.

***1) За стадією, якої досягло посягання:***

* кваліфікація закінченого злочину;
* кваліфікація готування до злочину;
* кваліфікація замаху на злочин.

***2) Залежно від того, вчинений злочин «одноосібно» чи у співучасті:***

* кваліфікація злочину, вчиненого однією особою;
* кваліфікація злочину, вчиненого у співучасті.

1. ***Виходячи з******кількості злочинів, які******піддані кваліфікації:***

* кваліфікація одиничного злочину;
* кваліфікація множинності злочинів.

Названі види кваліфікації злочинів, у свою чергу, можна об'єднати в групи чи, навпаки, поділити на підвиди. Наприклад, кваліфікація готування до злочину та кваліфікація замаху на злочин охоплюються поняттям «кваліфікація попередньої злочинної діяльності»; кваліфікація множинності злочинів включає поняття «кваліфікація повторності злочинів», «кваліфікація сукупності злочинів» , «кваліфікація рецидиву злочинів». Кількість ступенів поділу, дрібність у виділенні видів кваліфікації злочинів визначається, врешті-решт, метою дослідження.

***Виходячи з того, на якій із стадій кримінального процесу проводиться відповідна діяльність,***існує:

* кваліфікація до порушення кримінального провадження (кваліфікація при перевірці інформації про злочин);
* кваліфікація при порушенні кримінального провадження;
* кваліфікація при закінченні досудового слідства;
* кваліфікація при перевірці прокурором справи з обвинувальним актом;
* кваліфікація судом при винесенні рішенні у справі та ін.

***Залежно від процесуального порядку внесення змін у проведену кваліфікацію***буває:

* кваліфікація попередня;
* кваліфікація проміжна;
* кваліфікація остаточна.

Здійснення кримінально-правової кваліфікації має певні **етапи**:

**1**.Вибір кримінально-правової норми (норм), які передбачають вчинене діяння.

1. Встановлення відповідності між юридично значущими фактичними ознаками діяння і ознаками, передбаченими законом (доведення того, що скоєне має кваліфікуватися саме за обраною нормою, а не за іншою, та що відсутні обставини, які усувають злочинність діяння).
2. Юридичне закріплення висновку про те, що інкримінуванню підлягає конкретна норма (норми) — юридичне закріплення результатів кваліфікації.

У свою чергу, названі стадії можуть бути поділені на етапи, аналізуючи які й можна розкрити зміст відповідних стадій. Співвідношення стадій та етапів кваліфікації, їх послідовність схематично виглядає так:

СТАДІЯ ВИБОРУ ПРАВОВОЇ НОРМИ

Етап впорядкування зібраних фактичних даних

Етап висунення версій кваліфікації

Етап розмежування складів діянь

Етап виявлення правової норми (норм), яка підлягає застосуванню

СТАДІЯ ВСТАНОВЛЕННЯ ВІДПОВІДНОСТІ МІЖ ОЗНАКАМИ ДІЯННЯ І НОРМОЮ

Етап доведення наявності ознак складу злочину

Етап визначення стадії вчинення діяння

Етап оцінки діяння, виконаного спільно кількома особами

Етап оцінки діяння, передбаченого декількома нормами

Етап оцінки суспільної небезпеки діяння згідно кримінально-правової кваліфікації

Етап визначення наявності обставин, що виключають злочинність діяння

СТАДІЯ ЮРИДИЧНОГО ЗАКРІПЛЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ КВАЛІФІКАЦІЇ

Етап формулювання результатів кваліфікації.

Етап мотивування кваліфікації.

**Результат кримінально-правової кваліфікації (оцінки)**

Під результатом кваліфікації слід розуміти кінцевий підсумок,завершення, висновок про правову оцінку скоєного.

Якщо стадії та етапи кваліфікації характеризують динаміку відповідної діяльності, то результат кваліфікації — її статику.

Отже, **кримінально-правова оцінка** вчиненого посягання **може призвести до таких результатів:**

**1**. Діяння є злочином:

* закінченим, вчиненим виконавцем — передбаченим певною статтею Особливої частини кримінального закону;
* готуванням до злочину або замахом на нього, співучастю у злочині — діяння, які кваліфікуються з посиланням на відповідні частини статей Загальної частини КК;
* має місце множинність злочинів, які кваліфікуються за декількома статтями Особливої частини (у певних випадках — частинами статей).

2. Діяння не є злочином:

— воно передбачене кримінальним законом, але у зв'язку з малозначністю (ч. 2 ст. 11 КК) не становить суспільної небезпеки;

* воно передбачене кримінальним законом, але вчинене у стані необхідної оборони, крайньої необхідності, при затриманні злочинця чи за інших обставин, що усувають злочинність скоєного;
* у скоєному відсутні ознаки будь-якого злочину, передбаченого кримінальним законом.

Кваліфікація злочинів вирішує наступні основні завдання:

* **по-перше**, встановлення в конкретному діянні певної особи складу певного злочину та усіх його юридично значущих ознак;
* **по-друге,** результати кваліфікації злочину офіційно закріплюється у відповідному юридичному акті (постанові слідчого, обвинувальний акті, вироку суду та ін.), який має обов’язковим для усіх фізичних та юридичних осіб.

Кваліфікація злочинів вирішує наступні **основні завдання:**

* **по-перше**, встановлення в конкретному діянні певної особи складу певного злочину та усіх його юридично значущих ознак;
* **по-друге,** результати кваліфікації злочину офіційно закріплюється у відповідному юридичному акті (постанові слідчого, обвинувальний акті, вироку суду та ін.), який має обов’язковим для усіх фізичних та юридичних осіб.

**Результат кваліфікації злочину** виражають у **формулі** та у **формулюванні кваліфікації.**

**Формула кваліфікації** – це сукупність цифрових та буквених позначень, що являють скорочену вказівку на пункти, частини і статті кримінально-правових норм Загальної та Особливої частини КК, за якими здійснено кваліфікацію вчиненого злочину і які підлягають застосуванню у зв’язку з цим.

**Вимоги до формули** кваліфікації: 1) має містити вказівка на статтю(ті) та, за наявності, її(х) структурну(і) частину(и);

**2)** При кваліфікації незакінчених злочинів має бути вказівка на відповідні частини ст.ст. 14 або 15 КК, а при кваліфікації злочинів, вчинених у співучасті (за винятком кваліфікації діяння виконавця), - на відповідну частину ст. 27 КК.

**3)** При кваліфікації злочину за сукупністю злочинів (декількох злочинів) посилання на статті 14, 15 або 27 КК робиться так, щоб вони чітко відповідали тим статтям Особливої частини, до яких вони відносяться.

**Формулювання кваліфікації** – це словесний, за допомогою ознак, передбачених кримінально-правовими нормами, за якими здійснюється кваліфікація, опис вчиненого злочину.

**Вимоги до формулювання** кваліфікації: вона повинна містити усі ознаки складу злочину, які передбачені кримінально-правовими нормами, за якими здійснюється кваліфікація певного злочину, та повністю відповідають юридично значущим ознакам (об’єктивним та суб’єктивним) цього злочину як явища реальної дійсності.

**Кваліфікація закінченого одиничного злочину,** передбаченого статтею КК, яка складається з однієї заборонної норми, наприклад, умисного тяжкого тілесного ушкодження, заподіяного у стані сильного душевного хвилювання, виражається наступним чином: «Своїми діями Особа 1 вчинила злочин, передбачений ст. 123 КК України – умисне тяжке тілесне ушкодження Особі 2, заподіяне у стані сильного душевного хвилювання, що раптово виникло внаслідок протиправного насильства та тяжкої образи з боку потерпілого (Особи 2) »

**Кваліфікація закінченого одиничного злочину,** передбаченого статтею КК, яка складається з декількох заборонних норм, наприклад, умисного вбивства, вчиненого з корисливих мотивів, виражається наступним чином: «Своїми діями Особа 1 вчинила злочин, передбачений п. 6 ч. 2 ст. 115 КК України – вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині з хуліганських мотивів».

Таким чином, **за загальними правилами кваліфікація злочинів** здійснюється з посиланням на норми Особливої частини КК.

**Кваліфікація незакінчених злочинів, а також злочинів, вчинених у співучасті** має певні особливості

**Наприклад,** встановлено, що:

а) вчинено посягання на власність – чуже майно у виді сумки та певних особистих речей і грошей на певну суму, що належать потерпілій особі;

б) посягання полягало у відкритому ненасильницькому заволодінні чужим для винної особи майном, але цими діями винна особа, через вчинення потерпілою особою спротиву, не змогла заволодіти вказаним майном і не заподіяла майнової шкоди, хоча й діяла з прямим умислом та корисливого мотиву;

в) особа, яка вчинила ці діяння досягла 14-річного віку і є осудною, раніше злочинів не вчинювала.

На підставі встановлених обставин вчинене вказаною особою діяння є незакінченим замахом на відкрите викраденням чужого майна шляхом (грабіж) і підлягає кваліфікації за ч. 3 ст. 15 та ч. 1 ст. 186 КК України, тобто незакінчений замах на відкрите заволодіння чужим майном (грабіж).

У п. 21 Постанови Пленуму ВС України також передбачено правила кваліфікації у тих випадках, коли в діях особи вбачаються склад декількох злочинів, у т.ч. незакінчених: **«**21. У разі вчинення винною особою декількох злочинів проти власності, одні з яких були закінченими, а інші — ні, незакінчені злочини мають бути кваліфіковані окремо з посиланням на частину першу статті 14 КК або відповідну частину статті 15 КК.»

Якщо особа вчинила **злочин у співучасті** у якості організатора або підбурювача чи пособника, окрім співвиконавця, його діяння мають кваліфікуватися за нормою Особливої частини КК, якою передбачено вчинений злочин з посиланням на відповідну частину (3, 4 або 5) ст. 27 КК.

**Наприклад**, особа сприяла вчиненню злочину шляхом вчинення заздалегідь обіцяного придбання майна, завідомо здобутого іншою особою шляхом крадіжки з приміщення магазину. Такі дії слід кваліфікувати за ч. 5 ст. 27 та ч. 3 ст. 185 КК України, тобто пособництво у виді заздалегідь обіцяного придбання майна, завідомо здобутого злочинним шляхом, а саме шляхом таємного викрадення чужого майна (крадіжки), поєднаної з проникненням в приміщення чи сховище.

У п. 21 Постанови Пленуму ВС України також передбачено правила кваліфікації у тих випадках, коли особа приймала участь у декількох злочинах, у яких виконувала функції різних учасників: Якщо винна особа при вчиненні одних злочинів була виконавцем, а інших — організатором, підбурювачем чи пособником, то такі злочини слід також кваліфікувати окремо з посиланням на відповідну частину статті 27 КК.

**Для правильної кваліфікації необхідно** визначити предмет (за наявності) та безпосередній об’єкт злочину, зміст злочинного діяння та його наслідки, суб’єктивну сторону, а також ознаки суб’єкта злочину для чого:

1) з’ясувати, в якому розділі Особливої частини КК знаходиться (яться) норма(и), що передбачає(ють) відповідальність за вчинене суспільно небезпечне діяння;

1. Встановити усі юридично значущі ознаки вчиненого діяння та їх відповідність ознакам складу злочину, передбаченого застосовуваною нормою Особливої частини КК з урахуванням положень Загальної частини;
2. Скласти відповідний процесуальний документ, яким закріплюються результати кваліфікації злочину.

Нерідко, в діянні особи встановлюються ознаки, які передбачені не однією, а декількома нормами, що утворює ситуацію, яка називається конкуренцією кримінально-правових норм.

**Наприклад.** Так, при наявності в діянні особи ознак тілесного ушкодження, можна вести мову про можливість застосування декількох норм не тільки однієї статті Особливої частини КК Розділу ІІ «Злочини проти життя та здоров'я особи», в яких передбачається настання суспільно небезпечних наслідків злочинного діяння у виді тілесних ушкоджень, а й норм інших розділів Особливої частини КК. Наприклад, розділів ІІІ, ІV, VI та інших.

Тому для правильної кваліфікації необхідно точно і повно встановлювати усі ознаки склад злочину.

**КВАЛІФІКАЦІЯ ЗЛОЧИНІВ ПРИ конкуренціЇ кримінально-правових норм**

**Ознаки конкуренції** кримінально-правових норм:

1) Кваліфікації підлягає вчинений одиничний злочин, що не утворює множинності (повторності, сукупності та рецидиву) злочинів.

2) одне суспільно небезпечне діяння та його наслідки (скоєний злочин) підпадає під ознаки декількох кримінально-правових норм;

3) зазначені норми частково співпадають за ознаками елементів складу передбачених ними злочинів.

**Види конкуренції** кримінально-правових норм:

1. конкуренція загальної і спеціальної норм (за об’ємом);
2. конкуренція частини і цілого (за змістом).

**Конкуренція загальної і спеціальної норм (за об’ємом)** – це коли одна норма охоплює певне, умовно широке, коло суспільно небезпечних діянь, у тому числі й те, що підлягає кваліфікації (загальна норма), а друга – тільки частину з них (спеціально).

**Конкуренція частини і цілого (за змістом)** – це коли одна норма охоплює усі ознаки вчиненого злочину, а інша - лише його частину.

**Наприклад:** умисне посягання на життя іншої людини у зв’язку з виконанням нею службового або громадського обов’язку (п. 8 ч. 2 ст. 115 КК) та посягання на життя працівника правоохоронного органу та інших осіб у зв’язку з виконанням службових обов'язків або громадського обов’язку (ст.ст. 348, 379, 400, 443) утворюють конкуренцію за об’ємом де ч. 2 ст. 115 КК співвідноситься з іншими як загальна норма зі спеціальними.

**За конкуренції загальної та спеціальної кримінально-правових норм підлягає застосуванню спеціальна норма.**

Конкуренцію частини і цілого (за змістом) можна продемонструвати на прикладі ч. 1 ст. 185 КК, яка передбачає основний склад викрадення чужого майна шляхом крадіжки, та ч. 2 ст. 185 КК – крадіжку кваліфіковану за ознаками вчинення її: 1) повторно або 2) за попередньою змовою групою осіб, як конкуренцію між основним і кваліфікованими видами складу.

В даному випадку ч . 2 ст. 185 КК співвідноситься з ч. 1 ст. 185 КК як ціле і її частина. Вона повністю охоплює ознаки складу злочину останньої і передбачає дві обставини, що його обтяжують. Тому при наявності ознак, передбачених ч. 1 та ч. 2 ст. 185 КК, повинна застосовуватись ч. 2 ст. 185 КК, але формулювання кваліфікації має містити усі юридично значущі ознаки складу злочину, передбачені як ч. 2 так і ч. 1 ст. 185 КК.

**Усякий кваліфікований вид складу злочину має пріоритет перед основним видом.**

У випадках коли злочинне діяння містить ознаки як кваліфікованого складу так і особливо кваліфікованого, **застосуванню підлягає норма, яка передбачає особливо кваліфікований склад злочині.**

Конкуренцію норм утворюють також випадки, **коли вчинений злочин одночасно має ознаки не тільки основного або кваліфікованого складу злочину, але й обставини, які пом’якшують** відповідальність за нього. Наприклад: умисне вбивство двох осіб, вчинене в стані сильного душевного хвилювання або при перевищенні меж необхідної оборони, що утворює конкуренцію (між загальною та спеціальними нормами) відразу трьох кримінально-правових норм: п. 1 ч. 2 ст. 115, ст. 116 та ст. 118 КК.

**За конкуренції загальної норми з нормою, що передбачає пом’якшуючі обставини**, при кваліфікації перевага віддається нормі з пом’якшуючими обставинами. Стаття 116 має перевагу над ст. 115 КК.

**За конкуренції норми, що передбачає пом’якшуючі обставини, з нормою, що передбачає особливо пом’якшуючі обставини**, перевага у застосуванні при кваліфікації віддається нормі з особливо пом’якшуючими обставинами. Стаття 118 має перевагу над ст. 116 КК.

У правозастосовній діяльності можуть мати місце випадки **часткової конкуренції** кримінально-правових норм – коли спеціальна норма передбачає випадки, що не охоплюються загальною нормою і не перебувають з нею у конкуренції. Тобто з останньою може конкурувати лише частина спеціальної норми і кваліфікація за її іншою частиною не утворює конкуренції.

**Кваліфікація при конкуренції частини і цілого** здійснюється за правилом: застосуванню підлягає та норма, яка найбільш повно охоплює всі фактичні юридично значущі ознаки злочинного діяння.

Вказане правило ґрунтується на принципі повноти кваліфікації, відповідно до якого кримінально-правовій оцінці підлягає все посягання, а не його частина.

**За конкуренції об’єктів злочину** кваліфікація здійснюється за нормою, що передбачає більш широкий об’єкт, який найбільш повно охоплює об’єкт посягання.

**За конкуренції об’єктивної сторони злочину** кваліфікація здійснюється за нормою, що найбільш повно охоплює об’єктивну сторону вчиненого посягання.

**При конкуренції норм за суб’єктом злочину** (конкуренція загальної та спеціальних норм) застосуванню підлягає норма про злочин зі спеціальним суб’єктом.

**При конкуренції норм за суб’єктивною стороною злочину** кваліфікація здійснюється за нормою, якою встановлена відповідальність за посягання, яке відповідає формі і виду вини вчиненого злочину. За ступенем суспільної небезпечності, від найбільш тяжкого до найменш небезпечного виду вини, В.М. Кудрявцев запропонував таку послідовність: прямий умисел - непрямий умисел – злочинна самовпевненість – злочинна недбалість.

У випадках **коли вчинене посягання, передбачене певною нормою як окремий злочин, є способом вчинення іншого злочину**, наприклад насильство небезпечне для життя або здоров'я щодо особи, на яку здійснено напад з метою заволодіння чужим майном, передбачене ст. 187 КК (розбій), застосуванню підлягає саме норма про інший злочин (у даному випадку ст. 187)

**При конкуренції норм, що передбачають співучасть у злочині та злочин, вчинений самостійно:** якщо співучасть є більш тяжким злочином, ніж самостійний злочин, діяння кваліфікується як співучасть, наприклад заздалегідь обіцяне придбання майна, завідомо здобутого шляхом викрадення (співучасть у цьому злочині) має пріоритет над ст. 198 КК. Якою встановлена відповідальність за заздалегідь не обіцяне придбання майна, завідомо здобутого злочинним шляхом.

**кваліфікація за сукупністю злочинів**

У ряді випадків має місце, коли діяння містить ознаки двох або більше складів злочинів, тобто воно передбачено різними статтями або частинами статей КК, що не охоплюють одна одну. При цьому під різними складами злочинів розуміється **основні** склади злочинів або **склади злочинів** з обтяжуючими чи пом’якшуючими обставинами, що передбачені в окремих статтях чи в їх частинах (пунктах), в яких встановлені самостійні санкції.

**Наприклад.** Винна особа в різний час вчинила просте хуліганство (ч. 1 ст. 296 КК) і кваліфіковане – ч. 2 або 3 ст. 296 КК, то має місце **реальна сукупність** і її діяння належить кваліфікувати за сукупністю злочинів окремо за ч. 1 ст.296 та ч. 3 ст. 296 КК.

**Сукупність виключається,** якщо вчинений злочин містить ознаки, які передбачені в декількох пунктах однієї статті, що має одну загальну санкцію.

Так, в **п. 18 постанови № 2 від 7.02.2003 р. “Про судову практику в справах про злочини проти життя і здоров’я особи.”** Пленум Верховного Суду України вказав:

*“При засудженні за декількома пунктами* ***ч. 2 ст. 115 КК*** *покарання за кожним пунктом цієї статті окремо не призначається. Проте при його призначенні необхідно враховувати наявність у діях винного декількох кваліфікуючих ознак умисного вбивства як обставин, що впливають на ступінь тяжкості вчиненого злочину.”*

Треба мати на увазі, що необхідною ознакою сукупності є відсутність засудження особи за вчинення нею 2 і більше злочинів, передбачених різними статтями або різними часинами однієї статті Особливої частини КК (ч.1 ст. 33 КК).

**Кожен злочин. що входить до сукупності, потребує самостійної кваліфікації за відповідною статтею КК.** Це правило є безумовним для реальної сукупності. Щодо ідеальної сукупності вчинене діяння **іноді** одночасно охоплюється ознаками 2 і більше самостійних статей Особливої частини КК (наводили приклад вбивства працівника правоохоронного органу) – тобто наявність конкуренції загальної і спеціальної норм і застосовується спеціальна норма.

Але, у разі якщо окрім ознак спеціальної норми в діянні винної особи є обставини, які не передбачені спеціальною нормою, але утворюють склад злочину, передбаченого загальною нормою, кваліфікація здійснюється за сукупністю вказаних норм. Слід зауважити, що у останньому випадку вбачається недотримання принципу заборони повторного притягнення до юридичної відповідальності за одне діяння.

**Кваліфікація злочинів при наявності інших обставин**

За браком часу, а також враховуючи попереднє вивчення Вами Загальної частини КК, більш детальний аналіз питань кваліфікації злочинів: на різних стадіях вчинення злочинів (готування, замах), кваліфікації продовжуваних і триваючих злочинів, па також злочинів, вчинюваних у співучасті, в тому числі і з спеціальним суб’єктом або за наявності ексцесу виконавця, складених злочинів (наприклад, передбачених ст. 187, ч. 3 ст. 296 КК та ін.) в цій лекції не дається.

Для більш глибокого їх вивчення рекомендується використати наступні монографії, навчальні посібники та інші джерела, перелік яких було запропоновано на початку лекції.

І цілий ряд інших робіт, що друкуються в різних юридичних виданнях у тому числі: “Право України”, “Юридична практика”, “Юридичний вісник України”, тощо, а також належить використовувати Постанови Пленуму Верховного Суду України та слідчо-судову практику, яка друкується у бюлетенях законодавства, тощо.

**ВИСНОВКИ З третього пиТАННЯ**

В якості підсумку по цьому питанню належить відзначити, що правильна кваліфікація злочинів має велике значення для зміцнення законності, охорони правопорядку, забезпечення прав і законних інтересів громадян. В ній дається не тільки юридична, а й соціально-моральна оцінка вчиненого особою діяння. А тому вчинений злочин має бути кваліфікований у відповідності до закону, що передбачає відповідальність саме за це діяння, і будь-які відступи від цієї вимоги неприпустимі в силу того, що неправильна кваліфікація призводить до неправильного уявлення про характер і ступінь суспільної небезпеки вчиненого діяння.

**Висновки з теми**

З даної теми слід відзначити, що Особлива частина КК встановлює законодавчі межі криміналізації суспільно-небезпечних діянь, а саме, містить у собі вичерпаний перелік суспільно небезпечних діянь, які визнаються злочинами, чим забезпечує реальні підстави додержання законності та прав людини. Крім того, в Особливій частині законодавець диференціює кримінальну відповідальність за конкретні злочини з урахуванням їх тяжкості, тобто характеру і ступеня суспільної небезпеки. Це створює ефективні можливості для здійснення цілеспрямованої кримінальної політики і проведення її в суворих рамках закону. Оголошуючи відповідні діяння злочинними і караними, законодавець тим самим має на меті сформувати у людей непримиренне ставлення до злочинних проявів, усвідомлення необхідності боротьби з такого ряду проявами цих вчинків. Загально-превентивна функція норм Особливої частини КК полягає також у тому, щоб під загрозою покарання примусити нестійких членів суспільства утриматися від вчинення злочинів і, тим самим, сприяти їх попередженню.

Вивчення Особливої частини кримінального законодавства має важливе значення для:

1) Забезпечення громадського порядку в суспільстві.

2) Захисту особи, об'єднань громадян та держави від злочинних посягань.

3) Забезпечення здійснення українського правосуддя. У реалізації цих важливих суспільних завдань значення

Особливої частини кримінального законодавства полягає в тому, що:

1. Особлива частина кримінального законодавства містить вичерпний перелік злочинів, які тягнуть за собою кримінальну відповідальність.

Згідно з ч. 1 ст. 2 КК України кримінальній відповідальності і покаранню підлягає лише особа, яка винна у вчиненні злочину, передбаченого кримінальним законом.

Отже, вчинення будь-яких інших дій, хоча б і суспільне небезпечних, занадто шкідливих, але кримінальним законом не передбачених у його Особливій частині, не може тягнути кримінальної відповідальності.

2. У нормах Особливої частини визначені законодавче ознаки злочину, його складу.

Притягнення особи до кримінальної відповідальності можливе лише за умови, що в діях цієї особи є всі ознаки повного та певного складу злочину.

Встановлення відповідності ознак складу злочину, передбаченого Особливою частиною кримінального законодавства ознакам вчиненого особою злочину, є найважливішим завданням усіх застосовників закону - працівників судово-слідчих органів.

Таким чином, вивчення Особливої частини має вирішальне значення для обґрунтованого притягнення особи до кримінальної відповідальності, для того, щоб жодна особа не уникла відповідальності за вчинений злочин і щоб жоден невинний не був притягнутий до відповідальності.

**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ**

1. Поняття та система Особливої частини кримінального права України.
2. Значення Особливої частини у боротьбі зі злочинністю в сучасних умовах соціального рівня суспільства.
3. Наукові основи кваліфікації злочинів.
4. Конкуренція кримінально-правових норм.
5. Система Особливої частини чинного кримінального законодавства України, критерії систематизації.
6. Значення вивчення судової практики і її узагальнень з окремих категорій кримінальних справ для правильного розуміння і застосування кримінально-правових норм Особливої частини.
7. Джерела судової практики.
8. Поняття, значення та формула кваліфікації злочинів.

**ТЕМА № 21 ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ОСНОВ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ**

**(2 години)**

**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1. Поняття, види та загальна характеристика злочинів проти основ національної безпеки України

2. Злочини, які посягають на внутрішню (суспільно-політичну) безпеку держави

3. Злочини проти безпеки держави у політичній, інформаційній, економічній, соціальній, екологічній, науково-технічній і воєнній сферах
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**Мета лекції:**

Надання студентам основних положень законодавства про кримінальну відповідальність за діяння, що посягають на основи національної безпеки України, допомогти їм з’ясувати під ознаки складу цих злочинів, їх видів і сутності та основні правила їх кваліфікації.

# Вступ

Відповідно до ст. 17 Конституції України, захист суверенітету і територіальної цілісності України, забезпечення її економічної та інформаційної безпеки є найважливішими функціями держави, справою всього українського народу.

Оборона України, захист її суверенітету, територіальної цілісності і недоторканості покладається на Збройні Сили України.

Забезпечення державної безпеки і захист державного кордону України покладаються на відповідні військові формування та правоохоронні органи.

Згідно статті 3 Закону України 2003 року «Про основи національної безпеки», **об'єктами національної безпеки є:** людина і громадянин - їхні конституційні права і свободи; суспільство - його духовні, морально-етичні, культурні, історичні, інтелектуальні та матеріальні цінності, інформаційне і навколишнє природне середовище і природні ресурси; держава - її конституційний лад, суверенітет, територіальна цілісність і недоторканність.

Кримінально-правовий захист цих пріоритетних національних інтересів України і передбачено ст. 109 – 114-1, які об’єднані в розділ І Особливої частини КК “Злочини проти основ національної безпеки України”.

Розміщення цієї групи злочинів на початку Особливої частини кодексу свідчить про їх визнання національним Законодавцем як особливо небезпечні для держави і суспільства.

1. Поняття, види та загальна характеристика злочинів проти основ національної безпеки України

24 серпня 1991 року ВР України була проголошена незалежність та створення самостійної держави – Україна, а 28 червня 1996 року була прийнята Конституція України, в ст. 3 якої вказано: «Права і свободи людини та її гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов’язком держави». Держава здійснює керівництво суспільством в інтересах народу, керує загальносуспільними справами і також має право на захист. Підрив суверенітету, незалежності держави, демократії в Україні, а також дії спрямовані проти України як соціальної і правової держави посягають на її конституційний лад, мають високий ступінь суспільної небезпечності як для держави, так і для суспільства і кожної людини.

Законодавець не дає визначення поняття злочинів проти основ національної безпеки України, однак виходячи із викладеного його можна сформулювати наступним чином:

Злочини проти основ національної безпеки України – це умисні суспільно небезпечні дії, передбачені Розділом І Особливої частини КК України, що посягають на основи національної безпеки України.

Родовим об’єктом вказаних злочинів є основи національної безпеки держави в різних її сферах.

Безпосереднім основним об’єктом:

І. Державна безпека, яка включає в себе:

1. Зовнішня безпека, до якої входить:

- суверенітет; територіальна цілісність та недоторканість; обороноздатність; економічна чи інформаційна безпека України.

1. Внутрішня безпека – як система засобів, спрямованих на охорону інтересів у суспільно-політичній та економічній сферах.

Державна влада (політична основа держави) – це провідник в життя волі народу за допомогою державного апарату і правоохоронних органів. Державна влада проявляється в 3-х самостійних, але взаємодіючих формах:

* законодавчій; виконавчій; судовій.

Конституційний лад – це засновані на положеннях Конституції України:

* суспільний і державний устрій;
* принципи і форми організації і діяльності органів державної влади і управління, правосуддя;

ІІ. Економічна система держави.

Безпосередній додатковий об’єкт:

* життя державного або громадського діяча (ст. 112 КК);
* життя і здоров’я громадян (ст.ст.110 113, 114-1 КК);
* власність – приватна, колективна, державна (ч. 3 ст. 110, ст. 113 КК).

Предмет – він притаманний не всім злочинам, однак в ряді випадків безпосередньо вказується в законі або витікає із сутності злочину:

* майно приватне, державне або колективне (ст. 113 КК);
* відомості, що становлять державну таємницю (ст. 114 КК).

Об’єктивна сторона усіх цих злочинів виражається тільки в активній поведінці винної особи, тобто в діях, які спрямовані на підрив або послаблення суспільного або державного ладу України.

Деякі форми (способи) цих діянь в ряді випадків безпосередньо вказані в законі: публічні заклики (ч. 2 ст. 109, ч. 1 ст. 110 КК);

- розповсюдження матеріалів із закликами (ч. 2 ст. 109, ч. 1 ст. 110 КК);

- використання засобів масової інформації (ч. 3 ст. 109);

- фінансування дій, вчинених з метою зміни меж території або державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України (ст. 110-2);

- перехід на бік ворога (ст. 111 КК); - підпали, вибухи, масові отруєння тощо (ст. 113 КК);

- передача або збирання відомостей, що становлять державну таємницю (ст. 114)

- перешкоджання законній діяльності Збройних Сил України (ст. 114-1);

Встановлення інших ознак об’єктивної сторони (час, місце, знаряддя, засоби, обстановка, умови) у більшій своїй частині для кваліфікації значення не мають, але мають значення для загальної оцінки характеру та ступеня суспільної небезпеки вчиненого і особи винного. У ряді випадків ці ознаки набувають значення для вірної кваліфікації вчиненого в силу того, що вони безпосередньо вказані в статті: - умови воєнного стану (ст.111 КК);

- період збройного конфлікту (ст.111 КК).

За особливостями конструкції всі основні склади цих злочинів є злочинами з формальним складом, тобто для визнання їх закінченими достатньо вчинення діяння вказаного в законі, а деякі злочини, є злочинами з усіченим складом:

- змова (ч. 1 ст. 109 КК); - публічні заклики (ч. 2 ст. 109, ч. 1 ст. 110 КК);

- збирання відомостей (ст. 114 КК); - посягання на життя державного чи громадського діяча (ст. 112 КК).

Деякі злочини мають кваліфікуючі ознаки, внаслідок чого момент закінчення цих злочинів залежить від настання СНН, тобто – це матеріальні склади злочинів. Наприклад, ч. 3 ст. 110 КК – загибель людей або інші тяжкі наслідки.

Суб’єктивна сторона усіх злочинів проти основ національної безпеки характеризується тільки умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу. Винний усвідомлює суспільно небезпечний характер своїх дій, усвідомлює, що тим чи іншим способом вчинює свої дії в тій чи іншій обстановці, застосовуючи ті чи інші знаряддя або засоби, усвідомлює, що його дії спрямовані на підрив або послаблення суспільного або державного ладу України і бажає так діяти.

Обов’язковими ознаками суб’єктивної сторони є:

Мета злочину. В 5 із 8 статей вона безпосередньо вказана в них, а саме:

1. ст. 109 КК – насильницька зміна чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади;
2. ст.ст. 110, 110-2 КК – зміна меж території або державного кордону України;
3. ст. 113 КК – ослаблення держави;
4. ст. 114 КК – передача іноземній державі відомостей, що становлять державну таємницю.

В тих складах (ст. 111, ч. 1 ст. 112, 114-1 КК), в яких про мету прямо не згадується, то вона сама собою розуміється – як підрив або ослаблення суспільного або державного ладу України.

Ця мета притаманна усім ЗПОНБУ, бо виходячи із аналізу родового об’єкту посягань і особливостей об’єктивної сторони є підстави вважати, що особа усвідомлює, що своїми діями вона підриває або послаблює національну безпеку України і бажає цього.

Мотиви цих злочинів у відповідності мети можуть різними і обумовлені такими різними спонуканнями, наприклад: користь; кар’єризм; заздрість; честолюбство та інші, що на кваліфікацію дій винного не впливає.

Психічне відношення особи до суспільно небезпечних наслідків, вказаних у ч. 3 ст. 110 КК (загибель людей, інші тяжкі наслідки) повинно бути у формі необережності, а у разі умислу, дії належить кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ч. 3 ст. 110 та ст.115 КК “Умисне вбивство” або іншою нормою, якою передбачено відповідні наслідки.

* Суб’єктом переважної більшості ЗПОНБУ є фізична осудна особа, яка досягла 16-ти річного віку, як громадянин України, іноземці так і особи без громадянства. За винятком ст.112 та ст.113 КК, де суб’єктом є особа, яка досягла 14-ти річного віку. Спеціальний суб’єкт має місце у: ст.ст. 111, 114, ч. 3 ст. 109 та ч. 2 ст. 110 КК.

З урахуванням особливостей безпосереднього об’єкту систему ЗПОНБУ можна представити наступним чином:

І. Злочини, які посягають на внутрішню безпеку держави: ст.ст. 109, 110 і 112 КК;

ІІ. Злочини проти безпеки держави у політичній, інформаційній, економічній, науково-технічній і воєнній сферах: ст.ст. 111, 113 і 114 КК.

**ВИСНОВКИ З ПЕРШОГО ПИТАННЯ**

ЗПОНБУ відзначаються найбільшим ступенем суспільної небезпеки – проявом гострої ворожої підривної діяльності проти національної безпеки незалежної України. У зв’язку з цим підрив суверенітету, незалежності держави, демократії в Україні, спрямовані проти України як соціальної і правової держави можуть заподіяти значну шкоду її конституційному ладу.

**II. Злочини, які посягають на внутрішню (суспільно-політичну) безпеку держави (ст. 109, 110, 110-2, 112 КК)**

**Стаття 109 “Дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади”.**

1. Дії, вчинені з метою насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади, а також змова про вчинення таких дій, -

караються позбавленням волі на строк від п'яти до десяти років з конфіскацією майна або без такої.

2. Публічні заклики до насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або до захоплення державної влади, а також розповсюдження матеріалів із закликами до вчинення таких дій, -

караються обмеженням волі на строк до трьох років або позбавленням волі на той самий строк з конфіскацією майна або без такої.

3. Дії, передбачені частиною другою цієї статті, вчинені особою, яка є представником влади, або повторно, або організованою групою, або з використанням засобів масової інформації, -

Безпосередній об’єкт – внутрішня безпека держави в політичній сфері, у двох її аспектах: функціонування конституційного ладу та діяльності державної влади.

Суспільна небезпечність цього злочину полягає в тому, що його вчинення ставить під загрозу існування демократії, суверенітету держави, республіканської форми правління та інших складових конституційного ладу України, заважає органам влади, обраним чи призначеним легітимним шляхом, виконувати свої функції, дестабілізує суспільство, може привести до узурпації державної влади.

Об’єктивна сторона за ч. 1 ст.109 КК виражається у вчиненні однієї із наступних видів дій, а саме:

1. спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу;
2. з метою захоплення державної влади;
3. змова про вчинення таких дій.

Зміна конституційного ладу виражається у:

1. руйнуванні або зміні структури державної влади, у скасуванні одних інститутів влади (наприклад, відміна поста президента) і введенні нових;
2. звуження демократичних засад державного управління і прийняття рішень;
3. введенні в дію насильницьким шляхом нової “конституції” із суттєвими деформаціями прав і свобод особистості тощо.

Таким чином, це позбавлення влади легітимних органів державної влади, а також органів місцевого самоврядування шляхом їх насильницького, у тому числі збройного, відсторонення від виконання законних повноважень або за допомогою загрози застосування такого насильства.

У разі створення з вказаною метою 1) не передбачених законом воєнізованих або 2) збройних формувань чи груп, 3) захоплення й утримання будівель чи споруд, що забезпечують діяльність органів державної влади (ВР, КМ, Адміністрація Президента), 4) організація великомасштабних масових заворушень такі дії належить кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ч. 1 ст. 109 і ст. 260, 341 або 294 КК.

Дії, вчинені з метою насильницького захоплення державної влади можуть бути у формі конкретних дій, спрямованих на насильницьке оволодіння будь-якою із гілок влади як у центрі (Києві), так і на місцях (областях, районах, населених пунктах).

Тобто такі дії можуть виражатися у фізичному усуненні осіб, які здійснюють власні повноваження або в їх примусовій ізоляції і само проголошення на їх місці тих, хто здійснює протиправні дій, які можуть носити локальний характер, пов’язаний із захопленням позицій однієї з гілок влади (законодавчої, виконавчої чи судової) або великомасштабний, спрямований на усі гілки влади. Крім того, вони можуть бути спрямовані проти діяльності центральних органів влади чи органів місцевого самоврядування.

Захоплення влади може супроводжуватися прямим блокуванням роботи представницьких органів чи інших органів влади (ізоляція депутатів, недопущення їх входу до робочих приміщень, погрози фізичної розправи, пред’явлення ультиматуму тощо).

Дії вчинені з метою насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади можуть супроводжуватись із заподіянням особі шкоди здоров’ю різного ступеня тяжкості або смерті, чи вчиненням теракту, або посяганням на життя державного чи громадського діяча.

ІІІ. Змова вчинення таких дій.

Змова – це вольова угода (домовленість), яка є результатом, який досягнуто після проведення відповідних переговорів між двома і більше особами, про вчинення спільних дій з метою насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади.

Для даного злочину необхідна наявність не тільки спільної волі кількох осіб діяти разом (спільно), а й погодження окремих дій. Наприклад, розроблення хоча б в загальних рисах плану захоплення важливих державних об’єктів або визначення строків захоплення влади, пошук чи вербування осіб для вчинення збройного нападу на державні органи влади тощо.

Об’єктивна сторона за ч. 2 ст. 109 КК виражається у вчиненні наступних дій, а саме:

1. публічні заклики до насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або до захоплення державної влади;
2. розповсюдження матеріалів із закликами до вчинення таких дій.

Публічні заклики – це активний вплив винного на свідомість інших осіб і передбачають хоча б одне відкрите звернення (усно, письмово, з використанням магнітофону та інших технічних засобів) до невизначеного або значного кола осіб (слухачів, читачів, членів певної партії, організації тощо), в якому висловлюються ідеї, погляди чи вимоги, спрямовані на те, щоб шляхом посилення їх серед населення чи його окремих категорій та пов’язане зі схиленням їх до насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або насильницького захоплення державної влади.

Такий заклик повинен бути публічним. Це означає, що він повинен бути відкрито звернений до багатьох осіб (не менше двох) що реально сприймають або, на думку винного, можуть сприймати ці заклики. В силу цього публічність є оціночною ознакою і питання про наявність її має вирішуватися в кожному конкретному випадку з урахуванням часу, місця обстановки здійснення злочинів тощо.

Якщо ж такі заклики звернені до конкретної особи, то дії винного належить кваліфікувати як підбурювання (ч. 2 ст. 27 і ст. 109 КК) або як готування (ст. 14 і ст. 109 КК при невдалому підбурюванні).

Заклики слід відрізняти від поширення неправдивих чуток, що можуть викликати паніку серед населення або порушення громадського порядку, відповідальність за яке передбачена ст. 1731КпАП.

Розповсюдження матеріалів – полягає у доведенні їх змісту до відома невизначеної кількості людей або певної групи осіб.

Матеріали – це письмові чи зафіксовані на іншому носієві інформації (звернення, листівки, гасла, листи, магнітофонні касети, відеокасети, дискети тощо), що виступають як засоби вчинення злочину.

Для кваліфікації цього злочину має значення спосіб публічних закликів та розповсюдження матеріалів. Публічні заклики можуть мати місце на: мітингу, зборах, конференціях тощо. Шляхом: підкидання листівок до поштових скриньок, розклеювання їх на дошках оголошень, розсилання листів певним групам адресатів тощо.

За особливостями конструкції злочини передбачені ч. 1 і ч. 2 ст. 109 КК є з формальним складом і тому вважаються закінченими з моменту:

* 1. вчинення дій з метою насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади;
  2. змови (досягнення угоди) про вчинення дій. Розробка планів змови, підбір засобів та створення інших умов забезпечення наміченої злочинної діяльності, залучення можливих співучасників змови належить кваліфікувати як готування до цього злочину (ч. 1 ст. 14 і ч. 1 ст. 109 КК). Переговори з метою досягнення згоди, якщо вони не привели до взаємної згоди сторін, належить кваліфікувати як замах на цей злочин (ч. 2 ст. 15 і ч. 1 ст. 109 КК);
  3. висловлювання публічних закликів, спрямованих на їх сприйняття аудиторією, незалежно від того чи сприйняла вона ці заклики чи ні;
  4. коли хоча б частина матеріалів із закликами при розповсюдженні потрапила до адресатів.

Виготовлення, зберігання, носіння таких матеріалів з метою їх розповсюдження, належить кваліфікувати як готування до злочину (ч. 1 ст. 14 і ч. 1 ст. 109 КК).

Суб’єктивна сторона характеризується умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу. Для злочину, передбаченого ч. 1 ст. 109 КК обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони є наявність спеціальної мети – насильницька зміна чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади.

Мотиви можуть бути різноманітними і на кваліфікацію не впливають.

Суб’єкт - фізична осудна особа, яка досягла 16-ти річного віку.

Якщо вказані дії вчиняє громадянин України за завданням іноземної держави, іноземної організації, їх представників або разом з ними, то його дії належить кваліфікувати за сукупністю злочинів, а саме: за ст. 109 і ст. 111 КК (державна зрада у формі надання допомоги вказаному іноземному адресату в проведенні підривної діяльності проти України).

Кваліфікуючі ознаки, що вказані в ч. 3 ст .109 КК стосуються лише діянь, передбачених ч. 2 ст. 109 КК. Це їх вчинення: особою, яка є представником влади; повторно; організованою групою; з використанням засобів масової інформації.

* Представник влади – це представники державних органів і установ, які наділені правом, в межах своєї компетенції пред’являти вимоги, а також приймати рішення, обов’язкові для виконання фізичними та юридичними особами незалежно від їх відомчої належності чи підлеглості. Тобто, особи, які наділені владними повноваженням.

Повторність має місце тоді, коли злочин вчинено особою, яка раніше вчинила одне із діянь. Вказаних в ч. 2 ст. 109 КК, незалежно від того, була вона засуджена чи ні, аби не спливли строки давності притягнення до кримінальної відповідальності (ст. 49, 106 КК) або строки погашення судимості (ст. 89, 108 КК).

Не буде повторності, якщо винний в один і той же час, в одному і тому ж місці декілька разів звертався до присутніх, тобто здійснив тотожні діяння, які об’єднані єдиним злочинним наміром, тим самим вчинив продовжуваний злочин (ч. 2 ст. 32 КК).

Відповідно до ст. 20 ЗУ “Про інформацію” до ЗМІ належать друковані засоби масової інформації – періодичні і такі, що продовжуються виданням (преса).

**Стаття 110. Посягання на територіальну цілісність і недоторканність України**

1. Умисні дії, вчинені з метою зміни меж території або державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України, а також публічні заклики чи розповсюдження матеріалів із закликами до вчинення таких дій, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років з конфіскацією майна або без такої.

2. Ті самі дії, якщо вони вчинені особою, яка є представником влади, або повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або поєднані з розпалюванням національної чи релігійної ворожнечі, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років з конфіскацією майна або без такої.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, які призвели до загибелі людей або інших тяжких наслідків, -

караються позбавленням волі на строк від десяти до п’ятнадцяти років або довічним позбавленням волі з конфіскацією майна або без такої.

Безпосередній об’єкт (основний) – є безпека держави в політичній і воєнній сферах у частині забезпечення суверенітету, захисту територіальної цілісності і недоторканості України.

Безпосередній об’єкт (додатковий):

1. інтереси держави в сфері сприяння консолідації і розвитку української нації;
2. інтереси суспільства і держави у сфері захисту життя людини, а також особа – її життя (ч. 3 ст. 110 КК);
3. здоров’я особи, власність, громадський порядок, взаємовідносини з іншими державами тощо, в залежності від заподіяної шкоди у вигляді інших тяжких наслідків, що передбачено ч. 3 ст. 110 КК.

Об’єктивна сторона характеризується активною поведінкою винного, яка може проявитися у наступних формах:

* + дії, вчинені з метою зміни меж території меж території України;
  + дії, вчинені з метою зміни державного кордону України;
  + публічні заклики до вчинення таких дій;
  + розповсюдження матеріалів із закликами до вчинення таких дій.

Перші дві форми діянь можуть проявлятися у вчиненні насильницьких дій, спрямованих на відокремлення частини території України, на насильницьку антиконституційну зміну її державного кордону.

І. Дії, вчинені з метою зміни меж території меж території України, на порушення порядку, встановленого Конституцією України. Це будь-які дії, спрямовані на передачу частини території України під юрисдикцію іншої держави або на зменшення території України шляхом утворення на її території іншої суверенної держави.

Згідно зі ст. 2 Конституції України суверенітет України поширюється на всю її територію. Територія України в межах існуючого кордону є цілісною і недоторканою. Питання про зміну території України вирішується виключно всеукраїнським референдумом, який може бути призначений тільки Верховною Радою України. А тому, призначення іншим державним органом чи службовою особою місцевого референдуму чи проведення з даного питання опитування населення, проголошення певної території адміністративно-територіальної одиниці України (область, район тощо) державою є злочин, передбачений ст. 110 КК.

В той же час, військовий переворот з проголошенням усієї території України територією іншої держави належить кваліфікувати за ст. 109 КК.

Державна територія України – це суша, води, надра і повітряний простір, на який поширюється державний суверенітет України. Межі державної території визначаються її кордонами із сусідніми державами.

ІІ. Дії, спрямовані на зміну державного кордону України, на порушення порядку, встановленого Конституцією України.

У відповідності до ЗУ “Про державний кордон України” державний кордон – це лінія і вертикальна поверхня, що йде по цій лінії й визначає межі території України – суші, вод, надр, повітряного простору.

Конституція України не встановлює порядку зміни державного кордону. Це питання вирішується шляхом переговорів між державами. Відповідно до ст. 15 ЗУ “Про правонаступництво України” державний кордон СРСР, що відмежовував територію України від інших держав, та кордон між УРСР і БРСР, РРФСР, Республікою Молдова станом на 16.07.19990 року є державним кордоном України. Демілітація кордону – договірне визначення державного кордону на картах, як правило великомасштабних, з докладним відображенням на них рельєфу, гідрографії, населених пунктів та інших фізико-географічних об’єктів. Під час демілітації договірні сторони проведену на карті лінію кордону супроводжують її описом.

Демаркація кордону – точне визначення на місцевості лінії державного кордону за договорами про демілітацію і доданими до них картами та описами й договорами про позначення цієї лінії прикордонними знаками.

Редемаркація кордону – відновлення лінії державного кордону на місцевості та позначення її прикордонними знаками на підставі діючих договорів, документів. Редемаркація передбачає також відновлення пошкоджених або зруйнованих (ремонт) прикордонних знаків, установлення додаткових знаків, складання нового протоколу-опису, карт і протоколів прикордонних знаків.

ІІІ. Публічні заклики та розповсюдження матеріалів із закликами тотожні діям, передбаченим ст. 109 КК. За особливостями конструкції злочин з формальним складом, за винятком ч. 3 ст. 110 КК, в якій передбачено настання СНН у вигляді: загибелі людей або інших тяжких наслідків, тобто є злочином з матеріальним складом.

Суб’єктивна сторона характеризується умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу.

Обов’язковою ознакою є наявність спеціальної мети – змінити межі території або державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України (ч. 1 ст. 110 КК).

Якщо особа вчинює певні дії з метою зміни межі територій областей, інших територіальних одиниць без намагання змінити зовнішні межі території України, відповідальність за ст. 110 КК виключається.

У разі, коли такі дії вчинені службовою особою, то вони можуть бути кваліфіковані додатково у сукупності зі злочинами, передбаченими ст. 364, 365 або 366 КК, а військовою службовою особою – за ст.423, 424, 366 КК.

Для ч. 2 і ч. 3 ст. 110 КК наявність такої мети не є обов’язковою ознакою складу.

До суспільно-небезпечних наслідків у вигляді загибелі людей (ч. 3 ст. 110 КК) психічне відношення винного повинно характеризуватися необережною формою вини, а якщо буде умисна форма вини, то такі дії належить кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ч. 3 ст. 110 і ч. 1 чи ч. 2 ст. 115 КК.

Суб’єктом даного злочину загальний.

За ч. 2 і ч. 3 ст. 110 КК може бути представник влади – спеціальний.

Ч. 2 і ч. 3 ст. 110 КК передбачають кваліфікуючі ознаки:

1. дії, вчинені особою, яка є представником влади; 2) дії, вчинені повторно; 3) попередній змова групи осіб; 4) поєднані з розпалюванням національної чи релігійної ворожнечі (ч. 2);
2. дії, які призвели до загибелі людей або інших тяжких наслідків (ч. 3).

Загибель людей – розуміється як заподіяння смерті хоча б одній людині.

При чому заподіяння смерті через необережність охоплюється цім складом злочину і додаткової кваліфікації за ст. 119 КК не потребує. Щодо умисного заподіяння смерті, то його необхідно додатково кваліфікувати за ст. 115 КК або іншої статті КК, яка передбачає відповідальність за умисне вбивство (ст. 112 тощо).

Інші тяжкі наслідки за своєю сукупністю можуть бути різноманітними:

1. руйнування або пошкодження прикордонних інженерних споруд і транспортних засобів чи транспортних комунікацій, що заподіяло велику матеріальну шкоду; 2) виникнення масових безпорядків; 3) розрив чи суттєве погіршення дипломатичних стосунків з іншою державою; 4) заподіяння хоча б одній особі тяжких або двом і більше середньої тяжкості тілесних ушкоджень.

Умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень повністю охоплюється ст.110 КК і додаткової кваліфікації за ст.121 КК не потребується.

**Стаття 110-2. Фінансування дій, вчинених з метою насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади, зміни меж території або державного кордону України**

**Стаття 111. Державна зрада**

1. Державна зрада, тобто діяння, умисно вчинене громадянином України на шкоду суверенітетові, територіальній цілісності та недоторканності, обороноздатності, державній, економічній чи інформаційній безпеці України: перехід на бік ворога в умовах воєнного стану або в період збройного конфлікту, шпигунство, надання іноземній державі, іноземній організації або їх представникам допомоги в проведенні підривної діяльності проти України, -

карається позбавленням волі на строк від дванадцяти до п’ятнадцяти років з конфіскацією майна або без такої.

2. Звільняється від кримінальної відповідальності громадянин України, якщо він на виконання злочинного завдання іноземної держави, іноземної організації або їх представників ніяких дій не вчинив і добровільно заявив органам державної влади про свій зв'язок з ними та про отримане завдання.

**Стаття 112. Посягання на життя державного чи громадського діяча**

Посягання на життя Президента України, Голови Верховної Ради України, народного депутата України, Прем'єр-міністра України, члена Кабінету Міністрів України, Голови чи члена Вищої ради правосуддя, Голови чи члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Голови чи судді Конституційного Суду України або Верховного Суду України, або вищих спеціалізованих судів України, Генерального прокурора, Директора Національного антикорупційного бюро України, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Голови або іншого члена Рахункової палати, Голови Національного банку України, керівника політичної партії, вчинене у зв'язку з їх державною чи громадською діяльністю, -

карається позбавленням волі на строк від десяти до п'ятнадцяти років або довічним позбавленням волі з конфіскацією майна або без такої.

Безпосередній об’єкт (основний) – безпека у політичній сфері (у сфері здійснення вищої державної влади, яка забезпечує її нормальне функціонування, та у сфері діяльності політичних партій).

Безпосередній об’єкт (додатковий) – життя державного чи громадського діяча.

Об’єктивна сторона полягає у посяганні на життя державного чи громадського діяча.

Потерпілим від цього злочину може бути тільки та особа, яка безпосередньо вказана в статті. Треба враховувати законодавчо визначені часові межі, в яких особа виконує свої повноваження.

Перелік потерпілих від цього злочину є вичерпним, тому посягання на життя інших вищих службових осіб України за мотивами їх службової діяльності належить кваліфікувати за п. 8 ч. 2 ст. 115 КК як вбивство потерпілого у зв’язку з виконанням ним свого службового обов’язку (ст. 348, або ст. 384, 400 КК).

Під посяганням на життя державного чи громадського діяча – слід розуміти умисне вбивство чи замах на вбивство і додаткової кваліфікації за п. 8 ч. 2 ст.115 КК не потребується.

У разі посягання на життя або вбивство членів сім’ї чи близьких родичів державного чи громадського діяча, то такі дії належить кваліфікувати як злочин проти життя особи (ч. 1 чи 2 ст. 115 КК).

Посягання на життя осіб, перелічених в ст. 112 КК відбувається у зв’язку з їх державною чи громадською діяльністю як під час виконання таких повноважень, так і після, але обов’язково у зв’язку з такою діяльністю. Якщо посягання вчинюється не у зв’язку з державною чи громадською діяльністю потерпілого, а на ґрунті особистих спонукань (ревнощі, помсти тощо), то такі дії належить кваліфікувати як злочин проти життя та здоров’я особи.

За особливостями конструкції цей злочин з формальним складом, тобто вважається закінченим з моменту замаху на вбивство (усічений склад).

Суб’єктивна сторона характеризується умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу.

Мотив цього злочину може бути будь-яким.

Мета хоча прямо і не вказана в статті, але вона обов’язково пов’язана з мотивом і має прояв у вигляді: припинити державну або громадську діяльність потерпілого, або помститися потерпілому за здійснення такої діяльності.

Якщо винний, бажаючи вбити потерпілого у зв’язку з його державною чи громадською діяльністю, помилився (помилка в особі потерпілого) і позбавив життя іншу особу, його дії належить кваліфікувати за ст. 15 і ст. 112 та за відповідною частиною ст. 115 КК.

В окремих випадках не слід виключати можливість посягання на життя безпосереднім виконавцем (найманим вбивцею) з корисливих спонукань: якщо безпосередній виконавець не усвідомлював, що вбиває державного діяча, то його дії належить кваліфікувати за п. 6, 11 ст. 115 , а замовника за ч. 3 ст. 27 і ст. 112 КК; якщо безпосередній виконавець усвідомлював, що вбиває державного діяча, то його дії належить кваліфікувати за ст. 112КК, а замовника за ч. 3 чи ч. 4 ст. 27 і ст. 112 КК.

Додаткової кваліфікації за п. 11 ст. 115 КК не потребується, оскільки посягання на життя державного чи громадського діяча охоплює будь-які об’єктивні ознаки умисного вбивства за обставин, які обтяжують покарання, крім вбивства з корисливих мотивів, тобто потребує додаткової кваліфікації за п. 6 ст. 115 КК у разі наявності корисливих спонукань.

У випадку, коли винний вчинив посягання на життя державного чи громадського діяча і одночасно вбивство інших людей шляхом вибуху чи іншим загально-небезпечним способом, то його дії належить кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ст. 112 і 113 або п. 1, п. 5 ч. 2 ст. 115 КК.

Якщо ж такі дії вчинюються громадянином України на завдання іноземної держави, іноземної організації або їх представників, відповідальність настає за сукупністю злочинів, передбачених ч. 1 ст. 111 та ст. 112 КК.

Суб’єкт - фізична осудна особа, яка досягла 14-ти річного віку.

**ВИСНОВКИ З ДРУГОГО ПИТАННЯ**

Злочини передбачені ст.109, 110 та 112 КК заподіюють або можуть спричинити значну шкоду конституційному ладу України, її внутрішній суспільно-політичній безпеці, життю і здоров’ю державних чи громадських діячів. Тим самим дестабілізують внутрішню обстановку в державі.

**III. Злочини проти безпеки держави у політичній, інформаційній, економічній, соціальній, екологічній, науково-технічній і воєнній сферах**

**(статті 111, 113, 114, 114-1 КК)**

**Стаття 111. Державна зрада**

1. Державна зрада, тобто діяння, умисно вчинене громадянином України на шкоду суверенітетові, територіальній цілісності та недоторканності, обороноздатності, державній, економічній чи інформаційній безпеці України: перехід на бік ворога в умовах воєнного стану або в період збройного конфлікту, шпигунство, надання іноземній державі, іноземній організації або їх представникам допомоги в проведенні підривної діяльності проти України, -

карається позбавленням волі на строк від дванадцяти до п’ятнадцяти років з конфіскацією майна або без такої.

2. Звільняється від кримінальної відповідальності громадянин України, якщо він на виконання злочинного завдання іноземної держави, іноземної організації або їх представників ніяких дій не вчинив і добровільно заявив органам державної влади про свій зв'язок з ними та про отримане завдання.

**Безпосереднім об’єктом** злочину є: зовнішня безпека України; її суверенітет; територіальна цілісність та недоторканість; обороноздатність; державна, економічна чи інформаційна безпека. **Предмет** – відомості, що становлять державну таємницю.

**Об’єктивна сторона** полягає у: 1) перехід на бік ворога в умовах воєнного стану або в період збройного конфлікту; 2) шпигунство; 3) надання іноземній державі, іноземній організації або їх представникам допомоги в проведенні підривної діяльності проти України.

**Перехід на бік ворога** в умовах воєнного стану або в період збройного конфлікту передбачає наявність воєнного стану або збройного конфлікту і виражається в наданні безпосередньої допомоги ворогуючій державі.

**Воєнний стан** – особливий стан, особливий правовий режим (політико-економічна ситуація), порядок управління, що запроваджується на всій території України чи в окремих її місцевостях у разі оголошення війни, збройної агресії чи загрози нападу з метою надання відповідним органам державної влади та місцевого самоврядування, об’єднань громадян і громадських організацій, військового командування повноважень необхідних для здійснення заходів для відвернення загрози та забезпечення локалізації та нейтралізації загрози національній безпеці України, а також тимчасове обмеження конституційних прав і свобод громадян і людини, прав та законних інтересів юридичних осіб.

Воєнний стан в Україні або в окремих її місцевостях вводиться за пропозицією Ради національної безпеки і оборони України указом Президента України, який має бути затверджений Верховною Радою України протягом двох днів після його подання. Режим воєнного стану існує в часових межах, а саме: від дня і часу оголошення ВР України за поданням Президента України стану війни і до дня і часу оголошення ВР України за поданням Президента України про укладення миру, про що негайно повідомляється через засоби масової інформації (ЗМІ).  
У разі впровадження воєнного стану Президент України відповідно до Міжнародного пакту про громадські та політичні права впродовж 3 днів повідомляє про це Генерального секретаря ООН.  
**Збройний конфлікт за своїм характером може бути:**

* міжнародного характеру (локальні війни); не міжнародного характеру (в межах держави). Наприклад, Росія і Чечня; Грузія і Абхазія.  
  Державна зрада у формі переходу на бік ворога можлива лише при збройних конфліктах міжнародного характеру.  
  Перехід на бік ворога в умовах воєнного стану або в період збройного конфлікту – це вступ громадянина України в контакт з її військовим противником для сприяння йому в заподіянні шкоди суверенітету, територіальній цілісності, обороноздатності, державній, економічній чи інформаційній безпеці України і може мати свій прояв у наступному:  
  перехід до ворога через лінію фронту, а якщо він поєднаний з незаконним перетинанням державного кордону України або поєднаний з переправленням людини (наприклад, воєначальника або відомого вченого в галузі озброєння) для оплатної передачі з метою використання у збройних конфліктах чи експлуатації праці її, то такі дії кваліфікуються за **статтями 331, 332, 149 КК**;  
  вступ на службу до ворожої армії або участь у бойових діях на боці ворога;
* робота в розвідувальних, поліцейських та різних каральних органах ворога на тимчасово окупованій території чи за її межами;
* надання допомоги розвідувально-диверсійним загонам ворога, а також іншим підрозділам ворожих військ при їх дії в тилу українських військ тощо.

Ця форма зради на підставі викладеного може проявлятися як:

фізичний перехід, тобто в залишені території нашої держави;

інтелектуальний перехід, тобто надання сприяння ворожій державі або її представникам на території нашої держави.

Незалежно від форм свого прояву відповідальність за ст. 111 КК можлива лише у випадках, коли такий перехід було вчинено з метою надання допомоги ворожій державі в боротьбі з українською державою. Якщо ж особа, хоча вчинила перехід на бік ворога, але за іншими мотивами (не для сприяння ворогові в його боротьбі з Україною), відповідальність за державну зраду виключається.

Коли злочинець, крім державної зради вчинює такі дії, які є самостійним злочином – диверсію, вбивство, зґвалтування та інші, то у цих випадках його дії належить кваліфікувати за сукупністю злочинів, які передбачають відповідальність за ці злочини.

Перехід на бік ворога вважається закінченим злочином з моменту встановлення контакту злочинцем з органами чи представниками військового противника, тобто це є злочин з формальним складом.

Не виключається кваліфікація діянь винного як готування або замах до державної зради цієї форми.

**Суб’єктивна сторона** – характеризується умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу.

**Мотиви** можуть бути різноманітними, але всі вони мають окрас (тенденцію) ворожого ставлення до конституційного ладу, ненависть до України.

**Мета** може бути будь-якою, але особо усвідомлює, що діє на шкоду Україні. Від переходу на бік ворога належить відрізняти такі військові злочини, як: добровільна здача в полон (ст.430 КК); здача або залишення ворогові засобів ведення війни (ст.427 КК); злочинні дії військовослужбовця, який перебуває в полоні (ст.431 КК).

Відмінність цих злочинів від переходу на бік ворога полягає в змісті суб’єктивної сторони. Вчиняючи перехід винний діє на шкоду національним інтересам України, її народу, що і зумовлює допомогу ворогові в його діях проти нашої держави. суб’єктивна сторона військових злочинів таких ознак немає, мотивами яких є боягузтво або легкодухість при добровільній здачі у полон (ст.430 КК) та інші.

**Шпигунство –** це форма державної зради, яка полягає у передачі громадянином України або збиранні з метою передачі іноземні державі, іноземній організації або їх представникам відомостей, що містять державну таємницю, які можуть бути використані цими адресатами в підривній діяльності проти України, на шкоду пріоритетним національним інтересам.

**Предметом** шпигунства є відомості, що становлять державну таємницю.

Відповідно до **ст. 1 ЗУ “Про державну таємницю”** від 21.01.1994 року, “**Державна таємниця** – це вид таємної інформації, що охоплює відомості у сфері оборони, економіки, науки і техніки, зовнішніх відносин, державної безпеки і охорони правопорядку, розголошення яких може завдати шкоди національній безпеці України та які визнані у порядку, встановленому цим Законом, державною таємницею і підлягають охороні з боку держави”.

Відомості державної таємниці загального характеру розділені у 4 сферах: у сфері оборони; у сфері економіки, науки і техніки; у сфері зовнішніх відносин; у сфері державної безпеки і охорони правопорядку.

На підставі цього закону, наказом Голови СБУ № 52 від 01. 03. 2001 року затверджено Звід відомостей, що становлять державну таємницю (ЗВДТ), до якого вносяться конкретні відомості, що становлять державну таємницю в тій чи іншій сфері.

Конкретні відомості можуть бути віднесені до державної таємниці за ступенями секретності: особливої важливості; цілком таємно; таємно (п. 4 ст. 8 Закону).

Забороняється віднесення до державної таємниці будь-яких відомостей, якщо цим будуть звужуватися зміст і обсяг конституційних прав і свобод людини і громадянина, завдаватиметься шкода здоров’ю та безпеці населення.

Не відноситься до державної таємниці інформація:

* про стан довкілля, про якість харчових продуктів і предметів побуту;
* про аварії, катастрофи, небезпечні природні явища та інші надзвичайні події, які сталися або можуть статися і загрожують безпеці громадян;
* про стан здоров’я населення, його життєвий рівень, включаючи харчування, одяг, житло, медичне обслуговування та соціальне забезпечення, а також про соціально-демографічні показники, стан правопорядку, освіти і культури населення;
* про фактори порушень прав і свобод людини і громадянина;
* про незаконні дії органів державної влади, органів місцевого самоврядування та їх посадових осіб;
* інша інформація, яка відповідно до законів та міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких дана ВР України, не може бути засекречена (п. 4 ст.8 Закону**)**.

**Іноземна організація** – це будь-яка державна чи недержавна установа, підприємство, об’єднання, орган іншої країни, у тому числі політичні партії, комерційне підприємство, а також міждержавна чи міжнародна організація, у тому числі неофіційні, нелегітимні чи злочинні, що знаходяться як за межами України, так і в Україні і проводять розвідувальну діяльність проти нашої держави. Іноземною організацією також є військова, політична, економічна, фінансова, прикордонна чи інша розвідка.

**Представник іноземної держави або іноземної організації** – слід розуміти різноманітних осіб, які уповноважені виражати інтереси тієї чи іншої іноземної держави (організації) та діє від імені або представляє її за спеціальним повноваженням, у тому числі таємним (неофіційним) і по своєму завданню (повноваженню) займаються шпигунською діяльністю проти України.

**Форми шпигунства:** передача відомостей, що становлять державну таємницю; збирання таких відомостей з метою передачі вказаним вище адресатам.

**Передача відомостей**, як отриманих від якоїсь особи, так і зібраних, викрадених або отриманих іншим шляхом, у тому числі і за допомогою приладів, механізмів та інших технічних засобів – слід розуміти, як повідомлення, вручення, пересилання вказаним в законі адресатам особою, яка безпосередньо передає відомості. Способи передачі різноманітні.

Ця форма шпигунства є закінченим злочином з моменту передачі відомостей відповідним адресатам, незалежно від того, чи був сприйнятий ними зміст відомостей, а також незалежно від того чи настали будь-які наслідки для держави.

**Збирання з метою передачі** – слід розуміти різні способи добування відомостей, що становлять державну таємницю (придбання, підслуховування, розпитування, візуальне спостереження тощо).

Ця форма шпигунства є закінченим злочиноміз моменту оволодіння будь-яким способом збирання і будь-яким обсягом таких відомостей..

Якщо шпигунство вчинене шляхом незаконного втручання в роботу автоматизованих ЕОМ, їх систем чи комп’ютерних мереж або шляхом викрадення, привласнення, вимагання комп’ютерної інформації або заволодіння шляхом шахрайства чи зловживання службової особи своїм службовим становищем, необхідно додатково кваліфікувати відповідно за ст. 364 чи ст. 362 КК.

Якщо особа викрала з метою передачі предмети, відомості про які становлять державну таємницю (зразки військової зброї, спеціальної техніки тощо) або офіційні документи, що знаходяться на державних підприємствах і містять державну таємницю, такі дії, залежно від їх конкретного способу, а також від особливостей предмету і суб’єкта, необхідно додатково кваліфікувати за статтями 185-191, 262, 357, 410 КК.

Шпигунство поєднане з незаконним використанням спеціальних технічних засобів негласного отримання інформації не потребує додаткової кваліфікації за ст. 359 КК.

**Надання іноземній державі, іноземній організації або їх представникам допомоги в проведенні підривної діяльності проти України -** форма державної зради, що полягає в наданні громадянином України у будь-якій формі допомоги в проведенні різного роду підривних акцій проти України з боку іноземної держави, іноземної організації або їх представникам, або сприянні їх зусиллям заподіяти шкоду національній безпеці України.

Види такої діяльності з боку громадянина України можуть бути різноманітними, зокрема: спроба змінити систему вищих органів державної влади нелегітимним способом (насильницька зміна чи повалення конституційного ладу, посягання на життя державного діяча тощо), втручання у міжнародну політику України (несанкціоноване розірвання дипломатичних стосунків тощо), створення умов для діяльності на території України іноземних розвідок (вербування агентури серед населення тощо), здійснення заходів, щодо посилення економічної залежності України від інших держав.

Державна зрада в цій формі може вчинюватися як шляхом дії, так і шляхом бездіяльності. Наприклад: посадова особа, вступивши в злочинну змову з вище згаданими адресатами, умисно діючи на шкоду інтересам України, не вживає заходів по припиненню фактів підривної діяльності проти України, по притягненню винних до кримінальної відповідальності.

Вказана форма державної зради можлива у разі коли така допомога надається державі з якою Україна не знаходиться у воєнному стані або у збройному конфлікті. Якщо таки допомога надається в умовах воєнного стану іноземній державі, що проводить проти України військові дії, то відповідальність настає за державну зраду у формі переходу на бік ворога.

Злочин вважається **закінченим** з моменту фактичного надання допомоги.

**Суб’єкт** – фізична осудна особа, яка досягла 16 річного віку. Спеціальний суб’єкт – громадянин України. Іноземці і особи без громадянства можуть бути визнані співучасниками.

Якщо ж буде встановлено, що особа, яка обвинувачується в державній зраді, крім українського громадянства має ще й громадянство іншої держави, то слід виходити із того, що набуття нею іноземного громадянства не виключає її з числа громадян України і відповідно до ст. 2 Закону України «Про громадянство», держава вважає таку особу громадянином України. Тому вчинені нею шпигунські дії слід кваліфікувати за ст. 111 КК.

Якщо зраджує державі службова особа, використовуючи при цьому владу чи службове становище, то її дії належить кваліфікувати додатково ще за ст. 364 або 423 КК, а якщо вона це робила за хабар, то і за ст. 368 КК.

В ч. 2 ст. 111 КК передбачено спеціальний вид звільнення особи від кримінальної відповідальності за наявності у сукупності 2-х умов:

1. громадянин не вчинив ніяких дій на виконання злочинного завдання іноземної держави, іноземної організації або їх представників;
2. добровільно заявив органам державної влади про свій зв’язок з ними та про отримане завдання.

**Стаття 114. Шпигунство**

1. Передача або збирання з метою передачі іноземній державі, іноземній організації або їх представникам відомостей, що становлять державну таємницю, якщо ці дії вчинені іноземцем або особою без громадянства, -

караються позбавленням волі на строк від десяти до п’ятнадцяти років з конфіскацією майна або без такої.

2. Звільняється від кримінальної відповідальності особа, яка припинила діяльність, передбачену частиною першою цієї статті, та добровільно повідомила органи державної влади про вчинене, якщо внаслідок цього і вжитих заходів було відвернено заподіяння шкоди інтересам України.

Основні положення ознак цього злочину розкриті в попередньому злочині “Державна зрада” у формі шпигунства.

**Суб’єктом** цього злочину є фізична осудна особа, іноземець або особа без громадянства, яка досягла 16 річного віку - спеціальний суб’єкт.

В ч. 2 ст. 114 КК , як і в частині 2 ст. 111 КК передбачено спеціальний вид звільнення особи від кримінальної відповідальності, але є певні відмінності.

Підставою для цього має бути сукупність 3 умов, а саме:

1. особа припинила діяльність, передбачену частиною 1 ст.114 КК;
2. добровільно повідомила органи державної влади про вчинене;
3. якщо внаслідок цього і вжитих заходів було відвернено заподіяння шкоди інтересам України.

Коли особа вже передала хоча б частину відомостей, після чого припинила свою шпигунську діяльність та добровільно повідомила органи влади України про вчинене, підстав для звільнення від кримінальної відповідальності за ч. 2 ст. 114 КК немає, оскільки шкоду інтересам України вже заподіяно самим фактом отримання вказаних відомостей їх адресатом і відвернути її практично неможливо (фактор несвоєчасності).

Згідно з міжнародними угодами України в умовах воєнного конфлікту особа із складу збройних сил сторони, яка перебуває у конфлікті, не вважається такою, що займається шпигунством і не може бути притягнута до кримінальної відповідальності за ст.114 КК, якщо вона:

1. від імені цієї сторони збирає інформацію на території, що контролюється супротивною стороною, але, діючи таким чином, носить формений одяг своїх збройних сил (лазутчик);
2. проживаючи на території, окупованій супротивною стороною, від імені сторони, від якої вона залежить, збирає на цій території інформацію, що має воєнне значення, але не діє при цьому обманним шляхом або навмисно не вдається до таємних дій;
3. не проживаючи на території, окупованій супротивною стороною, фактично займається на цій території, але її не захоплено до того, як вона знову приєдналась до збройних сил, до яких вона належить.

**Стаття 113.** Диверсія

Вчинення з метою ослаблення держави вибухів, підпалів або інших дій, спрямованих на масове знищення людей, заподіяння тілесних ушкоджень чи іншої шкоди їхньому здоров'ю, на зруйнування або пошкодження об'єктів, які мають важливе народногосподарське чи оборонне значення, а також вчинення з тією самою метою дій, спрямованих на радіоактивне забруднення, масове отруєння, поширення епідемій, епізоотій чи епіфітотій, -

карається позбавленням волі на строк від десяти до п’ятнадцяти років з конфіскацією майна або без такої.

Безпосередній об’єкт (основний)– безпека держави в економічній, екологічній, воєнній або будь-якій іншій сфері відповідно до спрямованості конкретного акту диверсії.

Безпосередній об’єкт (додатковий)в залежності від форм диверсії можуть бути: життя і здоров’я особи; власність; екологічна безпека та ін.

Предмет: будівлі, споруди, підприємства, установи, засоби сполучення; інші, які мають важливе народногосподарське чи оборонне значення, від діяльності яких залежить нормальна життєдіяльність певних регіонів, нормальне функціонування певних галузей економіки (електростанції, водо-, нафто-, газо-, нафтопродуктопроводи, мости, дамби, вокзали, аеропорти, морські і річкові порти, метрополітени тощо) незалежно від форм власності; стада тварин, риба, птахи тощо; лісові масиви, рослини (посіви на корню).

**Об’єктивна сторона** полягає у вчиненні суспільно небезпечних дій, вчинених способом: вибуху; підпалу; інших дій (наприклад вимикання сигналу маяка, наслідком чого стала загибель корабля; організація катастрофи, внесення вірусів у комп’ютерні системи тощо).

**Ці дії спрямовані на:** масове знищення людей, заподіяння тілесних ушкоджень чи іншої шкоди їх здоров’ю; зруйнування або пошкодження об’єктів, які мають важливе народногосподарське чи оборонне значення; радіоактивне забруднення; поширення епідемій; поширення епізоотій; поширення епіфітотій.

**За особливостями конструкції** цей злочин з формальним складом, тобто вважається закінченим з моменту вчинення вибухів, підпалів або інших дій спрямованих на досягнення вказаних в законі наслідків, тобто незалежно від фактичного спричинення смерті, тілесних ушкоджень, зруйнування або пошкодження об’єктів, радіоактивного забруднення та настання інших наслідків.

Якщо при цьому заподіюється смерть або тілесне ушкодження, якщо руйнуються або пошкоджуються об’єкти, що мають важливе народногосподарське чи оборонне значення, то дії належить кваліфікувати за сукупністю злочинів проти особи, власності та за відповідними статтями 115, 121, 122, 125, 194 КК.

Масове отруєння тварин і рослин має кваліфікуватися за ст. 441 КК, як екоцид.

**Суб’єктивна сторона** характеризується умисно формою вини і тільки у вигляді прямого умислу.

**Обов’язковою ознакою є спеціальна мета** – ослаблення держави, тобто будь-які негативні зміни, незалежно від масштабів та розмірів. Вказана мета означає наявність прагнення знищити економічний, науково-технічний, військовий потенціал держави тощо. При цьому не вимагається, щоб винний намагався суттєво ослабити державу (повалити, підірвати її), достатньо його бажання хоча б певним чином вплинути на ту чи іншу складову її потенціалу.

**Мотив** – вороже ставлення особи до держави, ненависть до конституційного ладу тощо.

За метою диверсія відрізняється від інших злочинів, пов’язаних із знищенням чи пошкодженням майна, заподіяння шкоди життю, здоров’ю, екологічних та інших злочинів.

**Суб’єкт** - фізична осудна особа, яка досягла 14-ти річного віку, як громадянин України, так і іноземець або особа без громадянства.

**Стаття 114-1. Перешкоджання законній діяльності Збройних Сил України та інших військових формувань.**

**Основний безпосередній об'єкт злочину** – безпека держава у сфері оборони від зовнішньої агресії та внутрішніх дій, що мають ознаки сепаратизму, нормальне у встановленому порядку законне функціонування Збройних Сил України та інших військових формувань України.

**Додатковим безпосереднім об’єктом** (за ч. 2 ст. 114-1) є життя та здоров’я людей, територіальна цілісність України, власність тощо ставлення до настання яких може виражатись у виді необережності або непрямого умислу. Заподіяння вказаних наслідків з прямим умислом належить кваліфікувати додатково й за відповідною нормою, якою встановлена відповідальність за такі діяння і наслідки, наприклад, умисне вбивство (п. 8 ч. 2 ст. 115 КК).

**Об'єктивна сторона злочину** полягає у перешкоджанні у будь-який спосіб (блокування, пошкодження шляхів, інфраструктури тощо) законній діяльності Збройним Силам України та іншим військовим формуванням України.

**Суб'єкт злочину** – загальний з 16 років. У разі вчинення передбачених у ст. 114-1 дій у віці від 14 до 16 років, вони можуть, за наявності складу іншого злочину, кваліфікуватись за відповідними нормами Особливої частини КК.

**Суб'єктивна сторона злочину** – щодо вчиненого діяння характеризується прямим умислом (за конструкцією склад злочину, передбаченого ч. 1, є формальним і злочин є закінченим з моменту вчинення діяння, спрямованого на перешкоджання), а щодо наслідків у виді загибелі людей або інших тяжких наслідків – необережністю або непрямим умислом.

**ВИСНОВКИ З ТРЕТЬОГО ПИТАННЯ**

**З**лочини проти безпеки держави у політичній, інформаційній, економічній, соціальній, екологічній, науково-технічній та воєнних сферах, посягаючи на національну і державну безпеку, спрямовані на заподіяння шкоди незалежності, самостійності України, її обороноздатності та недоторканості території. Особлива небезпечність цих злочинів і визначається саме важливістю об’єкта на який вони посягають.

**висновки З ТЕМИ**

Таким чином, розглянуті в лекції злочини проти основ національної безпеки України за характером діянь, тих наслідків, які настають або можуть настати, за мотивами і метою їх вчинення є найбільш суспільно-небезпечні для нашої держави, посягаючи на конституційний лад України, на її суверенітет, територіальну цілісність і недоторканість, обороноздатність, державну, економічну чи інформаційну безпеку країни. Так як національна безпека України, як стан захищеності життєво важливих інтересів особи, суспільства та держави від внутрішніх і зовнішніх загроз є необхідною умовою для примноження духовних і матеріальних цінностей. В силу чого вони є найбільш небезпечними посяганнями на суспільні відносини, які забезпечують державну безпеку, обороноздатність, незалежність країни, її конституційний лад. Без належної кримінально-правової охорони цих соціальних цінностей неможливе нормальне функціонування держави ат відповідних її інститутів. Без стабільності в суспільстві неможлива і ефективна боротьба зі злочинністю, в тому числі і з такими небезпечними злочинами як вбивства, зґвалтування, розбої та інше. Тому в КК статті про відповідальність за злочини проти основ національної безпеки України і розміщені в першому розділі Особливої частини.

**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ**

1. Поняття і види злочинів проти основ національної безпеки України.
2. Дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади.
3. Державна зрада.
4. Посягання на життя державного чи громадського діяча.
5. Шпигунство, його види і відмежування від державної зради.
6. Посягання на територіальну цілісність і недоторканість України.
7. Диверсія, її відмінність від терористичного акту та інших суміжних злочинів проти власності, довкілля.
8. Загальна характеристика Закону України “Про основи національної безпеки України” від 19 червня 2003 року.

**ТЕМА № 22 ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ЖИТТЯ ТА ЗДОРОВ'Я ОСОБИ**

**(4 години)**

**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1. Загальна характеристика злочинів проти життя та здоров`я особи

2. Злочини проти життя особи (ст. 115–120 КК)

3. Злочини проти здоров’я особи (ст. 121–128 КК)

4. Злочини, що ставлять в небезпеку життя та здоров`я особи (ст. 129–145 КК)
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**Мета лекції:**

Полягає у досягненні наступних завдань:

1. з'ясувати основні положення кримінального закону в частині захисту людини, її право на життя, здоров'я, безпеку, недоторканість та інші блага, пов'язані з їх забезпеченням. У II розділі Особливої частини Кримінального кодексу України “Злочини проти життя та здоров`я особи” передбачена відповідальність лише за ті злочини, що безпосередньо посягають на життя, здоров`я, їх безпеку, а також злочини, основним безпосереднім об’єктом яких є сфера охорони здоров'я, а життя, здоров'я, їх безпека та недоторканість особи – додатковим;
2. визначити правила кваліфікації злочинів проти особи.

# Вступ

У відповідності з положенням ст. 3 та 27 Конституції України, людина, її життя та здоров`я, честь і гідність, недоторканість і безпека визнаються найвищою соціальною цінністю в державі.

Кожна людина має невід`ємне право на життя (ст. 27 Конституції), і обов`язок держави (в особі правоохоронних органів) – захищати життя людини, найвищу цінність в державі.

Злочини проти особи – це суспільно небезпечні діяння, спрямовані на заподіяння смерті людині або шкоди її здоров'ю, або загрожують їх безпеці, посягають на недоторканість особи, а також установлений порядок надання та отримання послуг у сфері медицини та виховання, кримінальна відповідальність за які встановлена у розділі ІІ Особливої частини Кримінального кодексу України.

Питома вага злочинів проти особи у загальній кількості зареєстрованих злочинів складає у середньому 7%. Вказане вказує, що злочини проти особи у структурі загальної злочинності складають значну частку, є надзвичайно поширеними. З урахуванням поширеності а також надзвичайної важливості об’єкта посягання злочини проти життя та здоров'я особи становлять особливу небезпеку для суспільства та окремих громадян.

Оскільки злочини проти особи є одними з найпоширеніших і особливо небезпечними, а їх кваліфікація має значну кількість проблем.

1. Загальна характеристика злочинів проти життя та здоров`я особи

Закон в частині встановлення кримінальної відповідальності за злочини, пов`язані з посяганням на особу є універсальним, оскільки захищає всіх людей як біологічних істот від злочинних посягань. Для кримінального закону не має значення вік потерпілої особи, її стать, соціальний статус, громадянство, наявність захворювання, осудність чи неосудність. Його положення в частині кримінально-правового захисту особи поширюються на всіх людей (як біологічних істот), які перебувають на території України в будь-якому стані.

В залежності від безпосередньому об`єкту, злочини проти життя та здоров'я можна поділити за такими видами (групами):

I – злочини проти життя (вбивство, доведення до самогубства, погроза вчинити вбивство – ст. 115–120 КК);

II – злочини проти здоров`я (тілесні ушкодження, зараження венеричною хворобою, СНІДом – ст. 121–128 КК);

III – злочини, що ставлять у небезпеку життя та здоров`я особи (незаконне проведення аборту, залишення у небезпеці, ухилення від сплати аліментів та утримування дітей, розголошення тайни усиновлення – ст. 129–144 КК);

**Родовим об`єктом** злочину у нормах Розділу II – є безпека для життя та здоров'я особи, а у випадках вбивства та спричинення шкоди здоров'ю – життя та здоров'я особи. Видові та безпосередні об’єкти (основні) – життя, здоров′я, безпека особи.

Додатковими безпосередніми об`єктами можуть бути: громадський або службовий обов’язок, встановлений порядок надання медичних послуг та ін.

В деяких складах є предмет злочину, хоча це є виключенням для даної групи злочинів.

**ВИСНОВКИ З ПЕРШОГО ПИТАННЯ:**

Злочини, передбачені у розділі ІІ Особливої частини КК України, являють собою найбільш небезпечні посягання проти особи, оскільки безпосередніми об’єктами цих злочинів є саме життя і (чи) здоров’я особи. Предметом цієї лекції є характеристика саме цих злочинів. Загальна їх характеристика в цілому відповідає вищенаведеній. Більш докладну характеристику окремих складів злочинів ми розкриємо далі.

**II. Злочини проти життя (ст. 115–120 КК)**

**Стаття 115. Умисне вбивство**

1. Вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині, карається позбавленням волі на строк від семи до п'ятнадцяти років.

2. Умисне вбивство:

1) двох або більше осіб;

2) малолітньої дитини або жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності;

3) заручника або викраденої людини;

4) вчинене з особливою жорстокістю;

5) вчинене способом, небезпечним для життя багатьох осіб;

6) з корисливих мотивів;

7) з хуліганських мотивів;

8) особи чи її близького родича у зв'язку з виконанням цією особою службового або громадського обов'язку;

9) з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення;

10) поєднане із зґвалтуванням або сексуальним насильством;

11) вчинене на замовлення;

12) вчинене за попередньою змовою групою осіб;

13) вчинене особою, яка раніше вчинила умисне вбивство, за винятком вбивства, передбаченого статтями 116-118 цього Кодексу;

14) з мотивів расової, національної чи релігійної нетерпимості, —

карається позбавленням волі на строк від десяти до п'ятнадцяти років або довічним позбавленням волі, з конфіскацією майна у випадку, передбаченому пунктом 6 частини другої цієї статті.

**Безпосереднім** об'єктом вбивства є життя іншої людини. Вживання слова "іншої" є обов'язковим, бо цим стверджується **відсутність вбивства там, де** людина сама позбавляє себе життя – чинить **самогубство.**

Важливим є визначення життя як періоду від народження до смерті. **Початковим моментом життя** є початок фізіологічних пологів, в тому числі передчасних чи штучних. **Кінцевим моментом життя** людини є її біологічна смерть — момент коли розпочався безповоротний процес розпаду клітин головного мозку людини, тобто її центральної нервової системи.

Зупинка роботи серця і дихання є настанням т.з. клінічної смерті, за якої збереження життєздатності людського організму і порятунок від смерті є можливими. Тому є можливим вчинення вбивства (біологічної смерті) людини, яка знаходиться в стані клінічної смерті.

**Об'єктивна сторона** вбивства характеризується наявністю трьох обов'язкових ознак: посягання на життя іншої людини; наслідок у вигляді біологічної смерті потерпілого; причинного зв'язку між діянням та наслідком.

Посягання на життя може бути вчинено як шляхом дії, так і шляхом бездіяльності. **Дія як посягання** на життя іншої людини може відбуватись у вигляді безпосереднього фізичного впливу на організм людини (нанесення ударів, удавлення шиї та ін.), психічного впливу, навіювання (провокація сильного афекту у хворої на серце людини тощо), створення смертельно небезпечної ситуації або використання деяких факторів зовнішнього середовища та речей (дія високої чи низької температури, радіоактивних матеріалів та ін.).

**Вбивство шляхом бездіяльності** трапляється тоді, коли винний не виконав дій, які б відвернули настання смерті потерпілого, хоча в даній конкретній ситуації він міг і повинен був такі дії виконати (відмова від годування дитини з боку матері, ухилення від лікування хворого медичним працівником тощо).

Однією з необхідних умов визнання особи винною у скоєнні вбивства є **встановлення причинного зв'язку** між її діянням і наслідком — настанням смерті потерпілого. При цьому за наявності такого зв'язку **не має значення**, який **проміжок часу** минув між посяганням на життя і настанням смерті потерпілого (ч. 2 п. 22 Постанови № 2 ПВС).

У зв'язку діяння – наслідок визначальним є не час, а категорія неминучості. Ст. 115 КК передбачає відповідальність за умисне вбивство, коли особа усвідомлює, що здійснює посягання на життя іншої людини, передбачає, що його наслідком має або може бути смерть людини, і бажає (прямий умисел) чи свідомо припускає (непрямий умисел) настання її смерті.

**Відповідальність** за умисне вбивство з невизначеним умислом, тобто коли винний передбачає можливість спричинення будь-якої шкоди потерпілому, в тому числі і смерті, і бажає чи свідомо допускає такий наслідок, настає на загальних підставах, бо наявність прямого чи непрямого умислу на кваліфікацію не впливає, але для визначення ступеня вини слід максимально ретельно вивчити суб'єктивні моменти заподіяного. Спричинення посяганням з невизначеним або непрямим умислом кваліфікується за наслідками, що фактично наступили.

**Суб'єктивне ставлення** винного до наслідків свого діяння є важливим для відмежування умисного вбивства від тяжкого тілесного ушкодження, через яке настала смерть потерпілого. При умисному вбивстві настання смерті охоплюється умислом винного, у випадку умисного спричинення тяжких тілесних ушкоджень, в результаті якого сталася смерть потерпілого, ставлення до настання смерті потерпілого проявляється в необережності і містить склад злочину, передбаченого ч. 3 ст. 121 КК.

Під час вчинення умисних вбивств може статися коли злочинець, маючи намір убити певну людину, вбиває іншу. Така помилка на кваліфікацію не впливає – винний притягується до відповідальності за ст. 115 КК.

Коли склад умисного вбивства передбачає точно визначені ознаки, що характеризують потерпілого як обов'язкові, а зловмисник помилково позбавляє життя іншу людину, у якої відсутні ці ознаки, злочин слід кваліфікувати за сукупністю: як замах на вбивство тієї людини, на яку винна особа спрямувала злочинний умисел на позбавлення життя наприклад, ч. 2 ст. 15, ст. 348 КК, і як умисне вбивство фактично позбавленої життя людини, тобто за відповідною частиною ст. 115 КК.

В деяких умисних вбивствах мотив або мета є обов'язковими ознаками складу злочину (корисливі, хуліганські та ін.), в інших — виступають як обставини, що пом'якшують чи обтяжують відповідальність, але у всіх випадках без встановлення цих обставин, які часто є кваліфікуючими ознаками і показниками ступеня суспільної небезпеки вчиненого умисного вбивства, свідчать про зміст, характер і спрямованість умислу винної особи, справа не може остаточно вирішуватись по суті.

**Обґрунтованою** є кваліфікація за ч. 1 ст. 115 КК, коли вбивство було спровоковане діями потерпілого (якщо не було ситуації необхідної оборони або стану фізіологічного афекту), а також коли почуття роздратування, злості, бажання помсти у відповідь на правомірні дії потерпілого (зауваження, неприємна інтимна інформація тощо) викликали явну неадекватну реакцію, яка вилилася у вбивство.

**Суб'єктом** вбивства є осудна особа, яка досягла 14 років (ст.ст. 115-117).

**Якщо вбивство вчинено у співучасті**, обов'язково слід з'ясувати характер участі кожного із співучасників і ступінь їхньої вини. Співучасть може виражатись у формі співвиконавства і з розподілом ролей.

У першому випадку всі співучасники безпосередньо беруть участь у позбавленні життя потерпілого, причому немає значення, хто з них завдав першого смертельного удару (пошкодження, впливу), бо всі вони намагалися і прагнули здійснити саме таку дію. Тому їх дії кваліфікуються за п. 12 ч. 2 ст. 115 КК без додаткового посилання на ст.27 КК.

У другому випадку ролі між співучасниками розподіляються і тому дії організаторів, підбурювачів і пособників кваліфікуються за відповідною частиною ст. 27 КК та відповідною частиною ст. 115 КК (п. 3 Постанови № 2 Пленуму Верховного Суду України від 07.02.2003 р. “Про судову практику в справах про злочини проти життя і здоров'я особи”).

Коли вчинене умисне вбивство одночасно містить обтяжуючі і пом'якшуючі обставини, наприклад умисне вбивство двох осіб при перевищенні меж необхідної оборони, дії винного слід кваліфікувати з урахуванням пом'якшуючої обставини за ст. 118 КК.

Якщо юридичний склад передбаченого кримінальним законом злочину прямо не передбачає умисного позбавлення життя потерпілого, тобто воно знаходиться за межами диспозиції аналізованої статті, потрібна кваліфікація за сукупністю відповідної статті і ст. 115 КК.

*Наприклад,* захоплення заручників, поєднане з умисним вбивством одного з них, кваліфікується за п. 3 ч. 2 ст. 115 і ч. 2 ст. 147 КК, бо диспозиція ст. 147 КК не містить ознаки посягання на життя, а лише погрозу знищення людей або настання тяжких наслідків. В той же час діяння викладені ст. 112, 113, 348, 379, 400, 443, ч. ст. 404, ч. 2 ст. 438 КК, прямо передбачають вчинення умисного вбивства і додаткової кваліфікації за ст. 115 КК не потребують.

**Вбивство двох або більше осіб** слід кваліфікувати за п. 1 ч. 2 ст. 115 КК за умови, що їх убивство охоплювалось єдиним умислом винного. Для такої кваліфікації не має значення, яким мотивом керувався винний і чи був він однаковим при позбавленні життя кожного з потерпілих. Якщо ці мотиви передбачені як кваліфікуючі ознаки, дії винного додатково кваліфікуються і за відповідними пунктами ч. 2 ст. 115 КК. Наявність розриву в часі при реалізації єдиного умислу на вбивство двох або більше осіб значення для кваліфікації злочину за п. 1 ч. 2 ст. 115 КК не має (п. 5 Постанови № 2).

Якщо вбивства двох осіб було вчинене практично в одному місці і через незначний проміжок часу, але вони не охоплювалось єдиним умислом, за відсутності обтяжуючих обставин, окрім повторності, відповідальність повинна наставати не за п. 1, а за сукупністю: ч. 1 або ч. 2 ст. 115 та п. 13 ч. 2 ст. 115 КК.

Вбивство однієї людини і закінчений замах на життя іншої, які охоплювалися єдиним умислом позбавити життя двох осіб, не може розглядатися як закінчений злочин, передбачений п. 1 ч. 2 ст. 115. Вчинене слід кваліфікувати за ч. 1 ст. 115 у сукупності з ч. 2 ст. 15 та п. 1 ч. 2 ст. 115 КК.

Під **убивством малолітньої дитини** розуміється умисне позбавлення життя особи, якій не виповнилося 14 років. Винний достовірно знав або припускав, що потерпіла особа є малолітньою, повинен був і міг це усвідомлювати.

Умисне **вбивство жінки, яка перебувала у стані вагітності**, за п. 2 ч. 2 ст. 115 КК кваліфікується за умови, що винний завідомо знав про такий стан потерпілої.

Відповідальність за умисне вбивство **заручника** **або викраденої людини** (п. 3 ч. 2 ст. 115 КК) настає за умови, що потерпілий був заручником і винна особа це усвідомлювала. Дії кваліфікуються як умисне вбивство заручника незалежно від того, чи була винна особа причетною до вчинення злочину, передбаченого ст. 147 КК.

Умисне вбивство визнається вчиненим **з особливою жорстокістю** (п. 4 ч. 2 ст. 115 КК, якщо винний, позбавляючи потерпілого життя, усвідомлював, що завдає йому особливих фізичних (заподіяння тортур, мордування, мучення, в тощо), психічних чи моральних (приниження гідності, глумління тощо) страждань, а також якщо воно було поєднане із глумлінням над трупом або вчинювалося в присутності близьких потерпілому осіб і винний усвідомлював, що завдає останнім особливих психічних чи моральних страждань.

Не можна кваліфікувати умисне вбивство за п. 4 ч. 2 ст. 115 КК на тій підставі, що винна особа в подальшому з метою приховання цього злочину знищила або розчленувала труп.

Умисне вбивство, вчинене у стані сильного душевного хвилювання (ст. 116 КК, або матір'ю своєї новонародженої дитини (ст. 117 КК), або при перевищенні меж необхідної оборони чи в разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця (ст. 118 КК), кваліфікується тільки за цими статтями КК, навіть якщо воно й мало ознаки ч. 2 ст. 115 КК.

Визначення особливої жорстокості, мучення, мордування, встановлення фактів нанесення ударів, побоїв або інших насильницьких дій, які завдали фізичного болю, є компетенцією суду.

Як учинене **способом, небезпечним для життя багатьох осіб** (п. 5 ч. 2 ст. 115 КК, умисне вбивство кваліфікується за умови, що винний свідомо застосував спосіб убивства, який є небезпечним для життя не тільки цієї особи, а й інших людей. Небезпека для життя інших людей має бути реальною.

Якщо при умисному вбивстві, вчиненому небезпечним для життя багатьох осіб способом, позбавлено життя й іншу особу (інших осіб), злочин кваліфікується за пунктами 1 і 5 ч. 2 ст. 115 КК, а якщо заподіяно шкоду її (їх) здоров'ю, - за п. 5 ч. 2 ст. 115 КК та відповідними статтями цього Кодексу, що передбачають відповідальність за умисне заподіяння тілесних ушкоджень (п. 9).

Якщо вчинення умисного вбивства способом, небезпечним для життя багатьох осіб, супроводжувалось знищенням чи пошкодженням майна, дії зловмисника слід кваліфікувати за сукупністю злочинів за п. 5 ч.2 ст. 115 та відповідними частинами ст. 194, 378, 399, 411 КК. Умисне вбивство, заподіяне способом, небезпечним для життя багатьох осіб, вважається закінченим злочином, коли була позбавлена життя хоча б одна особа, а хоча б ще одній іншій особі у той же час загрожувала смерть, обумовлена способом вбивства.

За п. 6 ч. 2 ст. 115 КК як учинене **з корисливих мотивів** умисне вбивство кваліфікується в разі, коли винний, позбавляючи життя потерпілого, бажав одержати у зв'язку з цим матеріальні блага для себе або інших осіб (заволодіти грошима, майном тощо), одержати чи зберегти певні майнові права, уникнути матеріальних витрат чи обов'язків одержати спадщину, позбавитися боргу, звільнитися від платежу тощо) або досягти іншої матеріальної вигоди. При цьому не має значення, чи одержав винний ту вигоду, яку бажав одержати внаслідок убивства, а також коли виник корисливий мотив – до початку чи під час вчинення цього злочину.

Як учинене з корисливих мотивів слід кваліфікувати й умисне вбивство з метою подальшого використання органів чи тканин людини в певних корисливих цілях (для трансплантації, незаконної торгівлі тощо).

У разі вчинення умисного вбивства під час розбійного нападу, вимагання або незаконного заволодіння транспортним засобом дії винного кваліфікуються за п. 6 ч. 2 ст. 115 КК і статтею, якою передбачено відповідальність за злочинне заволодіння майном (ч. 4 ст. 187, ч. 4 ст. 189, ч. 3 ст. 262, ч. 3 ст. 308, ч. 3 ст. 312, ч. 3 ст.313, ч. 3 ст. 289 КК).

Якщо умисел на заволодіння майном виник у винного після вбивства, вчиненого з інших мотивів, кваліфікація його дій за п. 6 ч. 2 ст. 115 КК виключається (п. 10).

Вбивство, вчинене в зв'язку з охороною майна, неповерненням потерпілим боргу або його відмовою виконати інші обов'язки майнового характеру, якщо такі обов'язки ґрунтувались на законних підставах, не вважається умисним вбивством з корисливих мотивів, а також вбивство, вчинене з мотивів помсти за заподіяну потерпілим матеріальну шкоду.

Як умисне вбивство **з хуліганських мотивів** за п. 7 ч. 2 ст. 115 КК дії винного кваліфікуються, коли він позбавляє іншу особу життя внаслідок явної неповаги до суспільства, нехтування загальнолюдськими правилами співжиття і нормами моралі, а так само без будь-якої причини чи з використанням малозначного приводу.

Якщо крім убивства з хуліганських мотивів винний вчинив ще й інші хуліганські дії, що супроводжувались особливою зухвалістю чи винятковим цинізмом, вчинене кваліфікується за п. 7 ч. 2 ст. 115 і за відповідною частиною ст. 296 КК. Не можна кваліфікувати як вчинене з хуліганських мотивів умисне вбивство під час сварки чи бійки, яку розпочав сам потерпілий, а так само з ревнощів, помсти чи з інших мотивів, що виникли на ґрунті особистих стосунків, навіть якщо при цьому було порушено громадський порядок (п. 11).

Відповідальність за п. 8 ч. 2 ст. 115 КК за умисне **вбивство особи чи її близького родича у зв'язку з виконанням цією особою службового або громадського обов'язку** настає, якщо злочин вчинено з метою не допустити чи перепинити правомірну діяльність потерпілого у зв'язку з виконанням ним зазначеного обов'язку, змінити характер останньої, а так само з мотивів помсти за неї незалежно від часу, що минув з моменту виконання потерпілим своїх обов'язків до вбивства.

Близькі родичі в розумінні п. 8 ч. 2 ст. 115 КК – це, відповідно до Сімейного кодексу України, батьки, один із подружжя, діти, рідні брати і сестри, дід, баба, внуки. Хуліганство й наступне вбивство особи, яка перепиняла ці дії, належить кваліфікувати за ст. 296 і п. 8 ч. 2 ст. 115 КК.

**Умисне вбивство або замах на вбивство державного чи громадського діяча**, працівника правоохоронного органу чи його близьких родичів, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця, судді, народного засідателя чи присяжного або їх близьких родичів, захисника чи представника особи або їх близьких родичів, начальника військової служби чи іншої особи, яка виконує обов'язки з військової служби, представника іноземної держави або іншої особи, яка має міжнародний захист, за наявності відповідних підстав належить кваліфікувати тільки за статтями 112, 348, 379, 400, ч. 4 ст. 404, ст. 443 КК. Разом з тим, коли умисне вбивство зазначених осіб чи замах на нього вчинені за інших обтяжуючих обставин, передбачених ч. 2 ст. 115 КК, дії винної особи додатково кваліфікуються і за відповідними пунктами цієї статті (п. 12 Постанови № 2 Пленуму Верховного Суду України від 07.02.2003 р. “Про судову практику в справах про злочини проти життя і здоров'я особи”).

За п. 9 ч. 2 ст. 115 КК настає відповідальність за умисне **вбивство з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення**. Для кваліфікації умисного вбивства як такого, що вчинене з метою приховати інший злочин, не має значення, чи був винний причетним до злочину, який приховується. Дії винного, який вчинив умисне вбивство з метою приховати злочин іншої особи, додатково кваліфікувати ще й за ст. 396 КК не потрібно. Якщо вбивство з метою приховання злочину, вчиненого іншою особою, було заздалегідь обіцяне, відповідальність настає за п. 9 ч. 2 ст. 115 КК і за пособництво в тому злочині, який приховувався.

Дії винного кваліфікуються як умисне вбивство з метою полегшити вчинення іншого злочину незалежно від того, був цей злочин вчинений чи ні.

Умисне вбивство тягне відповідальність за п. 10 ч. 2 ст. 115 КК, якщо воно було **поєднане зі зґвалтуванням потерпілої особи або сексуальним насильством**, тобто мало місце в процесі вчинення зазначених злочинів чи одразу ж після нього. При цьому злочинні дії кваліфікуються ще й за ч. 4 ст. 152 або ч. 3 ст. 153 КК.

Умисне вбивство з метою задовольнити статеву пристрасть із трупом також тягне відповідальність за п. 10 ч. 2 ст. 115 КК. А задоволення статевої пристрасті з трупом слід кваліфікувати за відповідною частиною ст. 297, тобто наруга над тілом померлої людини.

У випадках, коли особу було умисно вбито через певний час після її зґвалтування чи насильницького задоволення з нею статевої пристрасті неприродним способом з метою їх приховання, дії винного кваліфікуються за сукупністю злочинів, передбачених відповідними частинами ст. 152 або ст. 153 та п. 9 ч. 2 ст. 115 КК (п. 14).

Вбивство при подоланні опору потерпілої дії на позбавлення життя винним можуть спрямовуватись не лише на саму потерпілу, а й на інших осіб, щоб примусити потерпілу припинити опір (наприклад, на її малолітню дитину).

Заподіяна при зґвалтуванні смерть з необережності кваліфікується лише за ч. 5 ст. 152 КК і додаткової кваліфікації ст. 119 не потребує.

Умисне **вбивство, вчинене на замовлення** (п. 11 ч. 2 ст. 115 КК), - це умисне позбавлення життя іншої людини, здійснене виконавцем за дорученням або на прохання іншої особи (замовника). Таке доручення може мати форму наказу, розпорядження, а також угоди, відповідно до якої виконавець зобов'язується позбавити потерпілого життя, а замовник - вчинити в інтересах виконавця певні дії матеріального чи нематеріального характеру або ж не вчинювати їх, а також форму прохання.

Якщо замовлення умисного вбивства мало форму угоди, відповідальність за п. 11 ч. 2 ст. 115 КК настає незалежно від того, коли були вчинені обіцяні виконавцеві дії – до чи після вбивства, виконав чи не виконав замовник свою обіцянку, збирався він це робити чи ні.

До дій матеріального характеру, зокрема, належать сплата виконавцеві винагороди за вчинення вбивства, передача чи збереження прав на майно, звільнення від майнових зобов'язань тощо. Під діями нематеріального характеру розуміються будь-які дії, вчинення чи невчинення яких безпосередньо не пов'язане з матеріальними інтересами виконавця вбивства.

У випадках, коли умисне вбивство на замовлення вчинюється з метою одержання від замовника грошей, матеріальних цінностей чи інших вигод матеріального характеру (тобто з корисливих мотивів), дії виконавця кваліфікуються за пунктами 6 і 11 ч. 2 ст. 115 КК.

Замовник умисного вбивства, якщо він не є співвиконавцем), залежно від конкретних обставин справи повинен визнаватись або підбурювачем, або організатором злочину. Його дії належить кваліфікувати за відповідною частиною ст. 27, п. 11 ч. 2 ст. 115 КК, а за наявності до того підстав - і за іншими пунктами цієї статті (наприклад, за п. 6 або п. 12).

Дії замовника умисного вбивства, який одночасно був і співвиконавцем цього злочину, кваліфікуються за пунктами 11 і 12 ч. 2 ст. 115 КК.

Якщо замовник, який не є співвиконавцем убивства, керувався корисливими, а виконавець - іншими мотивами, дії замовника кваліфікуються за відповідною частиною ст. 27, пунктами 6 і 11 ч. 2 ст. 115 КК.

У разі, коли виконавець погодився позбавити потерпілого життя, але з причин, що не залежали від його волі, умисел на вбивство до кінця не довів, дії замовника залежно від конкретних обставин справи кваліфікуються як співучасть у готуванні до умисного вбивства на замовлення чи в замаху на вчинення цього злочину (п. 15).

Вчиненим **за попередньою змовою групою осіб** (п. 12 ч. 2 ст. 115 КК) умисне вбивство вважається тоді, коли в позбавленні потерпілого життя брали участь декілька осіб (дві і більше), які заздалегідь, тобто до початку злочину, домовилися про спільне його виконання.

За цей злочин несуть відповідальність і ті особи, котрі хоча й не вчинювали дій, якими безпосередньо була заподіяна смерть потерпілому, але будучи об'єднаними з іншими співвиконавцями вбивства єдиним умислом, спрямованим на позбавлення потерпілого життя, виконали хоча б частину того обсягу дій, який група вважала необхідним для реалізації цього умислу (застосування щодо потерпілого насильства з метою приведення його у безпорадний стан усунення певних перешкод, що заважають іншій особі заподіяти потерпілому смерть, ведення спостереження за потерпілим, іншими особами чи обстановкою безпосередньо перед убивством або під час його вчинення з метою забезпечити реалізацію спільного умислу тощо.

Якщо учасники групи діяли узгоджено щодо декількох осіб, хоча кожен із них позбавив життя одного потерпілого, дії кожного зі співучасників розглядаються як умисне вбивство двох або більше осіб, вчинене за попередньою змовою, і кваліфікується за пунктами 1 і 12 ч. 2 ст. 115 КК.

Умисне вбивство, вчинене організованою групою, також кваліфікується за п. 12 ч. 2 ст. 115 КК.

За п. 13 ч. 2 ст. 115 КК кваліфікуються дії особи, яка **раніше вчинила умисне вбивство**, за винятком убивства, передбаченого статтями 116-118 цього Кодексу. Відповідальність за повторне умисне вбивство настає незалежно від того, чи була винна особа раніше засуджена за перший злочин, вчинила вона закінчене вбивство чи готування до нього або замах на нього, була вона виконавцем чи іншим співучасником злочину.

Під раніше вчиненим умисним вбивством розуміються не тільки вбивства, кваліфіковані за ст. 115 КК 2001 р. чи статтями 94 і 93 КК 1960 р., а й убивства, відповідальність за які передбачена іншими статтями КК (статті 112, 348, 379, 400, ч. 4 ст. 404, ст. 443 КК 2001 р. чи відповідні статті КК 1960 р.).

Убивство вчинене особою, яка раніше вчинила умисне вбивство, враховуватися при кваліфікації дій тільки тих співучасників, яких ця ознака стосується (п. 17).

Умисне вбивство вчинене **з мотивів расової, національної чи релігійної нетерпимості** визнається коли винна особа діяла з умислом (прямим або непрямим) на заподіяння смерті іншій особі саме з мотивів, передбачених п. 14 ч. 2 ст. 115 КК.

При вчиненні декількох умисних вбивств при обтяжуючих обставинах, передбачених різними пунктами ч. 2 ст. 115 КК, дії винного належить кваліфікувати за сукупністю цих пунктів та п. 13 ч. 2 ст. 115 КК з урахуванням повторності.

При засудженні особи за декількома пунктами ч. 2 ст. 115 КК покарання за кожним пунктом цієї статті окремо не призначається. Проте при його призначенні необхідно враховувати наявність у діях винного декількох кваліфікуючих ознак умисного вбивства як обставин, що впливають на ступінь тяжкості вчиненого злочину (п. 18).

У випадках, коли винна особа, вчинюючи умисне вбивство, керувалась не одним, а декількома мотивами, судам належить з'ясовувати, який із них був домінуючим, і кваліфікувати злочинні дії за тим пунктом ч. 2 ст. 115 КК, яким визначено відповідальність за вчинення вбивства з такого мотиву. Разом з тим в окремих випадках залежно від конкретних обставин справи можлива кваліфікація дій винної особи і за кількома пунктами ч. 2 ст. 115 КК, якщо буде встановлено, що передбачені ними мотиви (мета) рівною мірою викликали у винного рішучість вчинити вбивство (п. 19).

**Стаття 116. Умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання**

Умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання, зумовленому жорстоким поводженням, або таким, що принижує честь і гідність особи, а також за наявності системного характеру такого поводження з боку потерпілого, -

карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк.

**Умисне вбивство,** вчинене в стані сильного душевного хвилювання, є різновидом так званих привілейованих умисних вбивств, вчинюваних за пом'якшуючих обставин, у зв’язку з чим законодавець відніс його за ступенем суспільної небезпечності до злочину середньої тяжкості, встановив покарання до п’яти років позбавлення волі.

Умисне вбивство належить кваліфікувати за ст.116 КК за наявності таких умов: 1) коли воно вчинено винним в стані сильного душевного хвилювання; 2) такий стан виник раптово;

1. цей стан викликано протизаконним насильством, тяжкою образою чи систематичним знущанням з боку потерпілого;
2. смерть спричинена особі, яка вчинила протизаконне насильство, тяжку образу чи систематичне знущання.

**Стан сильного душевного хвилювання** (фізіологічний афект) – це психічний стан, за якого інтенсивна емоція протягом короткого часу стає домінуючою, значно знижуючи здатність людини усвідомлювати свої дії і(або) керувати ними, майже повністю втрачається функція самоконтролю і самооцінки (інтроспекції), звужується до мінімуму вольова сфера, організм людини значною мірою переходить на інстинктивні механізми керування. В цьому афективному стані людина знаходиться на межі осудності. Для встановлення факту фізіологічного афекту враховуються два критерії – психологічний і юридичний та обов’язково призначається судово-психологічна, а можливо й комплексна психолого-психіатрична експертиза.

**Раптовість виникнення стану сильного душевного хвилювання** означає, що такий стан з'являється несподівано, блискавично як безпосередня реакція на поведінку потерпілої особи. Людина відчуває подразник безпосередньо від потерпілого або від інших осіб.

Наприклад, дружина розповіла чоловіку про брутальну і цинічну поведінку щодо неї з боку п'яного сусіда, продемонструвавши при цьому розірваний одяг та подряпини на тілі, що призвело до відповідної агресивної реакції чоловіка. Необхідне призначення судово-психологічної експертизи для встановлення стану фізіологічного афекту.

**Протизаконне насильство** може бути як фізичним, так і психічним. Якщо насильство не було протизаконним, наприклад при затриманні злочинця, то викликане ним вбивство охоплюється ст. 115 КК. Визнання образи тяжкою є цілковитою компетенцією слідства і суду.

**Систематичне знущання** – це тривалий фізичний чи психологічний психотравмуючий вплив аморального змісту і протиправної спрямованості з боку потерпілого, який може викликати стан афекту. Наприклад,постійне цинічне нагадування про інтимні стосунки з донькою винного, відносно тривале глузливе спричинення болю тощо. Протизаконне насильство, тяжка образа, знущання можуть бути юридичне значущими, якщо вони вчинялись не лише відносно винного, а й стосовно інших осіб, як привило, його близьких, і викликали афект.

**Вбивство** **в стані сильного душевного хвилювання,** скоєне за обтяжуючих обставин, перелічених в ч. 2 ст. 115 КК, наприклад двох осіб, повинно кваліфікуватися лише за ст. 116 КК, оскільки і за логікою, і за канонами теорії кримінального права пом'якшуючі обставини мають перевагу перед обтяжуючими.

Якщо під час вбивства в стані сильного душевного хвилювання, викликаного тяжкою образою з боку потерпілого, винний заподіяв при цьому іншій особі тяжкі або середньої тяжкості тілесні ушкодження, його дії повинні кваліфікуватись за сукупністю злочинів, передбачених ст. 116 та відповідно ст. 123 чи ст. 122, оскільки диспозиція ст. 116 КК передбачає лише один наслідок – смерть.

Вбивство, скоєне в стані сильного душевного хвилювання, викликаного протизаконним насильством з боку потерпілого, і одночасно при перевищенні меж необхідної оборони кваліфікується за ст. 118 КК, бо її санкція передбачає більш м'яке покарання.

**Суб'єктивна сторона** вбивства, вчиненого в стані сильного душевного хвилювання, характеризується умислом, а також наявністю специфічного емоційного стану винного, який значною мірою знижує його здатність усвідомлювати свої дії та керувати ними. Якщо вбивство заподіяно після того, як стан сильного душевного хвилювання минув, дії винного слід кваліфікувати за ч. 1 ст. 115 (якщо при цьому не встановлено обтяжуючих обставин), тобто як вбивство без пом'якшуючих обставин.

**Суб'єктом** злочину є фізична осудна особа, що досягла 14-річного віку.

**Стаття 117. Умисне вбивство матір'ю своєї новонародженої дитини**

Умисне вбивство матір'ю своєї новонародженої дитини під час пологів або відразу після пологів —

карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк.

Часто жінка під час пологів або відразу після них перебуває в особливому фізичному і психічному стані, який знижує її спроможність цілковито усвідомлювати свої дії. Тому умисне вбивство матір'ю своєї новонародженої дитини розглядається як вбивство, вчинене за пом'якшуючих обставин.

**Безпосереднім об'єктом** злочину є життя новонародженої дитини.

**З об'єктивної сторони** злочин – це дії жінки-матері, спрямовані на спричинення смерті своєї новонародженої дитини під час пологів або відразу після них. Вчинення цих дій через деякий час після пологів кваліфікується за п. 2 ч. 2 ст. 115 КК.

**Суб'єкт** злочину, передбаченого ст. 117 КК, спеціальний - жінка-мати, яка вчинила вбивство своєї новонародженої дитини під час пологів або відразу після них і якій виповнилося 14 років.

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується не лише умислом, а й знаходженням винної в такому особливому фізичному чи психічному стані, пов'язаному з пологами, коли в неї значною мірою послаблена здатність усвідомлювати свої дії і(або) керувати ними. Наявність або відсутність особливого фізичного і психічного стану жінки визначається психолого-психіатричною експертизою.

Умисне вбивство новонародженої дитини вчиняє інша особа, її дії кваліфікуються за п. 2 ч. 2 ст.115 КК. Якщо разом з матір'ю в умисному вбивстві її новонародженої дитини брали участь інші особи, то дії матері кваліфікуються за ст. 117, дії інших осіб – за п. 2 ч. 2 ст.115 КК.

**Стаття 118. Умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця**

Умисне вбивство, вчинене при перевищенні меж необхідної оборони, а також у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця, —

карається виправними роботами на строк до двох років або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на строк до двох років.

Цією статтею встановлена відповідальність за умисне вбивство, вчинене в стані необхідної оборони або при затриманні злочинця, але: 1) при перевищенні меж необхідної оборони або 2) при перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця.

**Об'єктивною стороною** вбивства при перевищенні заходів, необхідних для затримання злочинця, є умисне позбавлення життя особи, що вчинила злочин, під час дій, спрямованих на її затримання і доставлення відповідним органам влади, коли спричинення смерті не відповідає небезпечності посягання або обстановці затримання злочинця.

Перевищення меж необхідної оборони визначається в умисному заподіянні тому, хто посягає, тяжкої шкоди, яка явно не відповідає небезпечності посягання або обстановці захисту (ст. 36 КК). Лише при наявності стану необхідної оборони можна зробити висновок, перевищила особа межі необхідної оборони чи ні.

Якщо при необхідній обороні випадково вчинено вбивство особи, яка не причетна до нападу, особа, що захищалась, буде нести відповідальність за вбивство через необережність (ст. 119 КК).

Коли при перевищенні меж необхідної оборони потерпілому заподіяні тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого, за відсутності умислу на позбавлення життя дії винного належить кваліфікувати за ст. 124 КК.

Якщо ж особа, перебувала в стані уявної, а не дійсної оборони і не усвідомлювала факту відсутності реального посягання, але з урахуванням конкретних обставин повинна була і могла це усвідомлювати і вчинила умисне вбивство потерпілого, перевищивши при цьому межі захисту, допустимого в умовах реального посягання, вона має нести відповідальність за ст. 118 КК.

До необхідної оборони прирівнюються випадки заподіяння смерті людині під час правомірного її затримання у зв’язку із вчиненням нею злочину, під час або безпосередньо після його вчинення і доставлення органам влади, якщо при цьому не допущено явної невідповідності засобів затримання характеру і ступеню суспільної небезпечності вчиненого та обставинам затримання.

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується умисною виною у виді непрямого умислу. Деякі джерела вказують, що можливий і прямий умисел, але це викликає заперечення, бо прямий умисел на вбивство при затриманні злочинця не може відповідати його меті - затримання і доставлення особи органу влади, а є самосудом, свавільним усвідомленим вбивством як покарання за злочин.

**Суб'єктом** злочину є особа, яка досягла віку 16 років.

**Стаття 119. Вбивство через необережність**

1. Вбивство, вчинене через необережність, — карається обмеженням волі на строк від трьох до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк.

2. Вбивство двох або більше осіб, вчинене через необережність, —

карається позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років.

Об'єктивна сторона включає діяння, наслідок у вигляді смерті потерпілого і причинний зв'язок між ними. Значна кількість статей чинного Кодексу передбачає можливість відповідальності за заподіяння смерті через необережність. Більшість з них пов'язані з порушенням певних норм і приписів, зокрема залишення в небезпеці (ч. 3 ст. 135 КК), ненадання допомоги хворому медичним працівником (ч. 2 ст. 139 КК) тощо. Такі злочини додаткової кваліфікації за ст. 119 КК не потребують.

При заподіянні смерті через необережність дії винного можуть не бути безпосередньою у причинному зв'язку з настанням смерті потерпілого, а лиш полягати у необережному створенні передумов для цього. Така ситуація складається, наприклад, у випадку випуску в експлуатацію завідомо технічно несправних транспортних засобів, що може спричинити потерпілому смерть (не може бути способом умисного вбивства) (ст. 287 КК).

Такі вбивства можуть бути скоєні тільки за необережної форми вини у виді злочинної самовпевненості або злочинної недбалості.

**При вбивстві внаслідок злочинної самовпевненості** винна особа передбачає можливість настання суспільно небезпечного наслідку свого діяння чи бездіяльності у вигляді смерті іншої особи, але легковажно розраховує на його відвернення. При цьому вона розраховує на конкретні обставини, які можуть відвернути настання смерті.

**При необережному вбивстві внаслідок злочинної недбалості** винна особа не передбачає настання смерті іншої людини, хоча повинна була і могла передбачити настання такого результату своєї дії чи бездіяльності, якби була більш обачною.

Вбивство з необережності у вигляді злочинної недбалості слід відрізняти від заподіяння смерті за відсутності вини у ситуації, яка охоплюється поняттям казусу: особа не передбачає настання смерті іншої людини внаслідок свого діяння, не повинна була і (або) не могла її передбачити. Наприклад, в ситуації уявної оборони. Для кваліфікації за ст. 119 КК необхідно встановити, чи повинен був і чи міг винний вчинюючи діяння передбачити настання смерті іншої людини. Коли особа б'є або штовхає потерпілого і останній при паданні, вдарившись об тверде покриття чи якийсь гострий виступ, одержує смертельну травму, якщо, його умислом не охоплювалось заподіяння смерті потерпілому саме у такий спосіб, дії винного підлягають кваліфікації за ст. 119 КК,.

Якщо дія чи бездіяльність особи, що призвели до смерті потерпілого, мають свідомий і цілеспрямований характер і передбачають як елемент диспозиції іншого умисного злочину, який не включає смерть потерпілого як можливий наслідок, наприклад, заподіяння смерті під час хуліганських дій, і вина особи щодо наслідку була необережною, скоєне треба кваліфікувати як сукупність злочинів за відповідними частинами ст. 296 та ст. 119 КК. Якщо ж заподіяння смерті було умисним – кваліфікація здійснюється як сукупність за відповідними частинами ст. 296 та ст. 115 КК.

Якщо ж при зґвалтуванні чи замаху на цей злочин настала смерть потерпілої через те, що вона виплигнула з транспортного засобу під час руху і отримала смертельні ушкодження, дії винного повністю охоплюються ч. 4 ст. 152 чи ч. 2 ст. 15 і ч. 4 ст.152 КК як зґвалтування чи замах на зґвалтування, що спричинили особливо тяжкі наслідки, і додаткової кваліфікації за ст. 119 КК не потребують.

Ч. 2 ст. 119 КК передбачає відповідальність за вбивство через необережність двох або більше осіб.

**Суб'єктом** злочину є особа, яка досягла 16-річного віку.

**Стаття 120. Доведення до самогубства**

1. Доведення особи до самогубства або до замаху на самогубство, що є наслідком жорстокого з нею поводження, шантажу, систематичного приниження її людської гідності або систематичного протиправного примусу до дій, що суперечать її волі, схиляння до самогубства, а також інших дій, що сприяють вчиненню самогубства, -

караються обмеженням волі на строк до трьох років або позбавленням волі на той самий строк.

2. Те саме діяння, вчинене щодо особи, яка перебувала в матеріальній або іншій залежності від винуватого, або щодо двох або більше осіб, -

карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк.

3. Діяння, передбачене частинами першою або другою цієї статті, якщо воно було вчинене щодо неповнолітнього, -

карається позбавленням волі на строк від семи до десяти років.

**Безпосереднім об'єктом** злочину є життя іншої людини.

**Об'єктивною стороною** злочину є дії чи бездіяльність винної особи, що полягають у жорстокому поводженні з потерпілою особою, у шантажу, примусу до протиправних дій або систематичному приниженні людської гідності.

Під **жорстоким поводженням** слід розуміти безжалісні, грубі діяння винного, які спричиняють потерпілому фізичні чи психічні страждання (мордування, систематичне нанесення тілесних ушкоджень чи побоїв, позбавлення їжі, води, одягу, житла тощо).

**Шантаж** – це погроза повідомлення даних, які паплюжать особу або її близьких і розповсюдження яких може спричинити суттєву шкоду правам та законним інтересам потерпілого або його близьких (наприклад, погроза розголошення відомостей про захворювання та ін.). Вони можуть бути як правдиві, так і неправдиві.

**Примус до протиправних дій** передбачає дії винного, спрямовані на залучення потерпілого, всупереч його волі, до протиправних, у тому числі злочинних, дій (наприклад, на участь у груповому зґвалтуванні, на вчинення злочину в його присутності та ін.).

**Систематичним приниженням людської гідності** є тривале принизливе ставлення до потерпілого (постійні образи та інші форми глумління над честю і гідністю людини) (п. 28 Постанови № 2 Пленуму Верховного Суду України від 07.02.2003 р. “Про судову практику в справах про злочини проти життя і здоров'я особи”).

**Об'єктивна сторона** кваліфікованого складу цього злочину (ч. 2 ст. 120 КК) передбачає дії ч. 1 ст.120 КК, вчинені щодо осіб, які перебувають в матеріальній або іншій залежності від винуватого, або щодо двох чи більше осіб.

**Матеріальна залежність** від суб'єкта злочину означає, що єдиним чи одним із джерел існування потерпілого є матеріальна допомога суб'єкта злочину, зокрема перебування потерпілого на його утриманні.

**Інша залежність** – це залежність службова, шлюбна, залежність підопічного від опікуна, пацієнта від лікаря, підозрюваного від слідчого чи працівника органу дізнання та ін.

Кваліфікація за ч. 3 ст. 120 КК має місце, коли потерпілим виступає неповнолітня особа (віком до 18 років).

Кваліфікація за сукупністю злочинів має місце тоді, коли жорстоке поводження було більш тяжким злочином, ніж доведення до самогубства (наприклад, спричинення тяжких тілесних ушкоджень при доведенні до самогубства кваліфікується за відповідними частинами ст. 120 і 121 КК).

Якщо самогубство чи спроба вчинити самогубство стали наслідком жорстокого поводження або систематичного приниження людської гідності потерпілого як прояву перевищення влади або службових повноважень службовою особою правоохоронного органу, вчинене охоплюється ч. 3 ст. 365 КК. Додаткова кваліфікація за ст. 120 КК при цьому не потрібна.

**Суб'єктивна сторона** характеризується виною у формі умислу або необережності. Якщо потерпілий вчиняє самогубство чи замах на нього у відповідь на правомірні дії (наприклад, при загрозі притягнення до кримінальної відповідальності або викритті злочинної діяльності потерпілого), склад злочину за ст. 120 КК відсутній (за винятком випадків, коли такі повідомлення зроблені службовою особою в формі, яка систематично принижувала людську гідність).

**Суб'єктом** злочину є особа, яка досягла 16-річного віку (може бути службовою особою).

**III. Злочини проти здоров’я (ст.121–128 КК)**

Стаття 121. Умисне тяжке тілесне ушкодження

1. Умисне тяжке тілесне ушкодження, тобто умисне тілесне ушкодження, небезпечне для життя в момент заподіяння, чи таке, що спричинило втрату будь-якого органу або його функцій, каліцтво статевих органів, психічну хворобу або інший розлад здоров’я, поєднаний зі стійкою втратою працездатності не менш як на одну третину, або переривання вагітності чи непоправне знівечення обличчя, -

карається позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років.

2. Умисне тяжке тілесне ушкодження, вчинене способом, що має характер особливого мучення, або вчинене групою осіб, а також з метою залякування потерпілого або інших осіб, чи з мотивів расової, національної або релігійної нетерпимості, або вчинене на замовлення, або таке, що спричинило смерть потерпілого, -

карається позбавленням волі на строк від семи до десяти років.

**Безпосереднім об'єктом** злочину є здоров'я будь-якої людини.

Під **тілесним** **ушкодженням** розуміють протиправне і винне заподіяння шкоди здоров'ю іншої особи, коли порушена анатомічна цілість та(або) фізіологічні функції тканин чи органів потерпілого під час посягання на його здоров'я.

**Характер і тяжкість** тілесних **ушкоджень** визначаються судово-медичною експертизою на підставі "Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень", затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 17.01.1995 р. №6.

Під **тяжкими** тілесними ушкодженнями визначаються: небезпечні для життя в момент заподіяння чи такі, що спричинили втрату будь-якого органу або його функцій, психічну хворобу або інший розлад здоров'я, поєднаний зі стійкою втратою працездатності не менш як на одну третину. До них відносяться також переривання вагітності чи непоправне знівечення обличчя.

Небезпечними для життя визначаються ушкодження життєво важливих органів, які в момент заподіяння чи в клінічному перебігу через різні проміжки часу спричиняють загрозливі для життя явища і які без надання медичної допомоги за звичайним своїм перебігом закінчуються чи можуть закінчитися смертю. Запобігання смерті, обумовлене наданням медичної допомоги, не повинно братися до уваги при оцінюванні загрози для життя при таких ушкодженнях.

Тяжке тілесне ушкодження буде небезпечним для життя за наявності хоча б однієї із вказаних ознак.

**Втратою будь-якого органу** чи **втратою органом його функцій** вважаються: втрата зору, слуху, язика, руки, ноги і репродуктивної здатності.

Під **втратою зору** треба розуміти повну стійку сліпоту на обидва ока чи такий стан, коли наявне зниження зору можливості підрахунку пальців на відстані двох метрів і менше (гострота зору на обидва ока 0,04 і нижче).

Під **втратою** слуху треба розуміти повну стійку глухоту на обидва вуха або такий необоротний стан, коли потерпілий не чує розмовної мови на відстані 3-5 сантиметрів від вушної раковини.

Під **втратою язика (мовлення)** треба розуміти втрату можливості висловлювати свої думки членороздільними звуками, зрозумілими для оточуючих (заїкання не слід розуміти як втрату мовлення).

Під **втратою репродуктивної функції** треба розуміти втрату здатності до злягання чи втрату здатності до запліднення, зачаття та дітородіння.

При ушкодженні якого-небудь органа чи його частини, функція якого була втрачена раніше (до травми), ступінь тяжкості ушкодження встановлюється за ознакою фактично викликаної тривалості розладу здоров'я.

Під **душевною хворобою** слід розуміти психічне захворювання (психічну хворобу). До психічних захворювань не можна відносити пов'язані з ушкодженням реактивні стани (психози, неврози).

Ознакою тяжкого тілесного ушкодження визначається розлад здоров'я, пов'язаний **зі стійкою втратою працездатності** не менше ніж на одну третину (не менше 33%). Стійкою (постійною) втратою загальної працездатності є така необоротна втрата функції, котра повністю не відновлюється.

Ушкодження, що призвело до **переривання вагітності,** незалежно від її строку, належить до тяжких за умов, що між цим ушкодженням і перериванням вагітності є прямий причинний зв'язок. Кримінальна відповідальність за переривання вагітності настає лише в тих випадках, коли винний знав, що потерпіла була вагітною, та коли воно спричинилося внаслідок дій винного, а не патологічних властивостей організму потерпілої.

Тілесне ушкодження визнається тяжким, якщо воно спричинило потерпілому невиправне знівечення обличчя, коли воно набуло неприємного, огидливого зовнішнього вигляду, не властивого нормальному (відсутність носа, губ). Під **невиправністю ушкодження** вважається коли для його усунення необхідне оперативне втручання (косметична операція),.

Судово-медичний експерт не кваліфікує ушкодження обличчя як знівечення, оскільки це поняття юридичне, а не медичне. Він визначає вид ушкодження, його особливості і механізм утворення, встановлює, чи є це ушкодження виправним або невиправним.

**Суб'єктивна сторона** злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК, характеризується умисною формою вини. Умисел може бути як прямим, так і непрямим.

Заподіяння тяжких тілесних ушкоджень в стані сильного душевного хвилювання кваліфікується за ст. 123 КК, а при перевищенні меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця, – за ст. 124 КК.

Ч. 2 ст. 121 КК передбачає п'ять кваліфікуючих ознак тяжкого тілесного ушкодження, які є обтяжуючими обставинами: 1) вчинене способом, що має характер особливого мучення; 2) вчинене групою осіб; 3) вчинене на замовлення; 4)вчинене з метою залякування потерпілого та інших осіб; 5) якщо це спричинило смерть потерпілого.

Заподіяння особливого мучення передбачає, що потерпілому спричиняють тяжкі страждання, для чого спеціально діють таким чином, щоб заподіяти, причинити нестерпну фізичну біль. Експерт не кваліфікує ушкодження як заподіяння особливого мучення, він лише встановлює наявність, характер, локалізацію, кількість ушкоджень, одночасність чи різночасність утворення, особливості предметів, якими спричинено ушкодження, механізм їх дії та ступінь тяжкості. Питання про те, чи були певні дії мученням, вирішують слідство і суд.

Вчинене **групою осіб** - коли два або більше суб’єкта приймали безпосередню участь у заподіянні потерпілому тяжких тілесних ушкоджень. Наявність або відсутність попередньої змови між співучасниками злочину, на відміну від п. 12 ч. 2 ст. 115 КК, на кваліфікацію за ч. 2 ст. 121 КК не впливає.

Під заподіянням тяжких тілесних ушкоджень **на замовлення** треба розуміти заподіяння тяжких тілесних ушкоджень потерпілому, здійснене особою (виконавцем) за дорученням іншої особи (замовником). Таке доручення може мати форму наказу, розпорядження або угоди, відповідно до якої виконавець зобов'язується заподіяти потерпілому тяжкі тілесні ушкодження, а замовник – вчинити або не вчинити в інтересах виконавця певні дії матеріального (сплата винагороди та ін.) чи нематеріального характеру (допомога у працевлаштуванні, вирішення певних життєвих проблем та ін.).

Умисне тяжке тілесне ушкодження, вчинене **з метою залякування потерпілого або інших осіб** розуміється спричинення потерпілому або іншим особам (близьким родичам) тяжких тілесних ушкоджень з метою створення перешкод для виконання громадянського обов'язку давати свідчення (вчинення таким способом тиску з метою примушення потерпілого до відмови від дачі показань або до дачі неправдивих показань).

Тяжке тілесне ушкодження кваліфікується за ч. 2 ст. 121 КК, якщо внаслідок нього була спричинена **смерть потерпілого.**

**З суб'єктивної сторони** заподіяння тяжких тілесних ушкоджень характеризується умисною формою вини, а спричинення смерті потерпілого — необережністю. Якщо смерть потерпілого сталася внаслідок необережного заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, діяння кваліфікуються як необережне заподіяння смерті (ст. 119 КК).

Заподіяння тяжкого тілесного ушкодження, внаслідок якого сталася смерть потерпілого, за деякими ознаками схоже на умисне вбивство. Розмежування цих злочинів проходить як за суб'єктивними ознаками: за спрямованістю умислу і за змістом його інтелектуального моменту, так і за об’єктивними: встановлення причинно-наслідкового зв’язку між спричиненими потерпілій особі тяжких тілесних ушкоджень та настанням її смерті.

Питання про умисел необхідно вирішувати виходячи з сукупності всіх обставин вчиненого злочину, зокрема слід враховувати спосіб, знаряддя злочину, кількість, характер і локалізацію поранень та інших тілесних ушкоджень, причини припинення злочинних дій, попередню поведінку винного і потерпілого, їх взаємовідносини.

Визначальним є суб'єктивне ставлення винного до наслідків своїх дій. Якщо при умисному вбивстві настання смерті охоплюється умислом винного, то у випадку заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, внаслідок яких сталася смерть потерпілого, ставлення до настання смерті проявляється в необережності.

При цьому час, у тому числі тривалий, між тілесними ушкодженнями та настанням смерті для кваліфікації злочину як умисного вбивства значення не має.

У випадках, коли умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень є ознакою іншого злочину, наприклад вимагання, вони кваліфікуються лише нормою, якою передбачена відповідальність за такий злочин, у даному випадку за ч. 4 ст. 189 і додаткової кваліфікації за ст. 121 КК не потребує.

Не потребують додаткової кваліфікації і дії, передбачені ч. 3 ст. 345 КК, - умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень працівникові правоохоронного органу або його близьким родичам у зв'язку із виконанням цим працівником службових обов'язків, а також ч. 3 ст. 346, ч. 3 ст. 350 КК та ін.

Умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень внаслідок перевищення влади або службових повноважень повинно кваліфікуватися за сукупністю злочинів, передбачених ст. 121 і 365 КК.

Заподіяння тяжких тілесних ушкоджень з хуліганських мотивів утворює сукупність злочинів, передбачених ст. 121 і 296 КК.

**Суб'єктом** заподіяння умисних тяжких тілесних ушкоджень є особи, яким до вчинення злочину виповнилося 14 років.

**Стаття 122. Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження**

1. Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження, тобто умисне ушкодження, яке не є небезпечним для життя і не потягло за собою наслідків, передбачених у статті 121 цього Кодексу, але таке, що спричинило тривалий розлад здоров'я або значну стійку втрату працездатності менш як на одну третину, —

карається виправними роботами на строк до двох років або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на строк до трьох років.

2. Ті самі дії, вчинені з метою залякування потерпілого або його родичів чи примусу до певних дій, —

караються позбавленням волі від трьох до п'яти років.

**Безпосереднім об'єктом** злочину є здоров'я людини. Умисні середньої тяжкості тілесні ушкодження характеризуються такими ознаками: по-перше, в момент заподіяння вони не є небезпечними для життя потерпілого і не мають наслідків, передбачених ст. 121 КК, а по-друге, спричиняють тривалий розлад здоров'я або значну стійку втрату працездатності менш як на одну третину.

Під **ушкодженнями, які спричиняють значну стійку втрату працездатності менш як на одну третину,** треба розуміти втрату загальної працездатності від 10 до 33%.

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується умисною формою вини. Умисел може бути як прямий, так і непрямий.

Умисне заподіяння середньої тяжкості тілесних ушкоджень з метою залякування потерпілого або його родичів чи з метою примусу їх до певних дій кваліфікується за ч. 2 ст. 122 КК.

У ч. 2 ст. 122 передбачено такі кваліфікуючі ознаки дій, передбачених ч. 1: 1) вчинення з метою залякування потерпілого або його родичів;

2) вчинення з метою примусу до певних дій;

3) вчинення з мотивів расової, національної чи релігійної нетерпимості.

**Суб'єктом** злочину є особа, яка досягла 14 років.

**Стаття 123. Умисне тяжке тілесне ушкодження, заподіяне у стані сильного душевного хвилювання**

Умисне тяжке тілесне ушкодження, вчинене в стані сильного душевного хвилювання, викликаного жорстоким поводженням, або таким, що принижує честь і гідність особи, а також за наявності системного характеру такого поводження з боку потерпілого, -

карається громадськими роботами на строк від ста п'ятдесяти до двохсот сорока годин або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на строк до двох років.

**Стаття 124. Умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень у разі перевищення меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця**

Умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, вчинене у разі перевищення меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця, —

карається громадськими роботами на строк від ста п'ятдесяти до двохсот сорока годин або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до

шести місяців, або обмеженням волі на строк до двох років.

**Об'єктивна сторона** злочину передбачає заподіяння тяжких тілесних ушкоджень лише у випадках, коли винний здійснює свій захист або захист інших громадян від нападу, а також під час затримання злочинця. При цьому передбачається, що дії супроводжувалися перевищенням меж необхідної оборони або перевищенням заходів, необхідних для затримання злочинця.

Даний склад злочину має аналогічні ознаки злочину, передбаченого ст.118 КК, з відмінностями – за наслідками у вигляді тяжких тілесних ушкоджень та суб`єктом – з 16 років.

**Стаття 125. Умисне легке тілесне ушкодження**

1. Умисне легке тілесне ушкодження — карається штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до двохсот годин, або виправними роботами на строк до одного року.

2. Умисне легке тілесне ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров'я або незначну втрату працездатності, —

карається громадськими роботами на строк від ста п'ятдесяти до двохсот сорока годин або виправними роботами на строк до одного року, або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до двох років.

**Безпосереднім об'єктом** злочину є здоров'я людини.

**Легкими тілесними ушкодженнями** вважаються тілесні ушкодження, які:

1. не містять ознак тяжких ушкоджень (ст. 121 КК) чи ушкоджень середньої тяжкості (ст. 122 КК);
2. викликають короткочасний розлад здоров'я потерпілого чи незначну стійку втрату працездатності (ч. 2 ст. 125 КК) або не спричинюють зазначених наслідків (ч. 1 ст. 125 КК).

Легке тілесне ушкодження, що не спричинило короткочасного розладу здоров'я чи незначної стійкої втрати працездатності, — це ушкодження, що має незначні скороминущі наслідки тривалістю не більш як шість днів.

Спричинення цих тілесних ушкоджень кваліфікується як вчинення злочину, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК.

**Короткочасним** належить вважати розлад здоров'я тривалістю понад шість днів, але не більше як три тижні (21 день).

Під **незначною стійкою втратою працездатності** розуміють втрату загальної працездатності до 10%.

**Суб'єктом** злочину є особа, якій виповнилося 16 років.

Заподіяння легких тілесних ушкоджень під час вчинення злочинів, відповідальність за які передбачена іншими статтями чинного Кодексу, - наприклад, розбою (ст. 187 КК), хуліганства (ст. 296 КК), - з урахуванням того, що для цих злочинів здоров'я потерпілих є додатковим об'єктом посягання, кваліфікується тільки за статтями, які передбачають відповідальність за посягання на головний об'єкт (відповідно за ст. 187, 296 КК).

**Стаття 126. Побої і мордування**

1. Умисне завдання удару, побоїв або вчинення інших насильницьких дій, які завдали фізичного болю і не спричинили тілесних ушкоджень, —

карається штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до двохсот годин, або виправними роботами на строк до одного року.

2. Ті самі діяння, що мають характер мордування, вчинені групою осіб, або з метою залякування потерпілого чи його близьких, —

караються обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк.

**Безпосереднім об'єктом** злочину є недоторканість людини, безпека її здоров'я.

**Об'єктивна сторона** злочину, передбаченого ч. 1 ст. 126 КК, полягає в завданні винним потерпілому ударів, побоїв або вчиненні інших насильницьких дій, які завдали фізичного болю, але не спричинили тілесних ушкоджень (тобто не порушили анатомічної цілісності тканин тіла чи функцій якого-небудь органа).

**Ударом** називають одноразовий раптовий потужний фізичний вплив на тіло людини будь-яким твердим предметом, що спричиняє фізичну біль.

**Побої** – це нанесення потерпілому кількох ударів, що завдали йому фізичного болю.

**Іншими насильницькими діями** можуть бути: викручування рук, ніг, стискування горла, статевих органів тощо.

Ч. 2 ст. 126 КК передбачає відповідальність за удари, побої та інші насильницькі дії, якщо вони носили характер мордування, вчинені групою осіб або з метою залякування потерпілого чи його близьких.

Під **мордуванням** розуміються дії, що полягають в багаторазовому або тривалому спричиненні болю: щипання, шмагання, нанесення численних, але невеликих ушкоджень тупими чи колючими предметами, діяння термічних факторів та інші аналогічні дії.

При цьому судово-медичний експерт не кваліфікує ушкодження як заподіяння мордування, тому що це не входить до його компетенції. Він повинен у таких випадках встановити наявність, характер, локалізацію, кількість ушкоджень, одночасність чи різночасність їх утворення, особливості предметів, якими спричинялись ушкодження, механізм їх дії, а також ступінь тяжкості ушкоджень.

**Суб'єктивна сторона** злочину, передбаченого ст. 126 КК, характеризується умисною формою вини.

**Суб'єктом** злочину є особи, яким до його вчинення виповнилося 16 років.

Стаття 126-1. Домашнє насильство

Домашнє насильство, тобто умисне систематичне вчинення фізичного, психологічного або економічного насильства щодо подружжя чи колишнього подружжя або іншої особи, з якою винний перебуває (перебував) у сімейних або близьких відносинах, що призводить до фізичних або психологічних страждань, розладів здоров’я, втрати працездатності, емоційної залежності або погіршення якості життя потерпілої особи, -

карається громадськими роботами на строк від ста п’ятдесяти до двохсот сорока годин, або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до п’яти років, або позбавленням волі на строк до двох років.

**Стаття 127. Катування**

1. Катування, тобто умисне заподіяння сильного фізичного болю або фізичного чи морального страждання шляхом нанесення побоїв, мучення або інших насильницьких дій з метою спонукати потерпілого або іншу особу вчинити дії, що суперечать їх волі, —

карається позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років.

2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або з мотивів расової, національної чи релігійної нетерпимості,—

караються позбавленням волі на строк від п'яти до десяти років.

Відповідно до цієї Конвенції Україна визнала, що катування означає будь-яку дію, якою будь-якій особі умисно заподіюються сильний біль або страждання, фізичні чи моральні, щоб отримати від неї або від третьої особи відомості чи зізнання, покарати її за дії, які вчинила вона або третя особа чи у вчиненні яких вона підозрюється, а також залякати чи примусити її або третю особу до чогось чи з будь-якої причини, що ґрунтується на дискримінації будь-якого виду, коли такий біль або страждання заподіюються державними службовими особами чи іншими особами, які виступають як офіційні, чи з їх підбурювання, чи з їх відома, чи за їх мовчазної згоди.

**Безпосереднім об'єктом** злочину є здоров'я людини.

**Об'єктивна сторона** злочину полягає в катуванні, тобто в заподіянні потерпілому сильного фізичного болю або фізичного чи морального страждання шляхом нанесення побоїв, мучення або інших насильницьких дій з метою спонукати потерпілого або іншу особу вчинити дії, що суперечать їх волі.

Всі ці дії спрямовані на заподіяння сильного фізичного болю або фізичного чи морального страждання і вчиняються винним з метою спонукати потерпілого або інших осіб (наприклад, його родичів) до вчинення дій, що суперечать волі та інтересам потерпілого (передати дані, які є комерційною таємницею; підписати документи, передати цінності та ін.).

Катування, вчинене повторно або за попередньою змовою групою осіб, кваліфікується за ч. 2 ст. 127 КК.

**Суб'єктивна сторона** цього злочину характеризується умисною формою вини. Мета злочину – примусити потерпілого виконати вимогу винних, вчинити дії, що суперечать його волі.

Заподіяння під час катування тілесних ушкоджень утворює сукупність злочинів, передбачених ст. 121, 122 або 125, 127 КК. Якщо внаслідок катування настала смерть потерпілого, то вчинене кваліфікується за ст. 115 або за ст. 119 і 127 КК.

**Суб'єктом** злочину є особа, яка досягла 16 років. Заподіяння катування службовою особою при перевищенні влади або службових повноважень кваліфікується за сукупністю ст. 127 та відповідної частини ст. 365 КК.

**Стаття 128. Необережне тяжке або середньої тяжкості тілесне ушкодження**

Необережне тяжке або середньої тяжкості тілесне ушкодження —

карається громадськими роботами на строк від ста п'ятдесяти до двохсот сорока годин або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до двох років.

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується необережністю.

Відповідальність за спричинення з необережності тяжких чи середньої тяжкості тілесних ушкоджень настає з 16 років.

**ВИСНОВКИ З ТРЕТЬОГО ПИТАННЯ:**

Основним нормативним документом, яким керуються судові медики при визначенні ступеня тяжкості тілесного ушкодження є "Правила судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень", затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 17.01.1995 р. № 6.

**IV. Злочини, що ставлять в небезпеку життя та здоров`я особи (ст. 129–145 КК)**

**Стаття 129. Погроза вбивством**

1. Погроза вбивством, якщо були реальні підстави побоюватися здійснення цієї погрози, —

карається арештом на строк до шести місяців або обмеженням волі на строк до двох років.

2. Те саме діяння, вчинене членом організованої групи, — карається позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років.

**Об'єктивна сторона** злочину полягає у погрозі вчинити вбивство за наявності реальних підстав побоюватися виконання такої погрози. Вона може бути доведена до потерпілого усно (у тому числі віч-на-віч), письмово (листом, телеграмою), демонстрацією необхідних засобів (наприклад, зброї), жестом – тобто діями, які переконливо вказують на намір винного. Погроза може бути передана і через третіх осіб.

Злочин вважається закінченим в момент сприйняття погрози потерпілим.

Обов'язковою ознакою складу злочину є реальність погрози, якою вона буває у випадках, коли потерпілий має підстави боятися її виконання.

Погроза визнається реальною, якщо винного характеризують обставини, які дають потерпілому підстави вважати, що ця погроза може бути здійснена (має зброю, раніше був засуджений за насильницькі злочини, його психічний стан та ін.), своєю поведінкою, взаємовідносинами з потерпілим винний переконував, що погроза немарна і вона буде здійснена (систематично переслідував потерпілого тощо).

Від погрози вбивством потрібно відрізняти готування до вбивства, що має місце у випадку, коли погроза супроводжується діями, спрямованими на її реалізацію (придбання зброї та ін.).

Суб'єктивна сторона погрози вбивством характеризується умисною виною: винний усвідомлює, що висловлена ним погроза здатна викликати у потерпілого побоювання реалізації погрози, і бажає цього. Не має значення, які були мотиви погрози і чи мав винний намір привести погрозу у виконання.

Погроза вбивством може бути способом вчинення інших злочинів, зокрема за ст.ст. 152, 187, 313, 345, 377, 398, 405 КК, в яких передбачені спеціальні випадки погрози, тому додаткової кваліфікації за ст. 129 КК не потребують.

Суб'єктом злочину є осудна особа, яка досягла 16 років.

Погроза вбивством, вчинена членом організованої групи, кваліфікується за ч. 2 ст. 129.

**Стаття 130. Зараження вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби**

1. Свідоме поставлення іншої особи в небезпеку зараження вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби, що є небезпечною для життя людини, —

карається арештом на строк до трьох місяців або обмеженням волі на строк до п'яти років, або позбавленням волі на строк до трьох років.

2. Зараження іншої особи вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби особою, яка знала про те, що вона є носієм цього вірусу, —

карається позбавленням волі на строк від двох до п'яти років.

3. Дії, передбачені частиною другою цієї статті, вчинені щодо двох чи більше осіб або неповнолітнього, —

караються позбавленням волі на строк від трьох до восьми років.

4. Умисне зараження іншої особи вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби, що є небезпечною для життя людини, —

карається позбавленням волі на строк від п'яти до десяти років.

Безпосереднім об'єктом злочину є здоров'я людини.

Відповідно до ст. 1 Закону України "Про захист населення від інфекційних хвороб" від 6 квітня 2000 р. інфекційні захворювання можуть бути небезпечними та особливо небезпечними. Особливо небезпечні – інфекційні хвороби, що характеризуються важкими та (або) стійкими розладами здоров'я у значної кількості хворих, високим рівнем смертності, швидким поширенням їх серед населення.

До інших невиліковних інфекційних хвороб, що є небезпечними для життя, можна віднести особливо небезпечні інфекційні хвороби, які є невиліковними у зв'язку з відсутністю ефективних методів їх лікування. Це визначається судово-медичною експертизою, яка може зачислити до них (окрім СНІДу) ті чи інші інфекційні хвороби, що є небезпечними для життя людини і на той час невиліковними (лихоманка Ебола, коров'ячий сказ та ін.).

Об'єктивна сторона злочину може полягати у вигляді таких контактів з хворою людиною, які є способом передачі інфекції (для ВІЛ-інфікованих це, передусім, статеві зносини). Небезпечними для зараження такими хворобами можуть бути, наприклад, дії, пов'язані з переливанням крові або використанням шприців для ін'єкцій (наркотиків чи ліків), якими раніше користувалися особи – носії ВІЛ-інфекції або невиліковної інфекційної хвороби.

При свідомому поставленні особи в небезпеку зараження вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби (ч. 1 ст. 130 КК) злочин вважається закінченим з моменту реального поставлення такої особи в небезпеку зараження, а зараження такою хворобою (ч. 2 ст. 130) – з моменту контакту з хворим після встановлення факту захворювання потерпілого (стосовно ВІЛ-інфікованих не має значення, захворів потерпілий на СНІД чи його лише інфіковано на ВІЛ).

Згода потерпілого на поставлення його в небезпеку зараження такою хворобою не виключає для винного кримінальної відповідальності.

Кваліфікованим видом даного злочину визнаються зараження вірусом імунодефіциту людини чи іншою невиліковною інфекційною хворобою двох чи більше осіб або неповнолітнього (ч. 3 ст. 130 КК), а також умисне зараження іншої особи цими хворобами (ч. 4 ст. 130 КК).

Для кваліфікації дій згідно з ч. 3 ст. 130 КК за ознаками зараження неповнолітнього необхідно встановити, що винний знав або допускав, що потерпілий є неповнолітнім, а так само коли він повинен був і міг це передбачити.

Суб'єктивна сторона злочину, кваліфікованого ч. 1 ст. 130 КК, – поставлення в небезпеку зараження; дії, охоплені ч. 4 ст. 130, характеризуються прямим або непрямим умислом; ч. 2, 3 ст. 130 КК передбачають відповідальність за необережне зараження (злочинна самовпевненість).

Суб'єктом злочину є як носії ВІЛ, хворі на СНІД або іншу невиліковну інфекційну хворобу, небезпечну для життя, так і особи, що не страждають на ці захворювання (ч. 1, 4 ст. 130 КК – наприклад, людина, яка використовує для ін'єкцій кільком особам один шприц, а серед них є заражений збудником інфекційної хвороби). До вчинення злочину суб'єкту повинно виповнитися 16 років.

Якщо зараження хворобами сталося внаслідок скоєння якогось іншого злочину, то все вчинене утворює сукупність злочинів. Наприклад, зараження при зґвалтуванні (ст. 152, 130 КК) або при насильницькому задоволенні статевої пристрасті неприродним способом (ст. 153, 130 КК).

**Стаття 131. Неналежне виконання професійних обов'язків, що спричинило зараження особи вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби**

1. Неналежне виконання медичним, фармацевтичним або іншим працівником своїх професійних обов'язків внаслідок недбалого чи несумлінного ставлення до них, що спричинило зараження особи вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби, що є небезпечною для життя людини, —

карається обмеженням волі на строк до трьох років або позбавленням волі на той самий строк з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

2. Те саме діяння, якщо воно спричинило зараження двох чи більше осіб, — карається позбавленням волі на строк від трьох до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

Об'єктом злочину є встановлений порядок надання медичної допомоги. Додатковим об'єктом виступає життя та здоров'я людини.

Об'єктивна сторона злочину, полягає в неналежному виконанні медичними, фармацевтичними або іншими працівниками своїх професійних обов'язків внаслідок недбалого чи несумлінного ставлення до них, що спричинило зараження особи вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби, небезпечної для життя людини (ч. 1 ст. 131 КК), чи двох або більше осіб (ч. 2 ст. 131 КК).

Обов'язковою ознакою ч. 1 ст. 131 КК є настання злочинних наслідків – зараження особи вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби, небезпечної для життя людини, а для ч. 2 ст. 131 КК – зараження двох або більше осіб.

Суб'єктивна сторона цього діяння характеризується необережною виною (злочинною недбалістю або злочинною самовпевненістю).

Умисне зараження такою інфекційною хворобою підпадає під ознаки злочину, передбаченого ч. 4 ст. 130 КК.

Суб'єктами злочину, передбаченого ст. 131 КК, є фармацевтичні або інші працівники.

Суб'єктом злочину можуть бути й інші особи: працівники, які роблять лабораторну діагностику таких інфекційних захворювань; проводять лабораторні дослідження на наявність ВІЛ-інфекції в крові, вивчення отриманої від донорів крові та інших біологічних рідин, клітин, тканин та органів людини; здійснюють наукові дослідження з використанням інфікованого матеріалу чи працюють в сфері виробництва біологічних препаратів для діагностики СНІДу, інших захворювань – якщо в результаті неналежного виконання своїх професійних обов'язків помилково діагностують відсутність інфекції у особи, яка є її носієм, що призвело до зараження інших осіб.

До суб'єктів злочину відносяться і працівники дипломатичних та консульських установ України за кордоном, які не виконали вимог ст. 11 Закону України "Про запобігання захворювання на СНІД та соціальний захист населення" про видачу візи на в'їзд в Україну на строк понад три місяці, за умови не пред'явлення ними документа на відсутність у них ВІЛ-інфекції; а також працівники місць позбавлення волі, які не забезпечили недопущення контактів між хворими на вказані хвороби та іншими особами, що також відбувають покарання. Це можуть бути й суб'єкти, до кола службових обов'язків яких входить вчинення дій, спрямованих на недопущення зараження такими невиліковними інфекційними хворобами, та профілактика цих захворювань.

Суб`єкт злочину – фізична, осудна особа з 16 років.

**Стаття 132. Розголошення відомостей про проведення медичного огляду на виявлення зараження вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби**

Розголошення службовою особою лікувального закладу, допоміжним працівником, який самочинно здобув інформацію, або медичним працівником відомостей про проведення медичного огляду особи на виявлення зараження вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби, що є небезпечною для життя людини, або захворювання на синдром набутого імунодефіциту (СНІД) та його результатів, що стали їм відомі у зв'язку з виконанням службових або професійних обов'язків, —

Об'єктом злочину є встановлений порядок надання відомостей щодо проведення та результатів медичних обстежень людини у зв'язку із перевіркою на зараження невиліковними інфекційними хворобами.

Відомості про факт проведення медичного огляду на зараження вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби та про результати такого огляду є конфіденційними і становлять лікарську таємницю. Передача їх дозволяється тільки особі, якої вони стосуються, або її законним представникам, а також у випадках, передбачених законодавством України, закладам охорони здоров'я, органам прокуратури, слідства, дізнання та суду.

Об'єктивну сторону злочину утворюють дії особи, яка була зобов'язана зберігати в таємниці відомості про медичний огляд на виявлення зараження вірусом імунодефіциту чи іншої невиліковної інфекційної хвороби та про його результати, але розголосила їх – тобто незаконно ознайомила інших осіб з вказаними відомостями або створила умови, за яких сторонні особи мали можливість з ними ознайомитись. Це може бути розголошення відомостей стороннім особам під час розмов, на лекціях (у навчальному процесі), у наукових статтях або ознайомлення з ними сторонніх особами внаслідок недбалого зберігання чи втрати документів з такими відомостями.

Злочин вважається закінченим з моменту, коли відомості про проведення медичного огляду з виявлення зараження вірусом імунодефіциту чи іншої невиліковної інфекційної хвороби та про його результати сталі відомі сторонній особі, яка не повинна була їх знати.

З суб'єктивної сторони розголошення відомостей про факт проведення медичного огляду та його результати може бути вчинено як умисно, так і з необережності.

Суб'єктом злочину можуть бути з 16 років службові особи лікувального закладу, медичні працівники, яким такі відомості стали відомі внаслідок виконання ними своїх службових або професійних обов'язків.

До суб'єктів злочину відносяться і допоміжні працівники, які самочинно здобули інформацію щодо самого факту обстеження або його результатів стосовно конкретних осіб. Йдеться про лаборантів, прибиральниць, технічних працівників реєстратур лікувальних закладів, які отримали такі дані не у зв'язку з виконанням своїх професійних обов'язків, а здобули їх, оскільки мають якесь відношення (працюють як допоміжні працівники) до закладу, де проводились огляди конкретної людини або необхідні дослідження на предмет виявлення зараження інфекційною хворобою (аналізи крові та ін.).

Розголошення відомостей що вказані цією статтею, службовими особами, які не входять у вищевказане коло медичних працівників або службових осіб лікувальних закладів, — наприклад, працівниками органів дізнання, слідства, суду та деякими іншими, яким такі дані стали відомі у зв'язку з виконанням ними своїх професійних чи службових функцій і які зобов'язані були зберігати їх у таємниці, - кваліфікується як зловживання владою або службовим становищем (ст. 364 КК) або як службова недбалість (ст. 367 КК).

**Стаття 133. Зараження венеричною хворобою**

1. Зараження іншої особи венеричною хворобою особою, яка знала про наявність у неї цієї хвороби, —

карається виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до двох років, або позбавленням волі на той самий строк.

2. Дії, передбачені частиною першою цієї статті, вчинені особою, раніше судимою за зараження іншої особи венеричною хворобою, а також зараження двох чи більше осіб або неповнолітнього, —

караються обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на строк до трьох років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони спричинили тяжкі наслідки, —

караються позбавленням волі на строк від двох до п'яти років.

До венеричних захворювань відносять сифіліс, гонорею, м'який шанкр і паховий лімфогранулематоз. Крім того, до цієї групи відносять і трихомоніаз. Передаються венеричні захворювання, як правило, при статевих контактах, проте можлива їх передача і внаслідок порушення гігієнічних правил у побуті.

Законодавство України передбачає, що особи, які є носіями збудників інфекційних захворювань, небезпечних для населення, підлягають медичному огляду і лікуванню за рахунок держави, а до носіїв особливо небезпечних захворювань можуть здійснюватись обов'язкові медичні огляди, лікувальні і карантинні заходи.

Суб'єктом злочину може бути особа, яка досягла 16-річного віку і знала про наявність у неї венеричної хвороби та про небезпечність своїх певних дій для здоров'я іншої особи.

Об'єктивна сторона злочину передбачає дії у вигляді зараження венеричною хворобою особою, яка знає про наявність у неї такого захворювання, іншої особи. Способи зараження не оговорені у статті і можуть бути різні: статеві зносини, задоволення статевої пристрасті неприродним способом, інші дії сексуального характеру; порушення гігієнічних правил поведінки в сім'ї, побуті, роботі (спільне користування столовим посудом, постільною білизною та ін.).

Відповідальність за вчинення цього злочину наступає у разі зараження іншої особи венеричним захворюванням, тому закінченим злочин буде з моменту, коли у потерпілого будуть виявлені клінічні ознаки венеричного захворювання.

Суб'єктивна сторона зараження венеричним захворюванням передбачає наявність вини як умисної, так і необережної (у вигляді злочинної самовпевненості, оскільки обов'язковою ознакою цього злочину є знання винним про свою хворобу).

Особи, які самі не хворіють венеричною хворобою, але які навмисно тим чи іншим способом заразили іншу особу венеричною хворобою, підлягають відповідальності, залежно від способу дій та форми вини, за тілесні ушкодження, передбачені ст. 121 чи 122 КК.

Кваліфікуючий вид злочину передбачений ч. 2 ст. 133 КК за однією з трьох ознак: зараження венеричною хворобою особою, яка раніше уже була засуджена за такий же злочин і має за це судимість; зараження двох або більше потерпілих та зараження венеричною хворобою неповнолітнього.

Для кваліфікації дій за ознакою зараження венеричною хворобою неповнолітнього (ч. 2 ст. 133 КК) необхідно встановити, що винна особа знала або допускала, що потерпілим є неповнолітній, а так само, що вона повинна була і могла це передбачити.

За ч. 3 ст. 133 КК кваліфікуються дії винних, якщо вони спричинили тяжкі наслідки, під якими слід розуміти спричинення в результаті захворювання потерпілого венеричною хворобою тривалого розладу його здоров'я, середньої тяжкості або тяжких тілесних ушкоджень, а також смерті. При цьому вказані наслідки – результат послідовно розвинутого хворобливого процесу, який безпосередньо пов'язаний із зараженням венеричною хворобою.

Якщо зараження венеричною хворобою сталося внаслідок вчинення якогось іншого злочину, наприклад при зґвалтуванні (ст. 152, 133 КК) або при насильницькому задоволенні статевої пристрасті неприродним способом (ст. 153, 133 КК), то все вчинене утворює сукупність злочинів.

**Стаття 134. Незаконне проведення аборту або стерилізації**

1. Проведення аборту особою, яка не має спеціальної медичної освіти, -

карається штрафом від п’ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до двох років.

2. Примушування до аборту без добровільної згоди потерпілої особи -

карається обмеженням волі на строк до п’яти років або позбавленням волі на строк до трьох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

3. Незаконне проведення аборту, що спричинило тривалий розлад здоров’я, безплідність або смерть потерпілої особи, -

карається обмеженням волі на строк до п’яти років або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

4. Примушування до стерилізації без добровільної згоди потерпілої особи -

карається обмеженням волі на строк до п’яти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

5. Дія, передбачена частиною четвертою цієї статті, якщо вона спричинила смерть потерпілої особи чи інші тяжкі наслідки, -

карається обмеженням волі на строк до п’яти років або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

Об'єктом злочину є встановлений порядок надання медичної допомоги. Додатковим об'єктом виступає життя та здоров'я вагітної жінки.

У відповідності із законодавством України "операція штучного переривання вагітності (аборт) може бути проведена за бажанням жінки у акредитованих закладах охорони здоров'я при вагітності строком не більше 12 тижнів. Аборт при вагітності жінки від 12 до 28 тижнів за соціальними та медичними показаннями може бути зроблено в порядку, що встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Підстави і порядок проведення операцій штучного переривання вагітності строком до 12 тижнів регламентуються Інструкцією про порядок проведення операції штучного переривання вагітності та Інструкцією про порядок проведення операції штучного переривання вагітності методом вакуум-аспірації, затвердженими наказом Міністерства охорони здоров'я України від 28.06.1994 р. № 111.

У медицині відрізняють два види аборту:

1. патологічний – вагітність припиняється внаслідок захворювання вагітної жінки;
2. штучний – вагітність припиняється побічним втручанням в організм вагітної жінки. Патологічний аборт не є об'єктом кримінального права, а штучний аборт буває законним і незаконним.

Незаконним визнається аборт, зроблений:

1. особою, яка не має спеціальної медичної освіти;
2. проведений не у спеціальних акредитованих закладах охорони здоров'я;
3. у разі наявності медичних протипоказань для проведення аборту незалежно від строку вагітності;
4. без відповідного документального оформлення;
5. недозволеними чи забороненими способами;
6. при вагітності від 12 до 28 тижнів, якщо відсутні соціальні і медичні показання, за наявності яких дозволяється штучне переривання вагітності у такі строки;
7. при вагітності понад 28 тижнів, якщо її переривання не зумовлене станом крайньої необхідності.

За наявністю медичних показань вагітність переривається на підставі висновку лікарсько-консультаційної комісії лікувально-профілактичного закладу за місцем диспансерного нагляду хворої жінки, а за наявністю соціальних показань – на підставі заяви жінки, до якої додається відповідний документ, що підтверджує необхідність штучного переривання вагітності.

До соціальних показань віднесені: наявність трьох і більше дітей; розлучення під час вагітності; смерть чоловіка під час вагітності; вагітність внаслідок зґвалтування; перебування жінки або її чоловіка у місцях позбавлення волі; позбавлення жінки батьківських прав; наявність у жінки дитини-інваліда; тяжке захворювання або травма чоловіка, що зумовила його інвалідність під час вагітності дружини.

Об'єктивна сторона злочину, передбаченого ч. 1 ст. 134 КК, - це активні дії особи, яка не має спеціальної медичної освіти, спрямовані на штучне переривання вагітності, що призвели до її переривання.

Закінченим злочин вважається з моменту настання вказаного наслідку.

Способи штучного переривання вагітності при цьому можуть бути різними.

Суб'єктивна сторона злочину характеризується прямим умислом. Особа, яка не має спеціальної медичної освіти, усвідомлює, що робить переривання вагітності незаконно, з порушенням встановлених правил.

Суб'єктом злочину може бути особа, яка не має спеціальної медичної освіти, у тому числі що має іншу фахову медичну освіту, яка досягла 16 років.

Ч. 2 ст. 134 КК передбачає відповідальність за незаконне проведення аборту, що спричинило тривалий розлад здоров'я, безплідність або смерть потерпілої.

Спричинення тривалого розладу здоров'я – це розлад здоров'я, пов'язаний з тривалим порушенням функцій яких-небудь органів потерпілої (слуху, зору, мови, кінцівок тощо), а так само втратою працездатності (тимчасової тривалості понад 21 день або постійної – від 10%). Безплідність розуміється як втрата жінкою репродуктивної здатності.

Обов'язковою ознакою об'єктивної сторони кваліфікованого виду цього злочину є наявність причинного зв'язку між незаконним проведенням штучного переривання вагітності і наслідками у вигляді тривалого розладу здоров'я, безплідності або смерті потерпілої.

Суб'єктивна сторона злочину, передбаченого ч. 2 ст. 134 КК, характеризується прямим умислом стосовно проведення незаконного аборту. Щодо настання смерті потерпілої або інших наслідків, передбачених ч. 2 ст. 134 КК, вина може бути лише необережною.

Незаконне проведення аборту передбачає згоду вагітної жінки на цю операцію. Якщо аборт проводиться без її згоди, то вчинене кваліфікується за ст. 121 КК.

Настання наслідків, передбачених ч. 2 ст. 134 КК, після проведення лікарем аборту на законних підставах повинно кваліфікуватися за ст. 119 або 128 (за умовою необережного ставлення до таких наслідків).

**Стаття 135. Залишення в небезпеці**

1. Завідоме залишення без допомоги особи, яка перебуває в небезпечному для життя стані і позбавлена можливості вжити заходів до самозбереження через малолітство, старість, хворобу або внаслідок іншого безпорадного стану, якщо той, хто залишив без допомоги, зобов'язаний був піклуватися про цю особу і мав змогу надати їй допомогу, а також у разі, коли він сам поставив потерпілого в небезпечний для життя стан, —

карається обмеженням волі на строк до 2 років або позбавленням волі на той самий строк.

2. Ті самі дії, вчинені матір'ю стосовно новонародженої дитини, якщо матір не перебувала в обумовленому пологами стані, —

караються обмеженням волі на строк до 3 років або позбавленням волі на той самий строк.

3. Діяння, передбачені частинами 1 або 2 цієї статті, якщо вони спричинили смерть особи або інші тяжкі наслідки, —

караються позбавленням волі на строк від 3 до 8 років.

Безпосереднім об'єктом злочину є життя та здоров'я людини. Моральним обов'язком кожної людини є подання допомоги особам, що перебувають у небезпечному для життя стані, а для деяких осіб – і правовий обов'язок, за невиконання якого передбачена відповідальність.

Об'єктивна сторона злочину полягає в бездіяльності у вигляді неподання чи неналежного подання необхідної допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані і позбавлена можливості вжити заходів до самозбереження, за наявності можливості подання такої допомоги.

Небезпечне для життя становище – це стан, у якому опинилася особа, коли вона без сторонньої допомоги не має можливості до самозбереження внаслідок безпорадного стану. Причиною такого стану є хвороба, старість, малолітство або інший безпорадний стан (непритомність, наркотичне або алкогольне сп'яніння, травма, нещасний випадок або відсутність необхідних навичок під час знаходження у екстремальній ситуації, наприклад невміння плавати та ін.).

Такий стан може бути також обумовлений діями або поведінкою винного.

Злочин вважається закінченим з моменту залишення потерпілого, який перебуває у безпорадному стані, без допомоги. При цьому не суттєво, відвернула б чи ні подана допомога з боку винного можливу смерть або інші наслідки для особи, яка перебуває у небезпечному для життя становищі.

Для відповідальності за цією статтею обов'язковою ознакою є наявність можливості з боку винного подати допомогу особі, яка перебуває в небезпечному для життя становищі. Відповідальність з боку такої особи виключається у разі відсутності такої можливості.

Якщо подання допомоги пов'язане із ризиком для життя, то питання про відповідальність повинне вирішуватися за правилами про крайню необхідність. При цьому треба враховувати, що для певної категорії громадян така допомога є правовим обов'язком, зумовленим їх професійним чи службовим становищем (рятувальники, пожежники, працівники Національної поліції та ін.).

Суб'єктивна сторона залишення потерпілого в небезпеці (ч.1 ст.135 КК) характеризується умисною виною: винна особа усвідомлює небезпечність для життя і здоров'я потерпілого його стану і байдуже ставиться до настання смерті потерпілого чи тяжких наслідків для його здоров'я.

Мотиви залишення у небезпеці при цьому мають значення лише для індивідуалізації відповідальності і покарання, а на кваліфікацію дій винного не впливають.

Залишення матір'ю без допомоги своєї новонародженої дитини, якщо матір не перебувала в обумовленому пологами стані (ч. 2 ст. 135 КК), визнається кваліфікованим видом злочину.

Ч. 3 цієї статті передбачає відповідальність у разі настання смерті потерпілого або інших тяжких наслідків – заподіяння тяжких або середньої тяжкості тілесних ушкоджень.

Обов'язковою ознакою об'єктивної сторони злочину є причинний зв'язок між залишенням у небезпеці та вказаними наслідками.

Суб'єктом злочину, передбаченого ст. 135 КК, є осудна особа, яка досягла 16 років.

Диспозиція статті передбачає три категорії осіб, які можуть бути притягнені до відповідальності за залишення в небезпеці: які зобов'язані були піклуватися про осіб, що перебувають в небезпечному для життя становищі; які самі поставили потерпілого в небезпечний для життя стан; матері новонародженої дитини.

**Стаття 136. Ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані**

1. Ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані, при можливості надати таку допомогу або неповідомлення про такий стан особи належним установам чи особам, якщо це спричинило тяжкі тілесні ушкодження, —

караються штрафом від 200 до 500 НМДГ або арештом на строк до 6 місяців.

2. Ненадання допомоги малолітньому, який завідомо перебуває в небезпечному для життя стані, при можливості надати таку допомогу або неповідомлення про такий стан дитини належним установам чи особам —

караються штрафом від 500 до 1000 НМДГ або арештом на строк до 6 місяців, або обмеженням волі на строк до 3 років.

3. Діяння, передбачені частинами 1 або 2 цієї статті, якщо вони спричинили смерть потерпілого, —

караються обмеженням волі на строк від трьох до п'яти років або позбавленням волі на строк від двох до п'яти років.

Злочин, передбачений ст. 136 КК, встановлює загальний юридичний обов'язок подати допомогу кожному, хто такої допомоги потребує, оскільки перебуває в небезпечному для життя становищі.

Об'єктивна сторона злочину передбачає бездіяльність у вигляді:

* ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані, при можливості надати таку допомогу;
* неповідомлення про такий стан належним установам чи особам.

Відповідальність за ч. 1 ст. 136 КК настає, якщо у разі цієї бездіяльності потерпілому спричинені тяжкі тілесні ушкодження і між бездіяльністю винного та суспільне небезпечними наслідками є причинний зв'язок.

Обов'язковою умовою відповідальності за цей злочин є наявність у винного можливості надати допомогу потерпілому (відвезти, наприклад, до медичної установи; надати притулок, їжу та ін.), а при відсутності такої можливості – повідомити про стан потерпілої особи належним установам (тобто тим, до функцій яких входить надання необхідної допомоги – медичним закладам, рятувальним та аварійним службам та ін., - або тим, що можуть у даних умовах надати таку допомогу чи вжити заходів для її надання (наприклад, органам місцевої влади) чи належним особам (службовим особам та особам, до професійних обов'язків яких входить надання необхідної допомоги, а також громадянам, які у конкретних умовах можуть надати таку допомогу).

Суб'єктивна сторона злочину характеризується виною у формі умислу (стосовно бездіяльності) та необережності (щодо наслідків).

Ненадання допомоги малолітньому, який завідомо перебуває в небезпечному для життя стані, при можливості надати таку допомогу або неповідомлення про це належним установам чи особам (без наслідків, передбачених ч. 1 цієї статті) визнаються кваліфікованим видом злочину за (ч. 2 ст. 136 КК).

Ч. 3 ст. 136 КК передбачає відповідальність у разі настання смерті потерпілого. Обов'язковою ознакою об'єктивної сторони цього злочину є причинний зв'язок між залишенням у небезпеці та вказаними наслідками.

Суб'єктом злочину є осудна особа, яка досягла 16 років, не була зобов'язана піклуватися про потерпілого і сама не поставила його в небезпечне для життя становище.

**Стаття 143.** Порушення встановленого законом порядку трансплантації анатомічних матеріалів людини

1. Умисне порушення встановленого законом порядку застосування трансплантації анатомічних матеріалів людини, що спричинило істотну шкоду здоров’ю потерпілого, -

карається штрафом до п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до трьох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

2. Вилучення у людини шляхом примушування або обману її анатомічних матеріалів з метою їх трансплантації -

карається позбавленням волі на строк до п’яти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

3. Дії, передбачені частиною другою цієї статті, вчинені щодо особи, яка перебувала в безпорадному стані або в матеріальній чи іншій залежності від винного, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до семи років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

4. Незаконна торгівля анатомічними матеріалами людини -

карається позбавленням волі на строк до п’яти років.

5. Дії, передбачені частинами другою, третьою чи четвертою цієї статті, вчинені за попередньою змовою групою осіб, або участь у транснаціональних організаціях, які займаються такою діяльністю, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади і займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

**Безпосереднім об'єктом** злочину є встановлені відносини щодо порядку трансплантації органів та тканин людини. Додатковим об'єктом виступає здоров'я та життя потерпілого.

З об'єктивної сторони порушення встановленого законом порядку трансплантації органів є діями, що спрямовані на:

1. порушення порядку трансплантації органів та/або тканин людини, або їх вилучення із вказаною метою;
2. незаконну торгівлю органами або тканинами людини

У відповідності з ст. 1 Закону України "Про трансплантацію органів та інших анатомічних матеріалів людині" від 16.07.1999 р. №1007-ХІІ під трансплантацією слід розуміти спеціальний метод лікування, що полягає в пересадці реципієнту органа або іншого анатомічного матеріалу, взятих у людини чи тварини.

Трансплантація поділяється на аутотрансплантацію – пересадку людині її власного анатомічного матеріалу та гомотрансплантацію – пересадку органів і тканин від однієї особи іншій. Положення вказаного закону не розповсюджуються на аутотрансплантацію.

Порядок трансплантації регламентується ст. 6 Закону України "Про трансплантацію органів та інших анатомічних матеріалів людині".

**Безпосереднім об'єктом** злочину, передбаченого ч. 2 ст. 143 КК, виступає життя та здоров'я донора.

Під примусом слід розуміти як фізичний, так психічний примус.

Під вилученням у донора органів слід розуміти хірургічне втручання з метою видалення здорового органу для його пересадки реципієнту.

Кваліфікуючі ознаки діянь, що передбачені ч. 2 ст. 143 КК, вказані у ч. 3 ст. 143 КК: безпорадний стан, тобто ситуація, при якій потерпілий не міг в силу свого фізичного або психічного стану в повному обсязі розуміти характер вчинюваних над ним дій (неповноліття потерпілого, хворобливий або несвідомий стан) і не міг протидіяти винній особі, хоча остання і усвідомлювала стан, в якому перебував потерпілий.

У випадку порушення правил трансплантації дії винних осіб, що призвели до тяжких наслідків, слід кваліфікувати за відповідною частиною ст. 143 КК та відповідною статтею чинного КК, яка передбачає завдання тілесних ушкоджень різного ступеня (ст. 121 та 122 КК). Якщо неправильне проведення трансплантації призвело до смерті реципієнта або донора, то дії винних слід кваліфікувати за відповідними частинами ст. 143 і 119 КК.

Діяння, передбачені ч. 1 ст. 143 КК, можуть бути вчинені як з умислом, так і за необережністю. Діяння, передбачені ч. 2, 3, з суб'єктивного боку характеризуються прямим умислом.

Ч. 4 ст. 143 КК передбачає кримінальну відповідальність за торгівлю органами або тканинами людини.

Під торгівлею слід розуміти будь-який товарно-груповий обмін у формі купівлі-продажу: за гроші, за майно, за інші цінності.

Об'єктом виступає існуючий порядок трансплантації органів та тканин людини.

З суб'єктивної сторони дане діяння характеризується прямим умислом, а стосовно наслідків – необережністю.

Ч. 5 ст. 143 КК передбачає кваліфікуючі ознаки для діянь, передбачені ч. 2-4 даної статті. До кваліфікуючих ознак законодавець відносить вчинення діянь, передбачених ч. 2-4 ст. 143 КК, за попередньою змовою групою осіб або участь у транснаціональних організаціях.

Транснаціональна організація – це об'єднання групи людей, спільна злочинна діяльність яких здійснюється на території двох або більше держав. Об'єднання може бути як легальним, що займається законною діяльністю в сфері трансплантації, а також здійснює її частину нелегально, так і нелегальною.

Відповідальність за вчинення даного злочину несуть як спеціальні суб'єкти (ч. 1, 2), так і загальні (ч. 4). Крім того, відповідальність за вчинення злочину, передбаченого ч. 1 і 2 ст. 143 КК можуть нести і загальні суб'єкти злочину, які виступають як співучасники (підбурювачі, організатори, пособники).

Відповідальність наступає з досягненням фізичною дієздатною особою 16 років.

**Стаття 144. Насильницьке донорство**

1. Насильницьке або шляхом обману вилучення крові у людини з метою використання її як донора —

карається позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до 3 років або виправними роботами на строк до 2 років, або обмеженням волі на строк до 2 років, з штрафом до 50 НМДГ чи без такого.

2. Дії, передбачені частиною першою цієї статті, вчинені щодо неповнолітнього або особи, яка перебувала в безпорадному стані чи в матеріальній залежності від винного, —

караються обмеженням волі на строк до 5 років або позбавленням волі на строк до 3 років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до 3 років або без такого.

3. Дії, передбачені частинами першою і другою цієї статті, вчинені за попередньою змовою групою осіб або з метою продажу, —

караються позбавленням волі на строк до 5 років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до 3 років.

**Безпосереднім об'єктом** злочину виступає порядок надання донором крові та її компонентів, додатковим об'єктом виступає життя та здоров'я донора.

**З об'єктивної сторони** насильницьке донорство характеризується як дією, так і бездіяльністю.

Відповідно до ст. 2 Закону України "Про донорство крові та її компонентів" від 23.06.1995 р. №239/95-ВР під донорством слід розуміти добровільний акт волевиявлення людини, що полягає у даванні крові або її компонентів для подальшого безпосереднього використання їх для лікування, виготовлення відповідних лікарських препаратів або використання у наукових дослідженнях.

Взяття крові та (або) її компонентів дозволяється тільки за умови, що здоров'ю донора не буде заподіяно шкоди. Давання крові може бути як сплатним, так і безоплатним — за бажанням донора. У відповідності з ст. 8 Закону України "Про донорство крові та її компонентів" гарантом захисту прав донора виступає держава.

Донорство – це добровільний акт, заснований на розумінні особою важливості виконуваної ним функції. Лише за умови добровільної, свідомої і інформованої згоди донорство може вважатися таким, що не порушує відповідних правил, встановлених чинним законодавством. Добровільний донор повинен бути проінформований про можливі наслідки виконання ним донорських функцій.

Під насильницьким донорством слід розуміти застосування примусу або обману для вилучення крові у людини з метою використання її як донора. Непоінформованість донора про можливі негативні наслідки для його здоров'я та життя в результаті виконання ним донорських функцій в правовому трактуванні виступає як вилучення крові шляхом обману.

**Суб'єктом злочину** виступає фізична осудна особа з 16 років.

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується прямим умислом, оскільки особа усвідомлювала, що її діяння є протиправним і суспільне небезпечним. Обов'язковою ознакою даного злочину є наявність мети – використання потерпілого як донора.

Кваліфікуючі ознаки, передбачені ч. 2 і 3 ст. 144 КК:

потерпілим є неповнолітній; потерпілим є особа, яка перебувала в матеріальній або іншій залежності від винного; потерпілий перебував в безпорадному стані; злочин вчинено за попередньою змовою групою осіб; злочин вчинено з корисливою метою (продаж крові або її компонентів).

Якщо насильницьке донорство через необережність призвело до тілесних ушкоджень різного ступеню тяжкості, то діяння слід кваліфікувати як за відповідною частиною ст. 144 КК, так і за ст. 121 або 122 КК. Якщо те ж діяння призвело до смерті потерпілого, то дії винного слід кваліфікувати за ст. 144 і за ст. 119 КК (вбивство через необережність).

**Висновки з теми**

Таким чином, в цій лекції ми розглянули питання кримінальної відповідальності за злочини проти життя та здоров’я особи.

Ми досягли мети і завдань, поставлених на початку даної лекції, а саме:

1) з'ясували основні положення кримінального закону в частині захисту особи як біологічної істоти, її прав, свобод та благ. У II розділі Особливої частини КК “Злочини проти життя та здоров`я особи” передбачена відповідальність лише за ті злочини, що безпосередньо посягають на життя, здоров`я та безпеку особи, тобто, мають родовий об`єкт – безпеку особи;

2) засвоїли загальне поняття злочинів проти особи;

3) засвоїли систему складів злочинів даної групи, побудовану в залежності від безпосереднього об’єкту посягання;

4) визначили правила кваліфікації злочинів проти життя та здоров’я.

**ТЕМА № 23 ЗЛОЧИНИ ПРОИ ВОЛІ, ЧЕСТІ ТА ГІДНОСТІ**

**(2 години)**

**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1. Поняття та загальна характеристика злочинів проти волі, честі та гідності особи.

2. Злочини проти особистої волі особи.

3. Злочини проти особистої волі та здоров'я особи.
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**Мета лекції:**

формування знань з питань кримінально-правового захисту від злочинних посягань волі, честі та гідності особи, засвоєння системи складів вказаних злочинів та їх змісту; визначення правил кваліфікації злочинів, передбачених Розділом III Особливої частини Кримінального кодексу України «Злочини проти волі, честі та гідності особи».

**Вступ**

Об'єктом посягання злочинів, включених до розділу III Особливої частини КК України, є суспільні відносини, пов'язані із забезпеченням фізичної свободи (волі) особи та її конституційного права на особисту недоторканність, честь та гідність. В кожному вчиненні злочину проти волі особи (крім злочину, передбаченого ст. 148 чинного Кодексу) має посягання й на честь та гідність особи. Відповідно до ст. 28 Конституції України, кожен має право на повагу до його гідності. Ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню. Поняття честі та гідності як моральних категорій суспільства визначені у виданнях енциклопедичного характеру Стосовно честі гідності окремої людини члена суспільства – можна виходити із того, що в кожному випадку з урахуванням принципів та моралі суспільства ***честь є, насамперед, оцінкою особи з боку суспільства, гідність полягає в самооцінці особи***. З урахуванням цього очевидним є те, що будь-яке злочинне посягання на волю особи принижує її честь або гідність. Вивчення даної теми є особливо важливим для майбутніх юристів, які будуть працювати у сфері кримінального судочинства, оскільки звернення громадяни до правоохоронних органів та суду із заявами про вчинення злочинів проти волі, честі та гідності стають дедалі частішими.

і. Поняття та Загальна характеристика злочинів проти волі, честі та гідності особи

Виділення в чинному Кримінальному кодексі окремого розділу про злочини проти волі, честі та гідності особи, зумовлене необхідністю більш чіткого розмежування складів злочинів проти особи за об'єктом злочину.

На перший погляд може видатися, що об'єктом посягання злочинів, включених до розділу III Особливої частини КК України, є лише суспільні відносини, пов'язані із забезпеченням фізичної свободи (волі) особи та її конституційного права на особисту недоторканність. Проте в кожному випадку вчинення злочину проти волі особи (крім злочину, передбаченого ст. 148 чинного Кодексу) так чи інакше є посяганням на честь гідність особи.

**Родовим об'єктом** злочинів проти волі, честі та гідності особи є особиста безпека особи, а саме: її воля, честь та гідність, як одні з найважливіших соціальних цінностей, захист яких гарантовано Конституцією України.

Відповідно до ст. 28 Конституції України, кожен має право на повагу до його гідності. Ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню.

Частина 1 ст. 29 Конституції України проголошує право людини на свободу та особисту недоторканність, а ч. 1 ст. 33 Конституції гарантує свободу пересування, вільний вибір місця проживання, право вільно залишати територію України, за винятком обмежень, які встановлюються законом.

Правовий механізм забезпечення зазначених прав і свобод передбачає, зокрема, встановлення кримінальної відповідальності за ті суспільно небезпечні діяння, які безпосередньо на ці права і свободи посягають. У межах розділу III Особливої частини КК відповідальність за такі посягання передбачена статтями:

146 "Незаконне позбавлення волі або викрадення людини";

147 „Захоплення заручників”;

148 "Підміна дитини";

149 "Торгівля людьми або інша незаконна угода щодо передачі людини";

150 “Експлуатація дітей”;

1501 “Використання малолітньої дитини для заняття жебрацтвом”;

151 "Незаконне поміщення в психіатричний заклад.

Честь, гідність, недоторканість і безпека, як і життя та здоров′я людини, згідно зі ст. 3 Конституції України, визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю.

За принципом верховенства права, який визнається в Україні, Конституція має найвищу юридичну чинність. Отже всі інші закони та інші нормативно-правові акти в Україні повинні прийматися на її засадах, відповідати їй і служити вирішенню завдань, які формулюються в Основному Законі (ст. 8 Конституції України). На жаль КК України 2001 р. не містить злочинів, які утворюються шляхом образи особи або наклепу, а тому й не у повній мірі виконує функцію захисту честі та гідності особи. Аналіз статей Розділу III, наведених вище, дає підстави стверджувати, що його назва не відповідає змісту статей, що знаходяться у ньому, так як честь і гідність у жодній із цих статей не виступають основним безпосереднім об'єктом злочину. Навіть у КК УРСР 1922 р., КК УРСР 1927 і 1960 рр. серед злочинів проти честі та гідності були самостійними складами злочинів образа та наклеп. Вже перші редакції “Руської правди” вже містили положення про караність образи (безчестя), потім – за образу словом, причому, образа жінки каралася більш суворо, ніж образа чоловіка. Караність за образу честі та гідності особи була істотно розширена у Статутній Двінській грамоті, царських судебниках 1497 р. і 1550 р., у статтях Соборного Уложення Олексія Михайловича, та особливо у середині XIX ст. при підготовці Уложення про покарання, що накладаються мировими суддями.

Натомість КК Республіки Білорусь та Російської Федерації зберегли у відповідних главах про злочини проти волі, честі та гідності особи кримінальну відповідальність за наклеп (ст. 188 КК РБ і ст. 129 КК РФ), а також за образу (ст. 189 КК РБ і ст. 130 КК РФ).

Декриміналізація діянь проти честі та гідності особи у КК України 2001 р. створила прецедент, коли законодавець проігнорував не тільки тисячолітній досвід розвитку кримінального права, а й проігнорував практично весь світовий досвід, оскільки ми чи не єдина в світі із держав, що прагне вважати себе розвинутою, демократичною, соціальною, і яка не захищає честь та гідність особи кримінально-правовими засобами.

Розглянемо поняття, які відображають або повинні відображати об'єкт злочину за Розділом III.

Воля, як об'єкт злочину у Розділі III, є синонімом поняття “свобода”, протилежне поняттю “неволя” і означає відсутність обмежень людини у виборі нею місця свого перебування чи її вільного, на свій розсуд, пересування. Тобто поняття “воля” відповідає фізичній свободі людини.

Честь, як об'єкт злочину розуміється як сукупність вищих моральних принципів, якими людина керується у своїй громадській і особистій поведінці, та добра, незаплямована репутація, авторитет людини, її чесне ім′я – як її оцінка з боку суспільства.

Гідність, як об'єкт злочину – це сукупність рис, що характеризують позитивні моральні якості, честь, достойність, достоїнство – як самооцінка, усвідомлення людиною своєї громадської ваги, громадського обов′язку, самоповага, власне “Я”.

Особиста недоторканність означає заборону протиправного втручання з боку інших осіб у питання вільного вибору людиною (в окремих випадках — її законними представниками) місця проживання, тимчасового перебування чи здійснення свободи пересування.

Потерпілим від злочинів проти волі, як правило, може бути будь-яка людина. Водночас в юридичних складах злочинів вказані спеціальні ознаки потерпілих, наприклад, малолітня , неповнолітня особа, особа залежна, діти (ч. 2 ст. 146, ч. 2 ст. 147, частинами 2, 3 ст. 149 КК.

За безпосереднім об’єктом злочини даного виду поділяються на дві групи: 1) злочини проти особистої волі особи (ст. 146-149 КК);

2) злочини проти особистої волі та здоров'я особи (ст. 150-151 КК).

Об'єктивна сторона злочинів проти волі, честі та гідності особи характеризується наступними особливостями:

1. Практично всі склади злочинів можуть розглядатись як формальні; хоча своєрідним їх наслідком, відокремленим за своїм змістом від власне діяння, є фактичне позбавлення чи обмеження фізичної свободи потерпілого або реальне порушення його особистої недоторканності, але вони не піддаються виміру в метричних одиницях або критеріями визначення тяжкості тілесних ушкоджень.

2. В окремих складах злочинів діяння має ускладнений характер і складається (може складатись) із кількох взаємопов'язаних дій (ч. 2 ст. 146, ст. 147, ст. 149 КК).

3. У деяких складах злочинів обов'язковими чи альтернативними елементами об'єктивної сторони є спосіб вчинення злочину (ч. 2 ст. 146 КК), місце його вчинення (ст. 151 КК), та так звані похідні наслідки (ч. 2, ст. 147, ч. 3 ст. 149 КК).

З суб'єктивної сторони злочини вчиняються лише з прямим умислом. Для більшості складів цих злочинів обов'язковими елементами суб'єктивної сторони є мотив (ч. 2 ст. 146, ст. 148 КК) або мета вчинення злочину (статті 147, 149, 150 КК).

Суб'єкт більшості злочинів загальний – фізична, осудна особа, яка досягла 16-річного віку. За ст. 147 КК захоплення заручників, на підставі ч. 2 ст. 22 КК України, є фізична осудна особа, якій до вчинення злочину виповнилося 14-років.

**ВИСНОВКИ З ПЕРШОГО ПИТАННЯ**

Таким чином, злочини, що передбачені Розділом 3 КК України, родовим об’єктом мають особу потерпілого – людину, а саме її особисті конституційні соціальні цінності: воля, недоторканість, а також, у певній мірі, честь та гідність особи.

За безпосереднім об’єктом ці злочини можна поділити на дві групи:

- злочини проти особистої волі людини (ст. 146-149 КК);

- злочини проти особистої волі та здоров'я людини (ст. 150-151 КК).

**іі. Злочини проти особистої волі людини**

До злочинів проти особистої волі особи відносяться наступні злочини: незаконне позбавлення волі або викрадення людини (ст. 146 КК),захоплення заручників (ст. 147 КК), підміна дитини (ст. 148 КК), торгівля людьми або інша незаконна угода щодо передачі людини (ст. 149 КК).

**Стаття 146 КК передбачає кримінальну відповідальність за незаконне позбавлення волі або викрадення людини.**

Право кожної людини на свободу та особисту недоторканність закріплене у ч. 1 ст. 29 Конституції України. У ч. 1 ст. 33 Конституції гарантується кожному, хто на законних підставах перебуває на території України, свободу пересування, вільний вибір місця проживання, право вільно залишати територію України, за винятком обмежень, які встановлюються законом.

Отже, **безпосереднім об'єктом** злочину, передбаченого ст. 146, є фізична свобода (воля) людини та її особиста недоторканність в частині права на свободу пересування, вільний вибір місця проживання.

**Об'єктивна сторона** злочину – діяння (дія або бездіяльність), яке полягає у незаконному позбавленні волі чи викраденні людини або у викраденні і позбавленні волі людини.

**Позбавлення волі** – це створення зовнішніх перепон вільному пересуванню потерпілого шляхом вчинення дій або бездіяльності (зв'язування людини, насильницьке утримування особи в певному місці де вона не бажає перебувати і не має змоги вільно його залишити, хоча бажає цього, або: ненадання інваліду засобів пересування особою, яка здійснює за ним догляд тощо).

Незаконним позбавленням волі є у всіх випадках, коли воно здійснюється всупереч волі потерпілої особи та всупереч законодавству.

Законним позбавленням волі є випадки, передбачені ст. 36-39 КК, в порядку, передбаченому кримінально-процесуальним та адміністративно-процесуальним законодавством, а також у випадках застосування примусових заходів виховного характеру до своїх дітей батьками.

Місцем позбавлення волі може бути будь-яке приміщення (квартира, погріб, сарай, склад, ферма, камера в місцях позбавлення волі тощо) або місцевість, в якій за розрахунками винного потерпіла особа не може одержати допомогу звільнитися (острів, лісовий масив та ін).

Засобами створення перепон вільного вибору місця перебування та пересування особи можуть бути застосування до потерпілого фізичного або психічного насильства, погроза застосування такого насильства, обман тощо. В той же час можливе незаконне позбавлення волі особи й без застосування насильства шляхом використання обставин, в силу яких вільне пересування потерпілого є обмеженим, Наприклад, людина виконувала роботу в примішенні, шахті тощо, які самостійно покинути не може, а особа, яка зобов’язана їй допомагати в цьому, умисно залишає її там без такої допомоги. Або таке діяння можливе у наслідок використання безпорадного стану потерпілої.

**Викрадення людини** - це протиправне таємне чи відкрите заволодіння людиною, вилучення її і переміщення всупереч її волі із середовища, де вона знаходилася в інше місце шляхом застосування насильства або обману. Внаслідок викрадення людина позбавляється права не тільки пересуватися, а й вільно обирати місце свого перебування (проживання). Викрадення людини відрізняється від незаконного позбавлення волі тим, що при вчиненні викрадення людини потерпіла особа є предметом злочину, на який спрямоване злочинне посягання, що підкреслив законодавець, саме таким чином сформулювавши диспозицію ч. 1 ст. 146 КК «Незаконне позбавлення волі або викрадення людини».

Це чи не єдиний випадок, коли у літературі більшість авторів погоджується з тим, що особа може бути предметом злочину. Але людина є перш за все матеріальним утворенням, а її духовні, інтелектуальні якості, є вторинними, про що говорить те, що людина однаково захищена законом і новонароджена і пристаріла, і геній і душевно хворий. Тому, на наш погляд, у всякому разі при посяганні на людину як на реальну фізичну особу, яке завдає або загрожує завдати шкідливих наслідків її тілу, або злочином вчинюються дії стосовно особи як з речі матеріального світу (незаконне викрадення, позбавлення волі тощо), потерпіла особа виступає і предметом злочину.

**Злочин має формальний склад**, і вважається закінченим з моменту фактичного позбавлення потерпілого можливості скористатися правом на вільне пересування або обрання місця свого перебування, а при викраденні – з моменту фактичного заволодіння людиною і вилучення її з місця захоплення, після чого у винної з’являється первинна можливість розпорядитися викраденою особою на власний розсуд. При вирішенні питання про відповідальність винного необхідно враховувати, що ***незаконне позбавлення волі або викрадення людини відноситься до триваючих злочинів***. Це означає що юридичній оцінці підлягають всі незаконні дії щодо потерпілого до моменту фактичного його звільнення.

Заборона покладати межі населеного пункту не є злочином позбавленням волі, а може утворювати лише самоправство (ст. 356).

**Суб'єкт злочину** загальний: фізична, осудна особа, якій до вчинення злочину виповнилося 16 років,

У разі вчинення передбачених ст. 146 КК працівником правоохоронного органу або військовою службовою особою з використанням своїх службових повноважень, вони підлягають кваліфікації за ст.ст. 365 або 424 КК. У разі незаконних арешту, затримання, приводу, тримання під вартою – за ст.ст. 371, 375 КК.

**Суб'єктивна сторона** злочину – характеризується умисною формою вини у виді прямого умислу, Щодо настання тяжких наслідків злочину може мати місце як умисел, так необережність.

Ч. 2 та 3 ст. 146 КК передбачено відповідальність за вчинення цього злочину за наявності таких кваліфікуючих ознак вчинення незаконного позбавлення волі або викрадення людини щодо:

1. малолітнього (про що винна особа або знає, або свідомо допускає);
2. з корисливих мотивів;
3. двох чи більше осіб;
4. за попередньою змовою групою осіб;
5. способом, небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого;
6. заподіянням потерпілому фізичних страждань;
7. із застосуванням зброї;
8. здійснюване протягом тривалого часу (ч. 2), а також
9. вчинення злочину організованою групою (ч. 3);
10. спричинення злочином тяжких наслідків. (ч. 3)

Вчинення злочину щодо малолітнього як кваліфікуюча ознака незаконного позбавлення волі або викрадення людини застосовується у тому випадку, коли потерпілим є особа, якій на момент злочину не виповнилося 14 років. При цьому винна особа має усвідомлювати або свідомо припускати малолітній вік потерпілого.

Наявність у диспозиції ч. 2 ст. 146 КК корисливих мотивів робить цей елемент суб'єктивної сторони складу злочину однією з кваліфікуючих ознак незаконного позбавлення волі або викрадення людини. Такими мотивами є прагнення до одержання матеріальної вигоди у будь-якому вигляді (отримання майна або права на нього, звільнення від матеріальних витрат тощо). При цьому немає значення, чи винна особа мала право на одержання матеріальної вигоди, чи такого права у неї не було. Наприклад, з метою найшвидшого одержання спадщини по заповіту. У разі відсутності права на одержання матеріальної вигоди за наявності інших ознак дії винного можуть бути кваліфіковані за сукупністю злочинів, передбачених ч. 2 ст. 146 КК та відповідними частинами ст. 189 КК (вимагання),

Незаконне позбавлення волі або викрадення двох чи більше осіб має місце, якщо внаслідок злочину фактично позбавлено волі або викрадено двоє або більше потерпілих. Дії винної особи, яка мала намір незаконно позбавити волі або викрасти двох або більше потерпілих, але фактично вчинила злочин щодо одного потерпілого, слід кваліфікувати як закінчений злочин щодо одного потерпілого та замах на злочин, передбачений ч. 2 ст. 146 КК. За змістом закону кримінальна відповідальність за незаконне позбавлення волі або викрадення двох або більше осіб настає виключно в залежності від умислу винного на вчинення злочину щодо двох або більше осіб. Тому перебіг часу між незаконним позбавленням волі одного потерпілого вчиненням цього злочину щодо інших потерпілих не має значення для наявності в діях винного цієї кваліфікуючої ознаки,

Відповідно до ч. 2 ст. 28 КК вчинення злочину за попередньою змовою групою осіб матиме місце, якщо його вчинили дві або більше особи, які до початку злочину домовилися про спільну участь у вчиненні злочину Злочин визнається вчиненим організованою групою, якщо в його готуванні або вчиненні брали участь три і більше особи, які попередньо зорганізувалися у стійке об'єднання для вчинення цього та інших злочинів, об'єднаних єдиним планом з розподілом функцій учасників групи, спрямованих на досягнення цього плану, відомого всім учасникам групи.

Вчинення злочину способом, небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, слід визнавати незаконне позбавлення волі або викрадення людини у разі усвідомлення винним того, що спосіб вчинення злочину небезпечним для життя та здоров'я потерпілого. Зокрема, таким способом може бути визнане як застосування насильства з метою незаконного позбавлення волі або викрадення потерпілого (несподіваний напад на потерпілого із затулянням рота та носових отворів, здавлюванням шиї тощо), так застосування насильства, небезпечного для життя здоров'я потерпілого, під час тримання в ізоляції (наприклад, свідоме залишення потерпілого, який хворий на серцеву недостатність без ліків та медичної допомоги під час нападу хвороби, залишення потерпілого без їжі та води тощо).

Злочин може бути визнаний таким, що супроводжувався заподіянням потерпілому фізичних страждань, якщо внаслідок застосованого де потерпілого насильства або під час тримання в ізоляції останні: неодноразово відчував біль. Про наявність в діях винного цієї кваліфікуючої ознаки злочину може свідчити, зокрема, застосування щодо потерпілого катування, побоїв і мордування, створення нестерпних для будь-якої людини умов під час перебування потерпілого в ізоляції (постійний гучний шум, постійна надто висока або надто низька температура в приміщенні, харчування виключно гострими та солоними продуктами без питва та ін.).

Слід зазначити, що застосування насильства при вчиненні злочину, передбаченого ст. 146 КК, не охоплюється цим складом злочину і потребує додаткової кваліфікації за ст. 121, 122, 125-127 КК. Погрозу вбивством також необхідно кваліфікувати додатково за ст. 129 КК.

Незаконне позбавлення волі або викрадення людини із застосуванням зброї кваліфікується за ч. 2 ст. 146 КК у разі, коли при вчиненні злочину винний або винні фактично застосували зброю, а також погроза застосування зброї з її демонстрацією.

До зброї слід відносити будь-яку вогнепальну або холодну зброю (рушниці, пістолети, револьвери, самопали, обрізи, кинджали, фінські ножі, кастети тощо) за ознакою спеціального її пристосування для ураження людини або техніки чи споруд. Для вирішення питання про віднесення до зброї знаряддя, застосовувалося при вчиненні злочину, обов'язково необхідно призначити проведення криміналістичної експертизи. Не є зброєю вибухівка, вибухові пристрої та боєприпаси. Така позиція навряд чи є незаперечною, бо на підвищення ступеню суспільної небезпечності злочину у більшій мірі впливає не формальне віднесення знаряддя вчинення злочину до зброї, а фактична загроза об’єкту кримінально-правової охорони настанням більш тяжких наслідків в наслідок застосування у якості зброї будь-яких предметів. Наприклад, застосування кастету не становить більшої небезпеки ніж застосування звичайної сокири або застосування фінського ножа не більш небезпечне від міцного та гострого ножа, який використовується на кухні тощо.

Незаконне поводження винного зі зброєю має кваліфікуватися додатково за ст. 263 КК.

Незаконне позбавлення волі або викрадення людини, здійснюване протягом тривалого часу. Ряд вчених вважають, що кримінальна відповідальність за цією кваліфікуючою ознакою настає тоді, коли фактичного обмеження потерпілого у виборі місця перебування та у вільному пересуванні перевищує 72 години. Умови тримання потерпілого в ізоляції, існування або відсутність можливості передати звістку рідним або правоохоронним органам на наявність цієї кваліфікуючої ознаки не впливають. Іншої думки дотримуються вчені, які працювали над науково-практичним коментарем за загальною редакцією Мельника М.І., Хавронюка М.І., - тривалий час вони визнають як оціночну ознаку, наявність чи відсутність якої має визначатися судом з урахуванням конкретного астрономічного строку, протягом якого особа була позбавлена волі, місця, де вона трималась, способу її утримання, інших конкретних обставин справи та особи потерпілого. Остання точка зору, на наш погляд відповідає дійсному змісту вказаної кваліфікуючої ознаки.

Незаконне позбавлення волі або викрадення людини визнається таким, що спричинило тяжкі наслідки, в разі заподіяння потерпілому тяжкого тілесного ушкодження, що спричинило втрату будь-якого органу або його функцій, психічну хворобу або інший розлад здоров'я, поєднаний зі стійкою втратою працездатності не менш як на одну третину або переривання вагітності чи непоправне знівечення обличчя, У залежності від форми вини щодо наступивши тяжких наслідків злочину та конкретних обставин вчиненого, дії винного можуть кваліфікуватися: при умисній формі вини - за сукупністю злочинів, передбачених ч. 3 ст. 146 та ст. 115 КК (умисне вбивство, ст. 120 КК (доведення до самогубства), ст. 121 КК (умисне тяжке тілесне ушкодження), або інші умисні злочини проти особи та власності тощо. При необережному ставленні до наступивши тяжких наслідків, діяння охоплюється ознакою ч. 3 ст. 146 КК „спричинення тяжких наслідків” і додаткової кваліфікації за сукупністю з іншими злочинами, вчиненими з необережності, наприклад, вбивство через необережність за ст. 119 КК не потребує.

Заподіяння потерпілому або його рідним чи близьким йому особам майнової шкоди у великих або особливо великих розмірах чи істотної шкоди немайнового характеру (втрата постійного місця роботи, постійного місця проживання, не переобрання на виборну посаду тощо) також може бути визнане тяжкими наслідками злочину, передбаченого ст. 146 КК.

Відповідно до ст. 12 КК злочини, передбачені ч. 1 та 2 ст. 146 КК, є злочинами середньої тяжкості (по ч. 1 ст. 146 КК кримінальне покарання застосовується у виді обмеженням волі на строк до трьох років або позбавленням волі на той самий строк, по ч. 2 ст. 146 КК кримінальне покарання застосовується у виді обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк), тяжкими є злочини, передбачені ч. 3 ст. 146 КК (по ч. 3 ст. 146 КК кримінальне покарання застосовується у виді позбавлення волі на строк від п’яти до десяти років).

Стаття 146-1. Насильницьке зникнення

1. Арешт, затримання, викрадення або позбавлення волі людини в будь-якій іншій формі, вчинене представником держави, в тому числі іноземної, з подальшою відмовою визнати факт такого арешту, затримання, викрадення або позбавлення волі людини в будь-якій іншій формі або приховуванням даних про долю такої людини чи місце перебування -

караються позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років.

2. Видання наказу або розпорядження про вчинення дій, зазначених у частині першій цієї статті, або невжиття керівником, якому стало відомо про вчинення дій, зазначених у частині першій цієї статті, його підлеглими заходів для їх припинення та неповідомлення компетентних органів про злочин -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до семи років.

Примітка. 1. Під представником держави в цій статті слід розуміти службову особу, а також особу або групу осіб, які діють з дозволу, за підтримки чи за згодою держави.

2. Під представниками іноземної держави в цій статті слід розуміти осіб, які діють як державні службовці іноземної держави або проходять військову службу у збройних силах, органах поліції, органах державної безпеки, розвідувальних органах, або осіб, які займають посади в зазначених або будь-яких інших державних органах чи органах місцевого самоврядування іноземної держави, утворених відповідно до її законодавства, або які діють за наказом таких осіб, а також представників іррегулярних незаконних збройних формувань, озброєних банд та груп найманців, створених, підпорядкованих, керованих та фінансованих Російською Федерацією, а також представників окупаційної адміністрації Російської Федерації, яку складають її державні органи і структури, функціонально відповідальні за управління тимчасово окупованими територіями України, та представників підконтрольних Російській Федерації самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України.

##### Стаття 147 КК «Захоплення заручників»

##### Об’єктом злочину, передбаченого ст. 147 КК, є фізична свобода (воля) людини, право її на вільне пересування, особиста безпека, недоторканність, честь та гідність людини. У разі захоплення заручників, як і при викраденні людини, може йти мова про людину як предмет злочину, в той же час захоплені як заручники люди є потерпілими від злочину. Додатковий безпосередній об’єкт – безпека людей. Об'єктивна сторона злочину – активні дії, які полягають у захопленні або триманні особи як заручника. Як правило, захоплення заручників здійснюється шляхом нападу на потерпілих із застосуванням насильства або з погрозою його застосування. При цьому винна особа може застосовувати будь-яку зброю, вибухівку або вибуховий пристрій, а також погрожувати їх застосувати. Незаконне поводження винного зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами утворює самостійний склад злочину, тому дії винного підлягають додатковій кваліфікації за ст. 263 КК. Але можливий і обман, і використання безпорадного стану потерпілих (наприклад, захоплення як заручників хворих, що не пересуваються).

##### Заручником (потерпілим) є фізична особа, яку захоплює або утримує інша особа. погрожуючи при цьому її вбити, спричинити тілесні ушкодження, вчинити інші насильницькі дії або продовжувати утримувати далі.Під захопленням особи треба розуміти напад пов'язаний з її затриманням із наступним істотним обмеженням вільного руху, пересуванням чи поведінки особи. Захоплення у заручники представників влади, працівників правоохоронних органів чи їх близьких родичів утворює склад злочину, передбачений ст. 349 КК, а захоплення у заручники осіб, на яких поширюється міжнародний захист, - статтею 444 КК.

##### У разі захоплення заручників, поєднаного з їх викраданням, такі дії утворюють сукупність злочинів і підлягають кваліфікації і за ст. 147 і за ст. 146 КК.

##### Тримання передбачає насильницьку заборону особі залишати певне місце чи унеможливлення для неї це зробити. Тримання особи як заручника за своєю сутністю є незаконним утриманням в неволі.

##### Захоплення і тримання заручника відрізняються від злочину, передбаченого ст. 146 КК, особливою метою, яку переслідує суб'єкт злочину Діючи з прямим умислом, винний має на меті спонукання родичів заручника, державної або іншої установи, підприємства або організації, фізичної, юридичної або службової особи до здійснення, або навпаки, утримання від здійснення будь якої дії як умови звільнення заручника. Інакше кажучи, злочинець пов'язує звільнення заручника із задоволенням його вимог, які він висуває вказаним вище особам органам держави (це, наприклад, вимога викупу, звільнення особи, яка відбуває покарання, надання транспортних засобів, іноземної валюти, зброї тощо).

##### Мета є обов'язковою ознакою складу злочину, передбаченого ст. 147 КК.

##### За змістом диспозиції ч.1 ст. 147 КК кримінальна відповідальність може наставати тільки за захоплення особи як заручника, а також за тримання особи як заручника. З урахуванням цього злочин вважається закінченим з моменту фактичного захоплення або з початку виконання дій по триманню заручника. Подальші насильницькі дії щодо заручника, якщо вони утворюють самостійні злочини, кваліфікуються додатково за іншими статтями КК проти особи.

##### Суб'єктом злочину, відповідно до ч. 2 ст. 22 КК, є фізична осудна особа, якій на момент вчинення злочину виповнилося 14 років.

##### У разі вчинення такого злочину службовою особою з використанням своїх службових повноважень її дії підлягають кваліфікації за відповідними частинами ст. 147, 365 КК, тобто, за сукупністю злочинів.

Суб'єктивна сторона злочину – характеризується умисною формою вини у виді прямого умислу. Щодо настання тяжких наслідків злочину може мати місце як умисел, так і необережність.

Кваліфікуючими ознаками захоплення заручників є вчинення цього злочину щодо: неповнолітнього; організованою групою; поєднане з погрозою знищення людей; спричинення злочином тяжких наслідків.

Кваліфікуюча ознака захоплення заручником неповнолітнього має місце, коли потерпілим є особа жіночої або чоловічої статі у віці від 14 до 18 років, якщо винна особа усвідомлювала або мала можливість усвідомлювати неповнолітній вік потерпілого.

Злочин визнається вчиненим організованою групою, якщо в його готуванні або вчиненні брали участь три і більше особи, які попередньо зорганізувалися у стійке об'єднання для вчинення цього та інших злочинів, об'єднаних єдиним планом з розподілом функцій учасників групи, спрямованих на досягнення плану, відомого всім учасникам групи (ст. 28 КК).

Захоплення заручників, поєднане з погрозою знищення людей, не потребує додаткової кваліфікації за ст. 129 КК. Для наявності цієї кваліфікуючої ознаки в діях винного достатньо погрози, висловленої винним на адресу потерпілих, або якщо така погроза висловлена при передачі вимог винного до фізичних або юридичних, а також службових осіб (наприклад, винний загрожує висадити будівлю в якій він знаходиться із заручником тощо). Про реальність погрози свідчать самі обставини вчинення злочину, особливо якщо при вчиненні злочину застосовується зброя або вибуховий пристрій. Ця кваліфікуюча ознака може мати місце і в разі вчинення злочину щодо одного потерпілого, якщо винний погрожує його знищенням.

Захоплення заручників визнається таким, що спричинило тяжкі наслідки, (наприклад, смерть заручника, його самогубство, заподіяння йому тяжких або середньої тяжкості тілесних ушкоджень, заподіяння значної матеріальної шкоди). Тяжкими наслідками слід також вважати смерть або заподіяння тілесних ушкоджень близьким родичам заручника, особам, які брали участь у звільнені заручника. При умисному вбивстві заручника або інших осіб дії винного додатково кваліфікуються за відповідним пунктом частини 2 ст. 115 КК. Якщо інша особа була працівником правоохоронного органу про це було відомо винному, дії останнього мають кваліфікуватися за ст. 348 та 349 КК.

Відповідно до ст. 12 КК злочин, передбачений ч. 1 ст. 147 КК, є тяжким -карається позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років, а злочин, передбачений ч. 2 ст. 147 КК, є особливо тяжким - карається позбавленням волі на строк від семи до п'ятнадцяти років.

**Стаття 149. Торгівля людьми**

1. Торгівля людиною, а так само вербування, переміщення, переховування, передача або одержання людини, вчинені з метою експлуатації, з використанням примусу, викрадення, обману, шантажу, матеріальної чи іншої залежності потерпілого, його уразливого стану або підкупу третьої особи, яка контролює потерпілого, для отримання згоди на його експлуатацію, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до восьми років.

2. Дії, передбачені частиною першою цієї статті, вчинені щодо неповнолітнього або щодо кількох осіб, або повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або службовою особою з використанням службового становища, або поєднані з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров’я потерпілого чи його близьких, або з погрозою застосування такого насильства, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до дванадцяти років з конфіскацією майна або без такої.

3. Дії, передбачені частиною першою або другою цієї статті, вчинені щодо неповнолітнього його батьками, усиновителями, опікунами чи піклувальниками, або вчинені щодо малолітнього, або організованою групою, або поєднані з насильством, небезпечним для життя або здоров’я потерпілого чи його близьких, або з погрозою застосування такого насильства, або якщо вони спричинили тяжкі наслідки, -

караються позбавленням волі на строк від восьми до п’ятнадцяти років з конфіскацією майна або без такої.

Примітка. 1. Під експлуатацією людини в цій статті слід розуміти всі форми сексуальної експлуатації, використання в порнобізнесі, примусову працю або примусове надання послуг, рабство або звичаї, подібні до рабства, підневільний стан, залучення в боргову кабалу, вилучення органів, проведення дослідів над людиною без її згоди, усиновлення (удочеріння) з метою наживи, примусову вагітність або примусове переривання вагітності, примусове одруження, примусове втягнення у зайняття жебрацтвом, втягнення у злочинну діяльність, використання у збройних конфліктах тощо.

2. У [статтях 149](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n942) та [303](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2096) цього Кодексу під уразливим станом особи слід розуміти зумовлений фізичними чи психічними властивостями або зовнішніми обставинами стан особи, який позбавляє або обмежує її здатність усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними, приймати за своєю волею самостійні рішення, чинити опір насильницьким чи іншим незаконним діям, збіг тяжких особистих, сімейних або інших обставин.

3. Відповідальність за вербування, переміщення, переховування, передачу або одержання малолітнього чи неповнолітнього за цією статтею настає незалежно від того, чи вчинені такі дії з використанням примусу, викрадення, обману, шантажу чи уразливого стану зазначених осіб або із застосуванням чи погрозою застосування насильства, використання службового становища, або особою, від якої потерпілий був у матеріальній чи іншій залежності, або підкупу третьої особи, яка контролює потерпілого, для отримання її згоди на експлуатацію людини.

Основним безпосереднім об'єктом цього злочину є честь і гідність особи, а також - крім випадків, коли угода, об'єктом якої є людина, укладається за згодою цієї ж людини,- воля особи. Його додатковим факультативним об'єктом можуть виступати життя та здоров'я особи, встановлений порядок здійснення службовими особами своїх повноважень.

Логіко-граматичне тлумачення конструкції норми ч. І ст. 149 дає змогу дійти висновку, що з об'єктивної сторони цей злочин може виражатися у таких формах:

торгівля людьми; здійснення іншої незаконної угоди, об'єктом якої є людина; вербування людини; переміщення людини; переховування людини; передача людини; одержання людини.

Поняття торгівля людьми в Протоколі про запобігання та припинення торгівлі людьми, особливо жінками і дітьми, та покарання за неї, що доповнює Конвенцію ООН проти транснаціональної організованої злочинності, а так само і в інших актах міжнародного законодавства, які є чинними і для України, означає «здійснювані з метою експлуатації вербування, перевезення, передачу, приховування або одержання людей», які вчинюються певними способами.

Той факт, що український законодавець, на відміну від міжнародних актів, торгівлю людьми виділив як окрему форму злочину, відмінну від таких його форм, як вербування, перевезення (переміщення), передача, приховування або одержання людини, означає, що у ст. 149 під торгівлею людьми слід розуміти власне торгівлю, тобто вчинення актів купівлі-продажу людей.

Здійснення іншої незаконної угоди, об'єктом якої є людина, передбачає здійснення таких угод, як дарування, міна, надання у безоплатне користування, передача в рахунок погашення боргу, та будь-які інші, за якими особа передається для експлуатації.

Не можна вважати здійсненням незаконної угоди, об’єктом якої є людина, дії особи (сутенера), яка зводить проститутку з клієнтом, оскільки у таких випадках людина передається іншій особі фактично не у володіння, а лише у тимчасове користування.

Під вербуванням людини слід розуміти досягнення домовленості шляхом безпосс реднього наймання, тобто запрошування і набору добровольців ніби для участі у певнш діяльності.

Переміщення людини - це зміна її місця перебування шляхом перевезення та іншого переміщення її як через державний кордон України, так і в межах території України. При цьому дії винного, пов'язані з незаконним переміщенням людини через державним кордон України, потребують додаткової кваліфікації за ст. 332, а у випадках, коїм іля перетинання державного кордону були викрадені чи підроблені і використані (•Відомо підроблені документи,- ще й за відповідними частинами статей 357 і 358. Якщо жертва торгівлі людьми перетинає державний кордон України на підставі наданих документів, ст. 332 застосуванню не підлягає.

Переховування людини передбачає розміщення людини у певному приміщенні, у транспортному засобі, у певній місцевості тощо, надання їй підроблених документів, вчинення щодо неї пластичної операції і т. ін.

Під передачею і одержанням людини треба розуміти відповідні фактичні дії, вчинені після вчинення стосовно неї акту купівлі-продажу, вербування, переміщення тощо, пов’язані з переходом фактичного контролю над нею від однієї особи (групи осіб) до іншої.

У перших двох формах злочин є закінченим з моменту продажу (іншої передачі) іюдини іншій особі (особам). -Якщо до угод з продажу людини застосувати за аналогією правило, що діє у цивільному праві (а специфіка предмета суспільних відносин, з мрииоду якого ці дії вчинюються,- людина,- хоча й цілком перетворює юридичну сутність, їх із законних на незаконні, але залишає незмінною зовнішню правову оболонку; Недаремно законодавець у статті 149 використовує термін цивільного права - «угода»), злочин треба вважати закінченим з моменту фактичної передачі особи за договором

тлі-продажу, який de-facto означає зміну власника, чи з іншого моменту, прямо пе-і' и вченого договором між сторонами.

'Злочин у його третій - сьомій формах є закінченим з того моменту, коли жертва злочину, відповідно, завербована, переміщена, перехована, передана чи одержана.

Як випливає із примітки 3 до ст. 149, обов'язковою ознакою злочину, передбаченого ч. 1 ст. 149, якщо він вчинюється у третій - сьомій формах, крім випадків вчинення мої о стосовно малолітнього та неповнолітнього, є спосіб. Він може альтернативно проявлятися у використанні: 1) обману; 2) шантажу; 3) уразливого стану особи. Більш небезпечні способи вчинення цього злочину розглядаються як його кваліфікуючі ознаки.

Обман як спосіб вербування, переміщення, переховування, передачі, одержання людини полягає у повідомленні потерпілому неправдивих відомостей (наприклад, відомостей про те, що він буде брати участь у конкурсі або отримає широкі можливості для працевлаштування за кордоном) або приховуванні певних відомостей, повідомлення яких мало б суттєве значення для поведінки потерпілого (наприклад, відомостей про умови праці, розміри і порядок виплати заробітку).

Грубе порушення угоди про працю, вчинене шляхом обману, у т. ч. стосовно громадянина, з яким укладена угода щодо його роботи за межами України (ст. 173), слід відбувати від злочину, передбаченого ст. 149, за ознаками об'єктивної і суб'єктивної сторони, об'єкта та суб'єкта. Передусім треба мати на увазі, що при вчиненні злочину, Передбаченого ст. 149, обман застосовується, як правило, під час вербування, а при (вчиненні злочину, передбаченого ст. 173,- вже під час виконання угоди про працю.

Поняття уразливого стану особи міститься у примітці 2 до ст. 149. Відповідно до цього поняття про уразливий стан особи може свідчити викликана суб'єктивними чи іншими причинами: 1) нездатність особи (або ж її нездатність повною мірою):

усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними; б) приймати за своєю волею самостійні рішення; в) чинити опір насильницьким чи іншим незаконним діям, тощо 2) збіг тяжких особистих, сімейних або інших обставин. Незважаючи на зовні охоплююче визначення цього поняття, воно залишається оціночним: лише органи твого розслідування і суд можуть на підставі конкретних обставин справи встановити, чи був стан особи насправді уразливим. Уразливим стан особи слід визнавати в усіх випадках, коли за обставинами справи її згода на вербування, переміщення, переховування, передачу чи одержання була вимушеною, одержаною під впливом зазначених суб'єктивних та/або об'єктивних причин і не відповідала її справжнім інтересам. Порушення посадовими особами порядку або строків подання інформації про дітей-сиріт і дітей, які залишилися без опіки (піклування) батьків, для централізованого обліку, тягне відповідальність за ст. 184-2 КАП. Якщо такі дії вчинені з метою продажу цих дітей, вони можуть розглядатися як готування до злочину, передбаченого ч. 2 ст. 149 (за ознаками вчинення його щодо неповнолітнього і з використанням службового становища).

Суб'єкт злочину загальний. Вчинення злочину службовою особою та вчинення злочину особою, від якої потерпілий був у матеріальній чи іншій залежності, розглядаються як його кваліфікуючі ознаки.

Суб'єктивна сторона злочину характеризується прямим умислом і, як правило,корисливим мотивом.

Для третьої і наступних його форм (вербування, переміщення, переховування, передача і одержання людини) обов'язковою ознакою є мета експлуатації людини.

Що ж стосується двох перших форм, то торгівля людьми та здійснення іншої незаконної угоди, об'єктом якої є людина, мають тягнути кримінальну відповідальність за ст. 149 незалежно від того, чи вчинені вони із зазначеною метою. Інший підхід унеможливив би притягнення до відповідальності особи, яка здійснила продаж людини або передала її за іншою угодою, адже за допомогою існуючих процесуальних засобів практично неможливо довести, що винною особою факт подальшої - після продажу або іншої передачі - експлуатації людини усвідомлювався як неминучий (тим більше неможливо довести, що для інтелектуальної ознаки умислу особи, яка продала дитину, характерним є усвідомлення того, що в подальшому покупець усиновить дитину, маючи за мету наживу). Вказана мета може бути доведена, як правило, лише у випадках, коли винна особа систематично поставляє певним покупцям дітей для використання їх як жебраків або жінок для сексуальної експлуатації тощо. У більшості ж випадків продавцю насправді байдуже - буде покупець використовувати продану йому особу в порнобізнесі чи одружиться з нею.

Психічне ставлення до тяжких наслідків, передбачених ч. З ст. 149, може характеризуватися тільки необережністю.

Мета експлуатації розкривається у примітці 1 до ст. 149. Під експлуатацією розуміються, серед інших її' можливих форм, насамперед: всі форми сексуальної експлуатації; використання в порнобізнесі; примусова праця або примусове надання послуг; рабство або звичаї, подібні до рабства; підневільний стан; залучення в боргову кабалу; вилучення органів; проведення дослідів над людиною без її згоди; усиновлення (удочеріння) з метою наживи; примусова вагітність; втягнення у злочинну діяльність; використання у збройних конфліктах.

Сексуальна експлуатація - це вид експлуатації праці особи у сфері проституції, під якою слід розуміти надання сексуальних послуг за гроші чи іншу матеріальну винагороду, або у суміжних сферах (у сфері розпутних дій з дітьми, надання разових сексуальних послуг ув'язненим та деяким іншим особам, співжиття з метою систематичного отримання сексуального задоволення тощо), незалежно від того, чи дозволений у тій чи іншій країні чи її окремих місцевостях цей вид діяльності.

Торгівля людьми, поєднана з подальшим втягненням потерпілої особи у проституцію чи і примушуванням її до заняття проституцією, кваліфікується за сукупністю злочинів, передбачених статтями 149 і 303.

Під порнобізнесом розуміється частково чи повністю дозволений у тій чи іншій іїні чи незаконний вид підприємництва, пов'язаний з проституцією, утриманням будинків розпусти, виготовленням, збутом і розповсюдженням предметів порнографічного характеру тощо. Використання у порнобізнесі означає використання особи як сутенера, утримувача будинку розпусти, актора при зйомках порнографічних фільмів, статиста при виготовленні порнографічних журналів тощо.

Примусова праця передбачає працю, до якої особа примушується насильством чи будь-яким іншим способом і внаслідок якої відбувається присвоєння матеріальних результатів її праці (зокрема прибутку) власником засобів виробництва. Прикладами примусової праці може бути праця у будь-якій сфері виробництва чи послуг взагалі без її плати або з оплатою, яка явно не відповідає характеру та інтенсивності роботи. Примусове надання послуг є різновидом примусової праці, коли остання здійснюється у послуг. Експлуатація дитини, вчинена за відсутності незаконної угоди щодо неї, а ми само без вербування, перевезення (переміщення), передачі, приховування та одержання, кваліфікується тільки за ст. 150.

Рабство, згідно з Конвенцією про рабство,— це стан чи становище людини, щодо здійснюються атрибути права власності чи деякі з них. Під звичаями, подібними до рабства, у Додатковій конвенції про скасування рабства, работоргівлі та інститутів і звичаїв, подібних до рабства, розуміються: боргова кабала, тобто стан чи становище, що виникає внаслідок застави боржника у забезпечення боргу особистої праці або праці залежної від нього особи, якщо даним чином обумовлена цінність виконуваної роботи не зараховується в погашення і у або якщо тривалість цієї роботи не обмежена і характер її не визначений (на практиці в таке становище потрапляє, наприклад, жінка, яку продали у дім розпусти іншої країни, власник якого, сплативши гроші продавцю за жінку, відбирає у неї всі документи, обіцяючи повернути їх лише після відпрацювання нею сплаченої ним суми і отримання ним прибутку);

кріпацький стан, тобто таке користування землею, коли користувач зобов'язаний законом, звичаєм чи угодою жити і працювати на землі, що належить іншій особі, і виконувати визначену роботу для такої іншої особи, за винагороду або без такої, і не є змінити цей свій стан;

будь-який інститут чи звичай, через які: жінку обіцяють за винагороду видати видають заміж, без права відмовлення з її боку, її батьки, опікун, родина або будь-яка інша особа або група осіб; чоловік жінки, його родина або його клан, за винагороду і без такої, мають право передати її іншій особі; жінка після смерті чоловіка передається у спадщину іншій особі;

будь-який інститут чи звичай, в силу яких дитина передається одним або обома їй батьками чи своїм опікуном іншій особі, за винагороду або без такої, з метою експлуатації цієї дитини чи її праці.

Згідно зі ст. 7 Додаткової конвенції про скасування рабства, работоргівлі та інститутів і звичаїв, подібних до рабства, під особою, яка перебуває у підневільному стані, миться особа, яка перебуває у стані чи становищі, створеному в результаті інституту чи звичаїв, подібних до рабства.

Усиновлення (удочеріння) - це здійснене на підставі рішення суду (а стосовно дині, яка є громадянином України, але проживає за межами України, з дозволу урядового органу державного управління з усиновлення та захисту прав дитини) прийняття усиновлювачем у свою сім'ю особи на правах дочки чи сина. Під метою наживи усиновленні (удочерінні) треба розуміти мету, яка досягається шляхом отримання будь-якої матеріальної вигоди або уникнення від певних витрат завдяки усиновленню (удочерінню). Втягнення усиновленої дитини з метою наживи у зайняття жебрацтвом, азартними іграми або у злочинну діяльність охоплюється ст. 149 і додаткової кваліфікації за ст. 304 не потребує.

Оскільки за законом усиновлення здійснюється лише щодо неповнолітньої людини, то вербування, переміщення, переховування, передача або одержання людини, вчинені з метою її усиновлення (удочеріння), не можуть кваліфікуватися за ч. 1, а тільки за частинами 2 або 3 ст. 149.

Примусова вагітність означає посягання на волю жінки, пов'язане з тим, що вона завагітніла, у т. ч. шляхом штучного запліднення, у примусовому порядку.

Примусова вагітність, звернення в сексуальне рабство, примушування до проституції за Римським статутом Міжнародного кримінального суду (ст. у певних випадках розглядаються як міжнародні злочини проти людяності, які може бути вчинено, наприклад, з метою зміни етнічного складу якого-небудь населення чи з метою вчинення інших серйозних порушень міжнародного права. Тому, якщо акт торгівлі людьми вчинено з метою примусової вагітності чи іншої експлуатації в контексті геноциду, вчинене слід кваліфікувати за ст. 442 КК України.

Втягнення у злочинну діяльність - це дії, пов'язані з безпосереднім психічним чи фізичним впливом на особу та вчинені з метою викликати у неї прагнення взяти участь в одному чи кількох злочинах. Втягнення у злочинну діяльність передбачає всі види фізичного насильства і психічного впливу (переконання, залякування, підкуп, обман, шантаж, розпалювання почуття помсти, заздрості або інших низьких спонукань, пропозиція вчинити злочин, обіцянка придбати або збути викрадене, давання порад про місце і способи вчинення або про приховування слідів злочину, вживання спиртних напоїв, наркотичних засобів чи психотропних речовин разом з особою з метою полегшити схилення її до вчинення злочину та ін.). Детальніше про втягнення у злочинну діяльність див. коментар до ст. 304. Втягнення дитини у злочинну діяльність охоплюється ст. 149 і додаткової кваліфікації за ст. 304 не потребує.

Використання у збройних конфліктах передбачає використання особи для виконання нею бойових завдань, пов'язаних з поваленням державної влади або порушенням суверенітету і територіальної цілісності інших держав тощо.

Вербування повнолітньої людини з метою використання її у збройних конфліктах інших держав потребує кваліфікації тільки за ч. 1 ст. 447, а якщо такі дії вчинюються з використанням обману, шантажу чи уразливого стану особи або із застосуванням чи погрозою застосування насильства, або з використанням службового становища, або особою, від якої потерпілий був у матеріальній чи іншій залежності,- то ще й за частинами 1, 2 чи 3 ст. 149. Вербування неповнолітньої людини з метою використання її у збройних конфліктах інших держав охоплюється частинами 2 або 3 ст. 149 і додаткової кваліфікації за ч. 1 ст. 447 не потребує.

Перелік форм, в яких може виявитися експлуатація людини, наведений у примітці 1 до ст. 149, не є вичерпним. Саме тому тільки за ст. 149, без посилання на статті 143 і 144, має кваліфікуватися торгівля людьми, вчинена зокрема з метою трансплантації не лише органів, а й тканин людини або з метою вилучення крові у людини-донора.

Кваліфікуючими ознаками розглядуваного злочину є вчинення його: 1) щодо неповнолітнього; 2) щодо кількох осіб; 3) повторно; 4) за попередньою змовою групою осіб; 5) службовою особою з використанням службового становища; 6) особою, від якої потерпілий був у матеріальній чи іншій залежності; 7) у поєднанні з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого чи його близьких, або 8) з погрозою застосування такого насильства (ч. 2 ст. 149).

Про поняття неповнолітній див. коментар до ст. 66, про поняття попередня змова групи осіб - до ст. 28, а про поняття насильство, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я і погроза застосування такого насильства,- коментар до ст. 186. Неповнолітньою жертва злочину має бути на момент укладення відповідної угоди щодо неї.

Кілька осіб - це дві і більше особи незалежно від їхнього віку та інших ознак, які потерпають як потерпілі, незалежно від того, одночасно чи в різний час щодо них були вчинені відповідні діяння. Вчинення передбачених ч. 1 ст. 149 дій щодо однієї і тієї самої особи у різний час за відсутності інших обтяжуючих обставин кваліфікується за ч. 1 ст. 149.

Повторним є вчинення цього злочину особою, яка до цього вже вчинила злочин, передбачений ст. 149, у будь-якій його формі як щодо однієї й тієї самої особи, так і щодо кількох осіб у різний час.

Використання службового становища передбачає вчинення злочину особою, яка є службовою особою. Нею може бути, наприклад, директор чи інша службова особа підприємства, яке здійснює посередницьку діяльність щодо працевлаштування за кордоном, директор будинку in і мни, представник ДПС, консульської служби, служби віз і реєстрації тощо. Якщо почин, передбачений ч. 2 ст. 149, вчинено службовою особою - працівником правоохоронного органу, його треба додатково кваліфікувати за ч. З ст. 364, крім випадків, коли працівник правоохоронного органу є військовою службовою особою.

Особою, від якої потерпілий був у матеріальній або іншій залежності, слід вважати будь-яку особу, від якої залежить потерпілий. Може йтися про службове підпорядкування, підкорення чужій, більш сильній волі, повну чи істотну матеріальну залежні, утриманця тощо. Так, тією чи іншою мірою неповнолітні залежать від батьків, і усиновителів, опікунів, піклувальників, вихователів, деякі непрацездатні особи - від набувачів їхнього майна за договором довічного утримання, студенти - від викладачів і адміністрації навчальних закладів, хворі - від лікарів та службових осіб, які вирішують питання про направлення на лікування, підлеглі - від начальників, підозрювані та обвинувачені - від слідчих і прокурорів, підсудні - від суддів та ін. Дружина може перебувати у залежності від свого чоловіка або батько чи мати від сина чи доньки. У кожному конкретному випадку встановлення наявності і відповідної залежності є компетенцією органів досудового розслідування та суду.

Особливо кваліфікуючими ознаками розглядуваного злочину визнається вчинення тих самих дій: 1) щодо малолітнього; 2) організованою групою; 3) у поєднанні з насильством, яке є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого чи його близьких; 4) з погрозою застосування такого насильства; 5) якщо вони спричинили тяжкі наслідки (ч. З ст. 149).

Тяжкими наслідками вчинення злочину, передбаченого ст. 149, можуть бути вині тяжка хвороба (наприклад, СНІД, тяжка венерична хвороба, втрата репродуктивної здатності, переривання вагітності, психічна хвороба або інший розлад здоров'я, поєднаний зі стійкою втратою працездатності не менш як на одну третину, тощо), заподіяння потерпілому тяжкого тілесного ушкодження, самогубство жертви злочину уникнення її безвісти (відповідно до статей 43 і 46 ЦК України, якщо в місці окрім проживання особи немає відомостей про місце її перебування протягом юго року, вона визнається зниклою безвісті)

Психічне ставлення до тяжких наслідків, передбачених ч. З ст. 149, може характеризуватися тільки необережністю, то у разі умисного ставлення винної особи до смерті потерпілого або до заподіяння йому тяжких тілесних ушкоджень вчинене треба додатково кваліфікувати за статтями 115 або 121.

У разі, якщо винний продав особу для вилучення в неї органу, що завідомо мало своїм наслідком смерть потерпілого (заподіяння тяжкого тілесного ушкодження), його дії мають кваліфікуватися за ч. З ст. 149, п. 5 ст. 27 і п. 6 (а також, залежно від конкретних обставин справи, пунктами 2, 4, 9 або 11) ч. 2 ст. 115 або ст. 121.

**ВИСНОВКИ З ДРУГОГО ПИТАННЯ**

**Д**о злочинів проти особистої волі людини слід віднести такі злочини: незаконне позбавлення волі або викрадення людини; захоплення заручників;підміна дитини; торгівля людьми або інша незаконна угода щодо людини.

**ІІІ. Злочини проти особистої волі та здоров'я особи**

До злочинів проти особистої волі та здоров'я людини слід віднести такі злочини: експлуатація дитини; використання малолітньої дитини для заняття жебрацтвом; незаконне поміщення в психіатричний заклад.

**Стаття 148 КК «Підміна дитини»**

Б. О. злочинного посягання є суспільні відносини, які забезпечують особисту свободу людини, незалежно від її віку. Враховуючи неспроможність дитини усвідомити порушення її прав та захистити порушене право, за змістом ст. 148 КК кримінальна відповідальність за підміну чужої дитини настає, коли потерпіла особа чоловічої або жіночої статі не досягла віку 14 років.

Об'єктивна сторона злочину - активні дії, спрямовані на підміну тобто заміну іншою, новонародженої або грудної дитини (немовляти), дитини дошкільного віку або школяра, які вчинюються з корисливих або інших особистих мотивів. Заміна живої дитини мертвою або навпаки заміна мертвої дитини живою підпадають під ознаки складу злочину передбаченого ст. 148 КК.

Місцем вчинення злочину може бути лікарня, пологовий будинок (державні або приватні), дитячі установи та заклади незалежно від форми власності, сквер, дитячий майданчик, інша відкрита місцевість, квартира батьків дитини або квартира нянечки тощо.

Найчастіше вчинюється підміна чужої новонародженої або грудної дитини (немовляти), оскільки одразу виявити підміну такої дитини дуже складно. Проте не виключається, наприклад, підміна чужого трьохрічного хлопчика своєю власною донькою дошкільного віку особою, яка хоче мати тільки дитину-хлопчика.

Чужою дитина є за змістом закону для особи, яка здійснює підміну дитини.

Стосовно ознаки підміни чужої дитини постає одне питання: „А чи можна підмінити дитину не чужу, тобто свою, щоб при цьому не підмінити чужу дитину?”

Відповідь може бути лише одна – навіть коли особа підміняє свою дитину, вона водночас підміняє і чужу дитину. На свою. Тому вказівка в диспозиції на ознаку дитини як чужої є зайвим.

Суб'єктивна сторона злочину характеризується прямим умислом, а також наявністю у винної особи корисливих або інших особистих мотивів, які є обов'язковою ознакою складу злочину, передбаченого ст. 148 КК.

Корисливі мотиви полягають у прагненні винного до безпосереднього збагачення або одержання права на майно у майбутньому тощо. Інші особисті мотиви - помста, неприязні відносини між винним та батьками або родичами дитини, бажання мати дитину в разі нездатності матері народити живу здорову дитину та ін.

Суб'єктом злочину є фізична осудна особа, якій до вчинення злочину виповнилося 16 років і для якої одне із немовлят юридично є чужим.

Якщо підміна дитини вчинена службовою особою з використанням свого службового становища або з вчиненням службового підроблення, такі дії мають кваліфікуватися додатково за ст. 364-366 КК.

Неналежне виконання медичним працівником, який не є службовою особою, обов'язків щодо охорони життя та здоров'я дітей або своїх професійних обов'язків, внаслідок чого сталася підміна (заміна) дитини, може кваліфікуватися за ч. 2 ст. 137 або ст. 140 КК за ознакою спричинення інших тяжких наслідків.Покарання за злочин: за ст. 148 КК - обмеження волі на строк до п'яти років або позбавлення волі на той самий строк.

Суб'єктом злочину є фізична осудна особа, якій до вчинення злочину виповнилося 16 років і для якої одне із немовлят юридично є чужим.

Якщо підміна дитини вчинена службовою особою з використанням свого службового становища або з вчиненням службового підроблення, такі дії мають кваліфікуватися додатково за ст. 364-366 КК.

Неналежне виконання медичним працівником, який не є службовою особою, обов'язків щодо охорони життя та здоров'я дітей або своїх професійних обов'язків, внаслідок чого сталася підміна (заміна) дитини, може кваліфікуватися за ч. 2 ст. 137 або ст. 140 КК за ознакою спричинення інших тяжких наслідків. Покарання за злочин: за ст. 148 КК - обмеження волі на строк до п'яти років або позбавлення волі на той самий строк.   
**Стаття 150 КК «Експлуатація дітей».**Встановлення кримінальної відповідальності за експлуатацію дітей є імплементацією ст. 34, 36 Конвенції про права дитини, що прийнята Генеральною Асамблеєю ООН 20 листопада 1989 р.

Об'єктом злочину є суспільні відносини, що гарантують право кожної людини, незалежно від її віку, на свободу, на вільний розвиток особистості на освіту. Безпосередній об'єкт злочину - особиста свобода, фізичне психічне здоров'я дитини. Особливість об'єкту злочинного посягання зумовлена тим, що дитина в силу свого віку не може сама захистити свої права.

Об'єктивна сторона злочину полягає у здійсненні активних дій, спрямованих на експлуатацію дітей шляхом використання їх праці з отриманням прибутку

Потерпілими від злочину можуть бути особи чоловічої або жіночої статі, які на момент вчинення злочину щодо них не досягли 16 років, оскільки відповідно до вимог ст. 188 Кодексу законів про працю України, за загальним правилом на роботу приймаються особи віком не молодші 16 років. Працевлаштування неповнолітніх у віці від 14 до 16 років можливе лише на легку роботу і за умови згоди на працевлаштування дитини хоча б одного з батьків.

Кодекс законів про працю України встановлює інші пільгові умови роботи неповнолітніх: скорочений робочий тиждень, заборону працювати вночі або понаднормове, у вихідні та святкові дні. у шкідливих або небезпечних умовах.

Мета отримання прибутку є обов'язковою ознакою складу злочину, передбаченого ст. 150 КК.

Суб'єктивна сторона злочину прямий умисел на експлуатацію дітей з метою отримання прибутку.

Суб'єкт злочину загальний: фізична осудна особа, якій вчинення злочину виповнилося 16 років.

Кваліфікуючими ознаками експлуатації дітей є вчинення його щодо: кількох дітей; спричинення злочином істотної шкоди для здоров'я, фізичного розвитку або освітнього рівня дитини; експлуатації дітей, поєднаної з використанням дитячої праці в шкідливому виробництві. За наявності вказаних кваліфікуючих ознак відповідальність настає за ч. 2 ст. 150 КК,

Вчинення злочину щодо кількох дітей означає, що винний вчинює експлуатацію двох або більше дітей, яким не виповнилося 16 років, про що винний достовірно обізнаний.

Для застосування кваліфікуючої ознаки "спричинення злочином істотної шкоди для здоров'я, фізичного розвитку або освітнього рівня дитини" обов'язковим є призначення га проведення комплексної психологічної експертизи щодо неповнолітнього потерпілого.

Термін "шкідливе виробництво" визначається у ст. 190 Кодексу законів про працю України, таким може бути визнане будь-яке виробництво з умовами праці, які у фізичному (ливарне виробництво) або моральному (ігорний бізнес, торгівля спиртними напоями тощо) відношенні є шкідливими для неповнолітнього.

Покарання за злочин: за ч. 1 ст. 150 КК - арешт на строк до шести місяців або обмеження волі на строк до трьох років, з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років; за ч. 2 ст. 150 КК - позбавлення волі на строк від двох до п'яти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

**Стаття 1501 КК «Використання малолітньої дитини у заняття жебрацтвом»**

**Основний об'єкт** злочину, передбаченого цією статтею, включає такі компоненти, як потерпілий від злочину та соціальні зв'язки.

Потерпілою від вказаного злочину може бути малолітня дитина, тобто особа, яка через малолітній вік не здатна повною мірою реалізувати своє волевиявлення. При цьому у ч. 1 ст. 1501 йдеться про рідну або прирівняну до неї дитину, а потерпілою від злочину, передбаченого ч. 2 та ч. З ст. 1501, може бути і чужа дитина.

Особливістю соціальних зв'язків як компонента об'єкта цих злочинів є те, що такими виступає уклад суспільних відносин, відповідно до якого не допускається використання дітей для діяльності, що може шкідливо вплинути на її фізичний, психічний та моральний розвиток.

Додатковим, об'єктом є здоров'я дитини. о**б'єктивна сторона** полягає в використанні малолітньої дитини для заняття жебрацтвом. Жебрацтвом визнається систематичне випрошування грошей, речей, інших матеріальних цінностей у сторонніх осіб, здійснене не менше трьох разів. Сторонніми можуть бути будь-які особи, за винятком родичів і знайомих, до яких іноді звертаються з проханням допомогти, розраховуючи на родинні або інші особисті стосунки. Використання - це залучення до жебрацтва у супроводі дорослого чи тримання дитини на руках в процесі жебрацтва тощо. При цьому способом залучення дитини можуть бути прохання, вказівка, спокутування грошима чи іншими благами, якщо йдеться про дітей відносно старшого віку, або їх мовчазне використання, наприклад, немовлят. Злочин, передбачений ч. 1 ст. 1501, визнається закінченим з моменту вчинення дій, вказаних вище. Підставою відповідальності може бути і один епізод скоєння вказаних дій, оскільки ознака «систематичність» стосується не поняття «використання дитини», а поняття «жебрацтво». **Суб'єкт злочину**, передбаченого ч. 1 ст. 1501, спеціальний. Це батьки або особи, які їх замінюють. До останніх належать усиновлювачі, патронатні батьки, особи, яким дитина передана на виховання тощо. У більшості випадків це доросла особа, однак не виключається і вчинення цього злочину і одним з батьків, що не досяг на момент вчинення злочину повноліття, але у всякому разі це особа не менш, як 16-річного віку.

**Суб'єктивна сторона злочину** - прямий умисел. Обов'язковою ознакою суб'єктивної сторони злочину є також мета отримання прибутку.

Особливістю диспозиції ч. 2 ст. 1501 є те, що нею передбачена друга форма основного складу злочину - використання чужої малолітньої дитини і водночас кваліфікований вид складу злочину, що коментується. Його альтернативно значимими ознаками є застосування насильства чи погроза його застосування тотожня або однорідна повторність, або вчинення дій за попередньою змовою групою осіб. Під насильством розуміються легке тілесне ушкодження, побої та мордування. Такі дії охоплюється складом злочину, передбаченого ч. 2 ст. 1501, і додаткової кваліфікації не потребують.

Дії, пов'язані із застосуванням середньої тяжкості чи тяжкого тілесного ушкодження, кваліфікуються за ч. 3 ст. 150-1.

Кваліфікуючі ознаки - повторність, вчинення дій за попередньою змовою групою осіб

Особливо кваліфікуючими ознаками, передбаченими ч. 3 ст. 1501, є вчинення дій організованою групою, а також якщо внаслідок таких дій дитині спричинені середньої тяжкості чи тяжкі тілесні ушкодження.

Суб'єкт злочину, передбаченого ч. 2 або 3 ст. 1501, загальний, тобто фізична осудна особа, яка на момент вчинення злочину досягла 16 річного віку.

Умисне схиляння до заняття жебрацтвом дитини, яка хоч і малолітня, але здатна сприймати вплив дорослого, щоб самостійно зайнятися жебрацтвом, і використання її для заняття жебрацтвом необхідно кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ст. ст. ч. 2 304 та 1501. Потребує додаткової кваліфікації за ч. 2 ст. 146 і попереднє викрадення дитини.

**Стаття 151. «Незаконне поміщення в психіатричний заклад».**

Б.О. злочину за ч. 1 є фізична свобода (воля) людини, її честь та гідність, а за ч. 2 може бути її життя та здоров'я.

Об'єктивна сторона злочину полягає у здійсненні дії спрямованої на незаконне поміщення в психіатричний заклад за відомо для винного психічно здорової особи. Потерпілим може бути особа будь-якої статі незалежно від віку, яка є психічно здоровою, про що достовірно відомо винному.

Для кваліфікації дій винного за ст. 151 КК немає значення, до якого психіатричного закладу (відкритого або закритого типу, державного або недержавного, в лікарню або диспансер) поміщено потерпілого. Але як посягання на волю потерпілого буде розглядатися лише поміщення його в стаціонарне відділення психіатричного закладу. Такими закладами можуть бути психоневрологічні, наркологічні та іншого типу диспансери, заклади, діяльність яких пов’язана з наданням психіатричної медичної допомоги. Злочин має формальний склад і вважається закінченим з моменту фактичного поміщення завідомо психічно здорової особи на стаціонарне обстеження або лікування в психіатричний заклад. Умисне тримання особи в психіатричному закладі, куди вона була поміщена на законних підставах, після того як підстави для її подальшого там тримання перестали існувати, утворює склад злочину, передбачений ст. 146 КК і кваліфікації за ст. 147 КК - не потребує. З суб'єктивної сторони цей злочин здійснюється з прямим умислом, за якого винний усвідомлює, що помішує в психіатричний заклад завідомо психічно здорову людину і бажає цього. Мотиви цього злочину можуть бути різними (прагнення отримати матеріальну вигоду, заволодіти житлом потерпілого, бажання позбутися людини тощо) і на кваліфікацію злочину не впливають. Вони можуть враховуватися при призначенні покарання. **Суб'єкт злочину** – спеціальний, це лікар-психіатр, член комісії лікарів-психіатрів, головний психіатр. Якщо таким суб'єктом виступає службова особа (завідуючий відділенням, головний психіатр тощо) вчинене утворює сукупність злочинів кваліфікується за статтями 151 і 365 КК (перевищення влади або службових повноважень) або ст. 371, 375 КК та, можливо за ст. 366 КК (службове підроблення).

Частина 2 ст. 151 КК передбачає кваліфікований склад цього злочину якщо він спричинив тяжкі наслідки (тяжку хворобу, самогубство потерпілого, спричинення йому середньої тяжкості або тяжкого тілесного ушкодження тощо).

Санкція обох частин ст. 151 КК передбачає обов'язкове застосування до засудженого додаткового покарання позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років. З огляду на це можна зробити висновок, що суб'єктом злочину можуть бути, насамперед, особи, які є опікунами або піклувальниками потерпілого, а також працівники медичних закладів, члени лікарської експертної комісії тощо.

Службова особа, яка вчинила злочин, передбачений ст. 151 КК може нести відповідальність ще й за ст. 364 КК (зловживання владою або службовим становищем) або 365 КК (перевищення влади або службових повноважень) та 366 КК (службове підроблення),

Злочин, передбачений ч. 1 ст. 151 КК, є злочином невеликої тяжкості злочин, передбачений ч. 2 ст. 151 КК відноситься до злочинів середньої тяжкості.

**Стаття 151-2**. Примушування до шлюбу

1. Примушування особи до вступу в шлюб або до продовження примусово укладеного шлюбу, або до вступу у співжиття без укладання шлюбу, або до продовження такого співжиття, або спонукання з цією метою особи до переміщення на територію іншої держави, ніж та, в якій вона проживає, -

караються арештом на строк до шести місяців або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк.

2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або щодо особи, яка не досягла шлюбного віку згідно із законодавством, або щодо двох чи більше осіб, -

караються обмеженням волі на строк до п’яти років або позбавленням волі на той самий строк.

**ВИСНОВКИ З ТРЕТЬОГО ПИТАННЯ**

**Д**о злочинів проти особистої волі та здоров'я людини слід віднести такі злочини:

1. експлуатація дитини;
2. використання малолітньої дитини для заняття жебрацтвом;
3. незаконне поміщення в психіатричний заклад.

**висновки З ТЕМИ**

Об'єктом посягання злочинів, включених до розділу III, є суспільні відносини, пов'язані із забезпеченням фізичної свободи (волі) особи та її конституційного права на особисту недоторканність.

Стосовно честі і гідності окремої людини члена суспільства можна виходити з того, що в кожному випадку з урахуванням принципів та моралі суспільства честь є, насамперед, оцінкою особи з боку суспільства, гідність полягає в самооцінці особи. З урахуванням цього очевидним є те, що будь-яке злочинне посягання на волю особи принижує її честь або гідність.

До злочинів проти особистої волі людини слід віднести такі злочини:

незаконне позбавлення волі або викрадення людини,

захоплення заручників,

підміна дитини,

торгівля людьми або інша незаконна угода щодо людини.

До злочинів проти особистої волі та здоров'я людини відносять такі злочини:

експлуатація дитини;

використання малолітньої дитини для заняття жебрацтвом;

незаконне поміщення в психіатричний заклад.

За своєю юридичною конструкцією вказані норми у значній мірі недосконалі, а сам розділ побудований досить суперечливо і неповно, тому потребують наукового дослідження і вдосконалення.

Знання вказаних правових норм працівниками Національної поліції дозволяє за наявності лише початкової інформації – заяви до ОВС будь-якої особи встановити, чи має місце кримінально-каране діяння (злочин) чи інше правопорушення і негайно приймати заходи для припинення злочинного посягання та забезпечення захисту волі, честі та гідності особи від протиправних посягань.

**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ**

1. Незаконне позбавлення волі або викрадення людини.
2. Захоплення заручників.
3. Торгівля людьми або інша незаконна угода щодо людини.

4. Незаконне поміщення в психіатричний заклад.

**ТЕМА № 24 ЗЛОЧИНИ ПРОТИ СТАТЕВОЇ СВОБОДИ І СТАТЕВОЇ НЕДОТОРКАНОСТІ ОСОБИ**

**(2 години)**

**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1. Загальна характеристика злочинів проти статевої свободи та статевої недоторканості особи.

2. Насильницькі статеві злочини (злочини, поєднані з посяганням на статеву свободу чи недоторканість особи, із застосуванням фізичного насильства до потерпілої особи або з погрозою застосування такого насильства чи з використанням безпорадного стану потерпілої особи).

3. Ненасильницькі статеві злочини (злочини, пов’язані з посяганням на статеву свободу чи статеву недоторканість особи, не поєднані з фізичним насильством або погрозою його застосування чи з використанням безпорадного стану потерпілої особи).
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# МЕТА ЛЕКЦІЇ:

формування теоретичних знань, спрямованих на глибоке з’ясування та засвоєння питань кримінально-правового захисту статевої свободи та статевої недоторканості особи від злочинних посягань, засвоєння системи складів злочинів даної групи; та визначення правил кваліфікації злочинів, передбачених Розділом III Особливої частини Кримінального кодексу України «Злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи».

# Вступ

Суспільна небезпечність злочинів проти статевої свободи та статевої недоторканості (статевих злочинів) полягає у тому, що вони порушують право на свободу та особисту недоторканість людини, які проголошені ст. 29 Конституції України. Статеві (сексуальні) відносини належать до однієї із сфер соціального життя людини і представляють його найбільш закриту, інтимну частину. Реалізуються статеві відносини у шлюбних і позашлюбних контактах гетеросексуального та гомосексуального характеру. У вітчизняному праві статеві стосунки регулюються переважно нормами моралі і нормами сімейного законодавства. Статеві стосунки переважно мають форму шлюбу – за умови добровільної згоди жінки і чоловіка. Кримінальне право захищає будь-яку особу, незалежно від того, який вид статевих стосунків вона обрала (гетеро- чи гомосексуальний), і кримінальна відповідальність наступає тільки у тих випадках, коли статеві стосунки здійснюються поза волею одного із статевих партнерів (якщо мова йде про осіб, які досягли статевої зрілості і вільні у виборі статевих партнерів). Якщо ж одним із таких партнерів виступає особа, яка не досягла статевої зрілості і вона є неповнолітньою чи малолітньою, то навіть і добровільний характер таких стосунків тягне за собою кримінальну відповідальність, оскільки це порушує нормальний розвиток неповнолітніх осіб обох статей, може призводити до порушення нормального фізіологічного розвитку тощо.

Для працівників правоохоронних органів вивчення положень даного розділу КК України є важливим та необхідним тому, що вони при здійсненні своєї оперативної, службової, професійної діяльності застосовують заходи державного примусу, і не повинні допускати порушення прав та свобод людини і громадянина, нерозголошення інформації конфіденційного характеру про статеве життя, інтимні стосунки особи, а також при затриманні, припиненні статевого злочину, при розшуку злочинця, при розслідуванні статевого злочину, при проведенні слідчих дій за участю осіб, які є неповнолітніми (потерпілих, підозрюваних), а також щоб не завдавати моральних страждань членам родини винного та потерпілого.

і. Загальна характеристика злочинів проти статевої свободи та статевої недоторканості особи

Статеві злочини – це передбачені кримінальним законом умисні суспільно небезпечні сексуальні (природним чи неприродним способом) посягання на статеву свободу чи статеву недоторканість особи, нормальні фізичний та моральний розвиток неповнолітніх, існуючий уклад в сфері статевих відносин.

Родовий об’єкт злочинних посягань, передбачених розділом IV КК – статева свобода та статева недоторканість людини. Родовий об’єкт в основному безпосередньому об’єкті виражається у статевій свободі (для повнолітніх) та статевій недоторканості (для неповнолітніх та малолітніх) або їх нормальному моральному або фізичному розвитку .

В якості безпосереднього додаткового об’єкту можуть виступати такі види соціальних цінностей, як умови нормального фізичного та психологічного розвитку неповнолітніх й малолітніх (ст. 152, 153, 155, 156 КК); честь, гідність потерпілої особи та її близьких чи родичів, сімейні відносини (ст. 152-154 КК), встановлений порядок здійснення своїх обов’язків (ст. 154, 155, 156 КК): службових чи інших (батьківських, родинних тощо); відносини власності (ст.154 КК).

Потерпілими особами за змістом статей 152-156 КК можуть бути особи жіночої або чоловічої статі:

# 1) дорослі (які досягли 18 років);

# 2) неповнолітні (віком від 14 до 18 років);

# 3) малолітні (які не досягли 14 років).

# Такий розподіл ґрунтується на положеннях, закріплених у ст. 6 Сімейного кодексу України.

За наявності ряду загальних ознак, що характеризують злочини проти статевої недоторканості особи, вони в той же час різняться між собою за характером діяння, способом їх вчинення, метою. Саме це дає можливість класифікувати їх на дві групи, побудувати їх систему.

Через членство в РЄ для України особливого значення набувають нормативно-правові акти саме цієї організації. Зумовлене імплементацією відповідних конвенцій РЄ ухвалення законів від 6 грудня 2017 р. № 2227-VIII і від 14 березня 2018 р. № 2334-VIII, на підставі яких внесено серйозні зміни до розділу IV Особливої частини КК, не лише збурило професійну спільноту, викликавши суперечливі (у т. ч. украй в’їдливі) оцінки фахівців, а й призводить до того, що значна частина відповідної юридичної літератури1 стає морально застарілою. Законодавчі новели потребують виваженого наукового осмислення, зокрема в аспекті з’ясування того, наскільки вдало Україною виконано міжнародно-правові зобов’язання і рекомендації.

**ВИСНОВКИ З ПЕРШОГО ПИТАННЯ**

Таким чином, статеві злочини - передбачені кримінальним законом умисні суспільно небезпечні сексуальні (природним чи неприродним способом) посягання на статеву свободу чи статеву недоторканість особи, умови нормального фізичного й морального розвитку неповнолітніх та нормальний уклад в сфері статевих відносин, що спричиняють фізичну і моральну шкоду особі, а також порушують нормальний моральний і фізичний розвиток неповнолітньої особи.

**СТАТЕВІ Злочини, поєднані з посяганням на статеву свободу чи недоторканість особи**

Стаття 152 КК «Зґвалтування»

1. Вчинення дій сексуального характеру, пов’язаних із вагінальним або оральним проникненням в тіло іншої особи з використанням гені талій або будь-якого іншого предмета, без добровільної згоди потерпілої особи (зґвалтування), -

карається позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років.

2. Зґвалтування, вчинене повторно або особою, яка раніше вчинила будь-який із злочинів, передбачених статтями 153-155 цього Кодексу, або вчинення таких діянь щодо подружжя чи колишнього подружжя або іншої особи, з якою винний перебуває (перебував) у сімейних або близьких відносинах, або щодо особи у зв’язку з виконанням цією особою службового, професійного чи громадського обов’язку, або щодо жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності, -

карається позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років.

3. Зґвалтування, вчинене групою осіб, або зґвалтування неповнолітньої чи неповнолітнього -

карається позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років.

4. Дії передбачені частиною першою цієї статті, вчинені щодо особи, яка не досягла чотирнадцяти років, незалежно від її добровільної згоди, -

карається позбавленням волі на строк від восьми до п’ятнадцяти років.

5. Дії передбачені частиною першою, другою, третьою або четвертою цієї статті, що спричинили тяжкі наслідки, -

карається позбавленням волі на строк від десяти до п’ятнадцяти років.

*Примітка: Згода вважається добровільною, якщо вона є результатом вільного волевиявлення особи, з урахуванням супутніх обставин.*

**Безпосередній основний об’єкт** – статева свобода (щодо повнолітніх осіб жіночої або чоловічої статі, які досягли 18 років), статева недоторканість (щодо неповнолітніх та малолітніх осіб жіночої або чоловічої статі, які не досягли відповідно 18 років та 14 років на момент вчинення злочину).

**Безпосереднім додатковим об’єктом** – виступають честь, гідність потерпілої особи та її близьких чи родичів; за ч. 3 та 4 – нормальний фізичний та психічний розвиток неповнолітніх та малолітніх; за ч. 4 – здоров’я та життя потерпілої особи.

**Потерпілим** від зґвалтування може бути особа як жіночої, так і чоловічої статі. Законодавець передбачає також в якості потерпілих неповнолітніх та малолітніх осіб. Малолітніми вважаються особи, які на момент вчинення щодо них злочину не досягли 14 років, а неповнолітні – особи віком від 14 до 18 років.

В редакції Закону від 6 грудня 2017 р. № 2227-VIII. Цей нормативно-правовий акт закріплює гендерно нейтральні визначення зґвалтування (ст. 152 КК) і відмінного від нього сексуального насильства (ст. 153 КК), у яких природні біологічні відмінності між чоловіком і жінкою до уваги не беруться. Оскільки шлюб не вважається автоматичним свідченням згоди особи на сексуальне спілкування за будь-яких обставин, а ст. 152 КК не містить застереження про визнання зґвалтуванням лише позашлюбного сексуального проникнення, потерпілою від розглядуваного злочину може бути й особа, яка перебуває з винуватим у шлюбі (офіційно зареєстрованому або фактичному).

Зґвалтування потерпілої особи, яка перебуває з винуватим в шлюбі, утворює кваліфікований склад злочину (ч. 2 ст. 152 КК), а на підставі Закону від 6 грудня 2017 р. № 2227-VIII із ст. 477 КПК виключено норму, згідно з якою зґвалтування, вчинене повторно або особою, яка раніше вчинила будь-який із злочинів, передбачених ст.ст. 153-155 КК, якщо ґвалтівником є чоловік (дружина) потерпілого, відносилось до злочинів, кримінальне провадження щодо яких розпочиналось лише на підставі заяви потерпілого.

Окрім офіційного подружжя, до кваліфікованих ознак та спеціального потерпілого законодавець відносить *колишнє подружжя* або іншу особу, з якою винний *перебуває (перебував) у сімейних або близьких відносинах*.

Також, ще одна група спеціальних потерпілих щодо *особи у зв’язку з виконанням цією особою службового, професійного чи громадського обов’язку*, або щодо *жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності.*

**Об’єктивна сторона**

З об’єктивної сторони зґвалтування полягає у вчиненні дій сексуального характеру, пов’язаних із вагінальним, анальним або оральним проникненням в тіло іншої особи з використанням геніталій або будь-якого іншого предмета, без добровільної згоди потерпілої особи. Некоректність законодавчого формулювання «з використанням геніталій або будь-якого іншого предмета», яка, однак, навряд чи перешкоджатиме застосуванню оновленої ст. 152 КК, вбачається в тому, що: а) використовувати можна певний предмет (знаряддя), відділений (-е) від цілого, а не частину тіла або людський орган на кшталт статевого члена; б) геніталії людини фактично визнано предметом нав- колишнього світу; в) здійснювати сексуальне проникнення в тіло іншої особи можна за допомогою не лише геніталій, а й іншої частини тіла людини. Звідси випливає, що ґвалтівник може проникнути в один із трьох природних отворів іншої людини хіба, що за допомогою такої складової геніталій, як статевий член.

Під статевими зносинами з погляду інкримінування попередньої редакції ст. 152 КК розумівся тільки природний (гетеросексуальний) статевий акт (коїтус) – введення статевого члена чоловіка в жіночу піхву, яке може ви- кликати вагітність. Наразі зґвалтуванням визнається не лише згаданий акт (останній з урахуванням термінології, використаної в ст. 152 КК, вочевидь, має тлумачитись як вагінальне проникнення в тіло жінки з використанням геніталій чоловіка), а й інші різновиди проникнення у жіночі статеві органи, а також проникнення в отвори тіла людини, біологічно для цього не призначені за допомогою як статевого органа чи іншої частини тіла людини, так і будь-якого предмета. По-друге, раніше статеві зносини визнавались зґвалтуванням за умови, що вони поєднуються із застосуванням фізичного насильства, погрозою його застосуванням або з використанням безпорадного стану потерпілої особи. Один із трьох вказаних альтернативно способів як складова цілеспрямованої злочинної поведінки і криміноутворювальна ознака слугував основному злочинному діянню (статевим зносинам), вчинявся заради останнього. При цьому перелік способів, за наявності хоча б одного з яких природні статеві зно- сини між особами жіночої і чоловічої статі визнавались зґвалтуванням, був вичерпним. Стаття 152 КК, викладена в редакції Закону від 6 грудня 2017 р. № 2227-VIII, як на криміноутворювальну ознаку вказує (за винятком ч. 4 цієї статті) не на конкретний спосіб, а на недобровільність – відсутність вільного волевиявлення потерпілої особи на проникнення в один із трьох її природних отворів. Вагінальне, анальне або оральне проникнення в тіло іншої особи визнається зґвалтуванням як у тому разі, коли воно поєднується із застосуванням фізичного насильства, погрозою його застосуванням або з використанням безпорадного стану потерпілої особи, так і в інших випадках відсутності її добровільної згоди на таке проникнення.

Відповідно, діями сексуального характеру, пов’язаними з вагінальним, анальним або оральним проникненням в тіло іншої особи треба визнавати дії сексуального характеру незалежно від їх гетеро або гомосексуальної спрямованості, які, означаючи проникнення в один із трьох природних отворів потерпілої особи і, відповідно, порушуючи її тілесну недотор- каність, здатні збудити та (чи) задовольнити статеву пристрасть чоловіка або жінки. Крім введення статевого органа чоловіка (у т. ч. неерегованого) у піхву жінки, це можуть бути, зокрема: проникнення у піхву жінки рукою, пальцем, ногою або певним предметом – палицею, пляшкою, телефоном, штучним фалосом тощо; аногенітальний контакт чоловіка з жінкою; мужолозтво (аногенітальний контакт чоловіка з чоловіком), орогенітальний контакт чоловіка з жінкою або чоловіка з чоловіком.

**Погроза вбивством** як засіб подолання волі потерпілої особи до опору з метою її зґвалтування повністю охоплюється складом злочину, передбаченого ст. 152 КК і додаткової кваліфікації за ст. 129 КК не потребує (абз. 4 п. 4 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.).

Також охоплюється складом злочину, передбаченого ст.152 КК погроза вбивством, висловлена відразу після зґвалтування.

Якщо погроза мала місце через деякий час після вчинення зґвалтування з тим, щоб потерпіла особа нікому не повідомляла про вчинене (реальна сукупність), то дії винної особи належить кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених статтями 152 та 129 КК.

Зґвалтування за ч. 1 має **формальний склад злочину**, оскільки вважається закінченим з моменту початку сексуального насильства з проникненням. Закінчення ґвалтівником статевого акту в фізіологічному розумінні для визнання зґвалтування закінченим не вимагається (п. 13 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.).

У випадках, коли статевий акт не відбувся, питання про кваліфікацію дій винної особи та її відповідальність, повинно ґрунтуватися на ретельному з’ясуванні всіх обставин скоєного (характер дій винного, їх спрямованість, мета винного, поведінка потерпілої особи, наявність сторонніх тощо). Враховуючи те, що замахом на злочин є вчинення особою з прямим умислом діяння (дії або бездіяльності), безпосередньо спрямованого на вчинення злочину, якщо при цьому злочин не було доведено до кінця з причин, що не залежали від її волі (ч. 1 ст. 15 КК), дії винної особи, яка з будь-яких причин не змогла проникнути в тіло потерпілої особи, повинні бути кваліфіковані як замах на зґвалтування з посиланням на відповідні частини ст. 15 та 152 КК.

Вчинення двох замахів на зґвалтування, якщо вони охоплювалися єдиним умислом щодо однієї і тієї ж потерпілої особи без розриву у часі належить кваліфікувати як єдиний злочин (єдиний замах на злочин).

Замах на зґвалтування належить відрізняти від інших злочинних посягань на честь, гідність і недоторканість особи (сексуального насильства (ст. 153 КК), заподіяння тілесних ушкоджень), а також на громадський порядок (хуліганство), з’ясовуючи, чи діяла винна особа з метою вчинення статевого акту, чи було застосовано фізичне або психічне насильство з метою подолання опору потерпілої особи та з яких причин не було доведено до кінця.

У разі наявності альтернативного умислу на зґвалтування чи сексуальне насильство відповідальність повинна наставати за той злочин, на вчинення якого були фактично спрямовані дії винного.

При вирішені питання про добровільну відмову від вчинення зґвалтування, яка відповідно до ст. 17 КК виключає відповідальність за замах на даний злочин, належить встановити, що особа, маючи реальну можливість довести цей злочин до кінця, відмовилась від нього з власної волі, припинила злочинні дії і що вона усвідомлювала реальну можливість доведення злочину до кінця. У таких випадках особа може нести відповідальність за фактично вчинені нею дії, якщо вони утворюють склад іншого злочину. При цьому мотиви добровільної відмови не мають значення (страх перед покаранням, розкаяння, співчуття до потерпілої тощо).

Не може визнаватися добровільною відмова від зґвалтування, викликана неможливістю подальшого продовження злочинних дій з причин, незалежних від волі винного (коли цьому перешкодили інші особи, або насильник не зміг подолати опору потерпілої чи не зміг закінчити злочин з фізіологічних причин тощо) (абз. 2 п. 13 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.).

У випадках, коли буде встановлено, що винна особа не мала об’єктивної можливості завершити розпочатий злочин і усвідомлювала це, то добровільна відмова від замаху на зґвалтування відсутня.

Термін «*сексуального характеру*» означає акт, який має сексуальну конотацію; він не поширюється на акти, яким бра- кує такої конотації або відтінку. При цьому, не дивлячись на вказівку ч. 1 ст. 152 на сексуальний характер вчинюваних дій, каране за цією кримінально-правовою нормою проникнення зовсім не обов’язково повинне імітувати гетеросексуальний акт.

Фізичне насильство при зґвалтуванні може полягати в нанесенні потерпілій особі удару, побоїв, у заламуванні рук, здавлюванні дихальних шляхів, пов’язаному із безпосереднім впливом на тіло потерпілого позбавленні або обмеженні особистої волі, заподіянні тілесних ушкоджень різного ступеня тяжкості тощо. Оскільки заподіяння шкоди здоров’ю вже не є складовою частиною об’єктивної сторони зґвалтування (за винятком шкоди, охоплюваної тяжкими наслідками, – ч. 5 ст. 152 КК), результативне фізичне насильство щодо потерпілої особи має додатково кваліфікуватись як відповідний злочин проти здоров’я особи. Заподіяння під час зґвалтування з метою подолання чи попередження опору потерпілої особи тілесних ушкоджень її родичам чи іншим близьким особам також слід кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ст. 152 і відповідними нормами КК про відповідальність за злочини проти здоров’я особи. Фізичне насильство при зґвалтуванні може бути спрямоване і проти осіб, які не є близькими для потерпілої особи (наприклад, побиття чужої дитини на очах потерпілої особи з тим, щоб примусити останню дати згоду на сексуальне проникнення). Поняттям фізичного насильства, застосування якого виключає вільне волевиявлення потерпілої особи, а тому вказує на наявність зґвалтування, охоплюється й посягання на внутрішні органи і тканини тіла людини – застосування без згоди потерпілої особи з метою викликати її безпорадний стан наркотичних засобів, психотропних, отруйних або сильнодіючих речовин (наприклад, клофеліну або димедролу в поєднанні з міцними алкогольними напоями).

**Суб’єктом** зґвалтування може бути фізична осудна особа будь-якої статі, яка досягла 14 років.

**Суб’єктивна сторона** при зґвалтуванні характеризується умисною формою вини тільки у вигляді прямого умислу, тобто винна особа усвідомлює, що вчиняє статевий акт без згоди потерпілої особи і бажає так діяти.

**Мотивом** зґвалтування частіше за все виступає бажання задовольнити статеву потребу, але можуть бути й мотиви помсти, бажання зганьбити потерпілу особу.

#### 5. Кваліфікуючі обставини при зґвалтуванні:

1. повторність (ч. 2);
2. вчинення зґвалтування особою, яка раніше вчинила будь-який із злочинів, передбачених статтями 153-155 КК (ч. 2);
3. щодо подружжя (колишнього подружжя) (ч.2);
4. особи з якою винний перебуває (перебував) у сімейних або близьких відносинах (ч. 2);
5. щодо особи у зв’язку з виконанням цією особою службового, професійного чи громадського обов’язку (ч.2);
6. щодо жінки, яка завідомо для винного знаходилась в стані вагітності (ч.2);
7. вчинення зґвалтування групою осіб (ч. 3);
8. зґвалтування неповнолітньої чи неповнолітнього (ч. 3);
9. зґвалтування, що потягло особливо тяжкі наслідки (ч. 5);
10. особи, яка не досягла 14 річного віку (ч. 4).

Зґвалтування визнається вчиненим **повторно** при вчиненні одним суб’єктом злочину двох або більше зґвалтувань, передбачених будь-якою частиною ст. 152 КК. Це спеціальний вид повторності. Для визнання зґвалтування повторним не має значення засуджувалася винна особа чи ні за раніше вчинене закінчене зґвалтування. Також, для визнання зґвалтування вчиненим повторно не має значення, яку роль виконувала винна особа у раніше вчиненому закінченому злочині: безпосереднього виконавця, співвиконавця, організатора, підбурювача, пособника.

Повторність відсутня, якщо за попередній злочин особу було звільнено від кримінальної відповідальності за підставами, встановленими кримінальним законом, або якщо судимість була знята чи погашена чи знята у встановленому законом порядку.

Це стосується й тих випадків, коли потерпілою є одна і та ж особа, щодо якої в різний час одним і тим же винним вчинено два чи більше закінчених зґвалтувань.

У разі вчинення **двох і більше зґвалтувань**, відповідальність за які передбачена різними частинами ст. 152 КК, а також при вчиненні в одному випадку замаху на зґвалтування або співучасті в цьому злочині, а в іншому – закінченого зґвалтування, дії винної особи слід кваліфікувати за сукупністю вказаних злочинів. Зґвалтування потерпілої особи без обтяжуючих ознак, а потім повторне зґвалтування за наявності ознак ч. 3 чи ч. 4 ст. 152 КК повинні кваліфікуватися за сукупністю злочинів, передбачених ч. 1 ст. 152 КК та відповідно ч. 3 чи ч. 4 ст. 152 КК. У таких випадках кваліфікація дій винного за ч. 2 ст. 152 КК не потрібна. Однак, ознака повторності має бути зазначена у постанові про оголошення про підозру, в обвинувальному висновку та у вироку.

Так само, повторність відсутня і в тому разі, коли винна особа, без значної перерви у часі, діяла з єдиним умислом, вчинила два або більше статевих акти з однією і тією ж потерпілою особою (п. 7 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.).

Зґвалтування, вчинене особою, яка раніше вчинила один із злочинів, передбачених статтями 153-155 КК, представляє собою видовий вид повторності і має місце в тих випадках, коли винна особа:

* раніше вчинила один із зазначених статевих злочинів, але при цьому не перебігли строки давності притягнення до кримінальної відповідальності;
* раніше вчинила один із зазначених статевих злочинів, було винесено обвинувальний вирок, але після засудження особа переховувалася від відбування покарання і при цьому не перебігли строки давності виконання обвинувального вироку;
* виконувала будь-яку роль (не обов’язково безпосереднього виконавця) у попередньому злочині.

Якщо попередній злочин, передбачений статтями 153-155 КК був не закінчений з будь-яких причин, що не залежали від волі винної особи, - то такі дії не утворюють видової повторності і кваліфікуються за сукупністю злочинів.

Зґвалтуванням, вчиненим групою осіб вважається такий злочин, коли у його вчиненні приймають участь два або більше суб’єкти злочину. У ст. 26 КК закріплено, що співучасниками будь-якого злочину можуть бути лише особи, які відповідають вимогам суб’єкту злочину (ст. 18 КК). Тобто, принаймні двоє із ґвалтівників фізичні, осудні і досягли на момент вчинення злочину 14-річного віку. Зґвалтування, вчинене групою осіб, має місце в таких випадках, коли:

* у вчиненні об’єктивної сторони зґвалтування приймали участь два або більше суб’єкти злочину (абз. 1 п. 9 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.);
* група діяла погоджено з метою вчинення насильницького статевого акту, і наявність попередньої змови не обов’язкова (абз. 2 п. 9 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.);
* декілька суб’єктів діяли погоджено відносно кількох потерпілих осіб, хоча кожен із них мав на меті і зґвалтував одну потерпілу особу. Наявність єдиного умислу утворює одиничний злочин (абз. 6 п. 9 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.);

Співучасть у виді пособництва на відміну від участі у груповому зґвалтуванні має місце тоді, коли винна особа надала допомогу ґвалтівнику у вчиненні злочину, створила сприятливі умови, наприклад: привела потерпілу особу в обумовлене місце, надала автомобіль, квартиру, зброю або усувала перешкоди: не дозволила іншим особам попередити зґвалтування тощо.

Зґвалтування **неповнолітньої чи неповнолітнього** має місце в тих випадках, коли винна особа вчиняє даний злочин щодо особи, яка на момент вчинення злочину не досягла 18 років, але була старша 14 років (від 14 до 18 років). При цьому не має значення: чи була потерпіла особа одружена, має дитину, досягла статевої зрілості чи ні.

Обов’язковою ознакою кримінальної відповідальності за зґвалтування неповнолітньої (неповнолітнього) є те, що винна особа могла і повинна була передбачити, що вчиняє злочин щодо особи, яка не досягла 18 років, або коли вона (абз. 2 п. 10 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.). При цьому суд повинен враховувати не тільки показання підсудної особи, а й потерпілої особи, ретельно перевіряти їх відповідність всім конкретним обставинам справи.

Зґвалтування має місце в тих випадках, коли винний вчинив насильницький статевий акт щодо особи, яка на момент вчинення злочину не досягла 14 років. Мінімального віку потерпілої особи не встановлюється, оскільки в судовій практиці є випадки, коли жертвами ґвалтівників стають навіть немовлята.

Так само, як і при зґвалтуванні неповнолітньої (неповнолітнього), при кваліфікації дій винної особи щодо зґвалтування малолітньої (малолітнього), винна особа повинна була, могла усвідомлювати, що вчиняє злочин щодо особи, яка не досягла 14 років.

Зґвалтуванням, що потягло за собою **особливо тяжкі наслідки (ч. 5)**, визнається таке, що потягло за собою смерть або самогубство потерпілої особи, втрату будь-якого органу чи його функцій, психічну хворобу або інший розлад здоров’я, поєднаний зі стійкою втратою працездатності не менше, ніж на 1/3, непоправне знівечення обличчя, переривання вагітності чи втрату здатності до дітонародження, а так само зараження ВІЛ-інфекцією або сифілісом (п. 11 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.; Правила ...ступеня тяжкості... МОЗ № 6).

При настанні таких наслідків не має значення передбачав винний чи ні можливість настання наслідків, міг чи повинен був їх передбачити, а також час їх настання.

Зґвалтування чи замах на зґвалтування, поєднані із заподіянням потерпілій особі тілесного ушкодження, визнаного тяжким лише за ознакою небезпечності для життя на момент заподіяння, не можуть вважатися такими, що спричинили особливо тяжкі наслідки. Такі дії підлягають кваліфікації за сукупністю злочинів, передбачених відповідними частинами статей 121 та 152 КК (абз. 4 п. 11 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.). Аналогічно вирішується питання і при вчиненні насильницького задоволення статевої пристрасті неприродним способом.

#### Не відносяться до категорії особливо тяжких наслідків:

* завідоме поставлення потерпілої особи в загрозу зараження ВІЛ-інфекцією, іншими невиліковними інфекційними хворобами. Такі дії винної особи утворюють сукупність злочинів (ст. 152, 130 КК);
* зараження іншими венеричними хворобами (крім сифілісу);
* вагітність потерпілої жінки;
* дефлорація.

Заподіяння при зґвалтуванні тяжких тілесних ушкоджень, що спричинили з необережності смерть потерпілої особи, або самогубство слід розглядати як настання особливо тяжких наслідків, передбачених ч. 4 ст. 152 КК, тому додаткова кваліфікація за ч. 2 ст. 121 або ч. 2 п. 10 ст. 115 чи ст. 120 КК не потрібна (п. 12 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.).

**Додаткової кваліфікації** при зґвалтуванні (ч. 5 ст. 152 КК) потребують такі наслідки, як:

* умисне вбивство потерпілої особи в процесі або відразу після зґвалтування – ч. 2 п.10 ст. 115 КК;
* умисне вбивство потерпілої особи через деякий час з метою приховати раніше вчинене зґвалтування – ч. 2 п. 9 ст. 115 КК.
* заподіяння смерті через необережність при вчиненні зґвалтування належить кваліфікувати за ч. 4 ст. 152 КК за ознакою особливо тяжкі наслідки і додаткової кваліфікації за ст. 119 КК не потребує. Якщо в процесі замаху на зґвалтування винний позбавив потерпілу особу життя, його дії кваліфікуються за відповідною частиною ст. 15, ч. 4 ст. 152, ч. 2 п. 10 ст. 115 КК, незалежно від мети, яку переслідувала винна особа (помститися за вчинений опір, за власну неспроможність, з садизму чи намагання приховати замах на зґвалтування) (п.14 Постанови № 2 “Про судову практику в справах про злочини проти життя і здоров’я особи” від 07.02.2003 р.)

**Стаття 153 КК «Сексуальне насильство»**

1. Вчинення будь-яких дій сексуального характеру, не пов’язаних із проникненням в тіло іншої особи, без добровільної згоди потерпілої особи (сексуальне насильство), -

карається позбавленням волі на строк до п’яти років.

2. Сексуальне насильство, вчинене повторно або особою, яка раніше вчинила будь-який із злочинів, передбачених статтями 152, 154, 155 КК України, або вчинення таких дій щодо подружжя чи колишнього подружжя або іншої особи , з якою винний перебуває (перебував) у сімейних або близьких відносинах, або щодо особи у зв’язку з виконанням цією особою службового, професійного або громадського обов’язку, або щодо жінки, яка завідомо для винного перебувала в стані вагітності -

карається позбавленням волі на строк від трьох до семи років.

3. Сексуальне насильство, вчинене групою осіб, або сексуальне насильство щодо неповнолітньої особи -

карається позбавленням волі на строк від п’яти восьми років.

4. Дії передбачені частиною першою цієї статті, вчинені щодо особи, яка не досягла, чотирнадцяти років, незалежно від її добровільної згоди –

караються позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років.

5. Дії, передбачені частинами першою, другою, третьою або четвертою цієї статті, що спричинили тяжкі наслідки, -

караються позбавленням волі на строк від десяти до п’ятнадцяти років.

Об’єктивні ознаки сексуального насильства збігаються з такими ж ознаками зґвалтування, розкритими вище, за винятком того, що об’єктивна сторона складу розглядуваного злочину охоплює лише такі дії сексуального характеру, які неполягають у проникненні в тіло іншої особи. Відповідно, дис- позиція ч. 1 ст. 153 КК носить описово-відсильний характер. Вирішальну роль для наявності складу злочину «сексуальне насильство» відіграє не стільки застосування насильства – фізичного або психічного, як на це вказують умовна назва аналізованої статті КК і використаний у диспозиції ч. 1 ст. 153 зворот «вчинення будь-яких насильницьких дій сексуального характеру…», скільки відсутність добровільної згоди потерпілої особи на вчинення щодо неї дій сексуального характеру за винятком тих, які означають проникнення в один із природних отворів її тіла. З урахуванням того, що насильницькі дії з добровільною згодою непоєднувані, а насильство – лише один із чинників, які зумовлюють відсутність добровільної згоди потерпілої особи, вказівка на насильницький характер сексуальних дій потребує виключення з ч. 1 ст. 153 КК.

Вчинювані стосовно тіла потерпілої особи дії, об’єктивно позбавлені сексуального характеру (шмагання батогом, укуси, дряпання, припікання тіла цигарками тощо), можуть кваліфікуватись за ст. 153 КК лише за умови, що умисел вину- ватої особи був направлений на збудження та (або) задоволення у такий спосіб своєї статевої пристрасті, у зв’язку з чим вчинене (так би мовити, за спрямованістю умислу) варто розцінювати як посягання на статеву свободу чи статеву недоторканість потерпілої особи. Інакше скоєне має розглядатись як посягання на тілесну недоторканість людини, яке за наявності підстав може кваліфікуватись як той чи інший злочин проти здоров’я особи.

**Суб’єктом злочину** є фізична осудна особа будь-якої статі, яка досягла 14 років. Безпосереднім виконавцем даного злочину може бути особа як однієї, так і протилежної статі з потерпілою особою. Те ж саме стосується й інших співучасників. Особи, які допомагали безпосередньому виконавцю насильницького задоволення статевої пристрасті неприродним способом утримувати потерпілу особу, надавали засоби для цього, привели потерпілу особу у безпорадний стан тощо, визнаються співвиконавцями, навіть якщо вони й не вчинювали сексуальні дії з потерпілою особою. При кваліфікації дій таких співучасників (співвиконавців) посилання на статтю 27 КК не потрібно.

**Суб’єктивна сторона** даного злочину характеризується умисною формою вини тільки у вигляді прямого умислу. При цьому присутня спеціальна мета – задоволення статевої пристрасті саме без проникнення в тіло іншої особи.

## ВИСНОВКИ З ДРУГОГО ПИТАННЯ.

Зґвалтування - статеві зносини без згоди потерпілої особи, погрози його застосування або з використанням безпорадного стану потерпілої особи. Ця стаття має 5 частин.

Сексуальне насильство - задоволення статевої пристрасті без проникнення в тіло потерпілої особи.

Стаття 154. Примушування до вступу в статевий зв’язок

1. Примушування особи без її добровільної згоди до здійснення акту сексуального характеру з іншою особою, — карається штрафом до п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців.

2. Примушування особи без її добровільної згоди здійснення акту сексуального характеру з особою, від якої потерпіла особа матеріально або службово залежна, — караються штрафом до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до двох років

3. Дії передбачені частиною першою або другою цієї статті, поєднані з погрозою знищення, пошкодження або вилучення майна потерпілої особи чи її близьких родичів, або з погрозою розголошення відомостей, що ганьблять її чи близьких родичів, -

Караються обмеженням волі на строк до трьох років або позбавленням волі на той самий строк.

Суспільна небезпечність цього злочину полягає у тому, що винна особа використовуючи своє матеріальне або службове становище як засіб психічного впливу на потерпілу особу, щоб примусити її проти свого бажання вступити в статевий зв’язок, попрати свою честь і гідність.

Безпосереднім основним об’єктом даного злочину є статева свобода жінки або чоловіка.

Потерпілими від даного злочину (за ч. 1) можуть бути особі жіночої або чоловічої статі, які досягли повноліття (18 років), яким безпосередньо висловлювалася погроза і їх близькі родичі (за ч. 3).

Безпосереднім додатковим об’єктом можуть бути право власності, встановлений порядок виконання службових обов’язків, трудові права потерпілої особи, її честь та гідність.

Об’єктивна сторона злочину характеризується активними діями у вигляді примушування потерпілої особи до вступу у статевий зв’язок. При цьому не має значення, до вступу у статевий зв’язок з якою особою здійснюється примушування: безпосередньо з винною особою (яка вчиняє таке примушування), або з іншою особою. Також не має значення, до якої форми статевих стосунків примушується потерпіла особа: у природній чи неприродній формі, чи поєднання цих форм; до гетеро- чи гомосексуальних контактів; з однією особою чи декількома.

З об’єктивної сторони розглядуваний злочин виражається у примушуванні особи до здійснення акту сексуального характеру з іншою особою. Під актом сексуального характеру треба розуміти дію сексуального характеру – як пов’язану з проникненням в один із природних отворів іншої людини, так і не пов’язану з таким проникненням (про такі дії йдеться вище – при аналізі ст. 152 і ст. 153 КК). Злочином, передбаченим ст. 154 КК, визнається примушування до одноразового або неодноразових сексуальних актів незалежно від їх гетеро- або гомосексуальної спрямованості. Із буквального тлумачення ч. 1 ст. 154 КК випливає, що іншою особою, вказаною у цій нормі, слід визнавати як того, хто здійснює примушування, так і будь-яку іншу особу.

**Примушуванням** визнається психічний вплив на потерпілу особу (жінку або чоловіка) з метою примусити її проти власного, добровільного бажання вступити у статевий зв’язок.

**Матеріальна залежність** означає, що потерпіла особа перебуває на повному або частковому утриманні винної особи – суб’єкта злочину. Це можуть бути родинні стосунки: батько (мати) – донька (син), брат – сестра, опікун (попечитель) – усиновлені діти (підопічні), інші родичі, особа-відповідальний квартиронаймач – утриманці, мешканці на його житловій площі тощо. Винна особа погрожує потерпілій особі позбавленням цього утримання, поставленням у скрутне становище (відмовою утримувати, годувати, оплати навчання, надання спадку, виселенням з житла тощо) (п. 15 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.).

За своїми об’єктивними якостями примушування, на відміну від згвалтування чи насильницького задоволення статевої пристрасті неприродним способом, виключає фізичне і психічне насильство у вигляді погрози застосувати фізичне насильство щодо потерпілої особи. Примушування як протиправний психічний вплив за своїм змістом може полягати у відкритій або завуальованій погрозі вчинення певних дій, що спричиняють потерпілій особі небажані для неї наслідки матеріального, службового або особистого характеру (наприклад, погроза звільненням, переведенням на нижче оплачувану роботу, позбавленням премії, позбавленням утримання або можливості проживання на житловій площі тощо). Тому сама лише пропозиція або постійні прохання вступити у статевий зв’язок при відсутності ознак примушування виключають кримінальну відповідальність за ст. 154 КК.

**Службова залежність** означає, що потерпіла особа є підлеглою суб’єкта злочину. Відносини підлеглості можуть ґрунтуватися на:

1. виконанні обов’язків по службі, роботі щодо безпосередньо підлеглих осіб (керівник установи, відділу і референт; керівник і водій);
2. на службовій залежності у зв’язку з виконанням своїх професійних функцій (ревізор і завідуючий складом, магазином; податковий інспек­тор-ревізор і приватний підприємець);
3. відносинах у сфері освіти, навчання, задоволенні культурних потреб тощо (ректор, декан, викладач і студент; тренер і спортсмен). У такому разі вплив може виразитися у погрозах відрахувати з навчального закладу, оцінити незадовільно знання на екзамені, вплинути на інших екзаменаторів тощо (п. 15 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.).

**Не утворюють складу** даного злочину дії, коли за вступ у статевий зв’язок (одноразовий чи тривалий) особа обіцяє жінці або чоловіку будь-які матеріальні винагороди, вигоди, заохочення, інші пільги (збільшити заробітну плату, грошове утримання, преміювати, призначити на вищу посаду, перевести до іншого відділу з меншим обсягом роботи тощо) або нагадує, що зазначені переваги уже надані, і при цьому здійснює конкретні дії, спрямовані проти статевої свободи іншої особи.

**Склад злочину** за конструкцією є формальним, оскільки злочин вважається закінченим з моменту факту примушування, незалежно від того, погодилася потерпіла особа під таким тиском на статевий зв’язок чи ні, мали місце статеві відносини чи ні.

**Суб’єктом злочину** може бути фізична, осудна особа як чоловічої, так і жіночої статі, яка досягла 16 це спеціальний суб’єкту: особа, від якої потерпіла особа є матеріально або по службі залежною.

Дії особи, яка маючи намір вступити з потерпілою особою у статевий зв’язок, підбурює іншу особу, від якої потерпіла особа матеріально чи службово залежна, вчинити примушування жінки або чоловіка до вступу у статевий зв’язок, слід кваліфікувати за ч. 4 ст. 27 і відповідною частиною ст. 154 КК, а інша особа як виконавець – за ст. 154 КК. І навпаки, коли особа примушує потерпілу до вступу в статевий зв’язок з особою, від якої вона матеріально чи службово залежна, на прохання останньої, то в цьому випадку вони виступають як співвиконавці і їх дії належить кваліфікувати за ст. 154 КК.

Якщо винна особа здійснювала примушування щодо особи, яка не досягла статевої зрілості, її діяння повинні кваліфікуватися за сукупністю злочинів (примушування до вступу у статевий зв’язок і готування до статевих зносин з особою, яка не досягла статевої зрілості): за ст. 154 і ст. 14 ч. 1 та ст. 155 КК. У разі, якщо статевий зв’язок мав місце, кваліфікація здійснюється за відповідними частинами ст.154 та 155 КК.

**Суб’єктивна сторона** даного злочину характеризується умисною формою вини у вигляді прямого умислу, оскільки винна особа усвідомлює, що використовує зазначені фор­ми впливу на потерпілу особу, домагається вступу з потерпілою особою у статевий зв’язок будь-яким способом з собою безпосередньо чи з іншою (третьою) особою. Мотив і мета значення для кваліфікації не мають, але враховуються судом при призначенні покарання.

**Кваліфікуючі обставини:**

1. примушування, поєднане з погрозою знищення, пошкодження або вилучення майна потерпілої (потерпілого) чи її (його) близьких родичів (ч. 2);
2. примушування, поєднане з погрозою розголошення відомостей, що ганьблять її (його) чи близьких родичів (ч. 2).
3. Примушування особи, яка службово чи матеріально залежна (ч. 2)

Погроза знищення, пошкодження або вилучення майна потерпілої (потерпілого) чи її (його) близьких родичів повинна сприйматися останньою як дійсна і реальна. Потерпіла особа повинна припускати або точно знати про реальну можливість знищення, пошкодження або незаконного вилучення її майна особою, яка погрожує (підпалом будинку, пошкодженням автомобілю, протиправним ви­лученням майна шляхом зловживанням службовим становищем особою, яка примушує потерпілу особу до статевого зв’язку). Не має значення при цьому, мала винна особа на меті здійснювати висловлені погрози чи ні. Достатньо того, що потерпіла особа сприймала висловлені погрози як реальні і можливі до реалізації винною особою.

Погроза розголошення відомостей, що можуть ганьбити потерпілу особу або її близьких родичів, - представляє собою погрозу повідомити будь-яким чином певному або необмеженому колу осіб правдиві або вигадані відомості про потерпілу особу, її родичів, про їх дії, або дії, вчинені щодо них, які потерпіла особа бажає зберегти в таємниці, або які, на її думку, можуть скомпрометувати її, принизити її особисту честь і гідність, негативно вплинути на взаємостосунки з іншими особами. Така погроза повинна ґрунтуватися на усвідомленні потерпілою особою того, що особа, яка висловлює погрозу, володіє певною інформацією (подробицями інтимного життя, службових помилок чи прорахунків, сімейного неблагополуччя, захворювання потерпілої особи венеричними захворюваннями, аморальних вчинків, минулої злочинної діяльності тощо) і має реальну можливість розголосити ці відомості.

**Стаття 155 КК** «Статеві зносини з особою, яка не досягла шістнадцяти річного віку»

Природні або неприродні статеві зносини з особою, яка не досягла шіснадцяти річного віку, вчинені повнолітньою особою, -

караються обмеженням волі на строк до п’яти років або позбавленням волі на той самий строк.

2. Ті самі дії, вчинені близькими родичами або членами сім’ї, особою, на яку покладено обов’язки щодо виховання потерпілого або піклування про нього, або якщо вони спричинили безплідність чи інші тяжкі наслідки, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

Примітка. У статтях 155, 156 цього Кодексу під близькими родичами або членами сім’ї слід розуміти осіб, визначених [пунктом 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n391) частини першої статті 3 Кримінального процесуального кодексу України.

Суспільна небезпечність цього злочину полягає у тому, що він посягає на нормальний статевий розвиток неповнолітніх, на нормальний фізичний і психічний їх розвиток, а також може спричинити шкоду їх здоров’ю.

Основним безпосереднім об’єктом цього злочину (ст. 155 КК) є статева недоторканість особи і належний фізичний, психічний і соціальний розвиток неповнолітніх, а додатковим об’єктом – здоров’я неповнолітньої особи, якому передчасний вступ у статеві зносини може завдати серйозної шкоди (пошкодження статевих органів, анального отвору, органів черевної порожнини, сильні кровотечі тощо). Вважається, що сексуальна спрямованість психіки під- літка є небажаною: раннє статеве життя, штучно стимулюю- чи статеву потребу, не лише загострює ризик настання відпо- відних захворювань (у т. ч. венеричних) і абортів, а й пере- шкоджає нормальному дозріванню психосексуальної індивідуальності, відволікає увагу від досягнення соціально важли- вих цілей (отримання освіти, вибір професії тощо), породжує психологічні проблеми – робить підлітків цинічними, безсо- ромними, не здатними розуміти глибокі почуття, що може негативним чином вплинути на майбутнє сімейне життя підростаючого покоління. Потерпілим від злочину є особа чоловічої або жіночої статі, яка не досягла 16-річного віку (тобто вік потерпілої особи виступає як криміноутворювальна ознака).

**Безпосереднім основним об’єктом** даного злочину виступає нормальний фізичний, психічний розвиток неповнолітніх осіб. Безпосереднім додатковим об’єктом (за ч.2) може бути здоров’я потерпілої особи.

**Потерпілим** від даного злочину може бути тільки особа, яка не досягла шіснадцяти років.

**Об’єктивна сторона** даного злочину полягає в активній формі поведінки винної особи, і характеризується добровільними статевими зносинами винної особи з особою протилежної статі, яка не досягла шіснадцяти років.

Статеві зносини за змістом ст.155 КК належить розуміти як природний статевий акт абр неприродний статевий акт осіб.

Добровільними слід вважати статеві зносини, що здійснюються без застосування фізичного чи психічного насильства у вигляді застосування фізичного насильства, використання безпорадного стану потерпілої особи. За наявності хоча б однієї із зазначених обставин, дії винного утворюють злочин, передбачений ст.152 ч.3 КК.

Якщо потерпіла особа за своїм розвитком не розуміла характеру і наслідків вчинюваних з нею дій (малолітній вік, розумова відсталість, непритомний стан тощо), злочин підлягає кваліфікації як зґвалтування з використанням безпорадного стану потерпілої особи.

**Склад злочину** за конструкцією є формальним, оскільки вважається закінченим з початку статевого акту, причому не має значення, був такий акт одиничним, багаторазовим чи перейшов у тривалий статевий зв’язок. Якщо потерпіла особа спочатку була зґвалтована, а потім вступила у статеві зносини з винною особою добровільно, скоєне необхідно кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ч.3 ст.152 і ст.155 КК.

**Суб’єктом** даного злочину спеціальний лише повнолітня особа. За частиною 2 суб’єктом можуть бути батько, матір потерпілої особи або особи, які їх замінюють.

З **суб’єктивної сторони** вчинення добровільного статевого акту з особою, яка не досягла шіснадцятирічного віку, характеризується умисною формою вини у вигляді прямого умислу. При цьому вчиненні винна особа знає або свідомо допускає, що потерпіла особа не досягла 16 років, а так само коли винна особа могла або повинна була це передбачити.

Вирішуючи питання про відповідальність неповнолітніх за статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості, а так само за розпусні дії щодо неповнолітніх, суди повинні враховувати окрім віку підсудної особи і потерпілої особи дані, що їх характеризують, наслідки злочину, інші обставини та обговорювати питання про можливість застосування до винної особи примусових заходів виховного характеру, як це передбачено у ст. 97 КК.

### Стаття 156 КК «Розбещення неповнолітніх»

#### 1. Вчинення розпусних дій щодо особи, яка не досягла шістнадцятирічного віку, -

карається арештом на строк до шести місяців або обмеженням волі на строк до трьох років.

2. Ті самі дії, вчинені щодо малолітньої особи або вчинені членами сім’ї чи близькими родичами, особою, на яку покладено обов’язки щодо виховання потерпілого або піклування про нього, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

Суспільна небезпека даного злочину полягає в тому, що він посягає на нормальний фізичний і моральний розвиток неповнолітніх, негативно впливає на психіку дітей і підлітків, що нерідко викликає в них прояви схильностей до статевих збочень. В той же час кримінально-правовими заходами ведеться боротьба з проявами педофілії (від грец. pais, род. в. paidos – дитя і …філія) різновид статевих збочень; статевий потяг до дітей[[1]](#footnote-1).

**Безпосередній об’єкт** цього злочину – нормальний моральний і фізичний розвиток неповнолітніх.

**Потерпілим** від цього злочину є особа чоловічої або жіночої статі, яка не досягла шістнадцятирічного віку. При цьому треба мати на увазі, що на кримінальну відповідальність винної особи не впливає наявність добровільної згоди таких осіб на вчинення розпусних дій щодо них, а також чи досягла потерпіла особа статевої зрілості чи ні, її моральне обличчя (спосіб життя, характер та інтенсивність статевих стосунків, їх кількість, кількість статевих партнерів тощо) та хто був ініціатором вчинення розпусних дій.

З **об’єктивної сторони** злочин полягає у вчиненні розпусних дій щодо особи, яка не досягла 16-річного віку.

# Розпусні дії – це дії, що мають сексуальний характер, і можуть бути у виді фізичних дій або інтелектуального розбещення (абз. 1 п. 17 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.). Тобто, це дії, спрямовані на задоволення статевої пристрасті винної особи або на збудження статевого інстинкту у неповнолітньої особи чи на одночасне досягнення таких цілей. При цьому розпусні дії не можуть полягати у природних чи неприродних статевих зносинах з потерпілою особою, за тих обставин, відповідальність за які передбачена ст. 152, 153, 155 КК. Проте, при наявності добровільної згоди з боку потерпілої особи жіночої статі на вчинення з нею неприродних (per os або per anum) статевих зносин або особи чоловічої статі на вчинення з нею мужолозтва (per anum) дії винного належить кваліфікувати за ст. 156 КК.

Розпусні дії прийнято поділяти на два види: фізичного характеру (фізичні розпусні дії) та інтелектуального характеру (інтелектуальні розпусні дії) (абз. 2 п. 17 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.).

До розпусних дій фізичного характеру, крім орального або анального статевого зв’язку з потерпілою особою за її добровільною згодою, також відносяться: оголення статевих органів винної чи потерпілої особи, їх непристойні мацання, інші непристойні дотики, рухи, які викликають статеве збудження, навчання статевим збоченням (акту онанізму, задоволення статевої пристрасті неприродним способом), вчинення в присутності неповнолітнього статевого акту природним способом чи задоволення статевої пристрасті неприродним способом, або схиляння чи примушування потерпілих осіб до вчинення між собою таких чи інших сексуальних дій або їх вчинення щодо винної особи тощо.

Розпусні дії інтелектуального характеру полягають в оповіданні цинічних сексуальних випадків та анекдотів, фотографування потерпілих в різних сексуальних позах, демонстрація порнографічних зображень, кіно- та відеофільмів, аудіозаписів такого ж змісту тощо. Використання в процесі вчинення розпусних дій порнографічних предметів або примушування неповнолітніх до участі у їх створенні належить додатково кваліфікувати за відповідною частиною ст.301 КК.

Розпусні дії фізичного характеру з особами, які досягли 16-тирічного віку належить кваліфікувати як хуліганство (ст. 296 КК) за умови наявності всіх ознак цього злочину, що відзначається винятковим цинізмом дій, які поєднані з грубим порушенням громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства.

Якщо розпусні дії безпосередньо передували закінченому акту зґвалтування потерпілої особи, яка не досягла 16-річного віку, то вони повністю охоплюються ч.3 або ч.4 ст.152 КК і не потребують додаткової кваліфікації за ст.156 КК (п. 18 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.). Аналогічним чином вирішується питання і у випадках насильницького задоволення статевої пристрасті неприродним способом або вчинення статевих зносин з особою, яка не досягла статевої зрілості.

В той же час, коли має місце розрив у часі між розпусними діями винного і вчиненням іншого статевого злочину щодо однієї і тієї ж неповнолітньої особи, тобто відсутнє переростання одного злочинного діяння в інше, вчинене належить кваліфікувати за сукупністю (реальна сукупність) відповідних злочинів (ст.156 та 152, 153 чи ст.155 КК).

Дії, які за своїм змістом, можуть бути віднесені до розпусних, якщо вони по суті були готуванням чи замахом на вчинення зґвалтування, насильницького задоволення статевої пристрасті неприродним способом чи статевих зносин з особою, яка не досягла статевої зрілості, - належить кваліфікувати за ст.15 і відповідними статтями 152, 153, 155 КК без додаткової кваліфікації за ст.156 КК.

Розпусні дії, хоча і вчинені з метою задоволення статевої пристрасті, але при відсутності умислу на статеві зносини, не можуть розглядатися як готування чи замах на зґвалтування.

В той же час, якщо при вчиненні розпусних дій щодо потерпілої особи було фактично застосовано фізичне насильство, погроза застосування фізичного насильства або використання її безпорадного стану з метою вчинення з нею природного статевого акту або задоволення статевої пристрасті неприродним способом, - проте ця мета не була досягнута з причин, що не залежали від волі винного, - все вчинене слід кваліфікувати тільки як замах на зґвалтування або сексуальне насильство (ст.15 ч.3 або ч.4 ст.152; ст.15 ч.2 ст.153 КК).

Якщо задоволення статевої пристрасті здійснювалося неприродним способом без насильства (фізичного або психічного) або з використанням безпорадного стану потерпілої особи та за умови, що один із партнерів не досяг 16-річного віку, дії другого слід кваліфікувати як розбещення неповнолітніх (ст.156 КК).

У разі добровільної відмови винної особи від вчинення злочинів, передбачених статтями 152, 153, 155 КК на стадії замаху і вона до цієї добровільної відмови уже вчинила діяння, що підпадають під ознаки ст.156 КК за відсутності ознак хуліганства, - то її дії належить кваліфікувати за ст.156 КК (абз. 1 п. 14 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.).

У випадках, коли розпусним діям передували або вони супроводжувалися нанесенням побоїв, мордуванням, заподіянням тілесних ушкоджень, погрозою вбивством або поєднані з зараженням венеричною хворобою, ВІЛ-інфекцією або іншою невиліковною інфекційною хворобою, дії винної особи належить кваліфікувати за сукупністю злочинів: за ст.156 і відповідною статтею про злочини проти здоров’я особи.

У разі залучення до створення чи утримання місць розпусти чи до звідництва для розпусти неповнолітніх, які не досягли шістнадцятирічного віку, або вчинення щодо них у наступному розпусних дій має місце сукупність злочинів, відповідальність за які передбачена ч. 3 ст. 302 і відповідною частиною ст. 156 КК (Див. абз. 2 п. 16 ППВСУ №2 від 27.02.2004 р. “Про застосування судами законодавства про відповідальність за втягнення неповнолітніх у злочинну чи іншу антигромадську діяльність.”)

За особливостями конструкції розбещення неповнолітніх є злочином з формальним складом і вважається закінченим з моменту вчинення розпусних дій щодо потерпілої особи.

**Суб’єктивна сторона** даного злочину характеризується умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу. Винна особа усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння, усвідомлює, що тим чи іншим чином вчинює розпусні дії щодо особи, яка не досягла 16-річного віку, спрямовані на задоволення власної статевої пристрасті або на збудження у неповнолітньої особи статевого інстинкту і бажає так діяти (п. 17 ППВСУ № 5 від 30.05.2008 р.). Мотиви цього злочину не впливають на його кваліфікацію. Таке збудження може мати на меті подальше втягнення неповнолітньої особи у статеві стосунки будь-якого характеру (гетеро-, гомосексуальні, групові), проституцію, або переслідувати мету помсти її батькам тощо.

Щодо ставлення винної особи до віку потерпілої особи, то не виключається необережна форма вини. Тобто, винний не тільки може знати або допускати, що потерпіла особа не досягла 16-річного віку, а також він міг і повинен був передбачити це. У тих випадках, коли винний сумлінно помиляється щодо віку потерпілої особи (фактична помилка), то кримінальна відповідальність за ст.156 КК виключається.

**Суб’єктом** злочину є фізична осудна особа, яка досягла 16-річного віку це особа чоловічої або жіночої статі. Винна і потерпіла особи можуть бути особами як однієї, так і різної статі.

#### Кваліфікуючі ознаки:

1. вчинення розпусних дій щодо малолітньої особи;
2. вчинення злочину батьком, матір’ю або особою, яка їх замінює.

Поняття малолітньої особи було вже розглянуто при розгляді ст.152 КК, поняття батька, матері та осіб, які їх замінюють – при розгляді ст.155 КК.

Таким чином, до злочинів, пов’язаних з посяганням на статеву свободу чи статеву недоторканість особи, не поєднаних з фізичним насильством або погрозою його застосування чи з використанням безпорадного стану потерпілої особи відносять:

* примушування до вступу в статевий зв’язок (ст. 154 КК);
* статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості (ст. 155 КК);
* розбещення неповнолітніх (ст. 156 КК).

Примушування до вступу в статевий зв’язок – примушування жінки чи чоловіка до вступу в статевий зв’язок природним або неприродним способом особою, від якої жінка чи чоловік матеріально або службово залежні (ст. 154 КК). Ця стаття має 2 частини.

Розбещення неповнолітніх – вчинення розпусних дій щодо особи, яка не досягла 16-го віку (ст.156 КК). Ця стаття також має дві частини.

## ВИСНОВКИ З ТРЕТЬОГО ПИТАННЯ

Таким чином, ви повинні відрізняти статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості від зґвалтування та насильницького задоволення статевої пристрасті неприродним способом. Основна відмінність полягає у тому, що статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості вчиняються добровільно, за згодою потерпілої особи. В той час як при зґвалтуванні застосовується насилля або використовується безпорадний стан потерпілої особи. Щодо відмінності злочинів передбачених ст.153 КК та ст.155 КК то тут слід відмітити наступне:

1. Злочин, передбачений ст.153 КК вчиняється з застосуванням фізичного насильства чи з використанням безпорадного стану потерпілої особи. В той час як злочин передбачений ст.155 КК вчиняється за згодою потерпілої особи.
2. При вчиненні злочину, передбаченого ст.153 КК вчинюється неприродний статевий акт, а при скоєнні злочину передбаченого ст.155 КК – природний статевий акт.

# ВИСНОВКИ З ТЕМИ

Статеві злочини - передбачені кримінальним законом умисні суспільно небезпечні сексуальні (природним чи неприродним способом) посягання на статеву свободу чи статеву недоторканість особи, умови нормального фізичного й морального розвитку неповнолітніх та нормальний уклад в сфері статевих відносин, що спричиняють фізичну і моральну шкоду особі, а також порушують нормальний моральний і фізичний розвиток неповнолітньої особи.

До статевих злочинів в кримінальному законодавстві України відносять: зґвалтування (ст.152 КК), сексуальне насильство (ст.153 КК), примушування до вступу в статевий зв’язок (ст.154 КК), статеві зносини з особою, яка не досягла шістнадцяти років (ст.155 КК), розбещення неповнолітніх (ст.156 КК).

Їх можна розподілити на такі групи:

1. насильницькі статеві злочини (ст.152-153 КК).
2. ненасильницькі статеві злочини (ст.154-156 КК).

Зґвалтування - вчинення дій сексуального характеру, пов’язаних із вагінальним, анальним або оральним проникненням в тіло іншої особи з використанням геніталій або будь-якого іншого предмета, без добровільної згоди потерпілої особи.

Сексуальне насильство - вчинення будь-яких насильницьких дій сексуального характеру, не пов’язаних із проникненням в тіло іншої особи, без добровільної згоди потерпілої особи.

Примушування до вступу в статевий зв’язок – примушування жінки чи чоловіка до вступу в статевий зв’язок природним або неприродним способом особою (ст. 154 КК).

Розбещення неповнолітніх – вчинення розпусних дій щодо особи, яка не досягла 16-го віку (ст.156 КК).

В цілому по лекції в якості висновку належить зауважити, що статеві злочини представляють собою підвищений ступінь суспільної небезпеки, яка характеризується виключною аморальністю та цинічністю дій винних. Посягаючи на статеву свободу потерпілої особи або її статеву недоторканість, ці злочини принижують гідність цієї особи, психічно травмують її, можуть причинити суттєву шкоду її здоров’ю.

# ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ

1. Поняття і види злочинів проти статевої свободи та статевої недоторканості особи.
2. Зґвалтування та відмінність від насильницького задоволення статевої пристрасті неприродним способом.
3. Примушування до вступу в статевий зв’язок та його відмінність від зґвалтування.
4. Розбещення неповнолітніх та його співвідношення зі зґвалтуванням

**ТЕМА № 25 ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВИБОРЧИХ, ТРУДОВИХ ТА ІНШИХ ОСОБИСТИХ ПРАВ І СВОБОД ЛЮДИНИ І ГРОМАДЯНИНА**

**(2 години)**

**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1. Поняття і види злочинів проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина та їх загальна характеристика.

2. Злочини проти виборчих прав громадян.

3. Злочини проти трудових прав громадян.

4. Злочини в сфері охорони прав на об'єкти інтелектуальної власності.

5. Злочини проти інших особистих прав і свобод людини і громадянина.

6. Злочини проти сім'ї.

7. Злочини проти свободи совісті
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**Мета лекції:**

ознайомлення з національною та міжнародною законодавчо-нормативною базою, що регулює відносини у сфері виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина, встановлює кримінальну відповідальність за вчинення суспільно небезпечних діянь у вказаних сферах суспільних відносин.

# Вступ

У статті 3 Конституції України закріплено, що людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Закріплені у другому розділі Конституції України (статті 21—62) права та свободи людини і громадянина гарантуються і захищаються Конституцією України та її чинним законодавством. Однією з таких гарантій є кримінально-правовий захист конституційних прав і свобод від злочинних посягань.

I. ПОНЯТТЯ, Види злочинів проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина ТА ЇХ ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА

Злочинами проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина в Україні є передбачені Розділом VI Особливої частини Кримінального кодексу України суспільно небезпечні діяння, що посягають на визнані законодавством виборчі, трудові та інші особисті права і свободи людини і громадянина.

***Родовим об'єктом*** цих злочинів є суспільні відносини у сфері виборчих, трудових та інших конституційних прав і свобод людини і громадянина в Україні.

Вказані злочини поділяють за ***безпосереднім об'єктом*** на:

1. Злочини проти виборчих прав громадян (ст.ст. 157, 158, 158-1, 158-2, 159, 159-1, 160 КК).

2. Злочини проти трудових прав громадян: (ст.ст. 170, 171, 172, 173, 174, 175 КК).

3. Злочини у сфері охорони права на об'єкти інтелектуальної власності: (ст.ст. 176, 177 КК).

4. Злочини проти сімейних устоїв: (ст.ст. 164, 165, 166, 167, 168, 169 КК).

5.Злочини проти свободи совісті: (ст.ст. 178, 179, 180, 181 КК.

6.Злочини, що посягають на інші особисті конституційні права і свободи громадян: (ст.ст. 161, 162, 163, 182, 183, 184 КК).

Виборчі, трудові та інші права і свободи людини і громадянина, які є об’єктом кримінально-правової охорони нармами Розділу VI Особливої частини КК України відносяться до основних або конституційних.

***Об'єктивна сторона*** вказаних злочинів може виражатись у суспільно-небехпечних діяннях (діях або бездіяльності), що посягають на певні права інших осіб, передбачені певними нормативними актами, а тому для встановлення наявності складу злочину необхідним є встановлення конкретніх правових норм, які порушуються. За конструкцією більшість із простих складів злочину є формальними, а тому злочини є закінченими з моменту вчинення діянь, передбачених в диспозиції кримінально-правовових норм Розділу VI. Деякі їх кваліфіковані склади, а також деякі прості склади злочинів, наприклад у ст.ст. 166, 176, передбачають настання певних суспільно небезпечних наслідків – за конструкцією є матеріальними.

***Суб'єктивна сторона*** вкказаних злочинів характеризується умисною формою вини, як правило у виді прямого умислу. У деяких складах обов'язковими ознаками є мотив або спеціальна мета.

За загальним правилом ***суб'єктом*** криммінальної відповідальності за злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина може наступати з 16 річного віку, але у значній їх частині суб’єкт спеціальний, у тому числі й особа, яка є учасником виборчого процесу, тобто яка досягла 18 річного віку, а також службові особи, особи які зобов'язані сплачувати аліменти або кошти на утримання непрацездатних батьків, батьки, опікуни, піклувальники або інші особи.

**ВИСНОВКИ З ПЕРШОГО ПИТАННЯ**

За безпосереднім об'єктом злочини, передбачені Розділом VI Особливої частини КК, поділяються на злочини: 1) проти виборчих прав громадян; 2) проти трудових прав громадян; 3) у сфері охорони права на об'єкти інтелектуальної власності; 4) проти устоїв сім'ї; 5)проти свободи совісті; 6) що посягають на інші особисті права і свободи громадян,

**II. Злочини проти виборчих прав громадян**

Передбачене ст. 38 Конституції України право громадян України брати участь в управлінні державними справами, у всеукраїнському та місцевих референдумах, вільно обирати і бути обраним до органів державної влади та органів місцевого самоврядування, а також суспільні відносини у сфері виборчих процесів, урегульовані законодавчими актами України про вибори Президента України, депутатів Верховної Ради України, депутатів місцевих органів влади, про референдуми можна виділити як ***видовий об’єкт*** злочинів проти виборчих прав громадян, передбачених ст.ст. 157-160 КК України.

***Безпосереднім об'єктом*** цих злочинів, в залежності від їх конкретного прояву, по суті є право конкретних громадян на вільне волевиявлення у виборах або референдумі, а також право певних осіб, які балотуються на виборах, на вільне волевиявлення виборців та чесні підрахунок і оголошення результатів виборів.

Диспозиції всіх злочинів цієї групи є бланкетними, а тому для аналізу їх складів слід звертатися до законів: «Про всеукраїнський референдум» (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2013, № 44-45, ст.634); «Про вибори народних депутатів України» від 17 листопада 2011 року № 4061-VI (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2012, № 10-11, ст. 73, зі змінами та доповненнями станом на 17 квітня 2014 р.); «Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів» від 14 січня 1998 р. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1998, N 3-4, ст. 15 зі змінами станом на 23.10.2003; «Про вибори президента України» від 5 березня 1999 р. (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1999, № 14, ст. 81 зі змінами та доповненнями станом на 20 травня 2014 р.)

Злочини проти виборчих прав громадян посягають на відносини, врегульовані вказаними законами.

**Стаття 157.** Перешкоджання здійсненню виборчого права або права брати участь у референдумі, роботі виборчої комісії або комісії з референдуму чи діяльності офіційного спостерігача

1. Перешкоджання вільному здійсненню громадянином свого виборчого права або права брати участь у референдумі, перешкоджання діяльності іншого суб'єкта виборчого процесу, ініціативної групи референдуму, комісії з референдуму, члена виборчої комісії, члена ініціативної групи референдуму, члена комісії з референдуму або офіційного спостерігача при виконанні ними своїх повноважень, поєднані з обманом або примушуванням, а також ухилення члена виборчої комісії у роботі комісії без поважних причин -

караються обмеженням волі на строк до трьох років або позбавленням волі на той самий строк.

2. Ті самі діяння, поєднані із застосуванням насильства, знищенням чи пошкодженням майна, погрозою застосування насильства або знищення чи пошкодження майна, -

караються обмеженням волі на строк від двох до п’яти років або позбавленням волі на той самий строк.

3. Діяння, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені за попередньою змовою групою осіб або членом виборчої комісії чи іншою службовою особою з використанням свого службового становища, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до семи років, з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від двох до трьох років.

4. Втручання службової особи з використанням службового становища у здійснення виборчою комісією чи комісією з референдуму їх повноважень, установлених законом, вчинене шляхом незаконної вимоги чи вказівки з метою вплинути на рішення виборчої комісії чи комісії з референдуму, -

карається позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років, з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від двох до трьох років.

Злочин вважається закінченим з моменту вчинення перешкоджання під час виборів, незалежно від того, чи добився винний бажаного результату.

Перешкоджання — це активний вплив на волю особи з метою примусити її відмовитися від участі у виборах або змінити зміст свого волевиявлення, поєднані з обманом або примушуванням.

Обман передбачає перекручення певних відомостей з метою введення потерпілого в оману щодо обставин, пов'язаних з виборами, наприклад, щодо особистості кандидата в депутати, часу, місця проведення виборів тощо.

Примушування – це психічний вплив на волю іншої людини з метою змусити її всупереч її бажанню до певної поведінки.

Діяння, передбачені ч. 1, під час яких перешкоджання було поєднане із застосуванням насильства, або знищенням чи пошкодженням майна, або погрозою застосування насильства, або знищення чи пошкодження майна утворює кваліфікований склад злочину, передбачений ч. 2 ст. 157 КК.

Насильство може виражатись у нанесенні побоїв, спричиненні тілесних ушкоджень різного ступеня тяжкості, зв'язуванні тощо. Якщо в результаті застосування насильства потерпілій особі були спричинені тілесні ушкодження середньої тяжкості або тяжкі, або смерть чи було пов’язане з незаконним позбавленням волі, такі дії підлягають кваліфікації окремо за відповідними статтям КК і утворють сукупність злочинів, наприклад, передбачених ст. 157 і ст. 121 або 146 КК.

Суб'єктивна сторона будь-якого злочину за ст. 157 — прямий умисел.

Суб'єкт злочину за чатинами 1 та 2 — будь-яка особа, яка досягла 16-ти років.

Якщо діяння, передбачені частинами першою або другою ст. 157, були вчинені за попередньою змовою групою осіб або членом виборчої комісії чи іншою службовою особою з використанням влади або службового становища, кримінальна відповідальність має наступати за ч. 3 ст. 157.

Суб'єкт злочину за ч. 3 загальний або спеціальний - член виборчої комісії чи інша службова особа.

Особливо кваліфікований склад злочину, передбачений ч. 4 ст. 157 КК утворює втручання службової особи (спеціальний суб’єкт злочину) з використанням свого службового становища у здійснення виборчою комісією чи комісією з референдуму їх повноважень, установлених законом, вчинене шляхом незаконної вимоги чи вказівки з метою вплинути на рішення виборчої комісії чи комісії з референдуму.

Покарання за злочини, передбачені ст. 157 КК законом від 14 жовтня 2014 року встановлено значно жорсткіші у виді обмеження або позбавлення волі на строк від трьох до десяти років і не передбачає штраф.

Законом України від 14 жовтня 2014 року змінена й редакція ст. 158, яка отримала не тільки іншу назву, але й стала складатись з чотирьох, а не дванадцяти, як раніше.

**Стаття 158.** Надання неправдивих відомостей до органу ведення Державного реєстру виборців або фальсифікація виборчих документів, документів референдуму, підсумків голосування або відомостей Державного реєстру виборців

1. Умисне подання до органу ведення Державного реєстру виборців неправдивих відомостей про виборців, умисне внесення неправдивих відомостей до бази даних Державного реєстру виборців, несанкціоновані дії з інформацією, що міститься в базі даних Державного реєстру виборців, чи інше несанкціоноване втручання у роботу бази даних Державного реєстру виборців -

караються позбавленням волі на строк від двох до чотирьох років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від одного до трьох років.

2. Підробка або незаконне виготовлення, використання або зберігання незаконно виготовлених чи підроблених виборчих документів (виборчого бюлетеня, бюлетеня для голосування на референдумі, протоколу про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці, про підсумки голосування на виборах чи референдумі, про результати виборів або референдуму та інших документів, які відповідно до законодавства відносяться до виборчих документів) -

караються позбавленням волі на строк від трьох до семи років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від двох до трьох років.

3. Викрадення чи приховування виборчої скриньки з бюлетенями або протоколу про підрахунок голосів виборців чи учасників референдуму, про підсумки голосування в межах виборчого (територіального виборчого) округу на виборах чи референдумі, про результати виборів або референдуму або незаконне знищення чи псування виборчої скриньки з бюлетенями, або підписання протоколу про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці, протоколу про підсумки голосування чи результати виборів або референдуму до його заповнення, або складення чи підписання такого протоколу не на засіданні виборчої комісії чи комісії з референдуму, на якому здійснюється підрахунок голосів виборців чи встановлення підсумків голосування чи результатів виборів або референдуму, або включення до такого протоколу завідомо недостовірних відомостей -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до семи років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від одного до трьох років.

4. Дії, передбачені частинами першою, другою або третьою цієї статті, вчинені повторно чи за попередньою змовою групою осіб, членом виборчої комісії чи комісії з референдуму, службовою особою з використанням службового становища, кандидатом на виборах, представником чи уповноваженою особою політичної партії, місцевої організації політичної партії, довіреною особою кандидата на виборах або офіційним спостерігачем, або у разі якщо такі дії призвели до неможливості встановлення підсумків голосування на виборчій дільниці, у відповідному виборчому окрузі чи до визнання голосування на виборчій дільниці недійсним, -

караються позбавленням волі на строк від семи до десяти років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від двох до трьох років.

***Безпосереднім об’єктом*** цього злочину є нормальний, установлений порядок функціонування Державного реєстру виборців або роботи виборчої дільниці під час виборів або референдуму.

В частинах 1, 2 і 3 ст. 158 КК сформульовані самостійні, відмінні між собою, види злочинів, які посягають на вказаний об’єкт.

***В ч. 1*** – встановлено відповідальність за посягання на нормальне функціонування Державного реєстру виборців у виді:

1) подання до органу ведення Державного реєстру виборців неправдивих відомостей про виборців;

2) внесення неправдивих відомостей до бази даних Державного реєстру виборців;

3) несанкціоновані дії з інформацією, що міститься в базі даних Державного реєстру виборців;

4) інше несанкціоноване втручання у роботу бази даних Державного реєстру виборців.

***Предметом*** цього злочину може бути: Державний реєстр виборців, його база даних, її інформація та неправдиві відомості про виборців,

***В частині 2*** встановлено відповідальність за посягання на нормальну роботу виборчої дільниці у виді підробки або незаконного виготовлення, використання або зберігання незаконно виготовлених чи підроблених виборчих документів.

***Предметом злочину*** за ч. 2 можуть бути: виборчий бюлетень, бюлетень для голосування на референдумі, протокол про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці, про підсумки голосування на виборах чи референдумі, про результати виборів або референдуму, інші документи, які відносяться до виборчих.

***Частиною 3*** встановлено відповідальність за посягання на нормальну роботу виборчих дільниць у виді:

1. викрадення або приховування виборчої скриньки з бюлетенями або протоколу про підрахунок голосів або про підсумки голосування чи про результати виборів або референдуму;
2. незаконне знищення або псування виборчої скриньки з бюлетенями;
3. підписання протоколу про підрахунок голосів на виборчій дільниці про підсумки голосування до його заповнення
4. складення чи підписання такого протоколу не на засіданні виборчої комісії, на якому здійснюється підрахунок голосів чи встановлення підсумків голосування;
5. включення до такого протоколу завідомо неправдивих відомостей.

***Предметом*** злочину за ч. 3 можуть бути: виборча скринька з бюлетенями, протокол підрахунку голосів або підсумки голосування чи про результати виборів або референдуму, неправдиві відомості, що вносяться до вказаних протоколів.

***Частиною 4*** встановлено кримінальну відповідальність за дії, передбачені частинами 1, 2 та 3 ст. 158 КК, за наявності наступних кваліфікуючих ознак їх вчинення:

1) повторно; 2) за попередньою змовою групою осіб; 3) членом виборчої комісії чи комісії з референдуму; 4) службовою особою з використанням сого службового становища; 5) кандидатом на виборах; 6) представником чи уповноваженою особою політичної партії; 7) довіреною особою або офіційним спостерігачем,

***а також*** у разі, коли такі дії призвели до неможливості встановлення підсумків голосування чи визнання голосування на виборчій дільниці недійсним. У останньому – склад злочину матеріальний. Злочин є закінченим з моменту настання будь-якого із вказаних наслідків.

***Субєктивн сторона*** злочину тільки прямий умисел щодо вчинюваного діяння. Ставлення до наслідків вказаних діянь можуть бути прямий або непрямий умисел.

***Суб'єкт злочину*** – фізична осудна особа з 16 років. Це, в залежності від конкретного прояву, з передбачених у статті, може бути загальний або спеціальний суб’єкт.

**Стаття 158-1 Незаконне використання виборчого бюлетеня, бюлетеня для голосування на референдумі, голосування виборцем, учасником референдуму більше ніж один раз.**

***Об'єктивну сторону*** злочину утворюють:

1) надання виборчого бюлетеня чи бюлетеня для голосування на референдумі особою, яка не має права його надавати;

2) отримання виборчого бюлетеня чи бюлетеня для голосування на референдумі особою, яка не має права його отримувати;

3) викрадення або приховування бюлетеня;

4) надання виборцю заповненого бюлетеня;

5) голосування більше ніж один раз.

***Кваліфікований склад*** злочину (ч. 2) утворюють передбачені ч. 1 дії у разі їх вчинення: 1) повторно; 2) за попередньою змовою групою осіб; 3) кандидатом на виборах; 4) членом комісії; 5) довіреною особою; 6) представником політичної партії; 7) членом ініціативної групи референдуму; 8) офіційним спостерігачем.

**Стаття 158-2. Незаконне знищення виборчої документації або документів референдуму.**

Вказані дії утворюють склад злочину у разі їх вчинення поза встановленим строком зберігання у державних архівних установлах та в Центральній виборчій комісії України після проведення виборів або референдуму. Крім вказаних, у ч. 1 передбачена відповідальність і за пошкодження виборчої документації або документів референдуму.

***Кваліфікований склад*** цього злочину утворюють ті самі дії, вчинені:

1) за попередньою змовою осіб; 2) членом виборчої комісії; 3) інша службова особа з використанням влади або службового становища.

***Суб'єктивна сторона*** злочину характеризується умисною формою вини.

**Стаття 159.** **Порушення таємниці голосування**

Об'єктивна сторона цього злочину виражається в порушенні таємниці голосування під час проведення виборів або референдуму, що виявилося у розголошенні змісту волевиявлення громадянина, який брав участь у виборах або референдумі.

Порушення може виражатися як в дії (наприклад, прилаштування в кабіні спеціальних технічних засобів для спостереження за виборцями), так і в бездіяльності (наприклад, невстановлення закритих спеціальних кабін для особистого, у відсутності інших осіб, заповнення бюлетенів; неопломбування урн тощо).

Обов'язковою ознакою об'єктивної сторони є час вчинення злочину — це час проведення виборів.

Злочин вважається закінченим з моменту порушення таємниці голосування під час проведення виборів.

Суб'єктивна сторона цього злочину — прямий умисел.

Суб'єкт злочину спеціальний загальний. Ним мої же бути й сама особа, яка приймала участь у голосуванні і порушила таємницю власного волевиявлення.

***Кваліфікований склад*** утворюють ті самі діяння у разі їх вчинення членом виборчої комісії або комісії з референдуму чи іншою службовою особою, яка використовує своє службове становище.

**Стаття 159-1.** Порушення порядку фінансування політичної партії, передвиборної агітації, агітації з всеукраїнського або місцевого референдуму

1. Подання завідомо недостовірних відомостей у звіті партії про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру або у фінансовому звіті про надходження та використання коштів виборчого фонду партії, місцевої організації партії, кандидата на виборах -

карається штрафом від ста до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

2. Умисне здійснення внеску на підтримку політичної партії особою, яка не має на те права, або від імені юридичної особи, яка не має на те права, умисне здійснення внеску на користь політичної партії фізичною особою або від імені юридичної особи у великому розмірі, умисне надання фінансової (матеріальної) підтримки для здійснення передвиборної агітації, агітації з всеукраїнського або місцевого референдуму фізичною особою або від імені юридичної особи у великому розмірі чи особою, яка не має на те права, або від імені юридичної особи, яка не має на те права, а так само умисне отримання внеску на користь партії від особи, яка не має права здійснювати такий внесок, або у великому розмірі, умисне отримання у великому розмірі фінансової (матеріальної) підтримки у здійсненні передвиборної агітації, агітації з всеукраїнського або місцевого референдуму, умисне отримання такої фінансової (матеріальної) підтримки від особи, яка не має права надавати таку фінансову (матеріальну) підтримку, -

караються штрафом від ста до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені повторно, -

караються штрафом від трьохсот до п’ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

4. Дії, передбачені частиною другою цієї статті, вчинені за попередньою змовою групою осіб, організованою групою або поєднані з вимаганням внеску чи фінансової (матеріальної) підтримки у здійсненні передвиборної агітації, агітації з всеукраїнського або місцевого референдуму, -

караються обмеженням волі на строк до трьох років або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

**Примітка.** Великим розміром у цій статті визнається розмір суми грошових коштів, вартість майна, пільг, послуг, позик, переваг, нематеріальних активів, будь-яких інших вигод нематеріального чи негрошового характеру, що у два чи більше разів перевищує встановлений законом максимальний розмір внеску на підтримку політичної партії чи максимальний розмір фінансової (матеріальної) підтримки на здійснення передвиборної агітації або агітації з референдуму.

***Безпосереднім об'єктом злочину*** є встановлений законодавством порядок фінансової (матеріальної) підтримки здійснення виборчої компанії кандидатів, політичних партій (блоків), що загрожує реалізації принципів рівних можливостей усіх учасників виборчих перегонів.

***Об'єктивну сторону злочину*** утворюють наступні дії:

Надання з порушенням встановленого законом порядку фінансової (матеріальної) підтримки у великому розмірі (якщо сума, вартість майна чи вигод майнового характеру, переданих грошей або наданих вигод перевищує тридцять мінімальних розміпів заробітної плати (Примітка до ст. 159-1)):

а) на безоплатній основі; б) за необґрунтовано заниженими розцінками;

в) виготовлення або поширення неоплачених або за необґрунтовано заниженими розцінками агітаційних матеріалів;

г) оплата виготовлення чи поширення таких матеріалів.

***Кваліфікований склад*** (ч. 2) утворює умисне з порушенням встановленого порядку використання фінансової (матеріальної) підтримки у великому розмірі для вказаних цілей, кандидатом, його довіреною чи уповноваженою особою

***Особливо кваліфікований склад*** (ч. 3) утворюють дії, передбачені частинами 1 та/або 2, вчинені за попередньою змовою групою осіб.

**Стаття 160.** Підкуп виборця, учасника референдуму

1. Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання виборцем, учасником референдуму для себе чи третьої особи неправомірної вигоди за вчинення чи невчинення будь-яких дій, пов’язаних з безпосередньою реалізацією ним свого виборчого права або права голосу (відмова від участі в голосуванні, голосування на виборчій дільниці (дільниці референдуму) більше одного разу, голосування за окремого кандидата на виборах або відмова від такого голосування, передання виборчого бюлетеня (бюлетеня для голосування на референдумі) іншій особі), незалежно від фактичного волевиявлення особи та результатів голосування -

караються штрафом від ста до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на той самий строк.

2. Пропозиція, обіцянка або надання виборцю чи учаснику референдуму неправомірної вигоди за вчинення або невчинення будь-яких дій, пов’язаних з безпосередньою реалізацією ним свого виборчого права чи права на участь у референдумі (відмова від участі в голосуванні, голосування на виборчій дільниці (дільниці референдуму) більше одного разу, голосування за окремого кандидата на виборах, кандидатів від політичної партії, місцевої організації політичної партії або відмова від такого голосування, передача виборчого бюлетеня іншій особі), -

караються обмеженням волі на строк до трьох років або позбавленням волі на той самий строк з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від одного до трьох років.

3. Здійснення передвиборної агітації (агітації референдуму) шляхом надання підприємствам, установам, організаціям неправомірної вигоди або надання безоплатно товарів (крім товарів, що містять візуальні зображення найменування, символіки, прапора політичної партії, вартість яких не перевищує розміру, встановленого законодавством), робіт, послуг -

карається обмеженням волі на строк від двох до чотирьох років або позбавленням волі на той самий строк з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від одного до трьох років.

4. Дії, передбачені частиною другою або третьою цієї статті, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб або членом виборчої комісії чи комісії з референдуму, членом ініціативної групи референдуму, кандидатом або його довіреною особою на виборах, представником політичної партії чи місцевої організації політичної партії у виборчій комісії чи комісії з референдуму, уповноваженою особою політичної партії чи місцевої організації політичної партії, офіційним спостерігачем на виборах або референдумі, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до семи років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від одного до трьох років.

**Примітка.** У цій статті під неправомірною вигодою слід розуміти кошти чи інше майно, переваги, пільги, послуги або нематеріальні активи, вартість яких перевищує три відсотки розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, які пропонують, обіцяють, надають чи одержують без законних на те підстав.

**ВИСНОВКИ З ДРУГОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** до злочинів проти виборчих прав громадян відносяться: перешкоджання здійсненню виборчого права — ст. 157; неправомірне використання виборчих бюлетенів, підлог виборчих документів або неправильний підрахунок голосів чи неправильне оголошення результатів виборів — ст. 158; порушення таємниці голосування — ст. 159; порушення законодавства про референдум — ст. 160.

**III. Злочини проти трудових прав громадян**

Безпосереднім об'єктом цих злочинів є конституційні права громадян у сфері трудових відносин. Зміст права на працю визначає ст. 43 Конституції України, вказуючи, що «кожний має право на працю, що включає можливість заробляти собі на життя працею, яку він вільно обирає або на яку вільно погоджується». Тому порушення права на працю недопустиме, а найбільш небезпечні порушення цих прав тягнуть кримінальну відповідальність.

Перешкоджання законній діяльності професійних спілок, політичних партій, громадських організацій (ст. 170). Безпосереднім об'єктом цього злочину є законна діяльність профспілок, політичних партій, громадських організацій або їх органів. Диспозиція ст. 170 є бланкетною, тому при розв'язанні питання про кримінальну відповідальність слід звертатися до відповідних законів і підзаконних актів: розділу XVI Кодексу законів про працю України і Закону України «Про політичні партії в Україні» від 5 квітня 2001 р.

Об'єктивна сторона злочину виражається в дії або бездіяльності, що перешкоджає здійсненню законної діяльності профспілок, політичних партій, громадських організацій або їх органів. Перешкоджання може виражатися в ігноруванні законних рішень профспілок або прийнятті рішень без згоди профспілкових органів, якщо така згода необхідна. Щодо політичних партій і громадських організацій перешкоджання може полягати також в забороні провести партійні збори, різні заходи політичного, культурно-масового, іншого характеру. Треба мати на увазі, що перешкоджання повинно порушувати лише законну діяльність профспілок, партій, громадських організацій або їх органів.

Злочин вважається закінченим з моменту вчинення діяння, що перешкоджає законній діяльності зазначених організацій.

Суб'єктивна сторона злочину — прямий умисел. Мотиви злочину можуть бути різні: особисті, помилково зрозумілі інтереси служби та ін., але на кваліфікацію злочину вони не впливають.

Суб'єктом злочину є, як правило, службова особа, хоч не виключається й відповідальність будь-якої особи.

Перешкоджання законній професійній діяльності журналістів (ст. 171). Безпосереднім об'єктом цього злочину є суспільні відносини, що забезпечують законну професійну діяльність журналістів. Гарантією такої діяльності є закріплене в ст. 34 Конституції України право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань. Потерпілими від цього злочину є журналісти, тобто особи, які знаходяться в трудових або інших договірних відносинах із засобами масової інформації та які здійснюють збір, редагування і поширення матеріалів для певного засобу масової інформації. Відповідно до ст. 20 Закону України «Про інформацію» від 2 жовтня 1992 р. під засобами масової інформації слід розуміти періодичні друковані видання (преса) — газети, журнали, бюлетені тощо; разові видання з визначеним тиражем, а також аудіовізуальні засоби: радіомовлення, телебачення, кіно, звукозапис, відеозапис тощо.

Об'єктивна сторона цього злочину виражається в діях, спрямованих на перешкоджання законній професійній діяльності журналістів. Під перешкоджанням слід розуміти примушування журналіста до поширення або відмови від поширення інформації, прихованню правдивої інформації або до припинення журналістської діяльності. Примушування може бути поєднане із застосуванням психічного (погроз, залякування) або фізичного насильства до журналіста або його близьких. Під поширенням інформації слід розуміти будь-які способи її проголошення, опублікування і демонстрації в засобах масової інформації. Злочин вважається закінченим з моменту вчинення дій, спрямованих на перешкоджання законній професійній діяльності журналістів.

Суб'єктивна сторона цього злочину характеризується прямим умислом.

Суб'єкт злочину: за ч. 1 — будь-яка особа, а за ч. 2 — службова особа. У ч. 2 ст. 171 передбачена відповідальність за переслідування журналіста за виконання професійних обов'язків, за критику, здійснюване службовою особою або групою осіб за попередньою змовою. Переслідування за критику може виражатися в обмеженні прав і свобод журналіста, наприклад, незаконному звільненні з роботи, накладенні дисциплінарного стягнення, створенні різних перешкод при виконанні журналістської діяльності тощо.

**Стаття 172.** Грубе порушення законодавства про працю

1. Незаконне звільнення працівника з роботи з особистих мотивів чи у зв’язку з повідомленням ним як викривачем про вчинення іншою особою корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення, інших порушень [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18) "Про запобігання корупції", а також інше грубе порушення законодавства про працю -

караються штрафом від двох тисяч до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, або виправними роботами на строк до двох років.

2. Ті самі дії, якщо вони вчинені повторно, або щодо неповнолітнього, вагітної жінки, одинокого батька, матері або особи, яка їх замінює і виховує дитину віком до 14 років або дитину з інвалідністю, -

караються штрафом від трьох тисяч до п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до п’яти років, або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців.

(ст. 172). Диспозиція цієї статті бланкетна, тому для з'ясування характеру порушення слід звертатися до відповідних норм Кодексу законів про працю України. Це, наприклад, норми про право на відпустку (ст. 74), про нормування праці (статті 85—92); про оплату праці (статті 94— 117) та ін.

Частина 1 ст. 172 передбачає кримінальну відповідальність за незаконне звільнення працівника з роботи з особистих мотивів, а також інше грубе порушення законодавства про працю.

Об'єктивна сторона цього злочину передбачає встановлення, по-перше, порушення конкретної норми трудового законодавства; по-друге, доведеності грубого характеру цього порушення.

Поняття «грубе порушення» носить оціночний характер і в кожному конкретному випадку воно має встановлюватися виходячи з кількості потерпілих, тяжкості можливих наслідків, тривалості, систематичності порушень, злісності мотивів тощо. Так, грубим порушенням буде вважатися систематичне порушення тривалості робочого часу, ненадання протягом тривалого часу відпустки, на яку має право працівник, ненадання передбачених законом пільг, компенсацій, незаконне накладення матеріальної відповідальності тощо.

Суб'єктивна сторона цього злочину виражається в прямому умислі. При цьому незаконне звільнення передбачає як обов'язкову ознаку наявність особистих мотивів (наприклад помста за критику тощо). Інше грубе порушення законодавства про працю може здійснюватися за будь-якими мотивами.

Суб'єкт злочину спеціальний — особа, на яку покладений обов'язок дотримання трудового законодавства: службові особи, наділені правом прийому та звільнення, керівники підприємств, установ, організацій, власники, уповноважені ними особи, незалежно від форм власності.

Частина 2 ст. 172 встановлює відповідальність за ті самі дії, вчинені щодо неповнолітнього, вагітної жінки чи матері, яка має дитину віком до 14-ти років або дитину-інваліда.

Грубе порушення угоди про працю (ст. 173). Трудові відносини між наймачем і працівником регулюються не тільки законами, а й колективною угодою, а також індивідуальними договорами між наймачем (службовими особами підприємств, установ, організацій, незалежно від форм власності; окремими громадянами або уповноваженими ними особами) і працівником.

З об'єктивної сторони цей злочин виражається в грубому порушенні угоди про працю шляхом обману чи зловживання довірою або примусом до виконання роботи, не обумовленої угодою (це, наприклад, погроза звільненням, якщо працівник не погодиться виконувати роботу, не обумовлену угодою).

Суб'єктивна сторона злочину — прямий умисел.

Суб'єкт злочину — наймач, тобто службова особа підприємства, установи, організації, незалежно від форми власності, окремий громадянин або уповноважені ним особи.

Частина 2 ст. 173 передбачає відповідальність за ті самі дії, вчинені стосовно громадянина, з яким укладена угода щодо його роботи за межами України.

Примушування до участі у страйку або перешкоджання участі у страйку (ст. 174). Конституція України передбачає право працівників на страйк для захисту своїх економічних і соціальних інтересів. Причому вказується, що «ніхто не може бути примушений до участі або до неучасті у страйку» (ст. 44 Основного Закону).

Відповідно до ст. 17 Закону України «Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів)» під страйком розуміється «тимчасове колективне добровільне припинення роботи працівниками (невихід на роботу, невиконання своїх трудових обов'язків) підприємства, установи, організації (структурного підрозділу) з метою вирішення колективного трудового спору (конфлікту)». Як випливає із закону, участь у страйку має бути добровільною. Кримінальний закон охороняє це право працівників на вільне волевиявлення.

Відповідно до цього, об'єктивна сторона злочину, передбаченого ст. 174, виражається в двох діях: а) примушуванні до участі у страйку; б) перешкоджанні участі у страйку.

Примушування — це психічний або фізичний вплив на працівника з метою примусити його брати участь у страйку. Перешкоджання — це протидія здійсненню працівником свого права брати участь у страйку. Обов'язковою ознакою примушування і перешкоджання є здійснення їх шляхом фізичного насильства, погрози застосування такого насильства або шляхом інших незаконних дій. За ступенем тяжкості фізичне насильство може виражатися в нанесенні ударів, побоїв, заподіянні легких тілесних ушкоджень, незаконному позбавленні волі. Якщо фізичне насильство виразилося в заподіянні середньої тяжкості або тяжких тілесних ушкоджень, то настає кваліфікація за сукупністю злочинів (наприклад, за статтями 121 і 174). Погроза застосування насильства може полягати в залякуванні застосуванням будь-якого фізичного насильства, в тому числі й погрозі вчинити вбивство. Інші незаконні дії можуть виявлятися в обмані, в погрозі позбавити будь-яких пільг, звільнити працівника тощо.

Суб'єктивна сторона цього злочину — прямий умисел, мотиви і мета значення для кваліфікації не мають.

Суб'єкт злочину — загальний.

Невиплата заробітної плати, стипендії, пенсії чи інших установлених законом виплат (ст. 175). Частина 7 ст. 43 Конституції України проголошує: «Право на своєчасне одержання винагороди за працю захищається законом». Тому безпідставна невиплата заробітної плати, стипендії, пенсії чи інших установлених законом виплат громадянам вважається злочином.

Безпідставна невиплата громадянам заробітної плати, стипендії, пенсії чи інших установлених законом виплат більше ніж за один місяць, вчинена умисно керівником підприємства, установи або організації незалежно від форми власності утворить об'єктивну сторону злочину, передбаченого ч. 1 ст. 175. Безпідставність невиплати має місце в тих випадках, коли об'єктивно відсутні причини, що не дозволяють зробити виплати.

Суб'єктивна сторона цього злочину — прямий умисел.

Суб'єкт злочину спеціальний: керівник підприємства, установи, організації незалежно від форми власності.

Частина 2 ст. 175 передбачає відповідальність за те саме діяння, якщо воно було вчинене внаслідок нецільового використання коштів, призначених для цих виплат, наприклад, використання коштів з фондів зарплати для придбання обладнання, для ремонту тощо.

Частина 3 ст. 175 встановлює, що особа звільняється від кримінальної відповідальності, якщо до притягнення до кримінальної відповідальності нею здійснена виплата заробітної плати, стипендії, пенсії чи іншої встановленої законом виплати громадянам.

**ВИСНОВКИ З ТРЕТЬОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** до злочинів проти трудових прав громадян відносяться: перешкоджання законній діяльності професійних спілок, політичних партій, громадських організацій — ст. 170; перешкоджання законній професійній діяльності журналістів — ст. 171; грубе порушення законодавства про працю — ст. 172; грубе порушення угоди про працю — ст. 173; примушування до участі у страйку або перешкоджання участі у страйку — ст. 174; невиплата заробітної плати, стипендії, пенсії чи інших, установлених законом виплат — ст. 175.

**IV. Злочини в сфері охорони прав на об'єкти інтелектуальної власності**

Ці злочини спрямовані проти інтелектуальної власності, тобто проти прав громадян на володіння, користування, розпорядження своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності, гарантованих ст. 41 Конституції України.

**Стаття 176.** Порушення авторського права і суміжних прав

1. Незаконне відтворення, розповсюдження творів науки, літератури і мистецтва, комп’ютерних програм і баз даних, а так само незаконне відтворення, розповсюдження виконань, фонограм, відеограм і програм мовлення, їх незаконне тиражування та розповсюдження на аудіо- та відеокасетах, дискетах, інших носіях інформації, камкординг, кардшейрінг або інше умисне порушення авторського права і суміжних прав, а також фінансування таких дій, якщо це завдало матеріальної шкоди у значному розмірі, -

караються штрафом від двохсот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або позбавленням волі на той самий строк.

2. Ті самі дії, якщо вони вчинені повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або завдали матеріальної шкоди у великому розмірі, -

караються штрафом від тисячі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або позбавленням волі на строк від двох до п'яти років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені службовою особою з використанням службового становища або організованою групою, або якщо вони завдали матеріальної шкоди в особливо великому розмірі, -

караються штрафом від двох тисяч до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк від трьох до шести років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

**Примітка.** У [статтях 176](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1154) та [177](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1163) цього Кодексу матеріальна шкода вважається завданою в значному розмірі, якщо її розмір у двадцять і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, у великому розмірі - якщо її розмір у двісті і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, а завданою в особливо великому розмірі - якщо її розмір у тисячу і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Безпосередніми об'єктами цього злочину є авторське право і суміжні права, які регулюються Законом Ужраїни «Про авторське право і суміжні права».

Згідно з цим законом авторські права — це особисті немайнові права і майнові права автор з та їк правонаступників, пов'язані зі створенням та використанням творів науки, літератури і мистецтва. До особистих немайновик пр,ав відносяться право вимагати визнання свого автсрства; право забороняти під час публічного використання твіру згадування свого імені; г.раво вибору псевдоніма; право протидіяти будь-якому спотворенню,, перекрученню творів; право на обнародування. До майнових трав відносяться право використання, відтворення, публічного виконання, показ, право на переклад, на імпорт творів науки, літератури, мистецтва. Суміжні права — це права виконавців, виробників фонограм і організаторів мовлення, пов'язані з використанням цих творів.

Відповідно предметом порушення авторського права виступають твори літератури, науки, мистецтва: опубліковані чи не опубліковані музичні твори (з текстом і без тексту), скульптури, картини, ілюстрації, перекази, фотографії, комп'ютерні програми тощо, а предметом порушення суміжних прав — виконання, фонограми, програми мовлення.

Обов'язкові ознаки цього предмету: 1) предмет злочину має бути для винного чужим; 2) має виражатися в об'єктивній (матеріальній) формі: рукописного, машинописного, друкарського тексту, нотному записові, фонограмі, дискеті тощо; 3) він має бути новим і оригінальним.

Ідеї, концепції, методи не є предметом авторського та суміжних прав.

Об'єктивна сторона цього злочину передбачає встановлення трьох обов'язкових ознак: діяння, його наслідків і причинного зв'язку між ними. Саме діяння може полягати в незаконному відтворенні або розповсюдженні творів науки, літератури, мистецтва, комп'ютерних програм і баз даних (наприклад, виставка картин без відома автора); незаконному відтворенні, розповсюдженні виконань фонограм і програм мовлення; незаконному їх тиражуванні та розповсюдженні на аудіо- та відеокасетах, дискетах, інших носіях інформації; а також в іншому використанні чужих творів, комп'ютерних програм і баз даних, об'єктів суміжних прав.

Діяння, як ознака об'єктивної сторони, вчиняється без дозволу осіб, які мають авторське право або суміжні права.

Якщо предмет порушення авторського права (або суміжних прав) викрадений (наприклад, викрадено картину) або знищений (наприклад, розбито скульптуру), то такі діяння кваліфікуються за статтями про злочини проти власності (статті 185 або 194). Якщо таке викрадення вчинене для подальшого плагіату, то кваліфікація настає за сукупністю злочинів — за ст. 176 і, наприклад, за ст. 185.

Наслідок як ознака об'єктивної сторони — це матеріальна шкода у великому розмірі, під якою, згідно з приміткою до ст. 176, вважається вартість примірників незаконно відтворених чи розповсюджених предметів або сума доходу, отриманого в результаті незаконного використання, яка у сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян. Закінченим злочин вважається з моменту заподіяння саме такої матеріальної шкоди. Між діянням і матеріальною шкодою має бути встановлений причинний зв'язок.

Суб'єктивна сторона цього злочину — прямий умисел, а мотиви можуть бути різними: користь, помста, заздрість. На кваліфікацію вони не впливають.

Суб'єкт злочину — будь-яка особа.

У частині 2 ст. 176 передбачена відповідальність за ті самі дії, якщо вони вчинені повторно або завдали матеріальної шкоди в особливо великому розмірі, тобто якщо вартість предметів або сума доходу у тисячу і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян (примітка до ст. 176).

У частині 3 ст. 176 передбачена відповідальність за цей злочин, вчинений службовою особою з використанням службового становища щодо підлеглої особи (наприклад, примушування до співавторства твору, створеного підлеглим).

Покарання за злочин: за ч. 1 ст. 176 — штраф від ста до чотирьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправні роботи на строк до двох років з конфіскацією всіх примірників творів, матеріальних носіїв, комп'ютерних програм, баз даних, виконань, фонограм, програм мовлення та обладнання і матеріалів, призначених для їх виготовлення і відтворення; за ч. 2 ст. 176 — штраф від двохсот до восьмисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправні роботи на строк до двох років, або позбавлення волі на той самий строк, з конфіскацією всіх примірників, матеріальних носіїв комп'ютерних програм, баз даних, виконань, фонограм, програм мовлення, аудіо- та відеокасет, дискет, інших носіїв інформації та обладнання і матеріалів, призначених для їх виготовлення і відтворення; за ч. З ст. 176 — штраф від п'ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арешт на строк до шести місяців, або обмеження волі на строк до двох років, з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

егральної мікросхеми, сорт рослин, раціоналізаторську пропозицію

1. Незаконне використання винаходу, корисної моделі, промислового зразка, топографії інтегральної мікросхеми, сорту рослин, раціоналізаторської пропозиції, привласнення авторства на них, або інше умисне порушення права на ці об'єкти, якщо це завдало матеріальної шкоди у значному розмірі, -

караються штрафом від двохсот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або позбавленням волі на той самий строк.

2. Ті самі дії, якщо вони вчинені повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або завдали матеріальної шкоди у великому розмірі, -

караються штрафом від тисячі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або позбавленням волі на строк від двох до п'яти років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені службовою особою з використанням службового становища або організованою групою, або якщо вони завдали матеріальної шкоди в особливо великому розмірі, -

караються штрафом від двох тисяч до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк від трьох до шести років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

Права на об'єкти промислової власності регулюється законами України «Про охорону прав на промислові зразки», «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» від 15 грудня 1993 р., «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» від 1 червня 2000 р..

Безпосереднім об'єктом цього злочину виступає промислова власність як право володіння, розпорядження, користування результатом своєї творчості в будь-якій сфері промисловості чи господарської діяльності. Саме право на творчість дозволяє визначити промислову власність як один з видів інтелектуальної власності.

Предметом цього злочину є винахід, корисна модель, промисловий зразок, кваліфікаційний покажчик походження товару, топографії інтегральних мікросхем, сорти рослин. За своїм змістом вони всі передбачають творче вирішення технічного, технологічного, художньо-конструктивного завдання в будь-якій сфері діяльності: промисловості, сільському господарстві, культурі, охороні здоров'я тощо. Наприклад, винахід — це результат творчого вирішення технічного завдання, промисловий зразок — результат художнього конструювання виробу. Такий предмет має володіти ознакою істотної новизни, давати позитивний ефект і для винного бути чужим.

Об'єктивна сторона цього злочину полягає в незаконному використанні предметів, якщо ці дії завдали матеріальної шкоди у великому розмірі. Наприклад, оголошення суті винаходу без згоди винахідника, виробництво без дозволу автора корисної моделі, використання на своєму підприємстві при виробництві продукції чужого товарного знака, що завдало авторам матеріальну шкоду у великому розмірі, яка у сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян (примітка до ст. 177).

Суб'єктивна сторона цього злочину — прямий умисел.

Суб'єкт злочину — будь-яка особа.

Частина 2 ст. 177 передбачає відповідальність за ті самі дії, якщо вони вчинені повторно або завдали матеріальної шкоди в особливо великому розмірі, під яким розуміється розмір що у тисячу і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян (примітка до ст. 177).

**ВИСНОВКИ З ЧЕТВЕРТОГО ПИТАННЯ**

Таким чином, до злочинів у сфері охорони права на об'єкти інтелектуальної власності відносяться: порушення авторського права і суміжних прав — ст. 176; порушення прав на об'єкти промислової власності — ст. 177.

**V. Злочини проти інших особистих прав і свобод людини і громадянина**

Порушення рівноправності громадян залежно від їх расової, національної належності або ставлення до релігії (ст. 161 КК). Відповідно до ст. 24 Конституції України громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом. Передбачена ст. 161 кримінальна відповідальність є однією з гарантій прав громадян, що розглядаються.

Безпосереднім об'єктом цього злочину є суспільні відносини, що забезпечують рівноправність громадян та їх права.

Об'єктивна сторона злочину виражається в здійсненні будь-якої дії, спрямованої на розпалювання національної, расової чи релігійної ворожнечі та ненависті, на приниження національної честі та гідності або образу почуттів громадян у зв'язку з їхніми релігійними переконаннями, а також пряме чи непряме обмеження прав або встановлення прямих чи непрямих привілеїв громадян за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками.

Під розпалюванням національної, расової чи релігійної ворожнечі та ненависті слід розуміти поширення різних відомостей, закликів, вигадок, які формують у людей почуття озлобленості, відчуження і викликають національну ворожнечу або розбрат. Форми розпалювання національної, расової чи релігійної ворожнечі можуть бути різними і на кваліфікацію не впливають. Приниження національної честі та гідності або образа почуттів громадян може виражатися в різних формах третирування громадян: наклепі, цькуванні, знущанні над культурою, звичаями тощо будь-якої нації, дискримінації осіб певної національності або раси. Обмеження прав громадян виражається в прямому або непрямому ущемленні їх прав в будь-якій галузі діяльності за національною, расовою ознакою або залежно від їх релігійної належності, або, навпаки, у встановленні прямих чи непрямих привілеїв (тобто незаконних пільг будь-якого характеру) на цих самих підставах. Образа почуттів громадян у зв'язку з їхніми релігійними переконаннями виражається у зневазі до цих релігійних вірувань.

Суб'єктивна сторона цього злочину — прямий умисел.

Суб'єкт злочину — будь-яка особа.

У частині 2 ст. 161 передбачена відповідальність за вказані вище дії, поєднані з насильством, обманом чи погрозами, а також вчинені службовою особою.

За частиною 3 ст. 161 настає відповідальність за порушення рівноправності громадян залежно від їх расової, національної належності або ставлення до релігії, якщо ці дії були вчинені організованої групою осіб або спричинили загибель людей чи інші тяжкі наслідки.

Порушення недоторканності житла (ст. 162). Стаття ЗО Конституції України гарантує кожному громадянинові недоторканність житла. Не допускається проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду чи обшуку інакше як за вмотивованим рішенням суду.

Безпосереднім об'єктом цього злочину є конституційне право громадянина на недоторканність житла.

Об'єктивна сторона злочину виражається в діях, які полягають: у незаконному проникненні до житла чи до іншого володіння особи проти його волі або в незаконному проведенні в них огляду чи обшуку; в незаконному виселенні чи інших діях, що порушують недоторканність житла громадян.

Незаконним є будь-яке проникнення до житла всупереч чинному законодавству. Проникнення до житла сторонніх можливо лише за добровільною згодою власника на таку дію. Якщо згода була отримана в результаті насильства або погроз, то виключається і правомірне проникнення. Незаконним вважається обшук, здійснюваний особами, які не мають на це права або вчинений з порушенням Кримінально-процесуального кодексу України України, тобто особами, які за певних умов мають на це право, але в цьому випадку не були наділені необхідними повноваженнями (наприклад, за відсутності постанови суду щодо провадження обшуку).

Відповідно до ч. З ст. 47 Конституції України ніхто не може бути примусово позбавлений житла інакше як на підставі закону за рішенням суду. Незаконне виселення має місце у разі, якщо воно здійснюється без законних підстав, тобто без судового рішення, що вступило в законну силу.

Під іншими діями, що порушують недоторканність житла громадян, слід розуміти будь-яке інше вторгнення до житла проти волі осіб, які там проживають, за винятком випадків крайньої необхідності.

Цей злочин вважається закінченим з моменту здійснення однієї з указаних у цій статті дій.

Суб'єктивна сторона цього злочину — прямий умисел.

Суб'єкт злочину — будь-яка особа, а за ч. 2 — і службова особа.

У частині 2 ст. 162 передбачена відповідальність за ті самі дії, вчинені службовою особою або з застосуванням насильства, чи з погрозою його застосування.

Під насильством слід розуміти фізичне насильство, як небезпечне, так і безпечне для життя і здоров'я потерпілого, в тому числі й таке, що заподіяло потерпілому легкі тілесні ушкодження. Погроза застосування насильства виражається в залякуванні потерпілого застосуванням до нього фізичного насильства. Погроза має бути реальною.

Покарання за злочин: за ч. 1 ст. 162 — штраф від п'ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправні роботи на строк до двох років, або обмеження волі на строк до трьох років; за ч. 2 ст. 162 — позбавлення волі на строк від двох до п'яти років.

Порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної чи іншої кореспонденції, що передаються засобами зв'язку або через комп'ютер (ст. 163). Безпосереднім об'єктом цього злочину є конституційне право громадян на таємницю листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції. Це право закріплене в ст. 31 Конституції України.

Об'єктивна сторона злочину виражається у вчиненні незаконних дій, спрямованих на порушення таємниці кореспонденції, яка передається від однієї особи до іншої засобами зв'язку або через комп'ютер. Способи передачі інформації можуть бути різними: листування, телефонні розмови, телеграфна чи інша кореспонденція. Під листуванням слід розуміти будь-які види кореспонденції: листи, посилки, бандеролі тощо, що надаються установами зв'язку громадянам або юридичним особам. Під іншою кореспонденцією -слід розуміти інші види повідомлень, наприклад, отримані по телетайпу, факсу тощо. Інформацією, що містить таємницю, слід вважати таку, яку адресат або джерело інформації не бажають довіряти іншим людям. Незаконність дій з порушення таємниці листування, телефонних розмов або телеграфних повідомлень має місце за відсутності згоди особи на ознайомлення з її кореспонденцією або за порушення встановленого законом порядку, що допускає, у вигляді виключення, можливість ознайомлення із змістом кореспонденції або переговорів громадян.

Так, відповідно до ст. 31 Конституції України таке ознайомлення може здійснюватися тільки за постановою суду у випадках, вказаних в законі, з метою запобігти злочинові чи з'ясувати істину під час розслідування кримінальної справи, якщо іншими способами одержати таку інформацію неможливо.

Цей злочин вважається закінченим з моменту ознайомлення третьої особи із змістом листування, телефонних розмов, телеграфної чи іншої кореспонденції громадян.

Суб'єктивна сторона цього злочину — прямий умисел.

Суб'єкт злочину — будь-яка особа, за ч. 2 — і службова особа.

У частині 2 ст. 163 передбачена відповідальність за ті самі дії, вчинені щодо державних чи громадських діячів або вчинені службовою особою, або з використанням спеціальних засобів, призначених для негласного зняття інформації.

Під використанням спеціальних засобів, призначених для негласного зняття інформації, слід розуміти застосування будь-яких приладів, апаратури, технічних засобів, призначених для фіксування, розшифровки запису або відтворення різної інформації.

**Стаття 182.** Порушення недоторканності приватного життя

1. Незаконне збирання, зберігання, використання, знищення, поширення конфіденційної інформації про особу або незаконна зміна такої інформації, крім випадків, передбачених іншими статтями цього Кодексу, -

караються штрафом від п'ятисот до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років.

2. Ті самі дії, вчинені повторно, або якщо вони заподіяли істотну шкоду охоронюваним законом правам, свободам та інтересам особи, -

караються арештом на строк від трьох до шести місяців або обмеженням волі на строк від трьох до п'яти років, або позбавленням волі на той самий строк.

**Примітка.** Істотною шкодою у цій статті, якщо вона полягає у заподіянні матеріальних збитків, вважається така шкода, яка в сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Публічне, у тому числі через засоби масової інформації, журналістів, громадські об’єднання, професійні спілки, повідомлення особою інформації про вчинення кримінального або іншого правопорушення, здійснене з дотриманням вимог закону, не є діями, передбаченими цією статтею, і не тягне за собою кримінальну відповідальність.

Конституція України в ст. 32 встановила право кожного громадянина на недоторканність приватного життя, на особисту і сімейну таємницю, а також заборонила збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди. Однією з гарантій здійснення цього права громадян є ст. 182 КК.

Безпосереднім об'єктом злочину є суспільні відносини, що забезпечують недоторканність приватного життя. Предмет злочину — конфіденційна інформація про приватне життя особи, яка може міститися в творі, що публічно демонструється, або творі, виданому в засобах масової інформації, а також закріплятися на різних матеріальних носіях: папері, касетах, дискетах, фотографіях тощо. До конфіденційних відносяться такі відомості, які складають особисту або сімейну таємницю особи, а також будь-які інші відомості, які потерпілий бажає зберегти в таємниці. Потерпілим від злочину може бути будь-яка особа, без згоди якої збиралася або розповсюджувалася подібна конфіденційна інформація.

Об'єктивна сторона злочину виражається в одній з таких дій, вчинених без згоди особи: а) незаконному збиранні конфіденційної інформації щодо цієї особи; б) незаконному зберіганні такої інформації; в) незаконному використанні конфіденційної інформації; г) незаконному поширенні вказаної інформації; д) поширенні конфіденційної інформації в публічному виступі, творі, що публічно демонструється, чи в засобах масової інформації.

Під незаконним збиранням конфіденційної інформації слід розуміти збір не уповноваженим на це суб'єктом відомостей про приватне життя іншої особи, що містять його особисту або сімейну таємницю. Збирання інформації може здійснюватися з будь-яких джерел: з документів, бесід з родичами, сусідами, знайомими потерпілого тощо, як відкрито, під пристойним приводом, так і таємно, з використанням підслуховуючих, відеозаписуючих пристроїв, інших технічних засобів. Незаконне зберігання вказаних відомостей — це будь-які умисні дії, пов'язані із перебуванням конфіденційної інформації у володінні винного (зберігає матеріальні носії при собі, в приміщенні, тайнику, інших місцях), незалежно від тривалості зберігання. Незаконне використання або поширення конфіденційної інформації — це різні види застосування відомостей без згоди потерпілого. Так, під поширенням слід розуміти повідомлення відомостей про приватне життя особи, складових особистої або сімейної таємниці хоча б одній третій особі. Одним із видів поширення конфіденційної інформації є її оголошення в публічному виступі на зборах, мітингу, засіданні тощо, в творі, що публічно демонструється — тобто їх відтворення на аудіо- і відеозаписі, в суспільному місці; або шляхом обнародування цих відомостей в засобах маЛвої інформації: друкованих, по радіо чи телебаченню тощо.

Злочин вважається закінченим з моменту здійснення хоча б однієї з указаних дій.

Суб'єктивна сторона цього злочину — прямий умисел.

Суб'єкт злочину — будь-яка особа.

Порушення права на отримання освіти (ст. 183). Відповідно до ст. 53 Конституції України кожний громадянин має право на освіту. Це право охоплює собою можливість отримання будь-якого виду освіти.

Безпосереднім об'єктом цього злочину є суспільні відносини, що забезпечують громадянам отримання освіти.

Об'єктивна сторона злочину виражається в незаконній відмові у прийнятті до навчального закладу будь-якої форми власності.

Злочин є закінченим з моменту вчинення будь-яких дій, спрямованих на відмову у прийнятті до навчального закладу.

Суб'єктивна сторона цього злочину — прямий умисел.

Суб'єкт злочину спеціальний — службова особа, яка володіє правом прийому до навчального закладу (директор школи, ректор вищого учбового закладу, відповідальний секретар приймальної комісії, декан факультету тощо).

У частині 2 ст. 183 передбачена відповідальність за незаконну вимогу оплати за навчання у державних або комунальних навчальних закладах. Це прямий примус внести плату за навчання або створення для потерпілого таких умов, за яких він вимушений сплатити за навчання в навчальному закладі.

Діяння вважається закінченим з моменту пред'явлення особі вимоги про оплату за навчання.

Порушення права на безоплатну медичну допомогу (ст. 184). Конституція України в ст. 49 проголошує, що кожен має право на охорону здоров'я, медичну допомогу та медичне страхування. При цьому визначається, що у державних і комунальних закладах охорони здоров'я медична допомога надається безоплатно, існуюча мережа таких закладів не може бути скорочена.

Безпосереднім об'єктом цього злочину слід вважати суспільні відносини, що забезпечують громадянам право на охорону здоров'я і медичну допомогу.

З об'єктивної сторони злочин характеризується незаконною вимогою оплати за надання медичної допомоги в державних чи комунальних закладах охорони здоров'я.

Злочин вважається закінченим з моменту пред'явлення незаконної вимоги про оплату медичної допомоги.

Суб'єктивна сторона цього злочину — прямий умисел.

Суб'єкт злочину спеціальний — ним може бути тільки працівник державного або комунального закладу охорони здоров'я.

За частиною 2 ст. 184 настає відповідальність за незаконне скорочення мережі державних і комунальних закладів охорони здоров'я. В цьому випадку суб'єктом злочину е службова особа відповідного органу виконавчої влади.

**ВИСНОВКИ З П’ЯТОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** до злочинів, що посягають на інші особисті права і свободи громадян відносяться: порушення рівноправності громадян залежно від їх расової, національної належності або ставлення до релігії — ст. 161; порушення недоторканності житла — ст. 162; порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної чи іншої кореспонденції, що передаються засобами зв'язку або через комп'ютер — ст. 163; порушення недоторканності приватного життя — ст. 182; порушення права на отримання освіти — ст. 183; порушення права на безоплатну медичну допомогу — ст. 184.

**VI. Злочини проти сім'ї**

**Стаття 164.** Ухилення від сплати аліментів на утримання дітей

1. Злісне ухилення від сплати встановлених рішенням суду коштів на утримання дітей (аліментів), а також злісне ухилення батьків від утримання неповнолітніх або непрацездатних дітей, що перебувають на їх утриманні, -

карається громадськими роботами на строк від вісімдесяти до ста двадцяти годин або арештом на строк до трьох місяців, або обмеженням волі на строк до двох років.

2. Те саме діяння, вчинене особою, раніше судимою за злочин, передбачений цією статтею, -

карається громадськими роботами на строк від ста двадцяти до двохсот сорока годин або арештом на строк від трьох до шести місяців, або обмеженням волі на строк від двох до трьох років.

**Примітка.** У [статтях 164](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1091) і [165](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1098) цього Кодексу під злісним ухиленням від сплати коштів на утримання дітей (аліментів) або на утримання непрацездатних батьків слід розуміти будь-які діяння боржника, спрямовані на невиконання рішення суду (приховування доходів, зміну місця проживання чи місця роботи без повідомлення державного виконавця, приватного виконавця тощо), які призвели до виникнення заборгованості із сплати таких коштів у розмірі, що сукупно складають суму виплат за три місяці відповідних платежів.

Безпосереднім об'єктом цього злочину є суспільні відносини, що забезпечують захист майнових інтересів неповнолітніх або непрацездатних дітей, що потребують допомоги. Обов'язок батьків утримувати своїх дітей до їх повноліття закріплений в ст. 51 Конституції України, а також в Кодексі про шлюб та сім'ю. Потерпілими від цього злочину є неповнолітні та непрацездатні діти.

З об'єктивної сторони цей злочин виражається в бездіяльності, а саме: а) у злісному ухиленні від сплати встановлених рішенням суду коштів на утримання дітей (аліментів); б) у злісному ухиленні батьків від утримання неповнолітніх або непрацездатних дітей, що перебувають на їх утриманні. Під ухиленням від сплати аліментів або ухиленням від утримання дітей слід розуміти не тільки пряму відмову від сплати присуджених судом аліментів на дітей, а й приховання винним свого дійсного заробітку, зміни роботи або місця проживання з метою уникнути утримань за виконавчим листом, а також інші дії, що свідчать про ухилення від сплати за рішенням суду коштів на утримання дітей або про ухилення від утримання непрацездатних або неповнолітніх дітей. Необхідною умовою притягнення до кримінальної відповідальності за злісну несплату аліментів є наявність рішення суду, що набрало чинності і зобов'язує особу сплачувати аліменти. Злісне ухилення, про яке йдеться в ч. 1 ст. 164 — це тривале, систематичне і наполегливе ухилення від виконання цього обов'язку, як от: приховання свого місця проживання, місця роботи, повторне ухилення від сплати аліментів, незважаючи на відповідні попередження тощо. Закінченим цей злочин є з моменту злісного ухилення від сплати аліментів, встановлених рішенням суду.

Злісне ухилення батьків від утримання неповнолітніх (тобто тих, які не досягли 18-ти років) або непрацездатних (інвалідів 1 і 2 груп, а також тимчасово непрацездатних) дітей, які знаходяться на їх утриманні, має місце у випадках, коли дітям не надаються необхідні для їхнього існування кошти, їжа, одяг, житло або необхідний догляд у разі хвороби тощо.

Суб'єктивна сторона цього злочину — прямий умисел.

Суб'єкт злочину спеціальний — тобто особа, записана як матір або батько у свідоцтві про народження дитини, або особи, прирівняні до статусу батьків: усиновлювачі (опікуни), вітчим, мачуха, особа, яка взяла дітей на постійне виховання або на утримання за умови, що обов'язок платежу аліментів покладений на цих осіб рішенням суду.

У частині 2 ст. 164 передбачена відповідальність за вчинення цього злочину особою, раніше судимою за такий самий злочин.

Ухилення від сплати коштів на утримання непрацездатних батьків (ст. 165). Безпосереднім об'єктом злочину виступають суспільні відносини, що забезпечують захист майнових відносин непрацездатних батьків.

З об'єктивної сторони цей злочин полягає у злісному ухиленні від сплати встановлених рішенням суду коштів на утримання непрацездатних батьків.

Суб'єктивна сторона злочину — прямий умисел.

Суб'єктом злочину можуть бути рідні діти, усиновлені (удоче-ріненні), а також пасинки і падчерки, які досягли 18-ти років і зобов'язані у випадках, встановлених рішенням суду, надати утримання непрацездатним вітчиму або мачусі.

У частині 2 ст. 165 передбачена відповідальність за те саме діяння, вчинене особою, раніше судимою за такий самий злочин.

Злісне невиконання обов'язків по догляду за дитиною або за особою, щодо якої встановлена опіка чи піклування (ст. 166). Безпосереднім об'єктом злочину є суспільні відносини, що забезпечують нормальний розвиток і виховання неповнолітніх, а також здоров'я, безпеку життя або здоров'я, особисту свободу, честь та гідність осіб, що підлягають опіці (піклуванню).

Об'єктивна сторона цього злочину полягає в діянні (дії або бездіяльності) і виражається в злісному невиконанні обов'язків по догляду за дитиною або за особою, щодо якої встановлена опіка чи піклування, тобто: в залишенні дітей без нагляду, харчування, одягу, ненаданні грошового утримання, ухиленні від догляду і лікуванні важко хворого тощо, що призвело до тяжких наслідків. Обов'язки батьків по догляду за дитиною, по її вихованню і захисту покладені на батьків (ст. 80 Кодексу про шлюб і сім'ю України). Невиконання обов'язків по догляду за дитиною або за підопічним має носити злісний характер, тобто бути тривалим за часом, або систематичним, незважаючи на відповідні попередження з боку органів опіки і піклування або місцевих органів влади.

Злочин вважається закінченим з моменту настання тяжких наслідків. Під тяжкими наслідками слід розуміти різні види фізичної або моральної шкоди, заподіяної дитині або підопічному: розлад здоров'я, психічне захворювання, інвалідність, самогубство потерпілого тощо.

Суб'єктивна сторона цього злочину — прямий умисел.

Суб'єкт злочину спеціальний — батьки дитини, а також особи, визнані згідно із законом опікунами чи піклувальниками.

Зловживання опікунськими правами (ст. 167). Безпосереднім об'єктом злочину є майнові права і інтереси особи.

Об'єктивна сторона цього злочину полягає у використанні опіки або піклування на шкоду підопічному. Це, наприклад, зайняття житлової площі, використання його майна, привласнення речей, розтрата цінностей підопічного, а також порушення майнових прав потерпілого внаслідок укладання невигідних для нього договорів.

Суб'єктивна сторона злочину — прямий умисел, що поєднаний з корисливою метою.

Суб'єкт злочину — особа, призначена у встановленому порядку опікуном чи піклувальником.

Розголошення таємниці усиновлення (удочеріння) (ст. 168). Безпосереднім об'єктом цього злочину є суспільні відносини, що забезпечують нормальне функціонування сім'ї.

Об'єктивна сторона злочину проявляється в розголошенні таємниці усиновлення (удочеріння) всупереч волі усиновителя. Під розголошенням таємниці усиновлення слід розуміти повідомлення будь-якій особі, в тому числі й усиновленому (удочеріненній), відомостей про те, що юридичні батько або мати дитини фактично не є його кровними батьком або матір'ю. Розголошення таємниці може здійснюватися усно, письмово, за допомогою засобів зв'язку, іншими способами. Обов'язковою ознакою розголошення є відсутність волі усиновителя (удочерителя) на розкриття цієї таємниці. Воля хоча б одного з подружжя усиновителів не розголошувати таємницю усиновлення вже виключає можливість її розголошення.

Злочин вважається закінченим з моменту розголошення таємниці усиновлення (удочеріння) всупереч волі усиновителя, незалежно від настання суспільно небезпечних наслідків.

Суб'єктивна сторона цього злочину — прямий умисел.

Суб'єкт злочину — будь-яка особа.

У частині 2 ст. 168 передбачена відповідальність спеціального суб'єкта: службової особи або працівника медичного закладу, яким відомості про усиновлення (удочеріння) стали відомі по службі чи по роботі, або якщо розголошення таємниці усиновлення спричинило тяжкі наслідки (різні види моральної, фізичної шкоди, заподіяної як усиновленому (удочеріненій), так і усиновителю, розпад сім'ї, психічне захворювання потерпілого тощо).

Незаконні дії щодо усиновлення (удочеріння) (ст. 169). Безпосереднім об'єктом цього злочину є суспільні відносини, що забезпечують нормальний розвиток і виховання неповнолітніх дітей.

Об'єктивну сторону цього злочину утворюють: незаконна посередницька діяльність або інші незаконні дії щодо усиновлення (удочеріння) дитини, або по передачі її під опіку (піклування), або по передачі її на виховання в сім'ю громадян. Незаконними такі дії будуть у випадку, якщо вони вчинені з порушенням положень чинного законодавства. Закінченим злочин буде вважатися з моменту здійснення однієї з вказаних дій.

Суб'єктивна сторона злочину — прямий умисел. Мотиви злочину для кваліфікації значення не мають.

Суб'єкт злочину — будь-яка особа.

У частині 2 ст. 169 передбачена відповідальність за вчинення злочину щодо кількох дітей, повторно, за попередньою змовою групою осіб, з використанням службового становища або якщо він заподіяв тяжкі наслідки. Під тяжкими наслідками цього злочину слід розуміти самогубство потерпілого, його психічний розлад, отримання інвалідності, необережне позбавлення життя тощо. В зв'язку з тим, що норма, яка розглядається, є бланкетною, при аналізі об'єктивної сторони конкретного злочину необхідно встановити, які саме закони і нормативні акти були порушені особою. Передусім слід звернутися до глави 14 Кодексу про шлюб і сім'ю України, Конвенції про права дитини, яка була ратифікована Верховною Радою України 27 лютого 1991 р. і до Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку передачі дітей, які є громадянами України, на усиновлення громадянам України та іноземним громадянам і здійснення контролю за умовами їх проживання у сім'ях усиновителів» від 20 липня 1996 р. № 775.

**ВИСНОВКИ З ШОСТОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** до злочинів проти сім'ї відносяться: ухилення від сплати аліментів на утримання дітей — ст. 164; ухилення від сплати коштів на утримання непрацездатних батьків — ст. 165; злісне невиконання обов'язків по догляду за дитиною або за особою, щодо якої встановлена опіка чи піклування — ст. 166; зловживання опікунськими правами — ст. 167; розголошення таємниці усиновлення (удочеріння) — ст. 168; незаконні дії щодо усиновлення (удочеріння) — ст. 169.

**VII. Злочини проти свободи совісті**

Пошкодження релігійних споруд чи культових будинків (ст. 178). Безпосереднім об'єктом цього злочину є суспільні відносини, що забезпечують свободу совісті і віросповідання. Додатковим обов'язковим об'єктом виступають відносини власності. Предметом злочину є різні релігійні споруди чи культові будинки: церкви, мечеті, синагоги, каплиці, монастирі, молельні будинки, інші приміщення, в яких можуть проходити церковні служби.

Об'єктивна сторона цього злочину проявляється в пошкодженні чи зруйнуванні релігійної споруди або культового будинку. Під пошкодженням слід розуміти приведення будинку або споруди в часткову непридатність, тобто якщо зберігається можливість її відновлення. Зруйнування передбачає приведення споруд або будинків до повної непридатності, внаслідок чого вона або перестає існувати, або повністю втрачає можливість бути відновленою. Способи зруйнування або знищення можуть бути різними і на кваліфікацію злочину не впливають. Якщо пошкодження або зруйнування релігійної споруди, культового будинку вчинено шляхом підпалу, іншим загально небезпечним способом, або спричинило загибель людей, або інші тяжкі наслідки, кваліфікація таких дій настає за сукупністю злочинів: за ст. 178 і ч. 2 ст. 194.

Суб'єктивна сторона злочину — умисел. Винний усвідомлює, що пошкоджує або руйнує релігійну споруду або культовий будинок, передбачає настання шкоди від своїх дій і бажає або свідомо допускає настання наслідків такого роду. У разі використання для пошкодження або зруйнування релігійних будинків загальнонебез-печного способу, винне відношення до наслідків у вигляді загибелі людей, а також тяжких наслідків має місце тільки в формі необережності. За наявності в такому випадку умислу на позбавлення життя однієї (кількох) особи, винний відповідає за ст. 178 і ч. 2 ст. 194 та і за відповідними пунктами ст. 115. Пошкодження або зруйнування релігійних споруд або культових будинків з хуліганських мотивів має кваліфікуватися за сукупністю злочинів за статтями 178 і 296.

Суб'єкт злочину — будь-яка особа.

Незаконне утримування, осквернення або знищення релігійних святинь (ст. 179). Безпосереднім об'єктом цього злочину є суспільні відносини, що забезпечують свободу віросповідання і повагу почуттів віруючих. Предмет злочину — релігійні святині. Релігійними святинями є проголошені кожною релігією священні символи: Біблія, ікони, храми, поховання, місця паломництва, святі джерела тощо.

Об'єктивна сторона злочину виражається в утримуванні, оскверненні або знищенні релігійних святинь. Утримування передбачає самовільні дії винного по привласненню релігійних святинь всупереч волі власника. Осквернення — це наруга над релігійною святинею, різні цинічні дії, що зачіпають релігійні почуття віруючих тощо. Знищення — це приведення до повної непридатності релігійної святині шляхом механічного, фізичного, хімічного або біологічного впливу, результатом якого є приведення її до повної непридатності з втратою можливості відновлення.

Злочин вважається закінченим з моменту вчинення однієї з указаних дій.

Суб'єктивна сторона злочину — прямий умисел. Якщо вказані дії вчинені з хуліганських мотивів, то потрібна додаткова кваліфікація за ст. 296.

Суб'єкт злочину — будь-яка особа.

Перешкоджання здійсненню релігійного обряду (ст. 180). У статті 35 Конституції України вказано, що кожен має право на свободу світогляду і віросповідання. Це право включає свободу сповідувати будь-яку релігію або не сповідувати ніякої, безперешкодно відправляти одноособове чи колективно релігійні культи і ритуальні обряди, вести релігійну діяльність. Стаття 180 КК служить однією з гарантій реалізації цього положення Конституції.

Безпосереднім об'єктом цього злочину є суспільні відносини, що забезпечують свободу світогляду і віросповідання.

Об'єктивна сторона злочину характеризується дією або бездіяльністю, що полягає в незаконному перешкоджанні здійсненню релігійного обряду. Перешкоджання може виражатися в незаконному закритті приміщень для відправлення релігійних обрядів, зриві обрядів вінчання, відспівування, розгоні віруючих під час моління. При цьому злочинним є перешкоджання тільки таким релігійним обрядам, які здійснюються в рамках закону, не порушують громадський порядок і не супроводжуються посяганням на права громадян (порядок проведення релігійних обрядів і церемоній передбачений ст. 21 Закону України «Про свободу совісті та релігійні організації») від 23 квітня 1991 р. Злочин вважається закінченим з моменту незаконного перешкоджання здійсненню релігійного обряду.

Суб'єктивна сторона злочину — прямий умисел.

Суб'єкт злочину — загальний.

У частині 2 ст. 180 передбачена відповідальність за примушування священослужителя шляхом фізичного або психічного насильства до проведення релігійного обряду. Під примушуванням слід розуміти протиправний насильницький вплив на священослужителя з метою виконання ним релігійного обряду. Насильство при цьому може бути психічним або фізичним. Психічне насильство полягає в застосуванні до потерпілого погроз, шантажу, іншого протиправного впливу на його психіку. Фізичне насильство може виражатися в різному посяганні на тілесну сферу потерпілого: незаконному позбавленні волі, зв'язуванні, заподіянні фізичного болю, ударів, побоїв. Якщо результатом фізичного насильства було спричинення тілесних ушкоджень, то кваліфікація цього злочину настає за сукупністю за ст. 180 і статтями 121, 122 або ст. 125.

Посягання на здоров'я людей під приводом проповідування релігійних віровчень чи виконання релігійних обрядів (ст. 181). Основним безпосереднім об'єктом цього злочину виступають суспільні відносини, що регулюють порядок відправлення релігійних обрядів, а також свободу віросповідання і право громадян на релігійні об'єднання. Додатковим обов'язковим об'єктом можуть бути відносини, що забезпечують охорону здоров'я або інших законних інтересів громадян.

Об'єктивна сторона злочину проявляється у вчиненні активних дій з організації або керівництва групою, діяльність якої здійснюється під приводом проповідування релігійних віровчень чи виконання релігійних обрядів і поєднана із заподіянням шкоди здоров'ю людей або статевою розпустою.

Під організацією такої групи слід розуміти будь-яку діяльність, спрямовану на створення групи, вербування її членів, підготовку статутних документів, пошук джерел фінансування, тобто будь-які дії, результатом яких є створення групи. Керівництво групою означає управління її діяльністю і може виражатися в організації молитв, відправленні обрядів, культів, заходах з підтримки дисципліни, керівництві здійсненням бузувірських обрядів, накладенні стягнень (епітимій) тощо. Діяльність такої групи має бути пов'язана із заподіянням шкоди здоров'ю людей (наприклад, знівечення, покалічення, розлад психіки в результаті молитв), а також статевою розпустою. При цьому, застосування в процесі діяльності групи окремих видів насильства, покарання за які, як за самостійні злочини, перевищує покарання за ч. 1 ст. 181, вимагає додаткової кваліфікації за відповідними статтями КК про відповідальність за злочини проти особи. Позбавлення життя потерпілого в процесі діяльності вказаної релігійної групи або доведення до самогубства також передбачає відповідальність за сукупністю злочинів. Злочин вважається закінченим з моменту створення групи або вчинення дій по керівництву нею.

Суб'єктивна сторона цього злочину — прямий умисел.

Злочин може вчинюватися не тільки за релігійними, але і за іншими мотивами: користь, владолюбство, сексуальні мотиви.

Суб'єкт злочину — організатор або керівник групи.

У частині 2 ст. 181 передбачена відповідальність за ті самі дії, поєднані із втягуванням в діяльність групи неповнолітніх. У цих випадках додатковим обов'язковим об'єктом злочину виступає нормальний етичний розвиток неповнолітніх, їх здоров'я і статева недоторканість. Залучення неповнолітнього до діяльності групи передбачає будь-які форми впливу дорослої особи на неповнолітнього з метою спонукати (примусити) останнього брати участь в діяльності релігійної групи. Способи залучення можуть бути різні: лестощі, умовляння, обман, шантаж, побої, розпалювання релігійного фанатизму тощо. Злочин є закінченим з моменту втягнення неповнолітнього до діяльності релігійної групи за допомогою будь-якої з перерахованих дій.

**ВИСНОВКИ З СЬОМОГО ПИТАННЯ**

Таким чином, до злочинів проти свободи совісті: пошкодження релігійних споруд чи культових будинків — ст. 178; незаконне утримування, осквернення або знищення релігійних святинь — ст. 179; перешкоджання здійсненню релігійного обряду — ст. 180; посягання на здоров'я людей під приводом проповідування релігійних віровчень чи виконання релігійних обрядів — ст. 181.

**висновки З ТЕМИ**

Ми з Вами розглянули злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина. Залежно від їх безпосереднього об'єкта, всі злочини, передбачені п'ятим розділом Особливої частини КК, можна поділити на такі види:

1. Злочини проти виборчих прав громадян: перешкоджання здійсненню виборчого права — ст. 157; неправомірне використання виборчих бюлетенів, підлог виборчих документів або неправильний підрахунок голосів чи неправильне оголошення результатів виборів — ст. 158; порушення таємниці голосування — ст. 159; порушення законодавства про референдум — ст. 160.

2. Злочини проти трудових прав громадян: перешкоджання законній діяльності професійних спілок, політичних партій, громадських організацій — ст. 170; перешкоджання законній професійній діяльності журналістів — ст. 171; грубе порушення законодавства про працю — ст. 172; грубе порушення угоди про працю — ст. 173; примушування до участі у страйку або перешкоджання участі у страйку — ст. 174; невиплата заробітної плати, стипендії, пенсії чи інших, установлених законом виплат — ст. 175.

3. Злочини у сфері охорони права на об'єкти інтелектуальної власності: порушення авторського права і суміжних прав — ст. 176; порушення прав на об'єкти промислової власності — ст. 177.

4. Злочини, що посягають на інші особисті права і свободи громадян: порушення рівноправності громадян залежно від їх расової, національної належності або ставлення до релігії — ст. 161; порушення недоторканності житла — ст. 162; порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної чи іншої кореспонденції, що передаються засобами зв'язку або через комп'ютер — ст. 163; порушення недоторканності приватного життя — ст. 182; порушення права на отримання освіти — ст. 183; порушення права на безоплатну медичну допомогу — ст. 184.

5. Злочини проти сім'ї: ухилення від сплати аліментів на утримання дітей — ст. 164; ухилення від сплати коштів на утримання непрацездатних батьків — ст. 165; злісне невиконання обов'язків по догляду за дитиною або за особою, щодо якої встановлена опіка чи піклування — ст. 166; зловживання опікунськими правами — ст. 167; розголошення таємниці усиновлення (удочеріння) — ст. 168; незаконні дії щодо усиновлення (удочеріння) — ст. 169.

6. Злочини проти свободи совісті: пошкодження релігійних споруд чи культових будинків — ст. 178; незаконне утримування, осквернення або знищення релігійних святинь — ст. 179; перешкоджання здійсненню релігійного обряду — ст. 180; посягання на здоров'я людей під приводом проповідування релігійних віровчень чи виконання релігійних обрядів — ст. 181.

**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ**

* 1. Види злочинів проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина
  2. Злочини проти виборчих прав громадян
  3. Злочини проти трудових прав громадян
  4. Злочини в сфері охорони прав на об'єкти інтелектуальної власності
  5. Злочини проти інших особистих прав і свобод людини і громадянина

**ТЕМА № 26 ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ**

**(2 години)**

**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1. Поняття, види та загальна характеристика злочинів проти власності.

2. Заволодіння чужим майном шляхом його вилучення (крадіжка, грабіж, розбій, вимагання, шахрайство, привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем).

3. Заволодіння чужим майном без ознак викрадення (шляхом обману або зловживання довірою, привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилося у неї).

4. Некорисливі злочини проти власності (знищення або пошкодження чужого майна, погроза знищення майна, порушення обов’язків щодо охорони майна, придбання, отримання, зберігання чи збут майна, одержаного злочинним шляхом
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**мета лекції:**

допомогти студентам з’ясувати (усвідомити) поняття викрадення та інших посягань на власність, їх форми та види, відмежування цих посягань від суміжних складів злочинів

# Вступ

Держава зацікавлена не тільки в кримінально-правовій охороні Конституційного ладу України, основ управління в тій чи іншій області, але також і у захисті від злочинних посягань власності.

Згідно з ст. 41 Конституції України кожен має право володіти, користуватись і розпоряджатися своєю власністю; ніхто не може протиправно позбавлений права власності. Ст. 13 Конституції наголошує, що держава забезпечує захист прав усіх суб’єктів права власності.

Суб’єктами права власності є український народ та інші учасники цивільних відносин: фізичні та юридичніособи. Учасниками цивільних відносин є: держава Україна, Автономна Республіка Крим, територіальні громади, іноземні держави та інші суб’єкти публічного права (ст.ст. 2, 318 ЦК України).

Власність в Україні закріплена у таких формах (ст.ст. 325-327 ЦК України):

* приватна (власність фізичних та юридичних осіб);
* державна; комунальна

Всі форми власності є рівноправними. Держава створює рівні умови для розвитку усіх форм власності та їх захист.

**Предметом** розгляду цієї лекції є злочинні посягання на право приватної, комунальної і державної власності, які мають в теперішній час велике поширення і набувають тенденцію до їх зростання, спричинюючи суттєву матеріальну шкоду.

Знання норм про злочини проти власності має велике значення у практичній діяльності. Одним із головних завдань правоохоронних органів є захист власності від злочинних посягань.

I. ПОНЯТТЯ, ВИДИ ТА Загальна характеристика злочинів проти власності

Злочинами проти власності називаються передбачені Кримінальним кодексом України діяння (статті 185-198), що посягають на економічні відносини власності.

Згідно зі ст. 41 Конституції України кожен має право володіти, користуватись і розпоряджатися своєю власністю; ніхто не може бути протиправне позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним (ч. 4 ст. 41 Конституції). Стаття 13 Конституції України наголошує, що держава забезпечує захист прав усіх суб'єктів права власності і господарювання.

Охоронювані Законом можливості власника володіти, користуватися і розпоряджатися належним йому майном і є об'єктом посягань злочинів проти власності. На ці можливості власника посягають всі злочини проти власності, руйнуючи або пошкоджуючи їх. Суспільна сутність і шкідливість злочинів проти власності полягає в тому, що вони руйнують пошкоджують чи зовсім знищують економічні відносини власності, позбавляють власника можливостей володіти, користуватися і розпоряджатися своїм майном. Як при викраденні так і при знищенні майна (грошей, цінних паперів) власник на час чи назавжди втрачає свої можливості володіти, користуватися чи розпоряджатися викраденим чи знищеним.

Головне в економічних відносинах власності - це належність певного фонду майна (чи певної речі) конкретній особі. Належність майна закріплює панування власника над річчю (речами), що вимагає від усіх інших осіб дотримування і не порушування цього панування, не заподіювання йому шкоди у володінні, користуванні його майном. Право власності лише юридично закріплює цю суспільну належність речей і охороняє (захищає) її. Тому право власності як державно-правова форма закріплення економічних відносин власності злочином не пошкоджується. Злочини проти власності права власності не порушують і не руйнують, не знищують. Право власності не може бути ні викраденим, ні знищеним. Власник завжди має право вимагати повернення йому викраденого у нього майна. Власник завжди має право на викрадене майно, тобто право власності залишається цілим і не ушкодженим.

У науці є точка зору, що право власності злочином не руйнується і не знищується, не анулюється, тобто воно від злочину не страждає і шкода йому не заподіюється, а тому право власності е є об'єктом посягання. Злочини проти власності руйнують, пошкоджують на час чи на завжди економічні відносини власності, які є об'єктами викрадень чужого майна, грошей.

На нашу думку, право власності є об’єктом посягання, бо в наслідок злочину через порушення економічних відносин, пов'язаних з предметом посягання, право власнолсті може перетворюватись із реального в номінальне без можливості реалізації його суб’єктами.

Таким чином, родовим об'єктом злочинів проти власності є право власності та економічні відносини власності як закріплювані суспільством і державою можливості власника володіти, користуватися і розпоряджатися належним йому майном.

Безпосереднім об'єктом злочинів проти власності є власність окремої особи (фізичної чи юридичної).

Предметами злочинів проти власності є:

1. Майно - матеріальні речі, створені працею людей для задоволення матеріальних і культурних потреб, що мають вартість і ціну.

2. Гроші - національна та іноземна валюта, що знаходиться в обігу, а також інша валюта і валютні цінності.

3. Цінні папери - облігації, чеки, сертифікати, векселі, акції тощо.

Не визнаються предметами злочинів проти власності земля, її надра, ліси, дикі тварини і птахи у місцях свого природного перебування. Згідно зі статтею 13 Конституції України земля, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об'єктами права власності українського народу. Кожний громадянин має право користуватися природними об'єктами права власності народу відповідно до Закону.

Порушення встановленого порядку користування природними багатствами утворює окремі злочини, що передбачають відповідальність за злочини проти довкілля (незаконна порубка лісу (ст. 246 КК), незаконне полювання (ст. 248 КК), незаконне заняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом (ст. 249 КК), незаконне видобування корисних копалин (ст. 240 КК). Не є предметами злочинів проти власності майно, яке вилучене з цивільного обігу або має особливий порядок обігу - зброя, отрути, радіоактивні матеріали, наркотичні засоби, психотропні речовини і т. ін. Незаконне заволодіння чи користування такими речами утворює окремі злочини, передбачені статтями 262, 301, 308, 321, 326 КК.

Головною об'єктивною ознакою злочинів проти власності є те, ***що конкретні відносини власності є їх головним безпосереднім об'єктом посягання***. ***Інші об'єкти, яким злочинами проти власності заподіюється шкода, наприклад, здоров'я при розбійному нападі, є додатковим безпосереднім об'єктом посягання***. За цією ознакою злочини проти власності потрібно відмежовувати він інших злочинів, якими заподіюється шкода у сфері відносин власності. Так, наприклад, при диверсії (ст. 113 КК), при пошкодженні шляхів сполучення і транспортних засобів (ст. 277 КК), пошкодженні або зруйнуванні нафтогазових трубопроводів (ст. 292 КК), знищенні чи зруйнуванні пам'яток культури (ст. 298 КК), викраденні вогнепальної зброї, бойових припасів або вибухових речовин (ст. 262 КК), викраденні радіоактивних матеріалів (ст. 265 КК), викраденні наркотичних засобів психотропних речовин (ст. 308 КК) та інших головними безпосередніми об'єктами цих злочинів є не відносини власності. Відносини власності при скоєнні цих злочинів є додатковими безпосередніми об'єктами посягання. Головними безпосередніми об'єктами цих злочинів є інші суспільні відносини. Так, наприклад, головним безпосереднім об'єктом диверсії є економічна могутність України. Пошкодження чи зруйнування шляхів сполучення або транспортних засобів, викрадення вогнепальної зброї, бойових припасів або вибухових речовин – громадська безпека, викрадення наркотичних засобів або психотропних речовин - народне здоров'я.

Другою головною ознакою злочинів проти власності є їх суб'єктивна сторона. ***Переважна більшість злочинів проти власності скоюється умисно і лише з прямим умислом.*** Такою є суб'єктивна сторона усіх видів викрадення чужого майна (статті 185-191 КК). ***Лише два із злочинів проти власності можуть вчинюватися як з прямим, так і з непрямим умислом - це умисне знищення чи пошкодження чужого майна (ст. 194 КК). І тільки два із злочинів проти власності вчинюються з необережності - це необережне знищення чи пошкодження чужого майна (ст. 196 КК), а також злочинне недбале ставлення до охорони чужого майна (ст. 197 КК).***

***Із суб'єктивних ознак злочинів проти власності найбільше практичне значення мають мотив і мета. Майже всі злочини проти власності вчинюються із корисливих мотивів*** з метою неправомірного збагачення, нелегального набуття майна, грошей, цінностей; ***з інших спонукань (помсти, кар’єризму, хуліганства) можуть бути скоєні лише два злочини - погроза знищення чужого майна (ст. 195 КК) і умисне знищення або пошкодження чужого майна (ст. 194 КК).***

З урахуванням способу вчинення, а також мотиву і мети всі злочини проти власності розподіляються на три групи:

**I.** Заволодіння чужим майном шляхом його вилучення (крадіжка (ст. 185 КК), грабіж (ст. 186 КК), розбій (ст. 187 КК), вимагання (ст. 189 КК), шахрайство (ст. 190 КК), привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем (ст. 191 КК))

**II.** Заволодіння чужим майном без ознак викрадення (шляхом обману або зловживання довірою(ст. 192 К К), привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилося у неї (ст. 193 КК))

**ІІI.** Некорисливі злочини проти власності (знищення або пошкодження чужого майна (ст.ст. 194, 196 КК), умисне пошкодження об’єктів електроенергетики (194-1), погроза знищення майна (ст. 195 КК), порушення обов’язків щодо охорони майна (197).

Окремими злочинами, віднесеним до розділу VI «Злочини проти власності», є передбачений ст. 198 КК злочин, який безпосередньо на економічні відносини власності не посягає, а лише сприяє посяганням на власність, а також самовільне зайняття земельної ділянки та самовільне будівництво (ст. 197-1).

Не обіцяне заздалегідь придбання чи збут майна, що було викраденим (крадіжкою, грабежем, розбоєм чи шахрайством або іншим чином), надає злодієві суттєву допомогу у реалізації здобутого злочином, оскільки у злочинця часто немає проблеми вкрасти, а є проблема реалізації викраденого.

**ВИСНОВКИ З ПЕРШОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** суспільна сутність і шкідливість злочинів проти власності полягає у тому, що вони руйнують, пошкоджують чи зовсім знищують економічні відносини власності, позбавляють власника можливостей володіти, користуватися і розпоряджатися своїм майном. Одним із способів захисту права власності з боку держави є кримінально-правова охорона його від злочинних посягань на нього. В Розділі VI Особливої частини КК розміщені статті, які передбачають кримінальну відповідальність за різні види злочинних посягань на чуже майно, незалежно від форм власності. Ці злочини за певними ознаками з урахуванням мотиву й мети поділяються на три групи.

**II. Викрадення чужого майна**

Викраденням у кримінальному праві називається корисливе, протиправне і неоплатне заволодіння чужим майном або іншими предметами власності з метою звернути їх у свою власність. Немає ніяких підстав вважати ознакою викрадення вилучення майна із фондів власника, оскільки така його властивість визначається заволодінням майна, яке без вилучення неможливе

Суспільна сутність викрадення полягає в тому, що злочинець ставить себе на місце власника, і якщо злочин не буде викрито, то злочинець буде володіти і використовувати чуже майно як своє власне. Він може ним також і розпорядитися як власник. При вдалому для злочинця випадку він стає фактичним володарем майна і його фактичним власником, а право власності залишається у законного його власника. Останній не позбавляється права на своє майно і тому він завжди може примусово (за судом) вимагати повернення йому його речі, а коли це вже стало неможливим – відшкодувати йому збитки. В цьому якраз і полягає суспільна небезпечність викрадень - вони позбавляють власника можливості володіти, користуватися і розпоряджатися своїм майном. Так порушується одне з головних суспільних відносин: власність.

При з'ясуванні суспільної сутності викрадень необхідно відрізняти економічні відносини власності і право власності як їх юридичне закріплення, юридичне оформлення. Викрадення чужого майна права власності на це майно не руйнує, не порушує. Право власності на викрадене майно завжди залишається за власником. Викрадення чужого майна порушують лише економічні відносини власності - забезпечувані суспільством і державою можливості для власника володіти, користуватися і розпоряджатися належним йому майном. Ці економічні відносини і є родовим об'єктом викрадень чужого майна.

Безпосереднім об'єктом викрадення є власність окремої певної особи (фізичної чи юридичної). Для кваліфікації викрадення фактична належність викраденого юридичного значення не має, і вчинене кваліфікується як злочин проти приватної чи державної або колективної власності незалежно від фактичної належності майна, оскільки згідно зі ст. 13 Конституції України всі суб'єкти права власності рівні перед законом.

Предметами викрадення можуть бути:

І) майно; 2) гроші; 3) цінні папери, які вже перебувають у власності певної особи.

Предметом викрадення може бути майно:

а) яке вже знаходилось у майнових фондах організації, установи чи підприємства, вже перейшло у власність особи на законних підставах чи фактично було у її володінні. Не може бути предметом викрадення те майно (речі), яке ще не надійшло в фонди організації, а лише повинно було їй передане (податок, мито тощо), або такі речі, які вже вибули із цих фондів на законних підставах;

б) передане власником для тимчасового користування службовим особам або приватним особам, для службового користування, для перевезення, переробки, ремонту тощо;

в) вилучене з фондів організації чи іншої особи без законних підстав (викрадене - тому - викрадення викраденого теж викрадення);

г) вилучене з природного стану із застосуванням і витратами праці, яке має грошову вартість та ціну (речі, видобуті із надр, виготовлені, вирощені і т. ін.). Не можуть бути предметом викрадення дикоростучі рослини та їх плоди, не вилучені із природного стану корисні копалини, дикі тварини, птахи;

д) речі, які перебувають у приватній власності громадян і були передані на зберігання, для перевезення або іншої мети організації чи установі, яка несе за них матеріальну відповідальність;

е) предметом шахрайства є не тільки майно, а і право на нього (надання права вимагати виконання зобов'язань, документи, які надають право на отримання майна тощо), а предметом вимагання - і будь-які дії майнового характеру (передача майнових вигод або відмова від них, відмова від права на майно тощо).

Не можуть бути предметом викрадень:

1) речі, які були викинуті власником через відсутність потреби в них, тобто як речі йому непотрібні (деякі відходи виробництва, не здатні задовольнити якусь потребу в них тощо), що не мають ніякої економічної, господарської або культурної чи іншої корисної цінності . Заволодіння такими речами викраденням не визнається, оскільки відносин власності не порушує;

2) документи, які не є цінними паперами - квитанції, накладні, чеки, вимоги тощо. При певних умовах викрадення такого документа може бути готуванням до викрадення майна. При відповідних умовах викрадення документа кваліфікується за ст. 357 КК;

3) речі, вилучені з цивільного обігу - зброя, наркотики, радіоактивні матеріали, а також предмети, що знаходяться в могилі чи на могилі.

Викрадення цих предметів утворює самостійні злочини, передбачені ст. 263, 265, 267, 305-321 КК.

Таким чином, предметом викрадення може бути майно як сукупність речей, які мають матеріальну цінність, грошову оцінку (ціну) і знаходяться в цивільному обігові, а також гроші та цінні папери.

Тут ми не торкаємося тієї господарської сторони використовування відходів виробництва, яка стверджує, що немає відходів виробництва, які б не можна було використати (безвідходне виробництво, бо це питання не юридичне, а господарське, економічне).

Важливою ознакою об'єктивної сторони викрадення є настання його злочинних наслідків - зменшення майна власника з одного боку і збагачення за його рахунок злодія, тобто обов'язкова об'єктивна ознака викрадення - є заподіяння майнової шкоди власникові.

Об'єктивно викраденням називається протиправне і безоплатне привласнення чужого майна. Ознака протиправності викрадення стверджує те, що винний не має ні дійсного, ні уявного права на заволодіння цим майном. Він усвідомлює при викраденні, що це майно чуже, що воно йому не належить і він захоплює його протиправне.

Не можуть кваліфікуватися як викрадення дії особи, яка має право на отримання певного майна, але порушує встановлений порядок його передачі - отримання. Не утворюють викрадення і випадки помилки.

Наприклад, неправильно були кваліфіковані за ч. 3 ст. 191 КК дії 3., засудженого за те, що він за попередньою змовою з С. викрав пиломатеріали на суму 766 грн., які відвіз собі на дачу.

Заволодіння чужим майном визнається неоплатним, якщо воно було неоплачене зовсім, або була оплачена лише його частина чи оплата була значно нижчою його дійсної вартості. Коли була оплачена частина привласненого майна, то викраденою визнається неоплачена частина.

Неоплатним визнається привласнення і тоді, коли винна особа замінила майно на менш цінне з метою привласнити більш цінне майно. З неоплатністю викрадення тісно пов'язана корислива мета цих злочинів.

Корисливістю у кримінальному праві називається прагнення до матеріального надбання, бажання винного звернути майно у свою власність - назавжди без наміру колись вернути його власнику чи відшкодувати його вартість.

Корисливий мотив - обов'язкова ознака викрадення. Без корисливості викрадення немає. Корисливий мотив не виключається і тоді, коли викрадене майно передається іншим, третім особам, а також тоді, коли інші особи (при викраденні групою осіб) діяли за іншими спонуканнями.

Викрадення вважається закінченим з моменту заподіяння майнової шкоди власнику, тобто з того моменту, коли власник втрачає можливість володіти, користуватися та розпоряджатися майном.

Пленум Верховного Суду України у поставові від 25 грудня 1992 р. зазначив, що крадіжка і грабіж вважаються закінченими з моменту, коли винна особа вилучила майно і має реальну можливість розпорядитися чи користуватися ним (заховати, передати іншим особам тощо) .

Вимагання вважається закінченим з моменту пред'явлення вимоги, поєднаної з погрозою застосувати насильство, пошкодити чи знищити майно, незалежно від досягнення винною особою поставленої мети.

Якщо викрадення чиниться з охоронюваної території, то воно вважається закінченим з того моменту, коли викрадене майно було винесене за межі території, оскільки воно вже вилучено з володіння власника, і винна особа має реальну можливість ним скористатися чи розпорядитися (продати, віддати, поміняти і т. ін.).

Доки можливість використати майно, розпорядитися ним не настала, суб'єкт не може вважати, що він уже виконав всі дії, необхідні для досягнення наслідків - збагатіти за рахунок чужого викраденого майна.

Якщо ці наслідки не настали за обставин від винного незалежних, то його дії кваліфікуються як незакінчений замах за ч. 3 ст. 15 КК.

Розбій вважається закінченим з моменту нападу, поєднаного з застосуванням або з погрозою застосування насильства, небезпечного для життя чи здоров'я, незалежно від того, заволоділа винна особа майном потерпілого чи ні.

Таким чином, у всіх випадках, крім розбою, викрадення визнається закінченим при наявності двох умов:

1) заподіяння власникові майнові шкоди (майна немає, немає можливості його використовувати чи розпоряджатися ним);

2) незаконного збагачення винного за рахунок чужого (викраденого) майна.

Викрадення можна визнати закінченим тоді, коди винний повністю реалізував свій намір - заволодіти чужим майном і привласнити його. Якраз тоді він і має можливість розпорядитися ним чи використати його. Якщо винний не зміг здійснити свій намір з обставин від нього незалежних, то його дії кваліфікуються як замах на викрадення. Наприклад, при відсутності майна, чи певної суми грошей або коли він не зміг подолати перешкод (відчинити двері, виламати грати, знайти сховище, відчинити сейф тощо), чи йому перешкодили здійснити намір інші особи (охоронці, власники і т. ін.).

На підставі цього президія обласного суду перекваліфікувала дії П. з ч. 4 ст. 185 КК на ст. 15 КК і ч. З ст. 185 КК як замах на крадіжку чужого майна у значних розмірах з проникненням у приміщення.

Якщо особа вчинила замах на викрадення і від закінчення злочину добровільно відмовилась, то вона не підлягає відповідальності за замах на викрадення.

На підставі цього судова колегія Верховного Суду України вирок про засудження В. за замах на вчинення крадіжки скасувала і справу закрила за відсутністю в його діях складу злочину.

З урахуванням всіх розглянутих ознак викрадення може бути визначене як протиправне, корисливе і неоплатне заволодіння чужим майном з метою звернути його у свою власність і стати його фактичним власником.

Поняття «викрадення» є родове, поєднуюче спільні ознаки цілої низки посягань на чужу власність - крадіжки, грабежі, розбої, шахрайства, привласнення тощо. Різноманітні види викрадень відрізняються способом їх вчинення. Способи викрадень визначені законом:

1) крадіжка - таємно (ст. 185 КК),

2) грабіж - відкрито та з застосуванням насильства (ст.186КК);

3) розбій - нападом (ст. 187 КК);

4) шахрайство - обманом (ст. 190 КК);

5) привласнення чи розтрата - зловживанням довір'ям відносно чужого майна (ст. 191 КК);

6) вимагання - психічного насильства (погроз та шантажу)-(ст. 189 КК);

7) зловживання службовим становищем - (ч. 2 ст. 191 КК).

Чинне законодавство України передбачає кваліфікуючі ознаки, за наявністю яких викрадення визнається вчиненим при обтяжуючих обставинах.

Вказані ознаки можна розділити на дві групи:

1. загальні - притаманні всім викраденням;

2. особливі - притаманні тільки деяким, окремим способам викрадень.

Загальними кваліфікуючими ознаками викрадень є:

а) повторність; б) вчинення викрадення за попередньою змовою групою осіб; в) у великих розмірах; г) вчинення викрадення у особливо великих розмірах.

Особливими чи спеціальними кваліфікуючими ознаками викрадень є:

а) викрадення вчинене з проникненням у житло, інше приміщення чи сховище - ч. 3 ст. 185, ч. З ст. 186, ч. 3 ст. 187 КК;

б) викрадення з застосуванням насильства - ч. 2 от. 186, Ч. 1 ст. 187, ч. З і 4 ст. 187, ч. 4 ст. 189 КК;

в) викрадення, поєднане із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень - ч. 4 ст. 187, ч. 4 ст. 189 КК;

г) викрадення, яке завдало значної шкоди потерпілому - ч. 3 ст. 185, ч. З ст. 186, ч. 2 ст. 187, ч. 2 ст. 190, ч. 1 ст. 192 КК;

д) викрадення, яке завдало великої шкоди потерпілому чи спричинило інші тяжкі наслідки -ч.4 ст. 187 КК;

е) викрадення у великих чи особливо великих розмірах -ч. 5 ст. 185, ч. 5 ст. 186, ч. 4 ст. 187, ч. 4 ст. 189, ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191 КК;

ж) викрадення, вчинене організованою групою - ч. 5 ст. 185, ч. 5 ст. 186, ч. 4 ст. 187, ч. 4 ст. 189, ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191 КК.

Повторність як кваліфікуюча ознака викрадення передбачена частинами 2-ми статей 185, 186,189, 190 КК. Поняття повторності надається у частині 1 примітки до ст. 185 КК. Викрадення, вчинене способом крадіжки (ст. 185), грабежу (ст. 186), розтрати, привласнення чи зловживанням службовим станом (ст. 191), та шахрайство (ст. 190) визнається вчиненим повторно, якщо йому передувало вчинення цією особою якого-небудь із цих злочинів або злочинів, передбачених статтями 187, 262 КК.

Згідно з законом викрадення визнається повторним:

1. У випадках закінченого попереднього злочину, готування до нього чи замаху на нього.

2. Як тоді, коли винна особа була виконавцем попереднього злочину, так і тоді, коли вона брала в ньому участь в ролі пособника, підбурювача чи організатора.

3. Злочин визнається повторним незалежно від того, чи була особа притягнена до відповідальності за попередній злочин, чи була вона за нього засуджена, чи відбувала за нього покарання і відбула його. Викрадення визнається повторним незалежно від того - від різних чи від одного власника вилучалось майно (гроші), окрім випадків, коли викрадення було продовжуваним.

Продовжуваним викраденням визнається неодноразове незаконне безоплатне вилучення чужого майна, що складається з кількох тотожних злочинних дій, які мають загальну мету незаконного заволодіння майном, що охоплюються єдиним умислом винного і становлять у своїй сукупності один злочин .

Повторність розбою має особливості. Розбій (ст. 187 КК) вважається повторним тільки тоді, коли йому передувало вчинення такого самого злочину (передбаченого ст. 187 КК) чи бандитизму (ст. 257 КК).

Не утворюють повторності:

1 Викрадення, відносно яких закінчилися строки давності (ст. 49 КК) чи за які судимість знята або погашена (ст.89-91КК).

2. Продовжуване викрадення, яке утворюють кілька тотожних дій, поєднаних єдиним умислом.

3. Замах на викрадення з наступною добровільною відмовою від закінчення злочину (ст. 17 КК).

4. Повторення раніше невдалої спроби викрасти те ж саме майно чи ту ж саму річ.

Як вчинене за попередньою змовою групою осіб викрадення кваліфікується тоді, коли в його вчиненні брали участь двоє або більше осіб, які попередньо, до початку викрадення чи під час нього домовилися вчинити його спільно. Крадіжка, грабіж, розбій, шахрайство і вимагання кваліфікуються як вчинені за попередньою змовою групою осіб тоді, коли у вчиненні відповідного злочину брали участь за домовленістю як співвиконавці дві і більше особи.

Викрадення не може кваліфікуватися як вчинене за попередньою змовою групою осіб, якщо викрадення було вчинене безпосередньо однією особою, а інші були підбурювачами чи пособниками.

Вчинення викрадення за попередньою змовою групою осіб має свої особливості. Ця кваліфікуюча обставина характеризується двома головними ознаками:

1) вчинення викрадення групою не менше двох суб'єктів, які безпосередньо брали участь в цьому злочині. Співучасть у викраденні, яке було вчинене одним виконавцем злочину, не утворює групи. Для визнання групи не потрібно доводити її стійкості, міцної поєднаності та особливої організованості.

Викрадення кваліфікується як вчинене групою осіб залежно від того, чи інші учасники злочину на підставі ч. 2 ст. 22 КК підлягають відповідальності.

2) наявність попередньої, до початку викрадення змови між членами групи про вчинення викрадення.

За наявністю сукупності цих двох ознак викрадення і кваліфікується як вчинене за попередньою змовою групою осіб за частинами другими статей 185 КК без застосування ст. 27 КК.

Згідно з пунктом 3 примітки до ст. 185 КК викрадення визнається вчиненим у великих розмірах і вважається таким, що завдало великої майнової шкоди, якщо воно вчинене однією особою чи групою осіб на суму, яка у двісті п'ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян. Для визначення розміру викрадення застосовуються і державні роздрібні ціни, а при їх відсутності - ціни на аналогічні товари.

Крім вартості викраденого майна враховується також вага, обсяг, кількість викраденого та значущість його для власника. Але вирішальною є грошова вартість викраденого майна, оскільки в ній відбиваються і всі інші показники.

У справах про викрадення державного майна, коли заподіяні матеріальні збитки стягуються у кратному обчисленні (наприклад, при викраденні м'яса та м'ясопродуктів), дії винних за ознакою значного, великого або особливо великого розміру викрадення у всіх випадках кваліфікуються, виходячи з вартості викраденого, яка визначається залежно від виду продукції за роздрібними, закупочними або іншими державними цінами

У Постанові від 31 березня 1989 року № 3 «Про практику застосування судами України законодавства про відшкодування матеріальної шкоди, заподіяної злочином, і стягнення безпідставно нажитого майна» Пленум Верховного Суду України роз'яснив, що розмір шкоди, заподіяної викраденням, нестачею, умисним знищенням, умисним псуванням матеріальних цінностей, визначається відповідно до Закону України від 6 червня 1995 року «Про визначення розміру збитків, завданих підприємству, установі, організації викраденням, знищенням (псуванням), недостачею або втратою дорогоцінного каміння та валютних цінностей», «Порядку визначення розміру збитків від викрадення, нестачі, знищення (псування) матеріальних цінностей», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів від 22 січня 1996 р. № 116 (зі змінами, внесеними постановами від 27 серпня 1996 р. № 1009 та від 20 січня 1997 р. № 34), до інших нормативно-правових актів щодо цін і ціноутворення.

При визначенні розміру шкоди суд має виходити з цін на майно, що діють у даній місцевості на час розгляду справи, і застосовувати встановлені нормативно-правовими актами для даних випадків кратність, коефіцієнти, індекси, податок на добавлену вартість, акцизний збір тощо.

Вартість викраденого майна, визначена із застосуванням коефіцієнта, має враховуватися як при вирахуванні розміру матеріальних збитків, так і при кваліфікації злочину.

У тих випадках, коли збитки заподіюються викраденням або нестачею м'яса, молока, м'ясних і молочних продуктів, розмір сум, що піддягають стягненню на відшкодування збитків, визначається за державними роздрібними цінами на ці товари із застосуванням коефіцієнтів: м'ясо і м ясні продукти - 3, молоко і молочні продукти - 2,5.

При кваліфікації дій осіб, винних у викраденні або втраті м'яса, молока, м'ясних та молочних продуктів необхідно виходити з одноразової вартості викраденого або втраченого майна. Вартість викраденої продукції і товарів у підприємствах громадського харчування і в комісійній торгівлі визначається за цінами, встановленими для реалізації цієї продукції і товарів.

У тих випадках, коли роздрібні ціни нижчі оптових, для визначення розміру викрадення застосовуються оптові ціни, незалежно від того, викрадене майно в організацій, які займаються роздрібною торгівлею, чи в інших організацій.

Якщо роздрібні ціни на викрадене майно відсутні, і немає можливості визначити його вартість за порядком, передбаченим Державним комітетом, то вартість викраденого визначається експертами.

При викраденні майна та інших цінностей, відносно яких законодавством встановлений особливий порядок визначення розміру заподіяної шкоди (дорогоцінні метали, каміння тощо) вартість викраденого визначається за цим порядком. Кваліфікація викрадення при цьому проводиться, виходячи з однократної вартості викраденого, без урахування додаткових коефіцієнтів.

При кваліфікації викрадень іноземної валюти, платіжних документів, фондових цінностей в іноземній валюті їх вартість визначається за курсом Держбанку на день вчинення злочину, а розмір відшкодування заподіяних злочином збитків - за відповідними цінами на час вирішення справи в суді.

Викрадення з контейнерів товарів, на які є роздрібна ціна, їх вартість визначається за цими цінами, а вартість майна громадян - виходячи з ціни, яка була вказана в товарних документах при відправленні вантажу.

Вартість сільськогосподарської продукції визначається за середньо ринковими цінами, що існували на день викрадення.

Розмір шкоди, заподіяної викраденням квитків до театрів, оплачених талонів єдиного державного фонду на паливні та мастильні матеріали, одноразових проїзних автобусних чи тролейбусних квитків, визначається за їх номінальною вартістю і кваліфікується як закінчений злочин.

При визначенні розміру викрадення враховується:

1) все майно, викрадене з одного і того самого місця, одним і тим самим способом;

2) все майно, викрадене групою осіб, незалежно від частки кожного із співучасників;

3) все майно (та гроші) використане, реалізоване чи повернене.

У тих випадках, коли умисел винного був спрямований на викрадення у великому розмірі, але фактично викрадення було вчинене лише на незначну суму, дії винного кваліфікуються як замах на викрадення у великому розмірі за ст. 15 та відповідною частиною статей Особливої частини (ч. 4 ст. 185, ч. 4 ст. 186, ч. З ст. 191, ч. 4 ст. 187 КК).

У разі вчинення винною особою декількох злочинів проти власності, одні з яких були закінченими, а інші - ні, незакінчені злочини кваліфікуються окремо з посиланням на відповідну частину ст. 15 КК.

Вартість викраденого майна повинна бути повністю обґрунтована і доведена. Осудною може бути лише така сума, яка не викликає ніяких сумнівів і доведена всіма доказами у справі.

Згідно з пунктом 4 примітки до 4 ст. 185 КК викрадення чужого майна визнається вчиненим в особливо великих розмірах, якщо воно вчинено однією особою чи групою осіб на суму, яка у шістсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

При визначенні особливо великого розміру викрадення враховуються:

1 Всі викрадення, вчинені винним, незалежно від витоку, способу, форми і часу вчинення злочинів.

2. Вся вартість викраденого групою осіб незалежно від частки, отриманої кожним співучасником (вирішальним є не розмір прибутку кожного злодія, а розмір заподіяної власнику майнової шкоди їх спільними діями).

Разом з тим при вчиненні викрадення в особливо великих розмірах групою осіб, дії окремого співучасника кваліфікуються за відповідними частинами ст. 185-191 КК тільки у випадках, коли ця особа брала безпосередню участь у викраденні чи допомагала в цьому іншим співучасникам.

У загальну суму викраденого не зараховується вартість викраденого злочинами:

1) за які особа вже була засуджена, чи відносно яких спливли строки давності притягнення до кримінальної відповідальності (ст. 49 КК),

2) які були вчинені одним із співучасників самостійно, незалежно від інших.

У тих випадках, коли умисел винного був спрямований на викрадення в особливо великих розмірах, але за незалежні них від нього причин він не зміг досягти цих наслідків, його дії кваліфікуються як замах на викрадення майна-особливо великих розмірах за ст. 15 і відповідними частинами ст. 185-191 КК.

Отже, вчинення декількох викрадень будь-яким способом (таємно, відкрито, з допомогою обману та іншими), які взагалі утворюють особливо великий розмір, кваліфікується за відповідними частинами ст. 185-191 КК.

Найбільше практичне значення має спосіб вчинення викрадення як найважливіша його ознака. В залежності від способу викрадення законом диференціюється кримінальна відповідальність за різні види цих злочинів.

Викрадення чужого майна шляхом крадіжки (ст. 185 КК)

Найпоширенішим є таємний спосіб викрадення - крадіжка. Головна ознака крадіжки - це таємний спосіб викрадення чужого майна.

Таємно - означає непомітно:

1) для власника, володаря або охоронця - за їхвідсутності, чи і в їх присутності, але коли вони не помічають чи не усвідомлюють факту викрадення (через різні особливі обставини);

2) для третіх осіб (сторонніх), які не помічають викрадення або не усвідомлюють сутності того, що відбувається.

Викрадення визнається таємним і тоді, коли воно спостерігається і усвідомлюється співучасниками та особами, причетними до цього злочину.

Найскладніше визначити - таємний чи відкритий характер має викрадення чужого майна тоді, коли воно вчинюється в присутності сторонніх осіб (які не є матеріально відповідальними особами, ні охоронцями майна, ні особами, що використовують його для роботи тощо). Такі викрадення трапляються на багатьох виробництвах - кондитерської, горілчаної, м'ясо-молочної промисловості і т. ін. – в присутності співпрацівників, співслужбовців, які бачать і усвідомлюють викрадення, що розуміє і винна особа.

За таких обставин викрадення визнається таємним чи відкритим залежно від оцінки винним оцінки присутніми його поведінки. Якщо винний вважає або безсумнівно знає, що присутні при цьому схвалюють його дії чи принаймні байдуже ставляться до цього, то викрадення визнається таємним. Якщо ж винна особа не знає, як оцінюють присутні його дії, а тим більше, коли знає, що присутні не схвалюють їх, і все ж таки чинить викрадення, то воно визнається відкритим.

Викрадення визнається таємним і тоді, коли воно вчинюється в присутності будь-яких осіб, які не усвідомлюють факт викрадення через малоліття (до 5-6-літнього віку), хворобливість, або через інші особливі обставини. При відмежуванні крадіжки від грабежу, - зазначив Пленум Верховного Суду України, - належить виходити з направленості умислу винної особи і даних про те, чи усвідомлювали потерпілий або інші особи характер вчинюваних винним дій. У зв'язку з цим викрадення належить кваліфікувати як крадіжку не лише тоді, коли воно вчинюється у відсутності потерпілого чи інших осіб, але й тоді, коли воно чиниться в їх присутності за умови, що винна особа не знає про це чи вважає, що робить це непомітно для них, а також тоді, коли потерпілий чи інші особи не усвідомлюють факту протиправного вилучення майна.

Вирішальним для відмежування таємного і відкритого викрадення є суб'єктивний фактор - думка, міркування винної особи, її оцінка, оцінки присутніми щодо його дій. Тому якщо винний сумлінно помилявся, вважав, що чинне ним викрадення або ніхто не спостерігає, або ті, хто спостерігають його дії, не розуміють того, що дійсно відбувається тобто не усвідомлюють факту викрадення, то воно визнається таємним навіть тоді, коли в дійсності дії винно-хтось спостерігав і розумів: вчинюється викрадення. І навпаки, якщо викрадення ніхто не бачив, але винний з огляду на особливі обставини вважав, що його дії хтось спостерігає, тобто розумів, що він вчиняє викрадення в присутності сторонніх, яких він не знає і не знає їх оцінки своїх дій, то в таких випадках викрадання визнається відкритим.

Таке рішення треба визнати правильним, відповідним закону, оскільки головне у злочині - це лиха воля, злочинна рішучість вчинити злочин, тобто суб'єктивна сторона дії. Саме тому кримінальна відповідальність ґрунтується на суб'єктивних підставах, а об'єктивна осудність відхиляється, виключається у демократичному суспільстві, демократичним законодавством.

З усього наведеного треба зробити висновок: головна різниця між таємним та відкритим викраденням в тому, що при відкритому викраденні винний долає істотну психічну перешкоду, психічний бар'єр, докладає значні вольові зусилля, для того, щоб їх подолати, розуміючи, що його дії усвідомлюють, розуміють і осуджують присутні при цьому особи (власники, володарі, охоронці, сторонні). Така психічна перешкода, бар'єр виникає і тоді, коли в дійсності факту викрадення ніхто не бачить, не спостерігає, але винний, сумлінно помиляючись, вважає, що його бачать, спостерігають і в кожну мить можуть затримати, покликати співробітників Національної поліції тощо.

У тих випадках, коли при викраденні такої психічної перешкоди не виникає, воно повинно визнаватись таємним.

Отже, таємним визнається викрадення, при вчиненні якого винний не зустрічає ніяких психічних перешкод, будучи впевненим у тому, що його дії ніхто не спостерігає, не бачить, не усвідомлює факту викрадення, а присутні при цьому сторонні особи не осуджують його дій або ставляться до них байдуже.

Зазначимо, що для визначення предмету крадіжки (а також шахрайства, привласнення, розтрати майна, заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем) значення має вартість майна, яка повинна бути вищою ніж 0,2 неоподатковуваних мінімуми доходів громадян оскільки крадіжка майна меншої вартості є адміністративним правопорушенням – дрібним викраденням (ст. 51 КУпАП).

Вираховування вартості майна, а також визначення понять значної шкоди, великих та особливо великих розмірів викраденого базується на постанові Пленуму Верховного Суду України “Про деякі питання застосування судами України адміністративного та кримінального законодавства у зв'язку з набранням чинності Законом України від 22 травня 2003 р. "Про податок з доходів фізичних осіб"” від 28.05.2004 р. № 9, відповідно до п. 2 якої: “Для вирішення питання про наявність складу адміністративного правопорушення або злочину в діяннях, які були вчинені до 1 січня 2004 р., а також для їх кваліфікації положення Закону не застосовуються. У таких випадках розрахунки провадяться виходячи з неоподатковуваного мінімуму доходів громадян в розмірі 17 грн. Визнаючи діяння, вчинене після 1 січня 2004 р., таким, яке тягне кримінальну або адміністративну відповідальність, та кваліфікуючи його, - у разі, коли настання відповідальності чи кваліфікація обумовлені певною кількістю неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, - необхідно виходити з того, що сума такого мінімуму дорівнює розміру податкової соціальної пільги, визначеної підпунктом 6.1.1 п.6.1 ст. 6 Закону для відповідного року (з урахуванням положень п.22.4 ст. 22 Закону).”

Крім загальних кваліфікуючих ознак (повторність, вчинення викрадення групою осіб, у великих розмірах) крадіжка визнається кваліфікованою, якщо вона була вчинена з проникненням у житло, приміщення чи інше сховище (ч. 3 ст.185КК).

Проникнення - це термін не технічний, а юридичний. Головне в ньому - не фізичне пересування чи перебування, не фізичний рух, а його юридичний зміст - за дозволом чи без нього особа перебувала в приміщені, сховищі чи в житлі; легально чи нелегально вона ввійшла, вторглась до приміщення, сховища, житла.

Проникнення можна визначити як протиправне, недозволене вторгнення в приміщення, сховище, чи житло з метою вчинити крадіжку, грабіж чи розбій. Воно може здійснюватися як таємно, так і відкрито, як з подоланням перешкод або опору людей, так і безперешкодно, а також з допомогою різних засобів, які дозволяють винній особі викрадати майно з приміщення, сховища чи житла без входу до них.

Проникнення - це нелегальне, без дозволу, поза волею службових чи матеріально відповідальних осіб або громадян, працюючих чи відпочиваючих в приміщенні, сховищі, чи мешканців житла, або в даний час відсутніх.

Проникнути в приміщення, сховище чи житло винний може:

а) з допомогою усунення перешкод (запертя, замків, загороди, охорони тощо); б) з подоланням опору людей; в) з допомогою обману;

г) з використанням зручних обставин, наприклад, при залишенні приміщення, сховища чи житла незачиненими, без охорони тощо.

Не може кваліфікуватися як вчинене з проникненням у приміщення, сховище чи житло викрадення, якщо винна особа була допущена у приміщення, сховище чи в житло уповноваженою або мешкаючою там особою, або опинилася там з їх дозволу, за їх запрошенням, або якщо винний мав право туди увійти. Тому, наприклад, викрадення това-оів з магазину під час його роботи не може кваліфікуватися як вчинене з проникненням у приміщення, оскільки за таких обставин немає проникнення.

Не можуть вважатися проникнутими до приміщення чи сховища ті особи, які в цих приміщеннях працюють - сторожі, підсобні робітники, вантажники, якщо вони вчинили викрадення під час роботи.

Не може бути кваліфікуючої ознаки «проникнення у житло» в діях особи, яка проживала з потерпілим в одній квартирі.

У зв'язку з цим президія обласного суду дії Б. перекваліфікувала з ч. 3 на ч. 2 ст. 185 КК за ознакою заподіяння потерпілому значної шкоди.

Проникнення у приміщення, сховище чи житло є кваліфікуючою ознакою не само по собі, а лише при наявності мети - викрасти майно чи гроші. При чому, треба довести, що цю мету винний мав, уже проникаючи у приміщення, сховище чи житло. Якщо ж така мета виникла у винного уже під час перебування в приміщені, сховищі чи житлі, куди він увійшов легально, за дозволом чи на запрошення, то його дії не мають такої кваліфікуючої ознаки. У тих випадках, коли винний потрапив до приміщення, сховища чи у житло з відповідного дозволу, використавши для цього дійсний чи вигаданий привід з метою викрадення майна чи заволодіння ним, його дії кваліфікуються як вчинені з проникненням до приміщення, сховища чи у житло.

«Приміщенням» визнається будова, споруда призначена для розташування там людей чи матеріальних цінностей. Воно може бути як постійним, так і тимчасовим, як стаціонарним, так і пересувним.

«Інше сховище» - це відведені для постійного чи тимчасового зберігання матеріальних цінностей ділянки території, які обладнані загородою чи технічними засобами або забезпечені іншою охороною: пересувні автолавки, рефрижератори, контейнери, сейфи і такі інші сховища.

До «інших сховищ» не відносяться ділянки території, які використовуються не для зберігання, а, наприклад, для вирощування якої-небудь продукції (городи, садки, баштани, ставки тощо).

Безпідставно, наприклад, були кваліфіковані за ч. 3 ст. 185 КК дії К. як учинені з проникненням у приміщення. К. був визнаний винним в тому, що вночі, за попередньою змовою з іншою особою, проник до теплиці радгоспу, звідки викрав 110 кг огірків на суму 3300 грн.

«Житло» - це приміщення, яке призначене для постійного чи тимчасового проживання людей (приватний будинок, квартира, кімната в готелі, дача, садовий будинок тощо) а також ті складові його частини, які використовуються для відпочинку, зберігання майна або задоволення інших потреб людини (балкони, веранди, комори тощо).

Не можуть визнаватися житлом приміщення, не призначені і не пристосовані для постійного чи тимчасового проживання (відокремлені від житлових будівель погреби, гаражі, інші будівлі господарського призначення) .

Якщо викрадення було вчинене з проникненням у приміщення, сховище чи житло за попередньою змовою групою осіб, то дії винних кваліфікуються за частиною третьою ст. 185 КК. Кваліфікувати такі дії ще й за частиною другою цієї статті не потрібно. Але осудними у вину повинні бути поставлені всі кваліфікуючі ознаки злочину.

У тих випадках, коли викрадення з проникненням у приміщення чи інше сховище було вчинене за попередньою змовою з особою, яка охороняла це майно, дії обох винних кваліфікуються за ч. 3 ст. 185 КК. Крадіжка визнається кваліфікованою і в тих випадках, коли цим потерпілому була заподіяна значна шкода (ч. 2 ст. 185 КК).

Для визначення розміру шкоди враховуються: а) вартість викраденого на час вчинення злочину; б) кількість викраденого майна; в) значущість майна для потерпілого; г) матеріальне становище потерпілого.

Крадіжка - злочин умисний, умисел тільки прямий, оскільки суб'єкт діє з корисливою метою - звернути чуже майно у свою власність - використати його чи розпорядитися ним як своїм.

Відповідальними за крадіжку (ст. 185 КК) згідно з ч. 2 ст. 22 КК є всі осудні особи, що досягли чотирнадцятирічного віку.

Викрадення чужого майна шляхом грабежу (ст. 186 КК)

Викрадення визнається вчиненим відкрито - грабіж, - якщо його бачать, усвідомлюють і розуміють власники, володарі, охоронці, а також сторонні особи, які на думку винного, не схвалюють його дій.

Вирішальне значення для визнання викрадення відкритим має суб'єктивне переконання винного. Якщо він впевнений, що діє таємно (сумлінно помиляючись), то хоча би в дійсності його дії і спостерігались кимось-то, викрадення не може бути визнано відкритим (грабежем). Викрадення визнається відкритим і тоді, коли воно вчиняється в присутності малолітніх старше 5-6-літнього віку, оскільки, як свідчить практика, особи в такому віці уже розуміють суспільну сутність викрадення.

Інколи викрадення починається таємно, а потім викривається і стає відкритим. Кваліфікація злочину в таких випадках залежить від того, як діяла винна особа потім.

Якщо винний, будучи викритим, припинив викрадення, то його дії кваліфікуються як замах на крадіжку за ст. 15 і ст. 185 КК.

Дії, розпочаті як крадіжка, але виявлені потерпілим чи іншими особами і, незважаючи на це, продовжені винною особою з метою заволодіння майном або його утримання, кваліфікуються як грабіж.

А коли винний застосував насильство чи висловлював погрози його застосувати - в залежності від характеру насильства чи погроз - його дії кваліфікуються як грабіж чи розбій.

Дії, розпочаті як таємне викрадення чужого майна, а закінчені в присутності сторонніх осіб, кваліфікуються як грабіж, оскільки винна особа в такому випадку розуміє і усвідомлює, що вона викрита, але від завершення злочину не відмовилась. Таке переростання крадіжки у грабіж можливе лише до моменту закінчення крадіжки. Тому тоді, коли винний закінчив крадіжку, відійшов з місця вчинення злочину і мав можливість використати викрадене майно або розпорядитись ним, то крадіжка вже не може перерости в грабіж.

Дії винного не можуть бути кваліфіковані як грабіж, якщо не доведено, що він мав умисел відкрито викрасти чуже майно.

Важливою ознакою грабежу є насильство, яке застосовується винним з метою заволодіння чи утримання майна. Застосоване при грабежі насильство може бути як фізичним, так і психічним: удари, побої, заподіяння легких тілесних ушкоджень без розладу здоров'я, зв'язування, позбавлення волі і т. ін., або погроза застосування такого насильства. Насильство при грабежі характерне тим, що воно не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілого - воно не загрожує його життю чи здоров'ю.

Оскільки фізичне насильство є способом вчинення злочину, то заподіяння потерпілому побоїв, легких тілесних ушкоджень без розладу здоров'я та іншої шкоди охоплюється диспозицією статті про відповідальність за грабіж і додаткової кваліфікації цих дій не потребує.

Насильство при грабежі застосовується з метою:

а) заволодіти майном чи мати доступ до нього, або б) утримати майно.

Якщо винний застосовує насильство з метою звільнитися від затримання, припинивши викрадення (наприклад, покинув майно, речі, гроші), то таке насильство не може бути підставою для кваліфікування його дій як грабежу за ч. 2 ст. 186 КК.

У залежності від способу викрадення (таємно чи відкрито) його дії в такому випадку кваліфікуються як крадіжка чи грабіж (ненасильницький). Заподіяння потерпілому при цьому певної шкоди здоров'ю утворює окремий злочин проти особи і кваліфікується за сукупністю злочинів.

Не утворює насильницького (ч. 2 ст. 186 КК) грабежу викрадення способом «хапка» (хапання), оскільки винний в такому випадку застосовує не насильство, а розраховує на несподіваність і раптовість своїх дій.

Грабіж вчинюється умисно і лише з прямим умислом, оскільки винний діє з корисливою метою - заволодіти чужим майном.

Кримінальна відповідальність за грабіж (ст. 186 КК) настає з чотирнадцяти років.

##### Розбій (ст. 187 КК)

Найбільше небезпечним злочином проти власноті є розбій (ст. 187 КК).

Розбоєм визнається напад з метою заволодіння чужим майном, поєднаний з насильством, небезпечним для життя чи здоров'я, особи, яка зазнала нападу, або з погрозою застосування такого насильства (ч. 1 ст. 187 КК).

Обов'язковою ознакою розбою, як і будь-якого іншого викрадення, є корисливий мотив нападу. Напад, вчинений не з корисливих спонукань а, наприклад, за мотивом помсти, ревнощів чи хуліганських спонукань, не може кваліфікуватися як розбій.

Напад при розбою характеризується несподіваним фізичним чи психічним впливом на потерпілого, застосуванням фізичної сили чи погроз відкрито раптово, несподівано.

На відміну від грабежу насильство при розбою характеризується тим, що воно є небезпечним для життя чи здоров'я - в момент його застосування воно утворює загрозу життю чи здоров'ю потерпілого.

Небезпечне для життя чи здоров'я потерпілого насильство - це заподіяння йому легкого тілесного ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров'я або короткочасну втрату працездатності, середньої тяжкості або тяжкого тілесного ушкодження, а також інші насильницькі дії, які не призвели до вказаних наслідків, але були небезпечними для життя чи здоров'я в момент заподіяння. До останніх, зокрема, слід відносити насильство, що призвело до втрати свідомості чи носило характер мордування, здушення шиї, скидання з висоти, застосування електроструму, зброї, спеціальних знарядь тощо.

Застосування до потерпілого без його згоди наркотичних засобів, отруйних чи сильнодіючих речовин (газів) з метою заволодіння майном чи грішми належить розглядати як насильство і в залежності від того, було воно небезпечним для життя або здоров'я чи не було, кваліфікувати як грабіж (ч. 2 ст. 186 КК) чи розбій за відповідною частиною ст. 187КК.

Якщо застосування таких засобів було небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, але не призвело до заподіяння легкого тілесного ушкодження, а спричинило короткочасний розлад здоров'я або короткочасну втрату працездатності, середньої тяжкості або тяжкого тілесного ушкодження, вчинене кваліфікується як розбій за умови, що винна особа усвідомлювала можливість заподіяння таких тілесних ушкоджень. (Див.: п. 10, 11 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 25 грудня 1992 р.)

Таким чином, межа між насильством, небезпечним для життя чи здоров'я і не небезпечним, знаходиться в характері і тяжкості легких тілесних ушкоджень чи погрозі їх заподіяння: легкі тілесні ушкодження без розладу здоров'я (ч. 1 ст. 125 КК) або погроза їх вчинення, а також насильницькі дії, поєднані з заподіянням фізичного болю (ст. 126 КК) чи з позбавленням волі (ст. 146 КК) відносяться до насильства, не небезпечного для життя і здоров'я. А легкі тілесні ушкодження, що спричинили короткочасний розлад здоров'я або короткочасну незначну втрату працездатності (ч. 2 ст. 125 КК) належать до насильства, небезпечного для життя і здоров'я.

Для визнання насильства небезпечним для життя чи здоров'я вирішальне значення має не фактично заподіяна шкода, а утворення реальної небезпечності її заподіяння. Тому за ст. 187 КК кваліфікується і таке насильство з метою заволодіння майном, яке хоча і не спричинило шкоди здоров'ю, але в момент його заподіяння утворювало реальну небезпеку для життя чи здоров'я потерпілого. Наприклад, стискання шиї руками, викидання з потягу під час руху, або застосування речовин, небезпечних для життя і здоров'я. Заподіяння потерпілому при цьому певної шкоди здоров'ю або тілесних ушкоджень не є обов'язковою ознакою розбою.

Якщо в процесі розбою потерпілому були заподіяні легкі тілесні ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров'я або короткочасну втрату працездатності, середньої тяжкості тілесного ушкодження, позбавлення волі, вчинене способом, небезпечним для життя або здоров'я потерпілого, нанесення побоїв, що носили характер мордування, всі ці дії охоплюються ст. 187 КК і додаткової кваліфікації за іншими статтями КК не потребують.

Умисне заподіяння при розбої тяжкого тілесного ушкодження, що не призвело до смерті потерпілого, не потребує додаткової кваліфікації за ч. 1 чи ч. 2 ст. 121 КК, оскільки воно повністю охоплюється ч. 4 ст. 187 КК.

Оскільки розбійницький напад не охоплює заподіяння смерті потерпілого, то навмисне чи необережне вбивство потерпілого під час розбійного нападу у всіх випадках утворює сукупність злочинів (п. 6 ч. 2 ст. 115 та ч. 4 ст. 187 КК або ст. 119 та ч. 4 ст. 187 КК), як і тоді, коли потерпілому були заподіяні навмисні тяжкі тілесні ушкодження, від яких настала смерть (ч. 2 ст. 121 та ч. 4 ст. 187 КК).

Насильство при розбої може бути фізичним або психічним. Психічне насильство при розбої полягає в погрозі негайно застосувати фізичне насильство, небезпечне для життя чи здоров'я потерпілого (погроза вбити, заподіяти тілесні ушкодження тощо).

Погроза має місце тоді, коли винна особа, висловлюючись в будь-якій формі (словами, жестами, демонстрацією зброї тощо), бажає, щоб у потерпілого склалося враження, що якщо він буде протидіяти нападаючому або не виконає його вимог, ця погроза буде реалізована, а у потерпілого дійсно таке враження склалося. Це стосується і випадків, коли винна особа погрожує застосуванням предметів, які завідомо для неї не можуть бути використані для реалізації погроз (зіпсованої зброї або й макету тощо), якщо потерпілий сприймав ці предмети як такі, що являють собою небезпеку для життя чи здоров'я. Але коли при відкритому заволодінні майном винна особа демонструє предмет, який має лише зовнішню схожість із справжньою зброєю і об'єктивно не може бути знаряддям насильства, головними критеріями наявності реальної загрози для життя і здоров'я потерпілого повинні бути: характер злочинних дій, спрямованість умислу та суб'єктивне сприйняття погрози потерпілим.

Погроза при розбої окремого злочину не утворює - вона є складовою частиною об'єктивної сторони цього злочину, а тому погроза вчинити вбивство, висловлена в процесі розбою, повністю охоплюються диспозицією ст. 187 КК і додаткової кваліфікації за ст. 129 КК не потребує (Див.: п. 13 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 25 грудня 1992 р.).

Насильство при розбою як і при грабежі, застосовується з метою:

а) заволодіти чужим майном чи отримати доступ до нього;

б) утримати уже вилучене, захоплене майно. Як розбій кваліфікуються дії особи і тоді, коли вона викрала майно засобом крадіжки чи грабежу, а після - з метою утримання викраденого майна, застосувала насильство, небезпечне для життя чи здоров'я потерпілого.

Не можуть бути кваліфіковані як розбій дії особи, яка застосувала насильство, небезпечне для життя чи здоров'я, не з метою захопити чи утримати майно (гроші), а з метою ухилитися від затримання, з метою уникнути затримання і відповідальності. Якщо при цьому потерпілому була заподіяна шкода, то вчинене утворює сукупність злочинів проти особи і замах на крадіжку, грабіж або шахрайство.

Розбій визнається закінченим з моменту нападу, поєднаного з застосуванням або з погрозою застосування насильства, небезпечного для життя чи здоров'я, незалежно від того, заволоділа особа майном (грішми) чи ні. З моменту нападу в діях винного є склад закінченого злочину, хоча злочин ще може продовжуватися. Тому дії осіб, які приєдналися до злочину, хоча б і після нападу, але до ще не закінченого злочину, кваліфікуються як дії співвиконавців розбою за ч. 2 ст. 187 КК як вчинення розбою групою осіб.

Якщо розбійний напад вчинюється за попередньою змовою групою осіб, то для звинувачення в розбої не потрібно щоб кожен співучасник нападу застосовував насильницькі дії, спрямовані на заподіяння шкоди потерпілому чи висловлював погрозу їх вчинити. Спільні дії всіх співучасників розбійного нападу, якщо тільки дехто з нападаючих застосував насильство (крім ексцесу, коли співучасник не знав про намір інших застосувати насильство, небезпечне для життя чи здоров'я), кваліфікуються як розбій, вчинений за попередньою змовою групою осіб за ч. 2 ст. 187 КК.

Суб'єктивна сторона розбою характеризується прямим умислом - суб'єкт чинить напад з метою неправомірно заволодіти чужим майном, тобто усвідомлює суспільну небезпечність своїх дій і бажає заподіяти майнову шкоду власникові.

Кримінальну відповідальність за розбій несуть всі осудні особи, що досягли чотирнадцятирічного віку.

**Вимагання (ст. 189 КК)** полягає у вимозі передачі винному:

1) чужого майна, грошей; 2) права на майно, або 3) виконання на користь винного будь-яких дій майнового характеру;

4) обмеження прав, свобод або законних інтересів цих осіб;

5) розголошення відомостей, які потерпілий чи його близькі родичі бажають зберегти в таємниці;

6) пошкодження або знищення їхнього майна або майна, що перебуває у їх віданні чи під охороною.

Погроза при вимаганні чужого майна чи грошей повинна бути дійсною, а не уявною, вигаданою, і звернена у недалеке майбутнє. Форма погрози вирішального значення не має. Вона може бути заявлена письмово, усно, по телефону, через інших осіб тощо.

Насильством, що не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого (ч. 1 ст. 189 КК), визнається заподіяння йому легкого тілесного ушкодження, що не призвело до короткочасного розладу здоров'я або короткочасної втрати працездатності, а також вчинення інших насильницьких дій (нанесення ударів, побоїв, обмеження чи незаконне позбавлення волі) за умови, що вони не були небезпечними для життя чи здоров'я в момент заподіяння. Такі насильницькі дії, вчинені при вимаганні, повністю охоплюються ч. 1 ст. 189 КК і додаткової кваліфікації за іншими статтями КК потребують.

Небезпечне для життя чи здоров'я потерпілого насильства (ч. 3 ст. 189 КК) - це заподіяння йому легкого тілесного ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров'я або короткочасну втрату працездатності, середньої тяжкості або тяжкого тілесного ушкодження, а також інші насильницькі дії, які не призвели до вказаних наслідків, але були небезпечними для життя чи здоров'я в момент заподіяння. Це може бути насильство, що призвело до втрати свідомості чи носило характер мордування, стискування шиї, застосування електроструму, зброї, спеціальних знарядь тощо.

Застосування до потерпілого наркотичних засобів, отруйних чи сильнодіючих речовин (газів) з метою заволодіння його майном кваліфікується як вимагання за ч. 1 і ч. 2, або ч. 3 ст. 189 КК в залежності від того, було воно небезпечним для життя або здоров'я чи не було.

Якщо застосування таких засобів було небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, але не призвело до заподіяння легкого тілесного ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров'я або короткочасну втрату працездатності, середньої тяжкості або тяжкого тілесного ушкодження, кваліфікується як вимагання за ч. 3 ст. 189 КК за умови, що винна особа усвідомлювала можливість заподіяння таких наслідків (Див.: п. 11 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 25 грудня 1992 р.).

Заподіяння в процесі вимагання легкого ( ч. 2 ст. 125 КК) середньої тяжкості тілесного ушкодження (ст. 122 КК), нанесення побоїв, що носили характер мордування (ч, 2 ст. 126 КК) повністю охоплюються ч. 3 ст. 189 КК і додаткової кваліфікації за зазначеними статтями не потребує.

Вбивство з необережності при насильницькому вимаганні не охоплюється ч. 4 ст. 189 КК за ознакою спричинення тяжких тілесних ушкоджень і потребує додаткової кваліфікації за ст. 119 КК. Якщо в процесі вимагання потерпілому або близьким йому особам було умисно заподіяно тяжке тілесне ушкодження, внаслідок якого сталася смерть потерпілого, або кого-небудь з них було умисно вбито, то дії винного утворюють сукупність злочинів і вони кваліфікуються за ч. 4 ст. 189 КК (за ознакою насильства, небезпечного для життя або спричинення тяжких тілесних ушкоджень) і ч. 1 чи ч. 2 ст. 121 КК або п. 6 ч. 2 ст. 115 КК.

Психічне насильство при вимаганні полягає в погрозі негайно чи в майбутньому застосувати насильство до потерпілого або близьких йому осіб (родичів, інших осіб, доля яких не байдужа потерпілому).

Якщо винний погрожував потерпілому вбивством або заподіянням тяжкого тілесного ушкодження, то його дії кваліфікуються за ч. 2 ст. 189 КК. Додаткової кваліфікації за ст. 129 КК ці дії не потребують.

Погроза має місце тоді, коли винна особа, висловлюючи її в будь-якій формі (словами, жестами, демонстрацією зброї), бажає, щоб у потерпілого склалося враження, що якщо він не виконає вимоги передати майно чи гроші, то ця погроза буде реалізована.

Відомостями, які потерпілий чи його близькі родичі бажають зберегти в таємниці, вважаються такі дійсні чи вигадані дані про них, їх дії і дії, вчинені щодо них, які потерпілий бажає зберегти в таємниці і розголошення яких, на його думку, принизить честь і гідність його чи близьких йому людей. Це можуть бути відомості про інтимні сторони життя, захворювання, негідні вчинки, дійсні чи вигадані фізичні або психічні вади тощо.

Погроза розголосити такі відомості - це погроза повідомити про них тій особі (особам), якій вони невідомі і чи ознайомлення з ними небажане для потерпілого.

Погроза пошкодити або знищити майно стосується майна належного потерпілому або його близьким рідним.

Умисне знищення або пошкодження майна при вимаганні, якщо воно було вчинене не підпалом чи іншим загальнонебезпечним способом, кваліфікується за ч. 2 ст. 189 КК, а в разі заподіяння тяжких тілесних ушкоджень – за ч. 4 ст. 189 КК. Додатково кваліфікувати ці дії ще й за ч. 1 ст. 194 КК або ч. 1 чи ч. 2 ст. 121 КК не потрібно.

Якщо ж майно було знищене чи пошкоджене підпалом або іншим загальнонебезпечним способом, то дії винної особи додатково кваліфікуються і за ч. 2 ст. 194 КК

За багатьма ознаками вимагання майна чи грошей має схожість із розбоєм. Відрізняються ці злочини тим, що:

1. При вимаганні винний може вимагати передати йому не тільки чуже майно чи гроші, але і право на чуже майно (незаконно видати ордер на квартиру, незаконно призначити пенсію, премію, передати йому право на житло, житлову площу тощо).

2. При розбою погроза спрямована тільки на особу, підпалу нападу, а при вимаганні погроза може бути спрямована і на інших осіб (близьких рідних потерпілого).

3. На відмінність від розбою, погроза при вимаганні полягає в застосуванні насильства не негайно, не під час вимоги передачі винному майна чи грошей, а в недалекому майбутньому, якщо вимога не буде виконана.

При відмежуванні вимагання від грабежу чи розбою належить виходити з того, що при грабежі і розбої насильство або погроза його застосування спрямовані на заволодіння майном у момент їх застосування. При цьому погроза являє собою такі дії чи висловлювання, які виражають намір застосувати фізичне насильство негайно. Дії, що полягають у насильстві або в погрозі його застосування в майбутньому, а також вимогу передати майно, поєднану з погрозою застосувати насильство до потерпілого або близьких йому осіб у майбутньому, кваліфікується як вимагання за ст. 189 КК.

Якщо погроза насильством або саме насильство були застосовані з метою заволодіння майном потерпілого в момент. нападу, але у зв'язку з відсутністю у нього майна вимога про передачу його винною особою була перенесена на майбутнє, дії такої особи кваліфікуються залежно від характеру погроз чи насильства як розбій або як замах на грабіж і за відповідною частиною ст. 189 КК, якщо останні дії являли собою вимагання.

Вимагання - це незаконна вимога передати винному чуже майно, право на майно або вчинити дії майнового характеру. На їх отримання винний немає ніяких підстав. Тому не буде злочином передбачена ст. 189 КК вимога передати майно, хоча із застосуванням насильства чи погроз його застосування, але з приводу того майна, на отримання якого ця особа має право. Не вважається вимаганням також вимога, поєднана з відповідними погрозами чи насильством повернути борг, якщо він виник на законних підставах.

Крім загальних кваліфікуючих ознак (повторність, попередня змова, група осіб та ін.), вимагання визнається кваліфікованим, якщо воно вчинене:

а) організованою групою або б) завдало великої шкоди, або

в) вчинене службовою особою, з використанням свого службового становища.

При визначенні шкоди у великих чи особливо великих розмірах враховується вартість викраденого на час вчинення злочину.

Великої шкоди завдають збитки, заподіяні передачею майна чи грошей винному, а також збитки, заподіяні потерпілому чи його близьким рідним знищенням або пошкодженням їх майна.

Розмір заподіяних потерпілому збитків визначається, виходячи з вартості майна на момент вчинення злочину за державними роздрібними (закупівельними) цінами. Це стосується визначення вартості й тих речей, які були створені чи вирощені потерпілим трудовою діяльністю.

Якщо потерпілий придбав майно за ринковими чи комісійними цінами, то його вартість визначається, виходячи з цих цін на час вчинення злочину. За відсутності цін на майно його вартість визначають експерти.

Для кваліфікації дій винної особи за ч. 3 ст. 189 КК за ознакою заподіяння потерпілому шкоди у великому розмірі необхідно довести, що така шкода справді мала місце.

Частина 4 ст. 189 КК визнає вимагання особливо кваліфікованим, якщо воно було вчинене із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень, що спричинило втрату будь-якого органу або втрату його функцій, душевну хворобу чи інший розлад здоров'я, поєднаний зі стійкою втратою працездатності не менше ніж на одну третину, або переривання вагітності чи непоправне знівечення обличчя, заподіяння смерті чи таких само тілесних ушкоджень третім особам, заподіяння останнім великої шкоди, а також інші наслідки, які суд з урахуванням конкретних обставин може визнати тяжкими.

Якщо винна особа вчинила крадіжку, грабіж, розбій, шахрайство, привласнення чи розтрату, або вимагання і в її діях є декілька кваліфікуючих ознак, передбачених різними частинами тієї чи іншої статті, вчинене кваліфікується за тією частиною, яка передбачає більш тяжкий злочин.

При цьому всі кваліфікуючі ознаки злочину повинні бути осудні винному і вказані у всіх процесуальних документах - у постанові про притягнення як обвинуваченого, обвинувальному висновку і в мотивованій частині вироку.

Суб'єктивна сторона вимагання чужого майна (ст.189 КК) характеризується прямим умислом і корисливою метою - застосуванням погрози заволодіти чужим майном.

Кримінальна відповідальність за вимогами чужого майна настає з чотирнадцяти років (ч. 2 ст. 22 КК).

Шахрайство (ст. 190 КК)

Шахрайством називається заволодіння чужим майном або придбання права на майно шляхом обману чи зловживання довірою.

Від інших форм викрадення шахрайство відрізняється способом заволодіння чужим майном чи правом на майно: для цього винний застосовує обман чи зловживає довір'ям потерпілого (володаря майна).

Обман - це призведення до помилки потерпілого чи володаря майна повідомленням йому неправдивих відомостей або приховуванням певних обставин з метою викликати у потерпілого впевненість про вигідність або обов'язковість передачі майна чи права на майно.

Зловживання довірою - це несумлінне використання довір'я потерпілого для заволодіння їх майном.

Важливою обов'язковою ознакою шахрайства є добровільна передача потерпілим (володарем) майна чи права на майно винному.

Обман при шахрайстві стосується фактів і обставин, які відносяться до особи винного, різних предметів і явищ.

Існує п'ять типових способів обману при шахрайстві, коли винний:

1. Видає себе за особу, яка має право на отримання майна (грошей) і якою він в дійсності не є. Видає себе, наприклад, за інкасатора, за представника власника, за посланця близької потерпілому особи тощо.

2. Отримує плату за роботу, виконувати яку не має наміру чи кошти на придбання речі (майна), якщо взятого на себе зобов'язання виконувати наміру не має .

3. Змінює зовнішність речі чи видає одну річ за іншу (мідну за золоту, «ляльку» за пачку грошей і т. ін.);

4. Змовчує про обставини, які для цього випадку є істотними й обов'язковими (наприклад, отримання виплат на померлу дитину);

5. Надає підроблені документи для отримання майна чи грошей (підроблені накладні, вимоги, чеки, лотерейні квитки тощо).

Якщо потерпілий у зв'язку з віком, фізичними чи психічними вадами або іншими обставинами не міг правильно оцінити і розуміти зміст, характер і значення своїх дій або керувати ними, передачу ним майна чи права на нього не можна вважати добровільною. Заволодіння майном засобом зловживання цими вадами або віком чи станом потерпілого за наявності до того підстав, може кваліфікуватися за ст. 185 КК, а заволодіння правом на майно - як недійсна угода.

Зловживання довірою - це обман довіри, яка була виражена потерпілим винному. Використовуючи надану йому довіру винний звертає у свою власність передане йому майно (наприклад, аванс за майбутню роботу, отримане напрокат тощо).

Отримання майна під умовою виконання якого-небудь зобов'язання кваліфікується як шахрайство лише в тому разі, коли винна особа ще в момент заволодіння цим майном мала мету його привласнити, а зобов'язання - не виконувати. Зокрема, якщо винна особа отримує від іншої особи гроші чи інші цінності нібито для передачі службовій особі у вигляді хабара, маючи намір не передавати їх, а привласнити, то вчинене кваліфікується як шахрайство за ст. 190 КК. Якщо при цьому винний схилив хабародавця до замаху на давання хабара, то його дії кваліфікуються за сукупністю злочинів за ст. 190 КК і ст. 15, ст. 27 і відповідною частиною ст. 369 КК.

Якщо винна особа при шахрайстві з метою обману чи зловживання довір'ям вчиняє інший злочин (ст. 353, 358 КК), її дії кваліфікуються за ст. 190 КК і за статтею, яка передбачає відповідальність за цей злочин.

Шахрайство, вчинене службовою особою, якщо вона з метою обману чи зловживання довір'ям, зловживала владою чи службовим становищем, кваліфікується за сукупністю злочинів, передбачених відповідними частинами статей ст. 190 і 364 КК.

Найбільш істотними ознаками шахрайства є такі його властивості:

1. Особа передає винному майно чи гроші, не усвідомлючи обману.

2. Особа, яка передає винному майно чи гроші, помиляючись вважає, що отримання - передача майна є правомірною і вона добровільно передає його винному назавжди.

3. Разом з передачею майна чи грошей винному передаються і всі повноваження власника (або частина їх).

За цими ознаками шахрайство відрізняється від крадіжки, яка була вчинена із застосуванням хитрощів чи обману, що полегшили її вчинення, або з використанням доступу до майна. У деяких випадках крадіжка може бути вчинена відносно майна, яке було передано винному з певною метою (передати, перевезти, зберегти).

Шахрайство відрізняється від такої крадіжки за характером і змістом передачі майна:

1. Якщо при передачі майна винному передаються також і повноваження власника або хоча б частина їх, то викрадання кваліфікується як шахрайство за ст. 190 КК.

2. Якщо ж при передачі майна винному ні в якій мірі повноваження власника не передаються, а майно йому передається для охорони, передачі третім особам, перевезення, то викрадення кваліфікується як крадіжка за ст. 185 КК.

Шахрайство вважається закінченим з моменту заволодіння майном.

Спроба отримати майно чи гроші з допомогою обману чи зловживання довірою, якщо цей намір винному здійснити не вдалося, кваліфікується як замах на шахрайство за ст. 15 і ст. 190 КК.

Шахрайство, вчинене повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або таке, що завдало потерпілому значної шкоди, кваліфікується за ч. 2 ст. 190 КК, а вчинене у великих розмірах або з використанням електронно-обчислювальної техніки - за ч. 3 ст. 190 КК, а вчинене в особливо великих розмірах або організованого групою - за ч. 4 СТ.190 КК.

Суб'єктивна сторона шахрайства характеризується прямим умислом і корисливою метою - застосуванням обману заволодіти чужим майном, грішми, цінностями.

Кримінальна відповідальність за шахрайство (ст. 190 КК) настає з шістнадцяти років.

**Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем (ст. 191 КК)**

Стаття 191 КК поєднує три форми (способи) викрадення, які мають одну спільну ознаку - чуже майно було ввірене винному чи було у його віданні або в оперативному управлінні. Щодо цього майна винний наділений певними повноваженнями по розпорядженню ним, управлінню, доставленню, зберіганню (продати, передати, використати для певної роботи чи для певної мети тощо).

За цією ознакою даний злочин відрізняється від інших викрадень (крадіжок, грабежів, шахрайства), за яких винний чи зовсім немає ніяких стосунків до майна, або має до нього лише доступ за роботою, чи йому доручена лише охорона цього майна, або воно передано винному для використання його в процесі виробництва.

Привласнення як окремий спосіб викрадення характерне тим, що винна особа правомірно володіє певним майном і воно знаходиться у її віданні, яке вона протизаконне звертає у свою власність, розпоряджається чи користується як своїм власним.

Суб'єктом привласнення може бути лише особа, якій майно було передано у підзвіт, і вона зобов'язана в будь-який час дати повний звіт за кількість та якість цього майна (грошей). За відсутності цих ознак дії особи не можуть бути кваліфіковані за ст. 191 КК як привласнення чи розтрата.

Викрадення може кваліфікуватися як привласнення чи розтрата ввіреного або такого що було у віданні, чужого майна у випадках, коли винний відповідно до службових обов'язків, договірних відносин або спеціального доручення власника, наділений правомочністю по розпорядженню, управлінню, доставці або зберіганню викраденого майна.

Викрадення чужого майна, вчинене особою, яка одержала майно за документом (експедитором, водієм автомобіля та ін.), на підставі якого ця особа наділена відносно довіреного їй майна певною правомочністю, кваліфікується як привласнення або викрадення за ст. 191 КК.

Викрадення чужого майна, вчинене особою,- яка не була наділена певною правомочністю щодо викраденого майна, а за родом своєї діяльності мала лише доступ до цього майна (комбайнер, сторож, вантажник, підсобний робітник в магазині тощо), кваліфікується як крадіжка за ст. 185 КК.

Наприклад, безпідставно були кваліфіковані за ч. З ст 191 КК дії Ш. і К., які за попередньою змовою викрали з поля, де Ш. працював комбайнером, 760 кг зерна кукурудзи, вартістю 5092 грн., завантаживши його у причеп яким керував К. Президія обласного суду визнала таку кваліфікацію дій Ш. і К. неправильною і в своїй ухвалі зазначила, що згідно з диспозицією ст. 191 КК привласнення або розтрата може мати місце щодо майна, яке ввірено або перебуває у правомірному володінні особи, котра одержала його у зв'язку з виконанням нею виробничих функцій, або у підзвіт у зв'язку з договірними відносинами. Проте комбайнер Ш. не наділений повноваженнями оперативно-господарського характеру. Не може вважатися ввіреною сільгосппродукція, викрадена комбайнером і під час збирання врожаю, оскільки Ш. не одержував зерно за товаротранспортною накладною або за іншим документом із зазначенням кількості, ваги, ціни та ін. Тому дії Ш. і К., зазначила президія, слід перекваліфікувати на ч. 2 ст. 185 КК як викрадення чужого майна, вчинене за попередньою змовою групою осіб.

Дії особи, яка одержала у підзвіт грошові кошти (заготовлювач, експедитор, агент постачання і т. ін.) для закупівлі продукції і своєчасно не звітувала за одержані у підзвіт суми, кваліфікуються як привласнення чи розтрата за ст. 191 КК за умови доведеності умислу на неоплатне звернення цих коштів у свою власність або власність інших осіб.

Для кваліфікації дій за ст. 191 КК як привласнення необхідно довести, що особа, якій чуже майно було довірене, звернула його у свою власність і не мала наміру його повернути або розрахуватися за нього відповідною оплатою. Тому сам по собі факт нестачі майна, ввіреного цій особі, якщо не встановлена причина утворення нестачі, не може бути підставою для притягнення її до відповідальності за нестачу чи кваліфікування нестачі як привласнення чи розтрати.

Не є привласненням і тимчасове запозичення майна чи суми грошей, коли матеріально-відповідальна особа використовує ввірене їй майно чи гроші, маючи намір через деякий час (не тривалий) повернути запозичене за належністю.

Розтрата - це протизаконне витрачання майна чи грошей, які були довірені винному, на свої потреби. Розтрата може бути вчинена лише тими особами, яким чуже майно чи гроші були ввірені, передані у підзвіт для виробництва, перевезення, зберігання, продажу тощо. Розтрата не може бути вчинена тими особами, які мали доступ до майна за роботою, але воно їм у підзвіт передано не було. Наприклад, керівник торговельного підприємства, що віддав незаконне розпорядження про видачу товарів третім особам, вчиняє не розтрату, а викрадення засобом зловживання службовими повноваженнями.

Розтрата відрізняється від привласнення тим, що розтратити - значить використати майно за його корисливим призначенням: спалити (пальне, дрова), з'їсти, випити (продовольчі товари), витратити (гроші). Розтрачене майно використано, його вже немає у наявності, а тому воно не може бути повернено власникові. Відносно розтрати можна мовити лише про відшкодування власникові збитків, тобто можливо лише вернути такі самі речі або повернути йому вартість викраденого.

При привласненні, навпаки, вилучене у власника майно є, воно - у злодія чи в інших осіб, які ним користуються, воно є у наявності і його можливо вернути власникові.

Викрадення засобом зловживання службовим становищем полягає в корисливому незаконному безоплатному зверненні службовою особою чужого майна у свою власність.

На відміну від привласнення і розтрати, чуже майно не знаходиться в безпосередньому віданні службової особи, воно й не ввірено, не передано у підзвіт. У більшості випадків службова особа - не матеріально-відповідальна, а матеріально відповідальна - не службова. Прокурор, депутат, директор, наприклад, - службові особи, але не матеріально відповідальні. Комірник, касир, продавець, експедитор та інші - матеріально відповідальні особи, але не службові. Рідко зустрічається поєднання в одній особі обох цих якостей. Такі, наприклад, завідуюча магазином, якщо вона працює одна, або завідуючий салоном-перукарні тощо.

Відносно викраденого майна службова особа націлена правом оперативно господарського управління ним - визначити його використовування, передати іншим організаціям чи установам: розпорядитися ним - продати, поміняти тощо.

Зловживання службовим становищем означає використання винним цих наданих йому за посадою повноважень.

Якщо службова особа не використовує цих своїх повноважень, то кваліфікація її дій за ст. 191 КК буде неправильною. Засобів зловживання службовою особою своїми повноваженнями є багато. Частіше за інші, як свідчить судова практика - зустрічаються такі:

1. Звернення у свою власність чужих коштів за підробленими угодами або договорами; 2. Незаконне отримання чи виплата пенсій, премій або додатків до заробітної плати; 3. Звернення у свою власність за наміром утворених лишків продукції, сировини чи матеріалів; 4. Отримання за рахунок державної чи громадської організації незаконної вигоди; 5. Звернення у свою власність коштів, які поступають у державні чи громадські фонди від громадян.

Викрадення шляхом привласнення, розтрати чи зловживання службовим становищем вважається закінченим з того моменту, коли чуже майно було звернено у власність службової особи або використано нею на свої потреби і власник втратив певну кількість майнового фонду.

Викрадення чужого майна привласненням, розтратою чи зловживанням службовим становищем, вчинене повторно або за попереднього змовою групою осіб - кваліфікується за ч. 3 ст. 191 КК, а вчинене у великих розмірах кваліфікується за ч. 4 ст. 191 КК, а вчинене в особливо великих розмірах або організованою групою - за ч. 5 ст. 191 КК.

За багатьма ознаками викрадення майна засобом зловживання винним своїми службовим становищем (ст. 191 КК) має схожість із зловживанням владою або службовим становищем з корисливих мотивів (ст. 364 КК).

Різниця між цими злочинами полягає головним чином у способах їх вчинення і в характері заподіюваної ними шкоди. Викрадення (ст. 191 КК) характерне тим, що службова особа, зловживаючи своїми службовим становищем відносно чужого майна, безоплатно звертає у свою власність частину цього майна (чи певні речі) або грошові кошти. Цими діями службової особи наявні майнові фонди власника зменшуються, тобто йому заподіюються прямі майнові збитки.

За ст. 191 КК кваліфікуються навмисні незаконні виплати з коштів державної чи громадської організації премій, грошових допомог, а також інших виплат особам, які не мали права на їх отримання. Від викрадення зловживання владою чи службовим становищем (ст. 364 КК) відрізняється тим, що воно, хоча й чиниться з корисливих спонукань, але безпосередньо не поєднане з безоплатним зверненням у свою власність службовою особою чужого майна (коштів). Для незаконного отримання прибутків службова особа, зловживаючи владою чи службовим становищем, тимчасово використовує державні чи колективні засоби виробництва, машини, механізми, працю підлеглих робітників тощо. Заподіювана винним при цьому шкода має вид не прямих майнових збитків, а вид неодержаних прибутків.

Дії службової особи кваліфікуються за ст. 354 КК тоді, коли вони були вчинені з корисливих спонукань, при отриманні виплат за фактично виконані роботи і розподілі їх між окремими особами із зверненням службовою особою частки нарахованих коштів у свою власність.

Суб'єктивна сторона злочинів, передбачених ст. 191 КК характеризується прямим умислом і корисливою метою – прагненням до незаконного збагачення за рахунок чужого майна. Відповідальними за ст. 191 КК є лише матеріально відповідальні і службові особи, що досягли шістнадцятирічного віку.

**ВИСНОВКИ З ДРУГОГО ПИТАННЯ**

Таким чином, злочини цієї групи характеризуються підвищеною суспільною небезпечністю в силу того, що всі вони мають корисливу спрямованість, передбачають мету незаконного збагачення за рахунок чужого майна. Крім того, деякі з них, зокрема, насильницький грабіж (ч. 2 ст. 186), розбій (ст. 187), вимагання (ст. 189) посягають не тільки на власність, а й на особу, на її життя, здоров’я або тілесну недоторканість. З об’єктивної сторони більшість з цих злочинів сконструйовані законодавцем як злочини з матеріальним складом – їх обов’язковою ознакою є заподіяння в результаті протиправного діяння суспільно небезпечних наслідків у вигляді майнової шкоди потерпілим.

**III. Спричинення майнової шкоди без ознак викрадення**

Чинний Кримінальний кодекс України передбачає кримінальну відповідальність за заподіяння майнової шкоди власникові - обманом чи зловживанням довір'я (ст. 192 КК) і привласненням знайденого або такого, що випадково опинилося у винного, чужого майна (ст. 193 КК).

Заподіяння майнової шкоди власникові обманом чи зловживанням довіри полягає в тому, що винна особа не передає те майно чи кошти, які вона була зобов'язана йому передати. Суспільна сутність цього злочину полягає в тому, що винна особа збільшує свої прибутки за чужий рахунок, не виконуючи свого обов'язку передати певне майно чи гроші.

Майнова шкода може бути заподіяна внаслідок:

1. Використання ввіреного винному чужого майна для отримання незаконних прибутків (наприклад, перевезення вантажів на чужому автомобілі із зверненням оплати у свою власність, перевезення пасажирів у таксі без таксометра і привласнення оплати за ці послуги і т. ін.)

2. Ухилення від сплати обов'язкових виплат - податків, виплат за користування електроенергією, газом, житловою, площею або зменшення вартості проданого майна з метою зменшення мита тощо.

При цьому майнові збитки заподіюються не викраданням майна із державних чи громадських фондів, а тим, що ці організації не отримують повинного, того, що вони повинні були отримати.

Від викрадення заподіяння майнових збитків відрізняється за змістом і сутністю шкоди. Викрадення спричиняє шкоду у виді прямих збитків, а злочин, передбачений ст. 192 КК, спричиняє шкоду у виді нестриманих прибутків. При цьому майнові фонди не зменшуються, наявне в них майно не вилучається.

Предметом злочину, передбаченого ст. 192 КК, є майно, яке надходить, але ще не надійшло до фондів власника. З урахуванням цього, злочин, передбачений ст. 192 КК, можна визначити як злочинну непередачу власникові певного майна чи грошових коштів.

Тому кримінальній відповідальності за ст. 192 КК підлягають лише особи, які повинні були, мали обов'язок передати певне майно чи гроші.

За статтею 192 КК кваліфікуються дії тільки приватних осіб. Службові особи, які заподіяли майнову шкоду у вигляді неотриманих прибутків, підлягають відповідальності за ст. 364 КК.

Способи заподіяння майнової шкоди - обман і зловживання довірою - такі ж самі, як і при шахрайстві (ст. 190 КК).

Заподіяння майнової шкоди вважається закінченим з моменту утримання, непередачі майна чи грошей, які винна особа була зобов'язана передати. З цього моменту власникові заподіюється майнова шкода. Заподіяння значної майнової шкоди обманом чи зловживанням довірою кваліфікується за ч. 1 ст. 192 КК, а заподіяння таким чином майнової шкоди у великих розмірах або за попередньою змовою групою осіб - кваліфікується за ч. 2 ст. 192 КК.

У примітці до ст. 192 КК визначено, що відповідно до цієї статті майнова шкода визнається значною, якщо вона у п'ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, а у великих розмірах така, що у сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Суб'єктивна сторона злочину, передбаченого ст. 192 КК, характеризується прямим умислом, оскільки винна особа з корисливою метою утримує і не передає власникові належне йому майно чи гроші. Необережне заподіяння майнової шкоди (внаслідок помилки чи недбалості) складу злочину не утворює і кримінальної відповідальності не тягне.

Суб'єктами відповідальності за ст. 192 КК є особи, які зобов'язані сплачувати платежі, збори і т. інше, що досягли шістнадцятирічного віку. Службові особи підприємств, установ і організацій, незалежно від форм власності, за умисне ухилення від - сплати податків, зборів або інших обов'язкових платежів, а також фізичні особи за такі ж діяння, якщо це призвело до заподіяння шкоди у значних розмірах (на суму в сто і більше разів більшу установленого законодавством неоподатковуваного мінімуму доходів громадян) підлягають відповідальності за ст. 212 КК.

**Незаконне привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилося у неї (ст. 193 КК)**

Сутність злочину, передбаченого ст. 193 КК - полягає у зверненні у свою власність винним чужого майна, яке завідомо для винного належить не йому.

Предметом привласнення може бути тільки чуже майно або скарб - які мають особливу історичну, наукову, художню чи культурну цінність.

До предметів привласнення закон відносить два види майна (речей):

1) майно (річ) знайдене і

2) майно (річ), які випадково опинилися у винної особи.

Знайти можна лише те, що було загублено. Не може вважатися знайденим те, що лежить на своєму місці, там, де воно завжди перебуває.

Той, хто привласнює річ, яка знаходиться на своєму постійному місці, там, де вона завжди знаходиться, визнається, що він не знайшов й, а викрав.

Загубленою у кримінальному праві визнається річ (майно), яка:

1) вибула із володіння власника, охоронця або особи, якій вона була доручена;

2) знаходиться у випадковому місці, там, де вона звичайно не лежить, не на місці свого постійного чи звичайного знаходження (наприклад, гаманець з грішми на дорозі, золотий годинник в лісі на дереві тощо).

Загубленим можна визнати лише те, що має сукупність цих ознак.

Деяке майно взагалі не може бути загублено, наприклад, будинок, автомобіль тощо. Не визнається загубленим майно (річ,) яке було залишене або забуте власником чи володарем у громадському місці (у службовому приміщенні, у громадському транспорті, на пляжі, тощо). Привласнення худоби, яка знаходилась на пасовищі, хоча і була тимчасово залишена без догляду, теж кваліфікується як викрадання за ст. 185, а не за ст. 193 КК.

Таким чином кваліфікується і привласнення майна, яке було викрадено і сховано іншими особами.

Чуже майно може випадково опинитися у винної особи внаслідок помилки, яка була викрита винним потім, після отримання цього майна чи грошей.

Такі помилки трапляються у роботі матеріально відповідальних осіб, які передають матеріальні цінності чи гроші зі складів, із кас, в підприємствах торгівлі тощо.

Якщо особа, яка отримує майно чи гроші, зрозуміла помилку під час отримання - передачі їй майна чи грошей і змовчала про це, маючи намір привласнити те, що їй передали помилково, то її дії кваліфікуються як шахрайство, оскільки вона застосувала обман - не повідомила про обставини, для цього випадку істотні і обов'язкові. Привласнення предметів, що були видобуті винним із надр землі, наприклад, золота, дорогоцінних каменів і т. ін., не утворює складу цього злочину (ст. 193 КК). Такі дії кваліфікуються за ст.214КК.

Привласнення чужого майна вважається закінченим злочином з моменту звернення майна у свою власність, з моменту заволодіння майном.

Суб'єктивна сторона злочину, передбаченого ст. 193 КК, характеризується завідомістю належності привласненого майна іншій особі. Винна особа при вчиненні злочину усвідомлює, що майно, безсумнівно, належить не їй і що, привласнюючи його, вона заподіює власникові шкоду. При помилці в належності майна складу злочину не утворюється, Суб'єктами, відповідальності за ст. 193 КК є всі осудні особи що досягли віку шістнадцяти років.

**ВИСНОВКИ З ТРЕТЬОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** ці злочини як і попередня група злочинів таж характеризуються такими низинними ознаками як корисливим мотивом та метою – незаконне збагачення за рахунок чужого майна. Проте вони відрізняються від них тим, що не пов’язані з вилученням чужого майна із державних, колективних фондів чи володіння окремими громадянами і не завдають прямих збитків, а винний, використовуючи чуже майно або привласнюючи його, яке знайдено чи випадково опинилося у винного, внаслідок чого останній незаконно збагачується. За особливостями конструкції складу злочину – ці злочини є з матеріальним складом.

**IV. Некорисливі посягання на власність**

**Знищення або пошкодження чужого майна (ст. 194, ст. 196 КК)**

**Стаття 194.** Умисне знищення або пошкодження майна

1. Умисне знищення або пошкодження чужого майна, що заподіяло шкоду у великих розмірах, -

карається штрафом до п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста двадцяти до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк.

2. Те саме діяння, вчинене шляхом підпалу, вибуху чи іншим загальнонебезпечним способом, або заподіяло майнову шкоду в особливо великих розмірах, або спричинило загибель людей чи інші тяжкі наслідки, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до десяти років.

Знищення або пошкодження чужого майна є досить поширеними злочинами, відповідальність за які передбачена ст. 194КК і ст. 196КК.

Знищенням визнається повне зіпсування майна, приведення майна до такого стану, в якому воно вже не може використовуватися за своїм призначенням через повну втрату господарсько-економічних властивостей і не може бути поновленим.

Наприклад, спалення будівлі, загибель худоби, гнилість харчів, отруєння напоїв і т. ін. Під знищенням чужого майна розуміється доведення цього майна до повної непридатності щодо його цільового призначення. Внаслідок знищення майно перестає існувати або повністю втрачає свою цінність .

Знищення або пошкодження чужого майна - це не тільки і не стільки фізичне його зруйнування, а, головним чином, знищення, анулювання, ліквідація можливості для власника володіти майном, користуватися ним. Тому у деяких випадках майно може бути знищене і без його фізичного зіпсування, наприклад, вилиття спирту у міську каналізацію, випущення з кліток на волю диких птахів чи тварин і т. ін.

Знищення лісового масиву означає втрату ним свого господарського, кліматичного або культурно-естетичного значення, внаслідок чого лісовий масив назавжди або на тривалий час перестає існувати (ст. 245 КК).

Пошкодженням майна називається така його зіпсованість, внаслідок якої зменшилась чи погіршилась його якість, цінність і майно тимчасово або частково не може використовуватись за своїм призначенням.

На відміну від знищеного пошкоджене майно може бути відновленим, але це потребує значних витрат коштів і часу. У тих випадках, коли для визначення втрати майном своєї цінності чи приведення певної речі до її непридатності, потрібні спеціальні знання, проводиться відповідна експертиза. Шкода повинна бути у великих розмірах.

Предметом знищення і пошкодження можуть бути машини, механізми, худоба, будівлі, харчі, сировина, цінні папери та інші матеріальні об'єкти.

Предметами злочинного знищення чи пошкодження майна не можуть бути документи, оскільки документи не майно і тому відповідальність за їх знищення чи пошкодження передбачені спеціальною статтею 357 КК.

Зруйнування або пошкодження шляхів сполучення, споруд на них, рухомого складу або суден, засобів зв'язку чи сигналізації утворюють окремий злочин, відповідальність за який передбачена ст. 277 КК.

Зруйнування чи пошкодження майна (об'єктів), яке має важливе господарське чи оборонне значення, з метою ослаблення держави кваліфікується за ст. 113 КК. Знищення або пошкодження майна при масових заворушеннях кваліфікується за ст. 294 КК. Знищення або пошкодження майна, яке належить судді, працівникам прокуратури, органу внутрішніх справ чи безпеки та їх близьким, кваліфікується за ст. 347, 378 КК. Пошкодження кабельної, радіорелейної, повітряної лінії зв'язку, проводного мовлення або споруд чи обладнання ліній зв'язку кваліфікується за ст. 360 КК. Знищення і зруйнування пам'яток історії і культури або природних об'єктів, які були взяті під охорону держави, кваліфікуються за ст. 298 і за ст. 252 КК. Знищення або пошкодження військового майна - зброї, боєприпасів, засобів пересування, військової техніки чи іншого майна - кваліфікується за ст. 411 КК. Знищення чи пошкодження чужого майна, відповідальність за яке передбачена статтею 194 КК, може бути вчинено із різних спонукань - помсти, ревнощів, хуліганства.

У деяких випадках знищення або пошкодження майна поєднано з викраденням. Таке трапляється тоді, коли знищенням чи пошкодженням майна винна особа намагається приховати викрадення. Всі ці дії утворюють сукупність злочинів і кваліфікуються як викрадення і знищення чи пошкодження майна за ст. 185-191 і ст. 194 КК.

Викрадення і знищення чужого майна кваліфікується за сукупністю злочинів лише тоді, коли знищено було інше, не викрадене майно. Якщо ж винна особа знищує те ж майно яке вона викрала (як майнові докази), то її дії кваліфікуються тільки як викрадення.

Кваліфікуючими ознаками навмисного знищення або пошкодження чужого майна (ч. 2 ст. 194 КК) є:

1. Знищення або пошкодження майна підпалом, за умовою, якщо, враховуючи конкретні обставини підпалу, цей підпал був загальнонебезпечним. Тобто утворював загрозу вогнем для інших майнових об'єктів чи для життя або здоров'я людей. Знищення або пошкодження підпалом певної речі, наприклад, автомобіля далеко від будівель, споруд, у полі не може вважатися кваліфікованим.

2. Знищення або пошкодження майна шляхом вибуху чи іншим загально-небезпечним способом - вибухом, затопленням, чи іншими подібними діями, якими створюється значна небезпека для людей або предметів, крім тих, на які було спрямовано злочин.

4. Знищення або пошкодження майна, яке заподіяло шкоду у особливо великих розмірах, або спричинило загибель людей чи інші тяжкі наслідки. Умисне знищення або пошкодження чужого майна підпалом або іншим загально-небезпечним способом, яке спричинило людські жертви (за умовою необережної загибелі хоча б однієї особи; навмисно заподіяна смерть утворює сукупність злочинів), або завдало особливо великої шкоди (зруйнування важливого об'єкту, заподіяння тілесних ушкоджень кільком потерпілим, і т. інше) кваліфікуються за ч. 2 ст. 194 КК. До «особливо великої шкоди» внаслідок знищення або пошкодження чужого майна належить, наприклад, виведення з ладу повністю або на тривалий час виробничих підприємств (окремих цехів, дільниць) та інших важливих споруд (гребель системи водо- та енергопостачання, зв'язку тощо), загибель великої кількості худоби, спалення або пошкодження майна та інше заподіяння матеріальних збитків у особливо великих розмірах .

Іншими тяжкими наслідками визнається заподіяння тяжких тілесних ушкоджень одній або кільком особам, середньої тяжкості тілесних ушкоджень двом та більше потерпілим або заподіяння значної матеріальної шкоди державній, громадській організації або громадянам. При вирішенні питання про те, чи є матеріальні збитки значними або особливо великими, враховується не тільки вартість, розмір знищеного або пошкодженого майна в натуральному вигляді (вага, обсяг, кількість предметів) але і його значимість для народного господарства.

Кримінальна відповідальність за необережне знищення або пошкодження чужого майна настає тільки тоді, коли це спричинило: а) людські жертви - загибель хоча б однієї людини3, або б) інші тяжкі наслідки - значні зруйнування важливих об'єктів, заподіяння особливо великої матеріальної шкоди, тяжких тілесних ушкоджень кільком потерпілимі т. ін.

Кримінальна відповідальність настає як за умисне (ст. 194 КК), так і за необережне (ст. 196 КК) знищення чи пошкодження чужого майна.

Відповідальність за умисне знищення або пошкодження чужого майна за ч. 2 ст. 194 КК настає з чотирнадцяти років, а за ч. 1 ст. 194 КК - з шістнадцяти років.

Відповідальність за необережне знищення чи пошкодження чужого майна (ст. 196 КК) настає з шістнадцяти років.

**Умисне пошкодження об’єктів електроенергетики (ст. 194-1)**

Основним безпосереднім об'єктом злочину є власність, а предметом – матеріальні об’єкти, що входять до складу об’єктів електроенергетики.

Додатковим безпосереднім обов’язковим об’єктом злочину є нормальна робота об’єктів електроенергетики і безпека иття людей (хоча б однієї людині).

Суб'єктивна сторона злочину характеризується умислом (прямим або непрямим) щодо вчинюваного діяння: винна особа усвідомлювала або свідому допускала, що своїми діями пошкоджує або руйнує саме об’єкт електроенергетики (електротрансворматор, ЛЕП, розподільний щит електроенергії тощо) і бажала так діяти, бажаючи чи свідомо допускаючи спричинення наслідків у вигляді пошкодження або руйнування вказаних об’єктів. Щодо наслідків у вигляді порушення нормальної роботи об’єктів електроенергетики, ставлення може бути як умисним, так і необережне, а щодо створення небезпеки для життя людей – необережне або непрямий умисел. У разі начвності прямого умислу на порушення нормальної роботи об’єктів електроенергетики, а також створення небезпеки для життя людей або заподіяння смерті людині, у залежності від конкретного змісту, такі дій можуть утворювати сукупність злочину, передбаченого ст. 194-1 та ст.ст. 113, 115, 258, 348 або іншими.

Кримінальна відповідальність за ст. 194-1 КК може наступати з 14 років.

**Погроза знищення майна (ст. 195 КК)**

Знищенням називається повне зіпсування майна, приведення майна до такого стану, у якому воно вже не може використовуватися за своїм призначенням через повну втрату господарсько-економічних властивостей і не може бути поновленим (спалення будівлі, загибель худоби, гнилість харчів, отруєння напоїв і т. ін.).

Знищення майна - ще не стільки фізичне його зіпсування, скільки ліквідація можливості його використовувати. У деяких випадках майно може бути знищене і без його фізичного зіпсування, наприклад, молоко, вилите у каналізацію, дикі птахи, випущені з клітки на волю тощо.

Склад злочину, передбаченого ст. 195 КК, утворює погроза знищення чужого майна лише загальнонебезпечним способом: а) підпалом, б) вибухом, в) іншим загально небезпечним способом – затопленням, забрудненням (наприклад, отруєнням криниці) тощо.

Обов'язковою ознакою злочину є його серйозність, впевненість у реалізації погрози, коли у потерпілого є підстави побоюватися погрози, тобто якщо були реальні підстави побоюватися здійснення цієї погрози.

Злочин вважається закінченим з моменту доведення погрози до свідомості потерпілого будь-яким способом: усно, письмово, по телефону, через інших осіб тощо.

Погроза знищення майна вчинюється умисно, умисел завжди прямий, оскільки винний переслідує мету налякати, позбавити потерпілого спокою, примусити до певних дій чи утриматися від них. Погроза завжди вчинюється з певною метою.

Відповідальність за погрозу знищення майна настає з шістнадцяти років.

**Порушення обов’язків щодо охорони майна (ст. 197 КК)**

Кримінальна відповідальність за злочинне недбале ставлення до охорони чужого майна за ст. 197 КК настає лише за наявністю таких ознак (умов):

1. Якщо певній особі була доручена охорона чужого майна, тобто охорона цього майна була її прямим і безпосереднім обов'язком (сторож, охоронець, стрілець воєнізованої охорони і т. ін. особи).

2. Якщо ця особа проявила несумлінне, недбале ставлення до виконання своїх обов'язків щодо охорони дорученого їй майна.

3. Якщо це спричинило тяжкі наслідки для власника (пошкоджене, загинуло чи викрадено).

4. Якщо між загибеллю, пошкодженням чи викраденням майна і злочинне недбалим ставленням до його охорони є причинний зв'язок.

5. Якщо особа, яка охороняла майно, могла запобігти його загибелі, пошкодженню чи викраденню.

Згідно з приміткою 3 до ст. 185 КК вчиненим у великих розмірах визнається злочин, яким однією особою чи групою осіб заподіяна шкода на суму, яка в двісті п'ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян. Якщо таким є великий розмір у злочинах навмисних (викрадення), то він не може бути меншим у злочині вчиненому з необережності - ст. 197 КК.

6. Якщо злочинне недбале ставлення до охорони чужого майна було необережним.

У тих випадках, коли особа, якій була доручена охорона, навмисно не виконувала своїх обов'язків і цим сприяла викраденню, загибелі чи пошкодженню цього майна, її дії кваліфікуються як співучасть у цих злочинах.

Суб'єктивна сторона злочину, передбаченого ст. 197 КК, характеризується необережною виною - суб'єкт не передбачав пошкодження, загибелі чи викрадення охоронюваного майна, але міг і повинен був такі наслідки передбачити, або самовпевнено розраховував на якість обставини, що такі наслідки не настануть. Відповідальними за злочинно недбалу охорону чужого майна є лише особи, які юридично були зобов'язані забезпечити належну охорону чужого майна (сторожі, охоронці, комірники та ін.).

**Придбання, отримання зберігання чи збут майна, одержаного злочинним шляхом (ст. 198 КК)**

Стаття 198 КК України передбачає відповідальність за заздалегідь не обіцяне придбання або отримання, зберігання чи збут майна, завідомо одержаного злочинним шляхом. Заздалегідь обіцяне придбання чи збут такого майна визнається співучастю у злочині, яким це майно було здобуте.

Об'єктивну сторону злочину утворюють різноманітні способи і форми придбання (купівля, обмін), отримання (прийняття в дарунок, у рахунок боргу), збуту (продажу, обміну, дарування тощо) чи зберігання майна. Діяння може бути вчинене у виді промислу лише у випадках придбання майна у різних злочинців, або збуту майна на користь різних злочинців, що трапляється рідко. Такі дії скоріше стають співучастю у здобуванні майна, якщо вони вчинюються на користь одного і того самого здобувача майна, оскільки ці дії дають здобувачеві майна підстави сподіватися на продовження такого сприяння в реалізації здобутого злочином.

Діяння, передбачене ст. 198 КК, вчинюється умисно при усвідомленні того, що майно завідомо одержане злочинним шляхом. Кримінальна відповідальність не настає при сумнівах, припущеннях про належність майна.

Відповідальність настає з шістнадцяти років.

**ВИСНОВКИ З ЧЕТВЕРТОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** злочини не пов’язані з незаконним вилученням і оберненням чужого майна на свою користь чи користь інших осіб. В переважній більшості вони позбавлені корисливих мотивів і мети незаконного збагачення. Проте вони заподіюють майнову шкоду шляхом знищення чи пошкодження майна або неналежним ставленням винної особи до своїх обов’язків щодо охорони і зберігання чужого майна. Деякі з цих злочинів, зокрема, умисне (ч. 2 ст. 194) і необережне (ст. 196) знищення чи пошкодження чужого майна крім того ще й посягають на життя і здоров’я особи, що підвищує їх суспільну небезпечність.

**висновки З ТЕМИ**

Завершуючи лекцію по даній темі слід зауважити, що злочини проти власності становлять одну із найпоширеніших і найнебезпечніших груп злочинних діянь, оскільки вони посягають на одне із найцінніших соціальних благ – **право власності.** Право власності є право особи на річ (майно), яке вона здійснює відповідно до закону за своєю волею, незалежно від волі інших осіб. Власникові належить право володіння, користування та розпорядження своїм майном. Право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здісненні. На зміст права власності не впливають місце проживання власника та місце знаходження майна.

Передбачення в одному розділі Особливої частини КК відповідальності за всі посягання на власність незалежно від її форми забезпечує всім суб’єктам права власності однаковий кримінально-правовий захист, як гарантує Конституція України.

**ТЕМА № 27 ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПОВЯЗАНОЇ З НЕЮ ДІЯЛЬНОСТІ**

**(2 години)**

**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1. Поняття, види та загальна характеристика злочинів у сфері господарської та пов’язаною з нею діяльності.

2. Злочини проти системи обігу грошей, цінних паперів і деяких документів, а також фондового ринку.

3. Злочини проти системи оподаткування і загальнообов’язкового державного соціального страхування.

4. Злочини протипорядку переміщення предметів через митний кордон України.

5. Злочини проти порядку зайняття господарською діяльністю
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**Мета лекції:**

Ознайомлення студентів з теоретичними положеннями про злочини у сфері господарської і пов’язаної з нею діяльності, передбачених КК України у Розділі VII «Злочини у сфері господарської діяльності», достатніх для подальшого самостійного оволодіння знаннями про них, достатніми для складання іспиту і подальшого їх застосування у практичній діяльності.

# Вступ

Суспільні відносини в сфері господарської і пов’язаної з нею діяльності є одними з найбільш розповсюджених та важливих.

З метою захисту нормального функціонування господарської і пов’язаної з нею діяльності в Особливу частину Кримінального кодексу України включено Розділ VII «Злочини у сфері господарської діяльності», який об’єднує статті, якими визначено види суспільно небезпечних діянь у сфері господарської і пов’язаної з нею діяльності, які визнаються злочинними і встановлено види і розміри покарань, що можуть застосовуватись до осіб, винних у їх вчиненні. Вказані злочини відносяться до сфери економіки. Виділення економічних злочинів у самостійний розділ Особливої частини кримінального кодексу притаманно «східній гілці» романо-германської правової системи, тобто колишніх країн соціалістичного табору.

**Родовим об’єктом** злочинів у Розділі VII є суспільні відносини у сфері господарської і пов’язаної з нею діяльності, які регулюються цивільно-правовими законодавчими і підзаконними нормативними актами, у тому числі відомчими. Тому всі норми за своєю конструкцією є бланкетними і для встановлення наявності передбачуваних ними складів злочинів потребують встановлення порушень конкретних положень певних нормативних документів, що регламентують цивільно-правові відносини, у сфері яких вчинено діяння. Це ускладнює правильне тлумачення і застосування кримінально-правових норм про злочини у сфері господарської діяльності.

1. Поняття, види та загальна характеристика злочинів у сфері господарської і повязаною з нею діяльності

Розділ VII Особливої частини Кримінального кодексу України 2001 р. «Злочини у сфері злочинної діяльності» мали б складати норми, якими визначається, які суспільно небезпечні діяння у сфері господарської діяльності є злочинними і які покарання мають застосовуватись за їх вчинення. Вони об’єднані родовим об’єктом, на який посягають передбачені в них діяння. Проте назва Розділу VII не у повній мірі охоплює родовий об’єкт - охоронювані його нормами суспільні відносини, які не є господарськими і навпаки, не містить норм про злочини, які можуть вчинюватись у сфері господарської діяльності. До перших слід відносити: несплата податків і страхових внесків, незаконні дії, пов’язані з приватизацією. До других: комерційний підкуп, службове підроблення, шахрайство, привласнення або розтрата майна.

**Родовим об’єктом** злочинів у сфері господарської діяльності виступають суспільні відносини з приводу різних видів господарської діяльності між її суб’єктами та державою, з іншими суб’єктами та громадянами, що складаються з приводу виробництва, розподілу або обміну, споживання товарів, робіт або послуг, а також пов’язані з ними бюджетна, фінансова система держави та її економічна безпека.

Оскільки родовий об’єкт господарських злочинів охоплює широке коло суспільних відносин, які можна класифікувати за певними спільними ознаками, доцільним є визначення їх **видових об’єктів** Розділу VII за спрямованістю посягання. Проти:

1. системи грошового обігу, фондового ринку і порядку обігу деяких документів (ст.ст. 199, 200, 216, 222-1, 223-1, 223-2, 224, 232-1, 232-2);
2. системи оподаткування і системи загальнообов’язкового державного соціального страхування (ст.ст. 204, 212, 212-1);
3. бюджетної системи (ст.ст. 210, 211);
4. порядку переміщення предметів через митний кордон України (ст. 201);
5. порядку зайняття господарською діяльністю (ст.ст. 203-1, 203-2, 205-1, 206-2, 209, 209-1, 213, 227);
6. прав кредиторів (ст.ст. 219, 222);
7. засад добросовісної конкуренції (ст.ст. 229, 231, 232);
8. порядку приватизації (ст. 233).

Така класифікація видових об’єктів певною мірою умовна, бо окремі норми охоплюють діяння, які посягають не декілька об’єктів. Наприклад, шахрайство з фінансовими ресурсами (ст. 222) віднесено до злочинів проти прав кредиторів, хоча одночасно є посяганням проти системи оподаткування бо переслідує мету незаконного отримання пільг щодо сплати податків.

**Безпосереднім об’єктом** виступають конкретні суспільні відносини в сфері господарської і пов’язаної з нею діяльності.

В деяких складах злочину присутній **додатковий обов’язковий об’єкт** (Наприклад ч. 3 ст. 206 КК «Протидія законній господарській діяльності» де додатковим обов’язковим об’єктом може виступати життя та здоров’я).

Оскільки **більшість статей розділу VII за своєю конструкцією є бланкетними**, для встановлення об’єктивної сторони злочину необхідно звернення нормативних актів, якими регулюються охоронювані нормою суспільні відносини. Наприклад, у сфері виготовлення та обігу валюти, цінних паперів, оподаткування, підприємництва, банківської діяльності, митного законодавства тощо. Саме у зв’язку з цим вивчення і застосування на практиці норм кримінального права у сфері господарської діяльності викликають певні труднощі.

В переважній більшості складів злочину обов’язковою ознакою є **предмет злочину**. Наприклад в ст. 203-1 КК «Незаконний обіг дисків для лазерних систем зчитування, матриць, обладнання та сировини для їх виробництва» предметом злочину є диски для лазерних систем зчитування, матриці для таких дисків, обладнання для виробництва дисків для лазерних систем зчитування, сировина для такого виробництва.

**Об’єктивна сторона** більшості злочинів у сфері господарської діяльності характеризується активною поведінкою винної особи - **вчинюються шляхом дії**. Окремі – тільки **шляхом бездіяльності** (Наприклад ухилення від сплати податків, зборів (обов’язкових платежів) ст. 212 КК).

Значну кількість господарських злочинів складають злочини з формальним складом (Наприклад виготовлення, зберігання, придбання, перевезення, пересилання, ввезення в Україну з метою використання при продажу товарів, збуту або збут підроблених грошей, державних цінних паперів, білетів державної лотереї, марок акцизного податку чи голографічних захисних елементів (ст. 199 КК). Але частина злочинів за конструкцією диспозицій передбачають обов’язкове настання шкідливих наслідків – мають матеріальний склад злочину (Наприклад доведення до банкрутства ст. 219 КК).

За окремі діяння законодавець пов’язує питання про наявність або відсутність складу злочину в залежності від виду предмета злочину (предмети історичної або культурної цінності) (наприклад в ст. 201 КК «Контрабанда»).

**Суб’єктивна сторона** господарських злочинів характеризується виключно умисною формою вини. Для наявності складу злочинів деяких з них необхідним є встановлення мотиву або мети (наприклад ст. 232 КК «Розголошення комерційної або банківської таємниці» вимагає наявності корисливого або іншого особистого мотиву).

**Суб’єктом злочину** у сфері господарської діяльності можуть бути тільки особи, які досягли 16 років. Значна кількість складів злочинів передбачають спеціальний суб’єкт: службова особа, засновник, власник суб’єкта господарської діяльності, особа, що має обов’язок сплачувати податки та інші обов’язкові платежі тощо.

Вказане вище дає підстави для визначення поняття господарських злочинів як «Умисні, суспільно небезпечні, передбачені Розділом VII Кримінального кодексу України діяння у сфері господарської та пов’язаною з нею діяльності, що заподіює шкоду суспільним відносинам, які складаються з приводу виробництва, розподілу або обміну, споживання товарів, робіт або послуг, або бюджетній, фінансовій системі держави, її економічній безпеці».

**ВИСНОВКИ З ПЕРШОГО ПИТАННЯ**

**З**лочини в сфері господарської діяльності – цеумисні, суспільно небезпечні, передбачені Кримінальним кодексом України, діяння у сфері господарської діяльності, що заподіють шкоду суспільним відносинам, які складаються з приводу виробництва, розподілу або обміну, споживання товарів, робіт або послуг, а також бюджетній, фінансовій системі держави, її економічній безпеці.

**II. Злочини проти СИСТЕМИ обігу грошей, цінних паперів, і ДЕЯКИХ ІНШИХ документів, А ТАКОЖ ФОНДОВОГО РИНКУ (ст.ст. 199, 200, 216, 222-1, 223-1, 223-2, 224, 232-1, 232-2 КК)**

До видів злочинів, передбачених в Розділі VII КК України, що вчинюються проти порядку обігу грошей, цінних паперів, інших документів відносять злочини, передбачені статтями 199, 200, 216, 222-1, 223-1, 223-2, 224, 232-1, 232-2 КК.

**Стаття 199.** **Виготовлення, зберігання, придбання, перевезення, пересилання, ввезення в Україну з метою використання при продажу товарів, збуту або збут підроблених грошей, державних цінних паперів, білетів державної лотереї, марок акцизного *збору* чи голографічних захисних елементів**

1. Виготовлення, зберігання, придбання, перевезення, пересилання, ввезення в Україну з метою використання при продажу товарів, збуту, а також збут незаконно виготовлених, одержаних чи підроблених марок акцизного **податку**, голографічних захисних елементів, підробленої національної валюти України у виді банкнот чи металевої монети, іноземної валюти, державних цінних паперів чи білетів державної лотереї -

караються позбавленням волі на строк від трьох до семи років.

2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб чи у великому розмірі, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років з конфіскацією майна.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені організованою групою чи в особливо великому розмірі, -

караються позбавленням волі на строк від восьми до дванадцяти років з конфіскацією майна.

**Примітка.** Дії, передбачені цією статтею, вважаються вчиненими у великому розмірі, якщо сума підробки у двісті і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян; в особливо великому розмірі - якщо сума підробки у чотириста і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

{Стаття 199 із змінами, внесеними згідно із Законами [№ 5283-VI від 18.09.2012](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/5283-17/paran6#n6), [№ 71-VIII від 28.12.2014](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/71-19/paran1863#n1863) ?}

**Безпосереднім об’єктом** цього виду злочинів є грошова система України та, у разі операцій з підробленою іноземною валютою, інших держав, як частина їх економічної системи. Обов’язок України захищати грошові системи іноземних держав витікає з Міжнародної конвенції від 20 квітня 1929 р., ратифікованої Урядом СРСР у 1931 році.

**Предметом** злочинів, передбачених статтею 199 КК можуть бути підроблені:

1. національна валюта України, тобто грошова одиниця України (ст. 99 Конституції та фінансове законодавство України) у вигляді банкнот чи металевої валюти. На сьогодні – це є гривня, що дорівнює 100 копійкам – найдрібнішій одиниці національної валюти, поняття якої відзначається у ст. 1 Постанови Кабінету Міністрів України “Про систему валютного регулювання і валютного контролю” від 19 лютого 1993 р. та ст.ст. 34 і 35 ЗУ „Про Національний банк України”;
   1. іноземна валюта – це грошові знаки будь-якої іноземної держави у вигляді банкнот, казначейських білетів, монет, що перебувають у обігу та є законним платіжним засобом на території іноземної держави, а також вилучені з обігу чи такі, що вилучаються з нього, але підлягають обміну на грошові знаки, які введено в обіг (це ж стосується і номінальної валюти України)[[2]](#footnote-2). Правила використання іноземної валюти на території України затверджені постановою НБУ України № 119 від 26.03.1998 р. Інша валюта та т.з. „сурогатні гроші” – не є предметом злочинів, передбачених ст. 199 КК і дії з нею можуть утворювати інший злочин, наприклад шахрайство.;
      1. державні цінні папери – облігації внутрішніх та зовнішніх державних позик, казначейські зобов’язання республіки, векселі Державного Казначейства України, передбачені ст. Закону України “Про цінні папери і фондову біржу” від 18 червня 1991 р. в редакції від 3 червня 1999 р.

Пленум Верховного Суду України від 12.04.1996 р. № 6 роз’яснює, що державними цінними паперами є цінні папери, які випускаються і забезпечуються державою;

* + - 1. білети державних лотерей – бланк документа суворого обліку, який виготовлений за ліцензією МФ України від імені держави як емітента випуску і дає право на участь у розіграші призового фонду лотереї і, в разі виграшу, є підставою для одержання виграшу.

Згідно з наказом Міністерства фінансів України від 12.12.2002 р. № 128/1037, в Україні дозволено дію виключно державних лотерей наступних 5 видів: 1) бінго; 2) тото; 3) миттєві; 4) розрядні; і 5) числові.

ґ) марки акцизного податку;

д) голографічні захисні елементи.

**Об’єктивна сторона** злочинів, передбачених статтею 199, виражається у вчиненні будь-якої або декількох із вказаних у диспозиції ч. 1 дій: 1) виготовлення; 2) зберігання; 3) придбання; 4) перевезення; 5) пересилання; 6) ввезення в Україну; 7) збут хоча б одного, будь-якого із підроблених предметів, вказаних в цій же диспозиції і розглянутих вище.

**Під виготовленням** вказаних предметів слід розуміти їх створення фальшивих або перероблення інших справжніх, але меншого номіналу таким чином, що їх оформлення узгоджується з справжніми, та якщо вони за зовнішнім виглядом можуть сприйматися як справжні відповідного номіналу або іншого роду зразка, що робить можливим досягнення мети, вказаної у ч. 1 ст. 199 – їх збуту і вважати можливим їх перебування в обігу.

Ще у 1871 р. російський вчений-криміналіст Лохвицький О. вказував, що для кваліфікації підроблення грошей як фальшивомонетництво повна схожість виготовлених або підроблених грошей не вимагається.

Підробка або виготовлення підроблених предметів, які у звичайних умовах пересічною особою можуть бути розпізнані як підроблені, за загальним правилом не можуть кваліфікуватися як злочин за ст. 199 КК. Такі дії можуть утворювати готування, замах або закінчений злочин – шахрайство (ст. 190), а також, в залежності від спрямованості умислу, як готування або замах на злочин, передбачений ст. 199 КК.

**Ввезення в Україну** вказаних предметів – це переміщення їх через державний кордон України на її території будь-якими транспортними засобами. Поняття транспортного засобу визначається Законом України “Про транспорт” від 10 листопада 1994 р.

***Переміщення вказаних предметів на територію України без використання транспортних засобів не утворюють такої ознаки складу злочину, передбаченого ст. 199 КК як ввезення.*** (?!)Такий коментарій витікає з логічного, буквального тлумачення поняття “ввезення”, яке вживається у диспозиції. Але багато авторів, мабуть усвідомлюючи, що вказане поняття штучно звужує об’єктивну сторону можливих проявів цього злочину, коментують його як переміщення предметів злочину в Україну через митний кордон у будь-який спосіб, у тому числі і без використання транспортних засобів. Остання позиція вступає у протиріччя змісту закону, але є логічною за змістом так як фальшиві гроші можуть потрапити в Україну з використанням тварин, технічних та інших засобів, що не є транспортними, наприклад з використанням течії води, натягнутого тросу або занесені пішим порядком тощо. Тому, на нашу думку, замість поняття “ввезення” у диспозиції ст. 199 КК доцільно було б вказати “переміщення”, як це має місце у ст. 201 – контрабанда.

**Під збутом** слід розуміти будь-яке умисну форму відчуження вказаних підроблених предметів, використання як засобу платежу, продаж, розмін, обмін, дарування, передача в борг і в рахунок покриття боргу, програш в азартних іграх тощо[[3]](#footnote-3).

**Суб’єктивна сторона** характеризується лише умисною формою вини у виді прямого умислу та наявністю спеціальної мети – їх збуту.

Відсутність мети у вигляді збуту підроблених предметів злочинів, передбачених ст.199 КК, виключає склад злочинів, передбачених цією статтею.

У п. 15 постанови ПВСУ № 6 – 1996 р. вказується, що “заволодіння особою внаслідок збуту підроблених грошей чи державних цінних паперів приватним, колективним або державним майном додаткової кваліфікації за статтями, які передбачають відповідальність за розкрадання цього майна, не потребує”, а повинно “враховуватися судом при призначенні міри покарання”. Але з такою позицією Верховного Суду України обґрунтовано не погоджуються Мельник М.І., Дудоров О.О. та інші автори[[4]](#footnote-4). У даному випадку особа одним діянням посягає на два самостійні об’єкти: власність та грошову систему як складову частину економічної безпеки держави.

**Суб’єкт злочину** – загальний (фізична, осудна особа, що досягла 16-річного віку і вчинила дії, передбачені статтею 199 КК України). Це можуть бути: 1) виробники; 2) розповсюджувачі; 3) випадкові особи. Відносно останніх у п. 11 постанови ПВСУ № 6 - 1996 р. вказується: “Особа, яка в момент одержання грошей чи державних цінних паперів не усвідомлювала, що вони підроблені, а виявивши підробку, збула їх як справжні, повинна нести відповідальність залежно від обставин справи за ст. 199 (ст.79 КК 1960 р.) чи ст. 190 КК (143 КК 1960 р.)  ”.

Ряд іноземних кримінальних законодавств у останньому випадку передбачають або суттєве пом′якшення кримінальної відповідальності, або відсутність складу фальшивомонетництва[[5]](#footnote-5). Ще в Уложении 1845 р. царської Росії такі дії кваліфікувалися як шахрайство.

**Кваліфікованими видами злочинів**, передбачених ч. 2 ст. 199 КК, є їх вчинення а) повторно; б) за попередньою змовою групою осіб; в) у великому розмірі.

**Повторним** вважається вчинення будь-якого злочину, із передбачених ст. 199 КК, після вчинення будь-якого злочину, із передбачених цією статтею, якщо не збігли строки притягнення за нього до кримінальної відповідальності або судимість за який не знята або не погашена.

**За попередньою змовою групою осіб** – відповідно до ч. 2 ст. 28 КК.

**Великим розміром** дії, передбаченої ст. 199 КК, згідно примітки до неї, вважаються вчинені такі, коли сума підробки у 200 і більше разів перевищує розмір НМДГ (податкової соціальної пільги, встановленої в Україні на день вчинення цих дій).

**Особливо кваліфіковані склади злочинів**, передбачені в ч. 3 ст. 199 КК утворюють вказані в диспозиції ч.1 дії, вчинені організованою групою (ч. 3 ст. 28 КК) чи в особливо великому розмірі (якщо сума підробки у 400 і більше разів перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян)

**Стаття 200.** **Незаконні дії з документами на переказ, платіжними картками та іншими засобами доступу до банківських рахунків, електронними грошима, обладнанням для їх виготовлення**

1. Підробка документів на переказ, платіжних карток чи інших засобів доступу до банківських рахунків, електронних грошей, а так само придбання, зберігання, перевезення, пересилання з метою збуту підроблених документів на переказ, платіжних карток або їх використання чи збут, а також неправомірний випуск або використання електронних грошей -

карається штрафом від трьох до п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, -

караються штрафом від п'яти до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

**Примітка.** Під документами на переказ слід розуміти документ в паперовому або електронному виді, що використовується банками чи їх клієнтами для передачі доручень або інформації на переказ грошових коштів між суб'єктами переказу грошових коштів (розрахункові документи, документи на переказ готівкових коштів, а також ті, що використовуються при проведенні міжбанківського переказу та платіжного повідомлення, інші).

*{Стаття 200 із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 270-VI від 15.04.2008*](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/270-17)*,*[*№ 4025-VI від 15.11.2011*](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4025-17)*,*[*№ 5284-VI від 18.09.2012*](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/5284-17/paran248#n248)*}*

Зростання частки безготівкових грошових розрахунків та їх ролі об’єктивно виступають одними із важливих заходів щодо детінізації економіки і протидії корупції, а одночасно й засобом тотального контролю за доходами і витратами юридичних і фізичних осіб, шлях до повної залежності від фінансових інституцій.

**Об'єктом** злочину є встановлений порядок виготовлення, використання та обігу, перелічених у назві та ч. 1, що загрожує нормальній роботі платіжних систем як України, так і інших країн, що проводяться у безготівковій формі, а отже їх економічній безпеці.

**Предметом** злочину є перелічені у назві та ч. 1 платіжні інструменти.

**Об'єктивну сторону** злочину утворює вчинення хоча б одного із наступних діянь:

1) підроблення електронних грошей і засобів доступу до банківських рахунків;

2) придбання, зберігання, перевезення, пересилання з метою збуту підроблених документів на переказ або платіжних карток;

3) збуті чи використанні вказаних підроблених документів або карток;

4) неправомірному випуску або використанні електронних грошей.

**Підроблення** – це повне виготовлення або фальсифікація справжніх електронних грошей і засобів доступу до банківських рахунків. За наявності підстав, такі дії можуть кваліфікуватись за сукупністю зі ст. 361 або 362 КК.

Створення засобу доступу до банківських рахунків, що не має зовнішнього схожості зі справжнім документом або платіжною карткою за їх основними реквізитами, слід кваліфікувати лише за ст. 361-1 КК.

Під **використанням** розуміють вчинення з використанням вказаних предметів будь-яких фінансових операцій: переказ, отримання грошей, здійснення платежів тощо всупереч вимогам Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні».

Якщо у наслідок використання вказаних предметів злочину відбувається заволодіння чужими грошовими коштами чи майном, такі дії утворюють сукупність злочинів за ст.ст. 200 та 190 або 185 КК.

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується тільки прямим умислом та, у випадках підробки документів на переказ, платіжних карток чи інших засобів доступу до банківських рахунків, електронних грошей, а так само їх придбання, зберігання, перевезення, пересилання – спеціальна мета збуту.

**Суб'єкт** злочину загальний, з 16 років.

**IІІ. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ СИСТЕМИ ОПОДАТКУВАННЯ І ЗАГАЛЬНООБОВ’ЯЗКОВОГО ДЕРЖАВНОГО СОЦІАЛЬНОГО СТРАХУВАННЯ (ст. 204, 212, 212-1)**

**Стаття 204.** Незаконне виготовлення, зберігання, збут або транспортування з метою збуту підакцизних товарів

1. Незаконне придбання з метою збуту або зберігання з цією метою, а також збут чи транспортування з метою збуту незаконно виготовлених спирту етилового, спиртових дистилятів, алкогольних напоїв, пива, тютюнових виробів, тютюну, промислових замінників тютюну, пального або інших підакцизних товарів -

караються штрафом від п’яти тисяч до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією та знищенням незаконно виготовлених товарів.

2. Незаконне виготовлення спирту етилового, спиртових дистилятів, алкогольних напоїв, пива, тютюнових виробів, тютюну, промислових замінників тютюну, пального або інших підакцизних товарів або вчинене особою, яка раніше була засуджена за цією статтею, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років з конфіскацією та знищенням незаконно вироблених або придбаних товарів, знарядь виробництва, сировини для їх виготовлення.

3. Незаконне виготовлення товарів, зазначених у частинах першій або другій цієї статті, що становлять загрозу для життя і здоров’я людей, а так само збут таких товарів, що призвело до отруєння чи спричинило смерть особи, -

караються позбавленням волі на строк від восьми до десяти років з конфіскацією майна, з вилученням та знищенням незаконно виробленої або придбаної продукції, обладнання для її виготовлення.

*{Стаття 204 із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 4025-VI від 15.11.2011*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4025-17)*,*[*№ 1019-VIII від 18.02.2016*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1019-19#n34)*; в редакції Закону*[*№ 2628-VIII від 23.11.2018*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2628-19#n799)*}*

**Об’єктом** злочинів, передбачених ст. 204 КК є державні економічні інтереси України, пов’язані з надходженням до державного бюджету запланованих грошових коштів від виготовлення і збуту підакцизних товарів, встановлений законодавством порядок виготовлення та обігу підакцизних товарів.

**Безпосереднім додатковим об’єктом** у разі вчинення злочинів, передбачених ч. 3 ст. 204 КК є безпека людей, а також їх життя та здоров’я, загрозу яким вони утворюють або яким спричиняють шкоду.

**Предметом** злочинів по ст. 204 КК можуть бути незаконно виготовлені:

1. алкогольні напої;
2. тютюнові вироби;
3. інші підакцизні товари, .

До інших підакцизних товарів (крім алкогольних напоїв і тютюнових виробів), про які йдеться у диспозиції ст. 204 КК, належать: спирт етиловий, транспортні засоби, дистиляти, спеціальні та моторні бензини, гас, пиво солодове.

Перелік підакцизних товарів, визначених названими законами, є вичерпним і розширеному тлумаченню не підлягає.

До алкогольних напоїв відносяться будь-які продукти промислового або кустарного (в домашніх умовах) вироблення, одержання шляхом бродіння або виготовлені на основі харчових спиртів, що містять спирт, концентрація якого сягає понад 1,2 % об’ємних одиниць. Ними є: 1) вина виноградні натуральні, ігристі, газовані, 2) міцні спиртні напої: горілка, коньяк, бренді тощо), 3) лікери, 4) виноматеріали та спиртові напівфабрикати, що використовуються для їх виготовлення.

Тютюнові вироби – це сигарети, сигари, сигарили, а також тютюн люльковий, нюхальний, смоктальний чи жувальний та інші вироби з тютюну і його замінників, які під час вживання впливають на фізіологічний стан людини.

Акцизний збір – непрямий податок на окремі товари, що визначаються як підакцизні, який включається до ціни цих товарів.

Об’єктивна сторона ч.1 ст. 204 полягає у таких діях:

1. незаконне придбання з метою збуту;
2. зберігання з метою збуту;
3. збут;
4. транспортування з метою збуту

незаконно виготовлених: 1) алкогольних напоїв; 2) тютюнових виробів і 3) інших підакцизних товарів.

Незаконно виготовленими слід вважати зазначені в ст. 204 КК товари, що виготовлені:

1) особою, яка не зареєстрована як суб’єкт підприємництва, незалежно від того, чи підлягає діяльність з їх виготовлення ліцензуванню;

2) суб’єктом підприємницької чи господарської діяльності без одержання ліцензії, якщо їх виготовлення підлягає ліцензуванню.

Не утворюють складу цього злочину придбання, зберігання, виготовлення чи транспортування особою підакцизних товарів без дозволу (ліцензії) для власних потреб без мети збуту.

Придбання, зберігання, транспортування незаконно виготовлених алкогольних напоїв чи тютюнових виробів з метою їх збуту та сам збут особою, яка не має ліцензії на оптову чи роздрібну торгівлю ними, належить кваліфікувати за ч. 1 ст. 204 КК.

Ті самі дії, вчинені без ліцензії, щодо алкогольних напоїв, виготовлених на основі етилового спирту шляхом його розбавлення водою, тягнуть відповідальність за ст. 204 КК.

Виготовлення, придбання, зберігання, транспортування з метою збуту і збут самогону та інших міцних спиртних напоїв домашнього вироблення потрібно кваліфікувати як злочин, передбачений ст. 203 КК[[6]](#footnote-6).

**Об’єктивну сторону ч. 2** утворюють:

незаконне виготовлення підакцизних товарів, вчинене:

а) шляхом відкриття підпільних цехів або

б) з використанням обладнання, що забезпечує масове виробництво таких товарів, або

в) особою, яка раніше була засуджена за статтею 204 КК України.

Злочин, передбачений ч. 2 ст. 204 КК, є закінченим з моменту незаконного виготовлення будь-якої кількості підакцизних товарів. Дії особи, спрямовані на відкриття (створення) підпільного цеху для незаконного виготовлення таких товарів, а так само придбання для їх виготовлення обладнання, за допомогою якого можливо забезпечити їх масове виробництво, повинні кваліфікуватись як готування до вчинення зазначеного злочину.

**Об’єктивну сторону ч. 3** утворюють:

1. незаконне виготовлення підакцизних товарів з недоброякісної сировини (матеріалів), що становлять загрозу для життя і здоров’я людей;
2. незаконний збут таких товарів, що призвело до настання суспільно небезпечних наслідків у вигляді отруєння людей чи інших тяжких наслідків.

Під **недоброякісною сировиною** (матеріалами), про яку йдеться в ч. 3 ст. 204 КК, потрібно розуміти предмети праці та природні компоненти, що підлягають переробці при виготовленні (виробництві) підакцизних товарів, але не відповідають установленим для них стандартам, нормам і технічним умовам.

Незаконно виготовленими з недоброякісної сировини (матеріалів) підакцизними товарами, що становлять загрозу для життя і здоров’я людей, слід вважати такі, вживання, користування чи використання яких створює реальну загрозу для життя і здоров’я споживачів (можливість отруєння, радіоактивного опромінення тощо).

Під іншими тяжкими наслідками (ч. 3 ст. 204) КК розуміється знищення чи пошкодження майна, тварин, флори, фауни, повітря, ґрунту, вод, чим заподіяно шкоду у великих чи особливо великих розмірах.

**Суб’єкт** – загальний (фізична осудна особа, яка на момент вчинення злочину досягла 16-річного віку).

**Суб’єктивна сторона** – умисна форма вини у вигляді прямого умислу та спеціальна мета збуту.

Зверніть увагу на те, що **кожною частиною ст. 204 КК передбачено самостійний склад злочину**, тому за наявності підстав дії винної особи мають кваліфікуватися за сукупністю цих злочинів.

Вчинення передбачених ст. 204 КК дій під прикриттям легально створеного чи придбаного суб’єкта підприємницької діяльності - юридичної особи потребує додаткової кваліфікації за ст. 205 КК (за наявності в діях особи складу цього злочину).

Дії, передбачені ст. 204 КК, поєднані з легалізацією (відмиванням) грошових коштів та іншого майна, здобутих злочинним шляхом, за наявності підстав мають кваліфікуватися за відповідними частинами статей 204 та 209 КК.

Незаконне виготовлення алкогольних напоїв або тютюнових виробів, поєднане з використанням незаконно виготовлених, одержаних чи підроблених марок акцизного збору або незаконним використанням чужого знака для товарів чи послуг, фірмового (зареєстрованого) найменування, маркування товару, додатково кваліфікується за ст. 216 чи ст. 229 КК.

Виготовлення із доброякісної сировини (матеріалів) недоброякісних (фальсифікованих) підакцизних товарів (продукції) та їх реалізація, в тому числі випуск на товарний ринок, кваліфікуються за ст. 227 КК за умови, що при цьому було одержано дохід у великому розмірі. Якщо ж вживання або використання таких товарів (продукції) спричинило шкоду здоров’ю споживачів чи їх смерть, дії винних необхідно додатково кваліфікувати як злочин проти здоров’я або життя (умисний чи необережний).

**Стаття 212.** Ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів)

1. Умисне ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, вчинене службовою особою підприємства, установи, організації, незалежно від форми власності або особою, що займається підприємницькою діяльністю без створення юридичної особи чи будь-якою іншою особою, яка зобов'язана їх сплачувати, якщо ці діяння призвели до фактичного ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів у значних розмірах, -

карається штрафом від трьох тисяч до п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

2. Ті самі діяння, вчинені за попередньою змовою групою осіб, або якщо вони призвели до фактичного ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів у великих розмірах, -

карається штрафом від п’яти тисяч до семи тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

3. Діяння, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені особою, раніше судимою за ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), або якщо вони призвели до фактичного ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів в особливо великих розмірах, -

караються штрафом від п'ятнадцяти тисяч до двадцяти п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років з конфіскацією майна.

4. Особа, яка вчинила діяння, передбачені частинами першою, другою, або діяння, передбачені частиною третьою (якщо вони призвели до фактичного ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів в особливо великих розмірах) цієї статті, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо вона до притягнення до кримінальної відповідальності сплатила податки, збори (обов'язкові платежі), а також відшкодувала шкоду, завдану державі їх несвоєчасною сплатою (фінансові санкції, пеня).

5. Діяння, передбачені частинами першою - третьою цієї статті, не вважаються умисним ухиленням від сплати податків, зборів (обов’язкових платежів), якщо платник податків досяг податкового компромісу відповідно до [підрозділу 9**-2**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17#n12247) розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України.

**Примітка.** Під значним розміром коштів слід розуміти суми податків, зборів і інших обов'язкових платежів, які в три тисячі і більше разів перевищують установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян, під великим розміром коштів слід розуміти суми податків, зборів і інших обов'язкових платежів, які в п’ять тисяч і більше разів перевищують установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян, під особливо великим розміром коштів слід розуміти суми податків, зборів, інших обов'язкових платежів, які в сім тисяч і більше разів перевищують установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

*{Стаття 212 із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 270-VI від 15.04.2008*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17)*,*[*№ 2756-VI від 02.12.2010*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2756-17)*,*[*№ 4025-VI від 15.11.2011*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4025-17)*,*[*№ 63-VIII від 25.12.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/63-19#n43), [*№ 101-IX від 18.09.2019*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/101-20#n8)*}*

**Об'єктом** злочину є встновлений законом порядок оподаткування юридичних і фізичних осіб, що за рахунок податків і зборів забезпечує формування доходної частини державного та місцевих бюджетів і цільових фондів, економічна безпека держави.

**Предметом** злочину є податки збори та інші обов'язкові платежі, що входять в систему оподаткування і введені в установленому законом порядку. Перелік податків та їх розміри міститься у Податковому кодексі України.

Склад злочину **за конструкцією** матеріальній. **Об'єктивну сторону** злочину утворюють: 1) діяння у виді бездіяльності, що полягає в ухиленні від сплати податків, зборів, інших обов’язкових платежів; 2) суспільно небезпечні наслідки у виді фактичного ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів у значних (ч. 1), великих (ч. 2) та особливо великих (ч. 3) розмірах, а також 3) наявність причинного зв’язку між діянням і наслідками.

Наслідком є тільки розмір несплаченого або недосплаченого податку чи платежу, а не вся сума, що підлягає нарахуванню, а також штрафні санкції тощо.

Диспозиція ст. 212 КК має бланкетний характер, а тому для встановлення складу злочину необхідно додатково звертатися до податкового законодавства і встановлення конкретних підстав обов’язку сплати податку, його розміру і строків та ін.

Найбільш поширеними способами ухиляння від сплати податків є: неподання документів, пов'язаних з обчисленням і сплатою податків, приховування або заниження об’єкта оподаткування.

Відповідальність настає тільки за ухилення від сплати, а не за відмову сплати.

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується прямим умислом

**Суб'єкт** злочину спеціальний. Це: 1) службова особа підприємства, установи, організації, незалежно від форми власності; 2) особа, що займається підприємницькою діяльністю без створення юридичної особи; 3) будь-яка інша особа, яка зобов'язана їх сплачувати.

**ВИСНОВКИ З ТРЕТЬОГО ПИТАННЯ**

Ми розглянули ст. 204 КК «Незаконне виготовлення, зберігання, збут або транспортування з метою збуту підакцизних товарів». Даний склад злочину (ч. 1 ст. 204 КК) є формальним тому кримінальна відповідальність настає з моменту вчинення хоча б однієї з дій, які альтернативно становлять його об’єктивну сторону. Виготовлення, придбання, зберігання, транспортування з метою збуту і збут самогону та інших міцних спиртних напоїв домашнього вироблення потрібно кваліфікувати як злочин, передбачений ст. 203 КК.

**IV. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ПОРЯДКУ ПЕРЕМІЩЕННЯ ПРЕДМЕТІВ ЧЕРЕЗ МИТНИЙ КОРДОН УКРАЇНИ (ст. 201 КК)**

**Стаття 201.** Контрабанда

1. Контрабанда, тобто переміщення через митний кордон України поза митним контролем або з приховуванням від митного контролю культурних цінностей, отруйних, сильнодіючих, вибухових речовин, радіоактивних матеріалів, зброї або боєприпасів (крім гладкоствольної мисливської зброї або бойових припасів до неї), частин вогнепальної нарізної зброї, а також спеціальних технічних засобів негласного отримання інформації, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до семи років.

2. Та сама дія, вчинена за попередньою змовою групою осіб або особою, раніше судимою за злочин, передбачений цією статтею, або службовою особою з використанням службового становища, -

карається позбавленням волі на строк від п'яти до дванадцяти років з конфіскацією майна.

*{Стаття 201 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 1071-V від 24.05.2007*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1071-16)*; в редакції Закону*[*№ 4025-VI від 15.11.2011*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4025-17)*; із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 770-VIII від 10.11.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/770-19#n15)*,*[*№ 2052-VIII від 18.05.2017*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2052-19#n5)*}*

**V. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ПОРЯДКУ ЗАЙНЯТТЯ ГОСПОДАРСЬКОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ (ст.ст. 203-1, 203-2, 205, 205-1, 206, 206-2, 209, 209-1, 213, 227)**

**Стаття 209.** Легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом

1. Вчинення фінансової операції чи правочину з коштами або іншим майном, одержаними внаслідок вчинення суспільно небезпечного протиправного діяння, що передувало легалізації (відмиванню) доходів, а також вчинення дій, спрямованих на приховання чи маскування незаконного походження таких коштів або іншого майна чи володіння ними, прав на такі кошти або майно, джерела їх походження, місцезнаходження, переміщення, зміну їх форми (перетворення), а так само набуття, володіння або використання коштів чи іншого майна, одержаних внаслідок вчинення суспільно небезпечного протиправного діяння, що передувало легалізації (відмиванню) доходів, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до шести років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до двох років з конфіскацією майна.

2. Дії, передбачені частиною першою цієї статті, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або у великому розмірі, -

караються позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років з конфіскацією майна.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені організованою групою або в особливо великому розмірі, -

караються позбавленням волі на строк від восьми до п'ятнадцяти років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років з конфіскацією майна.

**Примітка.**

2. Легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, визнається вчиненою у великому розмірі, якщо предметом злочину були кошти або інше майно на суму, що перевищує шість тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

3. Легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, визнається вчиненою в особливо великому розмірі, якщо предметом злочину були кошти або інше майно на суму, що перевищує вісімнадцять тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

*{Стаття 209 в редакції Закону*[*№ 430-IV від 16.01.2003*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/430-15)*; із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 2258-VI від 18.05.2010*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2258-17)*,*[*№ 4025-VI від 15.11.2011*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4025-17)*,*[*№ 1702-VII від 14.10.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1702-18#n569)*,*[*№ 770-VIII від 10.11.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/770-19#n18)*}*

**Об'єктом** злочину є встановлений порядок здійснення операцій і правочинів з грошовими коштами та іншим майном, а також їх обігу (придбання, зберігання, користування, розпорядження, набуття інших прав), що сприяє вчиненню інших злочинів, якими здобувається вказане майно (предикатні злочини) та їх приховуванню.

**Предметом** злочину є кошти або інше майно, одержані внаслідок вчинення попереднього злочину, за який передбачено покарання у виді позбавлення волі або штрафу у розмірі понад три тисячі НМДГ (*примітка 1*), за винятком злочинів, передбачених ст.ст. 212 та 212-1 КК.

Вчинення дій з легалізації коштів та іншого майна, здобутих злочинами, що не підпадають під ознаки злочинів, вказаних у примітці до ст. 209 КК, не утворюють складу злочину легалізація, і, за наявності усіх ознак складу злочину, підлягають кваліфікації за ст. 198 КК «Придбання, отримання, зберігання чи збут майна, одержаного злочинним шляхом».

**Об'єктивна сторона** злочину полягає у вчиненні з предметом злочину будь-якого із передбачених у диспозиції ч. 1 діяння:

1. фінансової операції; 2) правочину; 3) дій, спрямованих на:

а) їх приховування; б) маскування: їх незаконного походження, володіння ними, прав на них, джерела їх походження, місцезнаходження, переміщення; в) їх набуття , володіння або використання.

Вчинення вказаних дій у великому розмірі (більше 6000 НМДГ пр. 2) та у особливо великому розмірі (більше 18000 НМДГ пр. 3) утворюють кваліфікований та особливо кваліфіковані склади легалізації (ч. 2 і 3 ст. 209).

Склад злочину за конструкцією формальний.

**Суб'єкт** злочину загальний.

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується прямим умислом щодо вчинюваного діяння та усвідомленням того, до діяння вчинюються саме з майном, добутим в результаті вчинення злочину. Достовірної інформації і у повному обсязі про предикатний злочин для винної у легалізації особи не вимагається. Достатньо усвідомлення того, що майно попередньо здобуте саме у наслідок вчинення злочину.

**Стаття 209-1.** **Умисне порушення вимог законодавства про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансування тероризму**

1. Умисне неподання, несвоєчасне подання або подання недостовірної інформації про фінансові операції, що відповідно до закону підлягають фінансовому моніторингу, спеціально уповноваженому центральному органу виконавчої влади із спеціальним статусом з питань фінансового моніторингу, якщо такі діяння заподіяли істотну шкоду охоронюваним законом правам, свободам чи інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам окремих юридичних осіб, -

караються штрафом від однієї тисячі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

2. Розголошення у будь-якому вигляді інформації, яка відповідно до закону надається спеціально уповноваженому центральному органу виконавчої влади із спеціальним статусом з питань фінансового моніторингу, особою, якій ця інформація стала відома у зв'язку з професійною або службовою діяльністю, якщо такі дії заподіяли істотну шкоду охоронюваним законом правам, свободам чи інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам окремих юридичних осіб, -

карається штрафом від трьох тисяч до п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

*{Кодекс доповнено статтею 209***-1***згідно із Законом*[*№ 430-IV від 16.01.2003*](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/430-15)*- набуває чинності 11.06.2003; в редакції Закону*[*№ 2258-VI від 18.05.2010*](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2258-17)*; із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 4025-VI від 15.11.2011*](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4025-17)*}*

**висновки З ТЕМИ**

Сучасне законодавче забезпечення протидії можливим у сфері здійснення господарської діяльності злочинам в Україні, на жаль, ще далеке від досконалості. Практично кожна з норм цього розділу не дає чітких критеріїв їх застосування, що призводить до різноманітних позицій як у науковій літературі, так і в практичній діяльності.

Розділ VII є значним за своїм обсягом і охоплює величезний спектр суспільних відносин, які складаються у сфері здійснення господарської діяльності, яка є процесом надзвичайно різноманітним, а також неперервним та видозмінюваним, для визначення порядку здійснення якого існує величезна кількість законодавчих та підзаконних нормативних актів, дотримання яких є одним із основних завдань кримінально-правових норм.

Проблема удосконалення кримінального законодавства у сфері господарської діяльності додатково ускладнюється несталим та недосконалим законодавством, що її регулює.

**ТЕМА № 29 ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ГРОМАДСЬКОЇ БЕЗПЕКИ**

**(2 години)**

**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1. Поняття, види злочинів проти громадської безпеки та їх загальна характеристика.

2. Злочини, що сприяють створенню і діяльності організованих груп, злочинних організацій і озброєних банд.

3. Злочини, пов’язані із тероризуванням населення, утворенням непередбачених законом воєнізованих або озброєних формувань.

4. Злочини, пов’язані з порушенням правил придбання, зберігання вогнепальної зброї, боєприпасів, а також радіоактивних матеріалів

**РЕКОМЕНДОВАНА Література:**

1. Конституція України : Закон України від 28.06.1996 р. № **254к/96-ВР**. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр
2. Рішення Європейського Суду з прав людини від 17.07.2014. Справа «Омельченко проти України» (Заява № 34592/06). URL : <http://ovu.com.ua/articles/24103-sprava-omelchenko-proti-ukrayini-zayava-34592-06>
3. Кримінальний кодекс України: Закон України від 05.04.2001 р. № **2341-III**. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14
4. Про внесення зміни до Кримінального кодексу України щодо кримінальної відповідальності за фінансування сепаратизму : Закон України Відомості Верховної Ради. 2014, № 32, ст.1125
5. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо припинення норм законів, схвалених 16 січня 2014 року : Закон України Відомості Верховної Ради. 2014, № 17, ст.593
6. Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо імплементації до національного законодавства положень статті 19 Конвенції ООН проти корупції : Закон України Відомості Верховної Ради. 2014, № 12, ст.188
7. Про внесення зміни до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за заперечення чи виправдання злочинів фашизму : Закон України. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014, № 22, ст.814
8. Кримінальне право. Загальна частина : підручник, за ред.: А. С. Беніцький [та ін.]. К. : Істина. 2011. 1112 с.
9. Кримінальне право України. Загальна частина : навч.-метод. посіб. Міжнар. гуманіт. ун-т. К. : Фенікс, 2012. 112 с.
10. Кримінальне право України. Загальна частина : підручник / відп. ред. Є. Л. Стрельцов. 5-те вид. Х. : Одіссей, 2010. 328 с.
11. Кримінальне право України. Загальна частина : підручник, за ред.: В. В. Сташиса, В. Я. Тація. 4-е вид., переробл. і допов. Х. : Право, 2010. 456 с.
12. Кримінальне право України. Особлива частина : підручник, за ред.: В. В. Сташиса, В. Я. Тація. 4-е вид., переробл. і допов. Х. : Право, 2010. 608 с.
13. Кримінальний кодекс України : наук.-практ. комент. : у 2 т. за заг. ред.: В. Я. Тацій [та ін.]. 5-те вид., допов. Х. : Право, 2013. Т. 1–2.
14. Кузнецов В. В. Теорія кваліфікації злочинів : підручник. В. В. Кузнецов, А. В. Савченко. К. : Алерта, 2012. 316 с.
15. Копотун, І. М. Проблеми відмежування правопорушень від злочинів у сфері громадського порядку. Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ. 2014. № 4. С. 248-256

18. Практика Європейського суду з прав людини у справах фізичних та юридичних осіб проти України. URL : <https://www.echr.com.ua/rishennia-espl/>

**Мета лекції:**

полягає у викладенні певних теоретичних і законодавчих положень щоб допомогти, вам з’ясувати (усвідомити) поняття злочинів проти громадської безпеки, їх суттєві ознаки, відмінність від суміжних злочинів у процесі прослуховування цієї лекції та під час самостійної роботи з вивчення даної теми.

# Вступ

Злочини проти громадської безпеки належать до загально небезпечних діянь, які створюють загрозу життю і здоров’ю людей, власності, довкіллю, нормальній діяльності підприємств, установ та організацій.. Без забезпечення громадської безпеки неможливе забезпечення належного захисту прав людини і громадянина, основи яких закріплені у ст.3 Конституції України

Істотну загрозу для громадської безпеки створюють діяльність організованої злочинності, тероризм, протиправний обіг зброї, радіоактивних матеріалів тощо. Останнім часом світ стикається із жахливими наслідками діяльності терористичних організацій. Всім пам’ятні події 11 вересня 2001 року, що відбулися у США, коли внаслідок терористичних актів у Нью-Йорку та Вашингтоні загинули тисячі безневинних людей, заподіяно мільярдні збитки економіці США та інших країн. Не припиняється хвиля терористичних актів і на сьогодення на Близькому Сході та в інших “гарячих точках” і країнах, наприклад, Іспанія, Індія тощо.

Все це свідчить про необхідність забезпечення з боку держави належної охорони громадської безпеки від суспільно небезпечних посягань.

Чинний КК України передбачає відповідальність за злочини проти громадської безпеки у розділі ІХ Особливої частини (ст.255-270 КК).

Положення чинного кримінального законодавства України щодо боротьби з організованою злочинністю повністю відповідає Конвенції ООН проти транснаціональної організованої злочинності від 15.ХІ.2000 року, яку вже підписала Україна.

1. Поняття і види злочинів проти громадської безпеки та їх загальна характеристика

Конституційним обов’язком держави є її відповідальність за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов’язком держави. При цьому необхідною умовою забезпечення прав і свобод людини, безпечних умов її життя, збереження та примноження матеріальних і духовних цінностей у суспільстві є надійна охорона громадської безпеки. Громадська безпека є складовою однієї з галузей національної безпеки. Вона вперше в історії України віднесена законодавцем до числа базових, самостійних, стрижневих об’єктів, правове забезпечення і охорону яких має своїм завданням КК України.

**Поняття громадської безпеки** кримінальний закон не дає. В Конституції України лише в одній статті (ст. 138) згадується цей термін.

Це поняття утворено із двох термінів: «громадська» та «безпека».

1. Громадська (ий) – той, що стосується невизначеної кількості осіб.
2. Безпека –стан, коли не має небезпеки, її попередження.

Це стан, при якому не спричиняється й не може бути спричинено шкоду, а забезпечується надійність, стабільність чого-небудь. Тому вбуквальному розумінні громадська безпека – це безпека громади, всього суспільства.

У найширшому розумінні цього слова, це стан, за якого забезпечуються безпечні, нормальні умови існування, захист, запобігання загальним загрозам загибелі людей та заподіянню їм тілесних ушкоджень, зруйнуванням, знищенням, пошкодженням матеріальних цінностей та іншим тяжким наслідкам. Громадська безпека є елементом, складовою частиною, однією із сфер національної безпеки України, яка визначається в Законі України “Про основи національної безпеки України” як *“захищеність життєво важливих інтересів людини і громадянина, суспільства і держави, за якої забезпечується сталий розвиток суспільства, своєчасне виявлення, запобігання і нейтралізація реальних та потенційних загроз національним інтересам”.*

Таким чином, г**ромадська безпека – *це єдність зовнішньої і внутрішньої безпеки суспільства, об’єктивного (зовнішнього) і суб’єктивного (внутрішнього) елементів стану об’єктивної захищеності і суб’єктивного психологічного відчуття захищеності.***

Або: **громадська безпека** – це об’єктивний стан і суб’єктивне відчуття суспільством захищеності від небезпеки, відчуття громадського спокою, тобто це стан захищеності життєво важливих інтересів особи, суспільства і держави від внутрішніх і зовнішніх загроз.

В кримінальному праві поняття громадська безпека тлумачать більш **вузько**. **(*Слайд 4*) Громадська безпека –** це сукупність суспільних відносин, що забезпечують нормальне існування і розвиток громадських і особистих благ, які усувають ймовірні для них загрози.

**(*Слайд 5*)Основними об’єктами** громадської безпеки є:

* людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканість, права і свободи;
* матеріальні і духовні цінності суспільства;
* конституційний устрій, суверенітет і територіальна цілісність держави.

Кримінально-правовий захист громадської безпеки полягає у визнанні Кримінальним кодексом злочинами коло діянь, що становлять або можуть поставити під загрозу стан захищеності вказаних об’єктів, та визначенні покарання за вчинення таких діянь.

Можна дати наступне визначення їх поняття.

**(*Слайд 6*) Злочини проти громадської безпеки** – це суспільно небезпечні, передбачені КК України винні діяння, що порушують громадську безпеку, знижують захищеність життя і здоров’я людей та інших важливих цінностей суспільства та створюють загальну небезпеку настання тяжких наслідків або заподіяння істотної шкоди.

**(*Слайд 7*) Загальна характеристика злочинів проти громадської безпеки (стислий виклад юридичного аналізу).**

**Родовий об’єкт** – громадська безпека, як стан захищеності життєво важливих інтересів людини, суспільства і держави від загально-небезпечних посягань.

**Безпосередній об’єкт (основний)**:

* громадська безпека в сфері порядку в суспільстві, який виключає можливість появи і діяльності в ньому кримінальних організованих структур;
* громадська безпека в сфері нормального функціонування органів державної влади і місцевого самоврядування, територіальна цілісність або політичний устрій держави, її воєнна або економічна потужність, фінансова система, порядок управління тощо (конституційний лад);
* громадська безпека у сфері придбання, зберігання вогнепальної зброї, боєприпасів і вибухових речовин, а також поводження з ними;
* громадська безпека у сфері встановленого порядку поводження з радіоактивними матеріалами, легкозаймистими, їдкими речовинами, небезпечними відходами виробництва і з вторинною сировиною;
* громадська безпека у сфері забезпечення стану пожежної безпеки.

**Безпосередній об’єкт (додатковий):** життя, здоров’я особи; власність;

* нормальна діяльність підприємств, установ, організацій тощо.

**Предмет** – притаманний не всім злочинам, але в ряді випадків безпосередньо вказаний в статті: зброя, вибухові речовини, боєприпаси, вибухові пристрої (ст. 262, 263, 264, 269 КК), радіоактивні матеріали (ст. 265, 266, 267 КК), ядерний вибуховий пристрій чи пристрій, що розсіює радіоактивний матеріал або випромінює реалізацію (ст. 2651 КК), легкозаймисті та їдкі речовини (ст. 267, 269 КК), відходи та вторинна сировина (ч. 1 ст. 268 КК), небезпечні відходи (ч. 2 ст. 268 КК).

Зброя та предмети, що становлять підвищену небезпеку для оточення, призначені або можуть бути використані як засіб ураження живої цілі, знищення чи пошкодження оточуючого середовища. В них міститься можливість їх використання як засобів (знаряддя) вчинення злочинів, безпосереднього спричинення шкоди.

**Об’єктивна сторона** – в переважній більшості полягає в переважній більшості у вчиненні суспільно-небезпечної дії, проте не виключається і прояв поведінки у вигляді злочинної бездіяльності, що порушує захищеність (гарантованість) життя і здоров’я людей інших важливих цінностей суспільства, створює загальну (спільну) небезпеку настання таких наслідків або заподіює таку шкоду.

**Способи**, в яких проявляються дії винного при вчиненні цих злочинів можуть бути різноманітними, зокрема:

* створення злочинної організації або керівництво нею (ст. 255 КК);
* викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї (ст. 262 КК);
* носіння, зберігання, придбання, виготовлення, ремонт, передача чи збут вогнепальної зброї (ст. 263 КК);
* застосування зброї, вчинення вибуху, підпалу (ст. 258 КК).

Інші ознаки об’єктивної сторони, у переважній більшості, на кваліфікацію не впливають.

**За особливостями конструкції** більшість злочинів проти громадської безпеки є злочинами з формальним складом і вчиняються шляхом дії, а декілька злочинів – з матеріальним складом (ст. 264, 267, 270 КК) і можуть бути вчинені як шляхом дії так і бездіяльності.

Ці злочини передбачають настання 2 видів наслідків:

* створення небезпеки настання тяжких наслідків (ч. 1 ст. 267);
* фактичне заподіяння: істотної шкоди (тяжких наслідків) – ст. 264 КК або шкоди здоров’ю або майнова шкода у великому розмірі (ч. 1 ст. 270 КК).

**Суб’єктивна сторона** – переважної більшості цих злочинів характеризується умисною формою вини у виді прямого умислу.

Злочини з матеріальним складом характеризуються **необережною формою** вини.

Має місце **змішана форма** вини, що передбачає умисну форму вини щодо діяння (наприклад, щодо порушення певних правил) і необережність щодо наслідку (наприклад, загибель людей, чи інших тяжких наслідків).

**Мотиви і мета** більшості злочинів проти громадської безпеки не є їх обов’язковою ознакою і можуть бути різноманітними.

Але в ряді випадків вони безпосередньо вказані в законі, зокрема **мета**:

* напад на підприємства, установи, організації або окремих громадян (ст. 257 КК “Бандитизм”), вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину, порушення громадської безпеки, залякування населення, провокація воєнного конфлікту, міжнародного ускладнення (ст. 258 КК), вплив на прийняття рішень чи вчинення або невчинення дій (ст. 258), привернення уваги громадськості до певних політичних, релігійних поглядів терориста (ст. 258 КК), захоплення, пошкодження або знищення об’єктів (ст. 261 “Напад на об’єкти, на яких є предмети, що становлять підвищену небезпеку для оточення”), примусити фізичну чи юридичну особу, міжнародну організацію чи державу вчинити будь-яку дію або утриматися від неї (ч. 1 ст. 266 КК “Погроза вчинити викрадення або використати радіоактивні матеріали”), спричинення загибелі людей або інших тяжких наслідків (ч. 2 ст. 266 КК).

**Суб’єкт** – фізична, осудна особа, яка досягла 16-ти річного віку.

### За вчинення злочинів, передбачених: ст. 257 КК “Бандитизм”, ст. 258 “Терористичний акт”, ст. 262 “Викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин чи радіоактивних матеріалів або заподіяння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем”, якщо вчинене шляхом крадіжки, грабежу, розбою чи вимагання відповідальність настає з 14 років.

– У ряді випадків при вчиненні злочинів проти громадської безпеки має місце спеціальний суб’єкт (службова особа), зокрема (ч. 2 ст. 256, 258-1, 258-4, 262, ч. 4 ст. 267-1)

**Кваліфікуючі ознаки.**

В якості кваліфікуючих або особливо кваліфікуючих ознак вчинення деяких злочинів проти громадської безпеки закон передбачає:

* загибель людей, що означає заподіяння смерті хоча б одній особі або більше, інші тяжкі наслідки:
* заподіяння тяжких тілесних ушкоджень одній або кільком особам;
* середньої тяжкості двом чи більше особам;
* заподіяння майнової шкоди у великому або особливо великому розмірі;
* повторно (див. ст. 32 КК);
* попередня змова групи осіб (див. ч. 2 ст. 28 КК).

В статтях (ч. 2 ст. 255, ч. 2 ст. 2583, ч. 6 ст. 260, ч. 3 ст. 263 КК) містяться **заохочувальні норми**, які передбачають обов’язкове і безумовне звільнення особи від кримінальної відповідальності за деякі злочини проти громадської безпеки за наявності певних умов і підстав, про що буде вестися мова при розгляді конкретних складів злочину.

**Види злочинів проти громадської безпеки.**

Злочини проти громадської безпеки, в залежності від джерел безпеки і загроз, можна поділити на 5 груп:

1. злочини, що сприяють створенню і діяльності організованих груп, злочинних організацій і озброєних банд (ст. 255-257 КК);
2. пов’язані з тероризуванням населення, утворення непередбачених законом воєнізованих або озброєних формувань (ст. 258-260 КК);
3. пов’язані з порушенням правил придбання, зберігання зброї, боєприпасів, а також радіоактивних матеріалів (ст. 261-2651 КК);
4. пов’язані з неправомірним поводженням з радіоактивними матеріалами, легкозаймистими, їдкими речовинами, шкідливими відходами виробництва, вторинною сировиною (ст. 266-269 КК);
5. пов’язані з порушенням встановлених вимог, що спричинили виникнення пожежі (ст. 270 КК).

**ВИСНОВКИ З ПЕРШОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** громадська безпека створює атмосферу громадського спокою, впевненості у надійності та ефективності захисту від ймовірних загальнонебезпечних злочинів, відчуття безпеки на яку можна покластися, в якій можна бути впевненим, яка заспокоює.

У кримінально-правовому аспекті громадська безпека є сукупністю суспільних відносин, що забезпечують як існування так і розвиток громадських і особистих благ, які усувають ймовірні для них загрози. Громадська безпека є родовим об’єктом певної сукупності злочинів, передбачених кримінальним законом, які є предметом наступних питань даної лекції.

1. **Злочини, що сприяють створенню і діяльності організованих груп, злочинних організацій і озброєних банд**

Цю групу складають 3 злочини, передбачені **статтями 255-257 КК**. За ступенем суспільної небезпечності ці злочини більш небезпечні за інші злочини проти громадської безпеки.

Першим є злочин, передбачений ст. 255 КК. Ця стаття спрямована на посилення боротьби з організованою злочинністю і сформульована як **загальна норма**, щодо злочинів, передбачених ст. 257, ч. 1 ст. 2583 та ст. 260 КК.

**Стаття 255. “**Створення злочинної організації”.

1. “Створення злочинної організації з метою вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину, а також керівництво такою організацією або участь у ній, або участь у злочинах, вчинюваних такою організацією, а також організація, керівництво чи сприяння зустрічі (сходці) представників злочинних організацій або організованих груп для розроблення планів і умов спільного вчинення злочинів, матеріального забезпечення злочинної діяльності чи координації дій об’єднань злочинних організацій або організованих груп”.

**(*Слайд 9*) Безпосередній об’єкт** – громадська безпека, що забезпечує виключення можливості появи і діяльності у суспільстві кримінальних організованих структур.

**Об’єктивна сторона** даного злочину полягає у вчиненні дій у виді:

1. Створення злочинної організації для вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину;
2. Керівництво злочинною організацією;
3. Участь у злочинній організації;
4. Участь у злочинах, вчинюваних такою організацією;
5. Керівництво чи сприяння зустрічі (сходці) представників злочинних організацій або організованих груп для розроблення планів і умов спільного вчинення злочинів, матеріального забезпечення злочинної діяльності чи координації дій об’єднань злочинних організацій або організованих груп (консолідація організованої злочинної діяльності).

У статті 255 КК вид злочинної організації не конкретизовано. Це може бути будь-яка злочинна організація, метою якої є вчинення хоча б одного тяжкого чи особливо тяжкого злочину, або діяльність якої пов’язана із вчиненням декількох злочинів. Жодних інших додаткових ознак такої організації (озброєність, спеціальна мета створення та діяльності тощо) закон в даному випадку не передбачає.

Злочинна організація– це найбільш небезпечна форма співучасті і визнається, згідно ч. 4 ст.28 КК, як об’єднання декількох осіб (5 або більше) (суб’єктів злочину), яке: є стійким, ієрархічним, об’єднує декількох осіб, які за попередньою змовою зорганізовались його членами або структурними частинами для спільної діяльності, з метою:

* безпосереднього вчинення ними тяжких або особливо тяжких злочинів;
* керівництва або координації злочинної діяльності інших осіб;
* забезпечення функціонування як самої злочинної організації, так і інших злочинних груп.

Як зазначив п. 10 ППВСУ № 13 від 23.12.2005 р. злочинна організація (ч. 4 ст. 28 КК) — це внутрішньо й зовнішньо стійке ієрархічне об’єднання п’яти і більше осіб або двох і більше організованих груп (структурних частин), метою діяльності якого є вчинення тяжких або особливо тяжких злочинів чи тільки одного, що вимагає ретельної довготривалої підготовки, або керівництво чи координація злочинної діяльності інших осіб, або забезпечення функціонування як самої злочинної організації, так і інших злочинних груп. Ознаки злочинної організації вивчались на 2 курсі.

Особи, які вчиняють злочин у складі злочинної організації, несуть відповідальність за ч. 1 ст. 255 КК та за статтями, які передбачають відповідальність за вчинені ними конкретні злочини. У зв’язку з цим така ознака як вчинення злочину злочинною організацією не виступає як кваліфікуюча чи особливо кваліфікуюча для окремих складів злочинів, як це має місце стосовно організованих груп, осіб за попередньою змовою, чи групи осіб. Ця ознака як обтяжуюча не названа і в ст. 67 КК.

Практичне значення має відмінність злочинної організації від організованої групи.

При розмежуванні цих понять вирішальним є глибокий аналіз ознак, властивих цим об’єднанням (формуванням).

Особливе значення має кількісна ознака (організована група – 3 особи і більше, злочинна організація – 5 і більше) та визначення стійкості організованої групи і більш стійкого характеру злочинної організації, наявність таких специфічних ознак злочинної організації як ієрархічна структура і спрямованість на вчинення тяжких і особливо тяжких злочинів.

Організованим групам не властива ієрархічність.

Охарактеризуємо діяння, які утворюють об’єктивну сторону злочину за ч. 1 ст. 255 КК.

1. **Створення злочинної організації.**

Це діяльність особи (осіб) спрямована на виникнення злочинної організації. Організаційні дії можуть бути різноманітними, а саме:

* підбор учасників злочинного формування з наступним розподілом їх ролей в організації;
* пошук матеріальних засобів, які необхідні для функціонування організації (грошей, транспорту, приміщень, сховищ);
* розробка планів, пошук об’єктів нападу;
* розробка заходів забезпечення прикриття тощо.

Злочинну організацію слід вважати утвореною (створеною), якщо після досягнення особами згоди щодо вчинення першого тяжкого чи особливо тяжкого злочину, але до його закінчення об’єднання набуло всіх обов’язкових ознак такої організації. При цьому не має значення, передувала набуттю об’єднанням ознак злочинної організації стадія його існування як організованої групи чи зазначена організація була одразу створена як така.

Якщо перший, а також наступні злочини були вчинені до набуття об’єднанням усіх обов’язкових ознак злочинної організації, ці злочини за наявності до того підстав необхідно кваліфікувати як такі, що вчинені організованою групою.[[7]](#footnote-7)

Особа, яка створила злочинну організацію, в майбутньому може і не бути її керівником або учасником.

1. **Керівництво організацією** – полягає у вчиненні сукупності дій спрямованих на управління процесом:
   * Підтримання функціонування, тобто забезпечення існування та збереження злочинної організації як стійкого об’єднання осіб, а також здійснення ними злочинної діяльності.

Управління процесом підтримання функціонування злочинної організації передбачає: забезпечення дотримання загальних правил поведінки, підтримання дисципліни; вербування нових членів таких об’єднань; розподіл (перерозподіл) функціональних обов’язків їх членів; планування вчинення конкретних злочинів, а також здійснення злочинної діяльності загалом; вдосконалення організаційної структури злочинної організації; організація і розробка заходів щодо прикриття діяльності злочинної організації.

Управління процесом здійснення злочинною організацією злочинної діяльності (вчинення конкретних злочинів) включає:

* визначення мети і напрямів такої діяльності, конкретних завдань, які висуваються перед організацією, її структурними частинами чи окремими учасниками;
* об’єднання і координація дій окремих структурних частин або окремих учасників тощо.

Керівництво організацією може здійснюватися у формі:

* віддання наказів, розпоряджень, доручень, вказівок; проведення інструктажів; організації звітів про виконання тих чи інших дій;
* прийнятті рішень про застосування заходів впливу щодо членів злочинної організації за невиконання доручень керівництва або порушення встановлених правил поведінки.

3. **Участь у діяльності злочинної організації означає вступ до неї і фактичне перебування в ній**. Особа стає учасником злочинної організації з моменту її утворення за умови, що вона входить до кола тих осіб, з яких первісно виникає організація, або ж відтоді, коли інші учасники дали згоду на прийняття її до вже існуючої організації, та прийняття обов’язків члена організації. Участь у розробці планів та їх реалізації, виконання обов’язків, передбачена роллю в організації та спеціалізацією, дотримання дисципліни та встановлених правил поведінки тощо.

В той же час, участь в організації не охоплює випадки вчинення діянь, які становлять самостійні злочини і вчинені за власною ініціативою особи. Відповідальність настає за відповідними статтями Особливої частини КК. (ексцес)

4. **Участь у злочинах, вчинюваних такою організацією**.

Це участь у відповідності із спеціалізацією та визначеною керівництвом роллю особи в організації у вчиненні конкретних тяжких або особливо тяжких злочинів, які розроблені у злочинній організації.

5. **Організація, керівництво чи сприяння зустрічі (сходці) представників злочинних організацій або організованих груп для розроблення планів і умов** спільного вчинення злочинів, матеріального забезпечення злочинної діяльності чи координації дій об’єднань злочинних організацій або організованих груп. (Консолідація організованої злочинної діяльності).

Це належить розуміти, як створення іншої форми організованої злочинності – злочинної спільності. Тобто відбувається згуртування діяльності окремих злочинних організацій і організованих груп для посилення їх діяльності. Така консолідація полягає в різних діях, спрямованих на проведення зустрічей представників таких об’єднань.

Зокрема це може бути: пропозиція і організація зустрічей керівників злочинних груп і злочинних організацій; встановлення часу і місця їх проведення; визначення кола питань, які підлягають обговоренню і узгодженню; керівництво таким тимчасовим об’єднанням (головування на сходці).

Таким чином, цей вид злочинної діяльності сприяє створенню тимчасового або постійного органу, який був би координуючим центром діяльності більшості злочинних груп і організацій, які діють на конкретній території (місто, область, район) або займаються деякими спільними для цих груп і організацій видами злочинної діяльності.

Наприклад: розповсюдження наркотиків; нелегальна імміграція; збут викраденого тощо.

Мета такої діяльності полягає у розробленні планів спільного вчинення конкретних злочинів або перспектив злочинної діяльності в регіонах, поділення території на сфери впливу чи види злочинної діяльності між організованими групами та злочинними організаціями, матеріальне забезпечення функціонування злочинної діяльності (створення "общака", як спільної каси для декількох злочинних організацій) та розподіл коштів, вирішення конфліктних ситуацій тощо.

За особливостями конструкції цей злочин з формальним складом, тобто вважається закінченим з моменту вчинення хоча б одного з 5 діянь, які нами розглянуті.

**Суб’єктивна сторона** даного злочину характеризується умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу.

Винний усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння, усвідомлює те чи інше діяння (перелік їх викладено при розгляді об’єктивної сторони) і бажає так діяти.

**Мотив і мета** можуть бути різноманітними і на кваліфікацію не впливають.

**Суб’єкт** – фізична осудна особа, яка досягла 16-річного віку.

Особи у віці від 14 до 16 років за злочини вчинені у складі злочинної організації несуть відповідальність лише за окремі злочини (грабіж, розбій, тілесні ушкодження тощо).

У відповідності до ч. 1 ст. 30 КК організатор злочинної організації підлягає кримінальній відповідальності за всі злочини, вчинені злочинною організацією, якщо вони охоплювались його умислом.

А інші учасники злочинної організації підлягають кримінальній відповідальності за злочини, у підготовці або вчиненні яких вони брали участь незалежно від тієї ролі, яку виконував у злочині кожен з них (ч. 2 ст. 30 КК).

Відповідальність за ст. 255 КК настає не тільки за створення злочинної організації, керівництво нею та участь у ній, а й за участь у злочинах, вчинюваних такою організацією. Злочини, вчинені у складі злочинної організації, належить самостійно кваліфікувати за відповідними нормами за сукупністю з нормою, яка передбачає відповідальність за створення злочинної організації, участь у ній чи у вчинюваних нею злочинах (ч. 1 ст. 255 КК).[[8]](#footnote-8)

Частиною 2 ст. 255 КК передбачено спеціальний вид звільнення від кримінальної відповідальності особи, яка вчинила злочин передбачений ч. 1 ст. 255 КК. Таке звільнення можливе за наявності у сукупності певних умов, а саме, щоб особа: не була організатором або керівником злочинної організації; добровільно заявила про створення злочинної організації або про свою участь у ній; активно сприяла її розкриттю.

Звільнення застосовується незалежно від того, чи припинена відповідними державними органами діяльність злочинної організації після повідомлення про неї чи ні. В той же час ч. 2 ст. 255 КК не застосовується у разі вчинення особою інших злочинів пов’язаних з діяльністю злочинних організацій, зокрема бандитизму (ст. 257 КК).

Хоча норма, передбачена ст. 255 КК, є загальною відносно бандитизму, але нею не охоплюються випадки звільнення при вчиненні злочинів, передбачених відповідними спеціальними нормами. Т.о. знаходить своє підтвердження вказівка на звільнення від кримінальної відповідальності в ч. 2 ст. 2583 КК “Створення терористичної групи чи терористичної організації”, в ч. 6 ст. 260 КК “Створення не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань”.

Частина 2 ст. 255 ККтакож не поширюється на окремі злочини вчинені учасниками злочинних організацій – проти життя, здоров’я особи, власності тощо. Тобто звільнення від кримінальної відповідальності на підставі ч. 2 ст. 255 ККне означає автоматичного звільнення від кримінальної відповідальності за вчинені злочини, передбачені іншими статтями особливої частини КК.

**Стаття 256. Сприяння учасникам злочинних організацій та укриття їх злочинної діяльності**

1. Заздалегідь необіцяне сприяння учасникам злочинних організацій та укриття їх злочинної діяльності шляхом надання приміщень, сховищ, транспортних засобів, інформації, документів, технічних пристроїв, грошей, цінних паперів, а також заздалегідь необіцяне здійснення інших дій по створенню умов, які сприяють їх злочинній діяльності.

У відповідності до ч. 6 ст. 27 КК “не є співучастю не обіцяне заздалегідь переховування злочинця, знарядь і засобів вчинення злочину, слідів злочину чи предметів, збутих злочинним шляхом, або придбання чи збут таких предметів. Особи, які вчинили ці діяння, підлягають кримінальній відповідальності лише у випадках, передбачених статтями 198 та 396 КК.

Має місце так звана причетність до злочину. Стаття 256 КК передбачає відповідальність за діяння, які за своєю сутністю сприяють діяльності вже існуючої злочинної організації, а за юридичною конструкцією вони є причетністю до злочину, передбаченого ст. 255 КК, яка виділена також у спеціальній статті Особливої частини КК.

**Безпосередній об’єкт (основний)** – громадська безпека.

**Безпосередній об’єкт (додатковий)** – нормальна діяльність правоохо­ронних органів по виявленню і розкриттю злочинів.

**Об’єктивна сторона** полягає у вчиненні одного із діянь, вказаного в законі, а саме: заздалегідь необіцяне сприяння учасникам злочинних організацій та укриття їх злочинної діяльності ;

* заздалегідь необіцяне здійснення інших дій по створенню умов, які сприяють їх злочинній діяльності.

**Сприяння учасникам злочинних організацій** проявляється у наданні допомоги злочинній організації в цілому, її конкретним структурним підрозділам чи окремим учасникам, яка спрямована на створення таких умов, у яких може існувати та функціонувати злочинна організація. Така допомога (сприяння) не повинна стосуватися вчинення конкретних злочинів, які вчинює злочинна організація. Якщо таке буде мати місце то така допомога означає співучасть у відповідних злочинах.

**Укриття злочинної діяльності учасників злочинних організацій може мати прояв**: в переховуванні учасників злочинної організації;

* в переховуванні знарядь чи засобів вчинення злочину, інших предметів, які використовуються для забезпечення діяльності усієї організації чи при вчиненні окремих злочинів;
* в переховуванні предметів, здобутих внаслідок злочинної діяльності організації.

**Здійснення інших дій по створенню умов**, які сприяють злочинній діяльності належить розуміти будь-які дії, які полягають у створенні перешкод для правоохоронних органів в діяльності по боротьбі з викриттям і притягненням до відповідальності учасників злочинних організацій.

Для перших двох форм діянь закон вказує способи їх вчинення, а саме шляхом: надання приміщень, сховищ, транспортних засобів; інформації, документів, технічних пристроїв, грошей, цінних паперів.

Заздалегідь необіцяним сприяння є тоді, коли про його наступне надання в майбутньому не повідомлялось (не давалась згода) до моменту створення злочинної організації. Тобто таке сприяння відбувається (надається) вже існуючій злочинній організації, виникнення якої не було обумовлено наданим сприянням. В противному випадку має місце пособництво злочину, передбаченому ст. 255 КК.

**Укриття злочинної діяльності** буде також заздалегідь необіцяним, ящо воно не було обіцяне до створення організації або до моменту вчинення окремих злочинів. В іншому випадку такі дії становлять співучасть у злочині. Передбаченому ст. 255 КК, або в злочинах, які вчиняє організація і приховування яких було заздалегідь обіцяне.

**За конструкцією –** це формальний склад.

**Суб’єктивна сторона** характеризується тільки умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу. **Мотив і мета** можуть бути різноманітними і на кваліфікацію не впливають.

**Суб’єкт** – загальний – фізична, осудна особа, яка досягла віку 16 років.

**Кваліфікуючі ознаки** (**ч. 2 ст. 256 КК**): дії вчинені службовою особою; дії вчинені повторно. Повторність буде мати місце тоді, коли будуть відсутні ознаки продовжуваного сприяння або укриття злочинної діяльності.

**Стаття 257. Бандитизм.**

**Стаття 257 КК** містить одну частину, яка дає визначення поняття цього злочину. Вона гласить:

1. рганізація озброєної банди з метою нападу на підприємства, установи, організації чи на окремих осіб, а також участь у такій банді або у вчинюваному нею нападі.

Безпосередній об’єкт (основний) – безпека суспільства (громадська безпека). Безпосередній об’єкт (додатковий) – можуть бути: життя, здоров’я, статева свобода або недоторканість особи; власність (приватна, колективна, державна); громадський порядок; нормальна діяльність установ, організацій, підприємств.

**Об’єктивна сторона** полягає у вчиненні будь-якої альтернативної дії, а саме: організація озброєної банди; участь у банді; участь у нападі, вчинюваному бандою.

**Банда** (від італійського слова banda – збройний загін) – це один із видів організованої групи або злочинної організації і є найбільш небезпечною формою співучасті.

**(Слайд 11)** У відповідності до п. 17 постанови Пленуму ВСУ від 23.02.2005 р.під бандою необхідно визнавати озброєну організовану групу або злочинну організацію, яка попередньо створена з метою вчинення кількох нападів на підприємства, установи, організації чи на окремих осіб або одного такого нападу, який потребує ретельної довготривалої підготовки.

Банду слід вважати створеною з моменту досягнення її учасниками згоди щодо вчинення першого нападу за наявності планів щодо подальшої спільної злочинної діяльності такого ж характеру та за умови, що об’єднання набуло всіх обов’язкових ознак банди. При цьому не має значення, передувала створенню банди стадія існування об’єднання як організованої групи або злочинної організації чи банда одразу була створена як така.

Банда, як різновид злочинної організації або організованої групи характеризується крім загальних ознак ще й специфічними, тобто притаманними їй: кількісна ознака – наявність 3-х і більше суб’єктів злочину; стійкість та озброєність. Згідно п.18 ППВСУ № 13 від 23.02.2005 р. “обов’язковою ознакою банди є озброєністьїї учасників або хоча б одного з них (в останньому випадку інші учасники мають знати про це й усвідомлювати можливість застосування зброї під час нападів).

Таким чином, озброєність банди свідчить про наявність у неї зброї і якщо немає зброї, то немає і банди та бандитизму. Саме озброєність для нападів на підприємства, установи, організації чи окремих осіб у сполученні зі стійкістю та іншими ознаками й утворює той ступінь суспільної небезпеки злочинного угрупування, який обумовлює його віднесення до банди. Для складу бандитизму не вимагається, щоб зброю було застосовано під час нападу. Для відповідальності за бандитизм достатньо того, щоб зброя була в розпорядженні банди і могла бути застосована.

Для визначення поняття зброї слід керуватися роз’ясненнями, що містяться в п. 3, 4 та 8 ППВСУ від 26. 04 2002 р. № 3 “Про судову практику в справах про викрадання та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями чи радіоактивними матеріалами”. Основною характеристикою зброї є її призначення – ураження живої цілі, вона може бути як саморобна, так і виготовлена промисловим способом (п. 3).

Це всі види бойової, спортивної, мисливської зброї як серійного виготовлення, так і саморобної чи переробленої для проведення пострілу з якої використовується сила тиску газів, що утворюються при згоранні вибухової речовини (пороху або інших спеціальних горючих сумішей).

Пневматична зброя, сигнальні, стартові, будівельні, газові пістолети, пристрої вітчизняного виробництва для пострілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями снарядами несмертельної дії, ракетниці не відносяться до вогнепальної зброї і не є ознакою озброєності банди.

**Приклад.** *Вироком судової колегії в кримінальних справах Верховного Суду АРК Ц., Н. і Х. були засуджені до позбавлення волі за ст. 69 КК 1960 р. (ст.257 КК 2001 р.) за те, що вони створили озброєну банду з метою нападу на осіб, які обмінювали карбованці на долари. Для цього вони придбали 3 газових пістолети і патрони до них, які використовували при нападах. Напади вони вчиняли заздалегідь розробленою схемою. Ц. представляв інших членів групи як працівників ОВС, для цього пред’являв викрадене у батька посвідчення працівника Національної поліції, Н. і Х. затримували осіб, що займалися валютними операціями, вивозили у безлюдні місця, де, погрожуючи газовими пістолетами, відбирали долари та інші цінності. За цією схемою вони вчинили 8 збройних нападів на громадян.*

Судова колегія в кримінальних справах ВС України, розглянувши цю справу, вказала, що суд правильно встановив фактичні обставини справи однак "висновок суду про те, що ця група мала ознаки банди, є помилковим”. За змістом закону однією із ознак банди є її озброєння вогнепальною або холодною зброєю, і в цьому її небезпека для суспільства. Газові пістолети не відносяться до такого виду зброї, а тому дії засуджених не містять ознак бандитизму”.

Усі ці дії засуджених, говориться в ухвалі судової колегії в кримінальних справах ВС України, мають ознаки розбійного нападу, вчиненого за попереднім зговором групою осіб, а тому їх треба кваліфікувати за ч. 2 ст. 142 КК (1960р.), ч. 4 ст. 187 КК 2001 р. (ЮВУ – 1996 – Ю – 17 січня).

До вогнепальної зброї, як ознаки банди слід відносити і гладкоствольну мисливську зброю, на це вказав Пленум ВСУ в абз. 2 п. 20 постанови № 13 від 23.02.2005 р. **“** Про практику розгляду судами кримінальних справ про злочини, вчинені стійкими злочинними об’єднаннями **”**.

До холодної зброї як пояснив Пленум ВС України “ Про судову практику в справах про викрадання та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями чи радіоактивними матеріалами ” в своїй постанові № 3 від 26. 04. 2002 р. в п. 8*“…предмети, які відповідають стандартним зразкам або історично виробленим типам зброї, чи інші предмети, що справляють колючий, колючо-ріжучий, рубаючий, роздроблюючий або ударний ефект (багнет, стилет, ніж, кинджал, арбалет, нунчаку, кастет тощо) конструктивно призначені для ураження живої цілі за допомогою м’язової сили людини або дії механічного пристрою”.*

Таким чином, сокири, ломики, леза, столові, кухонні і перочині ножі, стартові і газові пістолети, пневматична зброя, ракетниці і тому подібні предмети не є зброєю, як ознака банди. Не можна відносити до зброї і такі предмети, як цеглини, кийки, пляшки, макети зброї та інші предмети, що імітують зброю.

Зброя як ознака банди може бути як заводська так і кустарного виготовлення. Вона повинна бути придатною для використання за цільовим призначенням або придатною для ремонту з відновленням її поражаючих якостей. В останньому випадку необхідно, щоб у винних був умисел і можливість зробити необхідний ремонт особисто чи за допомогою інших осіб. Якщо ознакою придатності зброя не володіє, то її використання не становлять загрози громадській безпеці як об’єкту бандитизму.

Для відповідальності за бандитизм не має значення, законним чи незаконним було володіння зброєю.

Серед науковців існує інша точка зору, щодо питання озброєності. Так Навроцький В.О. в коментарі до ст. 257 КК (за ред.. Мельника М.І., Хавронюка М.І.) зазначає: слід мати на увазі, що у ППВСУ «Про судову практику в справах про викрадення та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями чи радіоактивними матеріалами» в № 3 від 26.04.2002 р.питання про правовий статус пневматичної зброї, пристроїв для стрільби газовими, гумовими та іншими аналогічними зарядами вирішується стосовно не ст. 257 КК, а ст. 262 і 263. Тому наявність пневматичних чи газових рушниць, пістолетів, револьверів, метальних, електрошокових чи інших аналогічних пристроїв має враховуватися як озброєність банди за умови, що вони належать до типів, використання яких громадянами потребує спеціального дозволу (пневматична зброя зі швидкістю кулі понад 100 м/сек., газові пістолети, револьвери, балони споряджені газом нервово-паралітичної дії).

**За сукупністю злочинів**, передбачених ст. 257 і ст. 262 чи ч. 1 ст. 263 КК належить кваліфікувати незаконне заволодіння чи незаконне придбання вогнепальної зброї, бойових припасів або вибухових речовин, якщо такі дії були вчинені з метою організації банди або використання цих предметів членами вже існуючої банди (**абз.2 п.26 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.**).

Дії ж учасників банди, пов’язані з незаконним носінням, зберіганням, ремонтом та передачею (один одному) предметів, якими вона озброєна, є складовими елементами бандитизму і додаткової кваліфікації за ст. 263 КК не потребують.

Сама по собі наявність зброї у групи при відсутності наступних ознак банди не утворює бандитизм.

4. **Загальна (спеціальна) мета** – вчинення нападів на підприємства, установи, організації чи на окремих осіб.

Це означає, що банда прагне досягти злочинного результату за допомогою насильства або створення реальної загрози його застосування, діяти раптово, агресивно.

5. **Спосіб – напад.** « Нападом є дії, спрямовані на досягнення злочинного результату шляхом застосування насильства до потерпілого чи створення загрози його застосування. Такий напад вважається здійсненим і в тих випадках, коли члени банди не застосовували зброї, яка перебувала в їх розпорядженні.»

(Слайд 13) Розглянемо сутність діяння, що характеризують об’єктивну сторону бандитизму (форми бандитизму).

**Організація озброєної банди.**

Пленум ВС України в п.19 постанови № 13 від 23.12.2005 р. “ Про практику розгляду судами кримінальних справ про злочини, вчинені стійкими злочинними об’єднаннями” пояснив: *“****Під організацією***озброєної банди належить визнавати створення як організованої групи чи злочинної організації, що вже озброєні, але ще не вчинили нападів, так і таких стійких об’єднань, які, щоб дістати зброю, вчиняють напади на військовослужбовців, працівників правоохоронних органів тощо. Уже в момент нападу з метою заволодіння зброєю ці об’єднання стають бандою, оскільки в такий спосіб її члени озброюються.

Оскільки ст. 257 КК передбачено відповідальність за організацію банди, а не за організаційну діяльність щодо її створення, дії обвинувачених можна кваліфікувати як закінчений бандитизм лише у випадках, коли банду дійсно було організовано. Організаційна ж діяльність, яка не дала такого результату, може розцінюватись як замах на бандитизм.

**Участь в озброєній банді** – це фактичне перебування у складі банди (членство в ній), входження, вступ до її складу, не залежно від того, вчинені винним які-небудь дії в складі банди чи ні.

В п. 23 вище згаданої постанови ПВС України зазначається: ***«під участю*** в озброєній банді слід розуміти не тільки як безпосереднє здійснення нападів, а й як сам факт вступу особи до неї чи вчинення будь-яких дій, спрямованих на створення сприятливих умов для її функціонування (надання транспорту, приміщень, здійснення фінансування та матеріально-технічного забезпечення, постачання зброї, підшукання об’єктів для нападу, зберігання зброї, злочинно набутого майна, коштів тощо). Проте в будь-якому разі участь у банді (як форма бандитизму) обов’язково передбачає членство особи в цьому об’єднанні, яке набувається шляхом вступу до останнього. Вчинення зазначених дій особою, яка не є учасником банди, належить розцінювати як пособництво у бандитизмі***.»***

Участь у банді є **закінченим злочином** з моменту дачі згоди на вступ до банди та прийняття і рішення членами банди про прийняття і доведення його особі, яка приймається до складу банди.

**Участь у вчинюваному бандою нападі** має місце, коли члени банди, спільно приймають безпосередню участь у вчинюваному бандою нападі, тобто є його співвиконавцями.

Участь у вчинюваному нападі банди може брати і **не член банди**. Ось як зазначив Пленум ВС України в п. 25: *“…* Участь у вчинюваному бандою нападі може брати й особа, яка не входить до її складу. Проте дії такої особи можна кваліфікувати за ст. 257 КК тільки в тому разі, коли вона усвідомлювала, що є учасником нападу, який вчинює банда. Якщо ж зазначена особа не брала безпосередньої участі у нападі, а лише якимось чином сприяла в його вчиненні, її дії слід вважати пособництвом.

Особи, які не були учасниками банди і не усвідомлювали факту її існування, але в будь-який спосіб сприяли у вчиненні нею нападу, несуть відповідальність за злочин, що охоплювався їхнім умислом.***”.***

Стаття 257 КК містить законодавче визначення поняття бандитизму, не передбачає конкретних цілей вчинюваних бандою нападів як обов’язкової ознаки складу цього злочину, а також відповідальності за вчинення під час нападу злочинних діянь, які утворюють самостійні склади злочинів (крім відповідальності за організацію банди, участь у ній та у вчинюваних нею нападах). Тому в таких випадках судам належить керуватися положенням ст. 33 КК, згідно з яким за сукупності злочинів кожен із них підлягає кваліфікації за відповідною статтею або частиною статті Особливої частини КК.

**Суб’єктивна сторона** бандитизму характеризується умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу.

**Спеціальна мета** – напад на підприємства, установи, організації чи окремих осіб.

**Мотив** не є обов’язковою ознакою складу злочину бандитизм, але, у більшості, він корисний.

**Суб’єкт** – фізична осудна особа, яка досягла віку 14 років.

**Відмінність бандитизму, який має на меті заволодіння майном від розбою:**

1. Банда це завжди 3 або 5 і більше особи, а розбій може вчинюватися і однією особою.
2. Від розбою вчиненого за попереднім зговором групою осіб бандитизм відрізняється найбільш високим ступенем внутрішньої організації, стійкості, згуртованості.
3. Обов’язковою ознакою банди є наявність хоча б у одного з її учасників будь-якої вогнепальної чи холодної зброї, за умови, що інші члени групи знають про неї та розуміють, що вона може бути застосована під час нападів, а для розбою це не обов’язково.
4. При бандитизмі сам факт організації озброєної банди, а також участь у ній утворює закінчений склад злочину. Створення ж групи, в тому числі озброєної, з метою розбійного нападу і участь у такій групі визнаються готуванням до розбою.
5. Родовим об’єктом бандитизму є громадська безпека, а розбою – власність.

**ВИСНОВКИ З ДРУГОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** належить наголосити, що злочини цієї групи створюють нормальній життєдіяльності суспільства, суспільній стабільності в цілому, дестабілізації економічної та соціально-політичної сфер життя, порушують нормальне функціонування соціальних та економічних інститутів, підривають і гальмують прогресивний процес розвитку суспільства, перешкоджають проведенню соціально-економічної та правової політики, породжують обстановку незахищеності, створюють систему корупції в органах влади.

Також створюються сприятливі умови для існування злочинних організацій і вчинення ними тяжких злочинів, ускладнюється їх своєчасне розкриття і припинення функціонування, викриття, затримання та покарання учасників злочинної діяльності тощо.

**III. Злочини, пов’язані із тероризуванням населення,утворенням непередбачених законом воєнізованих або озброєних формувань**

Боротьбі з тероризмом в КК присвячені ст..258-2585:

Ст. 258 – Терористичний акт (має 4 частини: 1, 2, 3 та 6);

Ст. 2581 – Втягнення у вчинення терористичного акту (має 2 частини);

Ст. 2582 – Публічні заклики до вчинення терористичного акту (має 2 частини)

Ст. 2583 – Створення терористичної групи чи терористичної організації (має 2 частини);

Ст. 2584 – Сприяння вчиненню терористичного акту (має 2 частини).

Ст. 2585 – Фінансування тероризму (складається з 4 частин та примітки з 2 частин).

Поняття тероризму дається в ст. 1 ЗУ «Про боротьбу з тероризмом» від 20 березня 2003 року - це суспільно небезпечна діяльність, яка полягає у свідомому, цілеспрямованому застосуванні насильства шляхом захоплення заручників, підпалів, убивств, тортур, залякування населення та органів влади або вчинення інших посягань на життя чи здоров'я ні в чому не винних людей або погрози вчинення злочинних дій з метою досягнення злочинних цілей.

Як зазначається в ст. 1 вищезазначеного закону терористичний акт - злочинне діяння у формі застосування зброї, вчинення вибуху, підпалу чи інших дій, відповідальність за які передбачена статтею 258 Кримінального кодексу України.

Ст. 258 КК дає більш ширше визначення терористичного акту – це застосування зброї, вчинення вибуху, підпалу чи інших дій, які створювали небезпеку для життя чи здоров'я людини або заподіяння значної майнової шкоди чи настання інших тяжких наслідків, якщо такі дії були вчинені з метою порушення громадської безпеки, залякування населення, провокації воєнного конфлікту, міжнародного ускладнення, або з метою впливу на прийняття рішень чи вчинення або невчинення дій органами державної влади чи органами місцевого самоврядування, службовими особами цих органів, об'єднаннями громадян, юридичними особами, або привернення уваги громадськості до певних політичних, релігійних чи інших поглядів винного (терориста), а також погроза вчинення зазначених дій з тією самою метою.

**Терористичний акт** (від латинського - terror – страх, жах) є одним із найнебезпечніших злочинів проти громадської безпеки. Він створює загальну небезпеку, може заподіювати і заподіює значну чи тяжку шкоду життю і здоров’ю ні в чому неповинних людей, власності, довкіллю, нормальному функціонуванню органів влади, підприємств, установ чи організацій. Характеризується використанням зброї, жорстокістю, насильством, здатний дестабілізувати соціально-політичну обстановку в суспільстві чи в окремих регіонах, дезорганізувати роботу органів влади і громадського неспокою,, почуття тривоги і занепокоєння. Страху і безпорадності тощо.

**Родовий об’єкт** – громадська безпека.

**Безпосередній об’єкт** – громадська безпека в різних сферах діяльності суспільства і держави (політичній, економічній, соціальній, національній, релігійній тощо). Це залежить від спрямованості конкретного суспільно небезпечного діяння та вимог терористів, які прагнуть змінити незаконним шляхом управління в тій чи іншій сфері громадської безпеки.

**Безпосередній об’єкт (додатковий):** життя, здоров’я людей; власність; довкілля тощо.

**Предмет**, як правило, майно (приватне, колективне, державне)

**Об’єктивна сторона** цього злочину виражається в 2 формах:

1. Застосування зброї, вчинення вибуху, підпалу чи інших дій, які створювали небезпеку для життя чи здоров’я людини або заподіяння значної майнової шкоди чи настання інших тяжких наслідків;
2. Погроза вчинення зазначених дій.

**Під застосуванням зброї** слід розуміти використання її вражаючих властивостей проти життя, здоров’я (здійснення прицільної чи хаотичної стрілянини в місцях знаходження людей, нанесення ударів холодною зброєю), майна чи довкілля.

**Інші дії, які створювали небезпеку**, це такі дії. що поєднувались із застосуванням отруйних речовин або виразились у затопленні, обвалах, каменепадах, зруйнуванні будівель, споруд, доріг, засобів зв’язку, пошкодження об’єктів довкілля, нафтових родовищ тощо, внаслідок яких виникла реальна загроза настання суспільно небезпечних наслідків у вигляді смерті чи завдання тілесних ушкоджень, знищення чи пошкодження майна, перерву руху транспортних засобів, роботи підприємств, установ чи організацій.

**Погроза вчинення зазначених загально-небезпечних дій** передбачає доведення до відома органів державної влади чи місцевого самоврядування, службових осіб, об’єднання громадян, юридичних або фізичних осіб про наміри винного вчинити зазначені дії. Погроза повинна бути реальною і конкретною. Вона може бути виражена як безпосередньо так і опосередковано, як відкрито, публічно, так і анонімно, усно чи письмово тощо.

**За особливостями конструкції перша форма цього злочину є матеріальний склад**, тобто вважається закінченим з моменту створення небезпеки для життя чи здоров’я людини або заподіяння значної майнової шкоди чи настання інших тяжких наслідків.

Це означає, що відбулися такі зміни в навколишньому світі, коли виникає реальна загроза, високий ступінь ймовірності заподіяння дійсної шкоди життю чи здоров’ю особи, власності, нормальному функціонуванню транспорту, зв’язку, забезпеченню водою, енергією, продуктами харчування. Реальність такої загрози визначається з урахуванням багатьох обставин, а саме: місця і часу теракту; наявності людей чи матеріальних цінностей; використання знарядь та засобів, їх вражаючих властивостей і потужності тощо.

Друга форма терористичного акту за особливостями конструкції має формальний (усічений) склад злочину, тобто вважається закінченим з моменту доведення тим чи іншим способом погрози про вчинення терористичних дій.

**Суб’єктивна сторона** характеризується умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу.

Винний усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння, усвідомлює, що вчиняє загально небезпечні дії (які вказані в законі), передбачає створення небезпеки для життя чи здоров’я людини або заподіяння значної майнової шкоди чи настання інших тяжких наслідків і бажає настання їх створення, або бажає так діяти при погрозі. При цьому немає значення, чи дійсно винний мав намір привести її у виконання, реалізувати чи ні.

Обов’язковою **ознакою суб’єктивної сторони** цього злочину є мета в одному з її проявів, а саме: порушення громадської безпеки;

* залякування населення; провокація міжнародного ускладнення, воєнного конфлікту; вплив на прийняття рішення чи вчинення або невчинення дій органами державної влади чи органами місцевого самоврядування, службовими особами цих органів, об’єднаннями громадян, юридичними особами; привернення уваги громадськості до певних політичних, релігійних чи інших поглядів винного (терориста).

**Порушення громадської безпеки** означає поставлення в небезпеку (під загрозу) життя і здоров’я невизначеного кола осіб або нормального функціонування підприємств, установ, організацій, діяльність органів влади, власність або довкілля тощо.

**Залякування населення** – це прагнення викликати у населення побоювання стати жертвами дій терориста, примусити людей відчути себе в небезпеці, викликати у них тривогу, створити обстановку терору, страху тощо. В той же час, якщо дії, передбачені ст. 258 КК вчинені з метою ослаблення держави, то відповідальність настає за диверсію (ст.113 КК).

**Суб’єкт** - фізична осудна особа, яка досягла 14 річного віку.

**Стаття 258-3.** Створення терористичної групи чи терористичної організації

1. Створення терористичної групи чи терористичної організації, керівництво такою групою чи організацією або участь у ній, а так само організаційне чи інше сприяння створенню або діяльності терористичної групи чи терористичної організації -

караються позбавленням волі на строк від восьми до п'ятнадцяти років з конфіскацією майна або без такої.

2. Звільняється від кримінальної відповідальності за діяння, передбачене частиною першою цієї статті, особа, крім організатора і керівника терористичної групи чи терористичної організації, яка добровільно повідомила правоохоронний орган про відповідну терористичну діяльність, сприяла її припиненню або розкриттю злочинів, вчинених у зв'язку із створенням або діяльністю такої групи чи організації, якщо в її діях немає складу іншого злочину.

*{Кодекс доповнено статтею 258***-3***згідно із Законом*[*№ 170-V від 21.09.2006*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/170-16)*; із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 2258-VI від 18.05.2010*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2258-17)*,*[*№ 1689-VII від 07.10.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1689-18#n23)*}*

В ст.1 ЗУ «Про боротьбу з тероризмом» даються наступні визначення:

терористична група - група з двох і більше осіб, які об'єдналися з метою здійснення терористичних актів;

терористична організація - стійке об'єднання трьох і більше осіб, яке створене з метою здійснення терористичної діяльності, у межах якого здійснено розподіл функцій, встановлено певні правила поведінки, обов'язкові для цих осіб під час підготовки і вчинення терористичних актів. Організація визнається терористичною, якщо хоч один з її структурних підрозділів здійснює терористичну діяльність з відома хоча б одного з керівників (керівних органів) усієї організації.

**Стаття 260.** Створення не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань

1. Створення не передбачених законами України воєнізованих формувань або участь у їх діяльності -

карається позбавленням волі на строк від двох до п'яти років з конфіскацією майна або без такої.

2. Створення не передбачених законом збройних формувань або участь у їх діяльності -

карається позбавленням волі на строк від трьох до восьми років з конфіскацією майна або без такої.

3. Керівництво зазначеними в частинах першій або другій цієї статті формуваннями, їх фінансування, постачання їм зброї, боєприпасів, вибухових речовин чи військової техніки -

караються позбавленням волі на строк від п'яти до десяти років з конфіскацією майна або без такої.

4. Участь у складі передбачених частинами першою або другою цієї статті формувань у нападі на підприємства, установи, організації чи на громадян -

карається позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років з конфіскацією майна або без такої.

5. Діяння, передбачене частиною четвертою цієї статті, що призвело до загибелі людей чи інших тяжких наслідків, -

карається позбавленням волі на строк від десяти до п'ятнадцяти років з конфіскацією майна або без такої.

6. Звільняється від кримінальної відповідальності за цією статтею особа, яка перебувала в складі зазначених у цій статті формувань, за дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вона добровільно вийшла з такого формування і повідомила про його існування органи державної влади чи органи місцевого самоврядування.

**Примітка.** 1. Під воєнізованими слід розуміти формування, які мають організаційну структуру військового типу, а саме: єдиноначальність, підпорядкованість та дисципліну, і в яких проводиться військова або стройова чи фізична підготовка.

2. Під збройними формуваннями слід розуміти воєнізовані групи, які незаконно мають на озброєнні придатну для використання вогнепальну, вибухову чи іншу зброю.

*{Стаття 260 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 1689-VII від 07.10.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1689-18#n25)*}*

В частині 1 та 2 визначаються поняття злочинів, передбачених цією статтею.

ч. 1. Створення непередбачених законами України воєнізованих формувань або участь у їх діяльності.

ч. 2. Створення непередбачених законом збройних формувань або участь у їх діяльності.

**Безпосередній об’єкт** – громадська безпека в частині забезпечення життєдіяльності людей в різних сферах, а також захист суверенітету і територіальної цілісності України, економічної і політичної стабільності в державі.

**Об’єктивна сторона** полягає у: створенні непередбачених законами України воєнізованих формувань; створенні непередбачених законами збройних формувань; участь у їх діяльності.

Обов’язковою ознакою є **незаконність** створення цих формувань. Відповідно до Конституції України (ч. 6 ст. 17) на території України забороняється створення і функціонування будь-яких збройних формувань, не передбачених законом.

Згідно із абз. 6 ст. 4 Закону України “Про об’єднання громадян” від 16.06.1992 р. не підлягає легалізації, а діяльність легалізованих об’єднань громадян забороняється, якщо їх метою є створення незаконних воєнізованих формувань. Також незаконними є ті воєнізовані або збройні формування, які всупереч Конституції України та законам України створюються за рішеннями органів влади або місцевого самоврядування.

Воєнізовані формування у відповідності до п. 1 примітки до ст. 260 КК – слід розуміти формування, які мають організаційну структуру військового типу, а саме: єдиноначальність, підпорядкованість та дисципліну, і в яких проводиться військова або стройова чи фізична підготовка.

Збройні формування згідно до п. 2 примітки до ст. 260 КК – слід розуміти як воєнізовані групи, які незаконно мають на озброєнні придатну для використання вогнепальну, вибухову чи іншу зброю.

**Під створенням таких формувань** належить розуміти будь-які дії. які і привели до їх застосування (утворення), тобто на протиправне об’єднання зусиль значної кількості осіб, вербування осіб для участі у такому формуванні, розробка планів організації і діяльності таких формувань, розподіл ролей тощо.

**Участь в їх діяльності** – треба розуміти безпосереднє членство в такому формуванні, знаходження в його складі, а також виконання певних зобов’язань по здійсненню діяльності такого формування, крім передбачених ч. 3-5 ст. 260 КК.

В ч. 1 і ч. 2 ст. 260 КК передбачається відповідальність не за вступ, не за саму участь в такому формуванні, а за участь у його діяльності.

Тому сам факт дачі згоди на вступ або сам вступ до таких формувань, якщо особі не вдалося з причин, які не залежали від її волі, взяти участь у діяльності такого формування, то такі дії належить кваліфікувати як замах (ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 260; ч. 2 ст. 15 ч. 2 ст. 260 КК).

Створення воєнізованого або збройного формування вважається закінченим з моменту його утворення, навіть якщо не вчинена жодна дія, заради якої створено відповідне формування.

Діяльність по створенню таких формувань, яка фактично не призвела до їх створення, слід кваліфікувати як незакінчений злочин, тобто як замах (ст. 15 ч. 1 чи ч. 2 ст. 260 КК).

**Суб’єктивна сторона** характеризується тільки умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу.

**Мотив і мета** можуть бути різними. Ці формування створюються для виконання завдань, які властиві силовим структурам (забезпечення безпеки об’єктів або осіб, захист, оборона, охорона, примушення). Але вони можуть носити політичний характер і пов’язані з можливістю насильницького вирішення завдань і цілей політичних партій, рухів і блоків. Вони можуть ставити й іншу мету – насильницьке відторгнення певної території, вирішення соціальних чи економічних проблем з застосуванням військової сили. Тому встановлення цілей створення таких формувань має значення для кваліфікації дій винних за сукупністю злочинів, а в деяких випадках і для розмежування злочинів.

Так, створення не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань з метою насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади, слід кваліфікувати за сукупністю злочинів (ст. 260 та ст. 109 КК).

Якщо формування створюється з метою вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину, яке має ознаки злочинної організації або до банди, вчинене кваліфікується відповідно як створення злочинної організації (ст. 255 КК) або бандитизм (ст. 257 КК), за виключенням випадків, передбачених ч. 4 ст. 260 КК.

**Суб’єкт** – фізична осудна особа, яка досягла 16 річного віку.

**Кваліфікуючі ознаки.** ч.3 ст.260 КК передбачає відповідальність за вчинення цього злочину за кваліфікуючих обставин, а саме: керівництво незаконними формуваннями; їх фінансування; постачання їм зброї, боєприпасів, вибухових речовин чи військової техніки.

**Поняття керівництва** злочинними воєнізованими або збройними формуванням розглянуто нами під час аналізу злочину, передбаченого **ст.255 КК.**

**Фінансування** – розуміється, як надання грошових коштів, цінностей, коштовності вже існуючим формуванням для забезпечення функціонування, підтримки їх діяльності.

Постачання зброї, боєприпасів, вибухових речовин чи військової техніки – це оплатне чи безоплатне їх надання після фактичного створення незаконних формувань.

Якщо постачання мало місце до моменту фактичного створення таких формувань, то це буде різновидом попередньої злочинної діяльності або співучасть у ній, відповідальність за яку передбачено ч. 2 ст. 260 КК.

В ч. 4 ст. 260 КК передбачена відповідальність за участь у складі воєнізованих чи озброєних формувань у нападі на підприємства, установи, організації чи на громадян.

Вчинення такого злочину не потребує додаткової кваліфікації за ст. 257 КК “Бандитизм”. В той же час вчинення у складі таких формувань інших злочинів слід кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ч. 1 або ч. 2 ст. 260 КК. При цьому в такому нападі разом з членами таких формувань можуть приймати участь і інші особи.

Напад може бути здійсненим на підприємства, установи, організації чи окремих громадян і розуміється як силове захоплення всієї території або частини площі таких структур, в тому числі з застосуванням насильства щодо охоронців або тих осіб, які перешкоджали такому захопленню. Також це може бути напад і на окремих громадян або зібрання людей із застосуванням до них фізичного або психічного насильства. Якщо таких напад(дія учасника нападу) спричинив загибель людей (хоча однієї людини) чи інші тяжкі наслідки (заподіяння потерпілим середньої тяжкості або тяжкого тілесного ушкодження, пошкодження або руйнуванням приміщень тощо), вчинене належить кваліфікувати за ч. 5 ст. 260 КК.

Вчинення такого злочину не потребує додаткової кваліфікації за ст. 257 КК “Бандитизм”. В той же час вчинення у складі таких формувань інших злочинів слід кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ч. 1 або ч. 2 ст. 260 КК.

В ч.5 ст.260 КК зазначено, що діяння, передбачене ч.4 ст.260 КК, що призвело до загибелі людей чи інших тяжких наслідків.

Психічне ставлення до наслідків у вигляді загибелі людей характеризується тільки необережною формою вини, а якщо загибла одна людина, то не виключається і умисна форма вини. Якщо ж дії були спрямовані на посягання на життя державного чи громадського діяча або працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця або судді, народного засідателя чи присяжного у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною із здійсненням правосуддя, або захисника чи представника особи у зв’язку з діяльністю, пов’язаною з наданням правової допомоги належить кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ч. 5 ст. 260 і відповідно ст. 112, ст. 348, ст. 379 або ст. 400 КК.

Коли напади були вчинені воєнізованими чи збройними формуваннями з метою ослаблення держави то такі дії також належить кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ч. 5 ст. 260 і ст. 113 КК “Диверсія”.

**Частиною 6 ст. 260 КК** передбачено спеціальний вид звільнення від кримінальної відповідальності.

Для звільнення потрібна наявність певних умов у їх сукупності:

1. щоб особа добровільно вийшла з таких формувань.

Добровільність означає, що особа мала можливість залишатися у складі цих формувань, але з якихось причин (особистих, політичних тощо) відмовилась від участі у формуванні. При цьому важливо, щоб особа відмовилась виконувати злочинні дії назавжди, а не тимчасово перервала свою злочинну діяльність.

1. щоб особа повідомила (усно чи письмово) про існування такого формування органам державної влади чи органам місцевого самоврядування (суд. Прокуратура, МВС, СБУ).

На відміну від звільнення за створення злочинної організації (ч. 2 ст. 255 КК) та створення терористичної групи чи терористичної організації (ч.2 ст. 2583 КК) в ч. 6 ст. 260 КК не передбачено як умова звільнення від кримінальної відповідальності така пост-кримінальна поведінка особи як:

* активне сприяння розкриттю злочинної організації (ч. 2 ст. 255 КК);
* сприяння припиненню існування або діяльності терористичної групи чи організації або розкриттю злочинів, вчинених у зв’язку із створенням такої групи чи організації, якщо в її діях не має складу іншого злочину (ч. 2 ст. 2583 КК).

В той же час на відміну від ч. 2 ст. 255 та ч. 2 ст. 2583 КК, в яких не передбачено звільнення від кримінальної відповідальності організатора або керівника злочинної організації чи терористичної групи або терористичної організації в ч. 6 ст. 260 КК це передбачено:

“Звільненяється від кримінальної відповідальності за цією статтею особа, яка перебувала в складі зазначених у цій статті формувань за дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вона добровільно вийшла з такого формування і повідомила про його існування органи влади чи органи місцевого самоврядування.”

Вважається, що така непослідовність законодавця з цього питання не дуже сприяє боротьбі з небезпечними злочинними посяганнями такого роду і особами, які прикладали чимало зусиль для того, щоб створити такі незаконні воєнізовані або збройні формування, хоча в той же час ч. 6 ст. 260 КК і не передбачено звільнення осіб, які керували такими формуваннями чи займалися їх фінансуванням або постачанням зброї, вибухових речовин чи військової техніки, а також брали участь у складі вказаних формувань у нападі на підприємства, установи, організації чи громадян.

**ВИСНОВКИ З ТРЕТЬОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** слід зауважити, що злочини цієї групи мають єдиний поліоб’єкт, яким виступають такі елементи конституційного ладу, як нормальне функціонування органів державної влади і місцевого самоврядування, територіальна цілісність або політичний устрій держави, її воєнна або економічна потужність, фінансова система, порядок управління тощо.

Маючи терористичну спрямованість і представляючи підвищену суспільну небезпечність ці злочини становлять загрозу безпеці у різних сферах життєдіяльності людей, безпеці суспільства і держави. За вчинення цих злочинів законодавець передбачає суворі покарання. Однак, проявляючи гуманізм, в ряді випадків, законодавець передбачає спеціальний вид звільнення від кримінальної відповідальності певних осіб, які добровільно припинили свою злочинну діяльність і сприяли правоохоронним органам по викриттю злочинних організацій чи організованих груп та злочинів, що були вчинені цими об’єднаннями.

**іv. Злочини, пов’язані з порушенням правил придбання, зберігання вогнепальної зброї, боєприпасів, а також радіоактивних матеріалів**

Цю групу складають злочини, передбачені статтями 261-265 кк. злочинні діяння, пов’язані з джерелами, що представляють собою підвищену суспільну небезпеку (вогнепальна зброя, радіоактивні матеріали), чим обумовлена певна специфіка цих злочинів.

**Стаття 261. Напад на об’єкти, на яких є предмети, що становлять підвищену небезпеку для оточення.**

Нормальне життя суспільства, також і громадська безпека в чималій мірі залежать від належного поводження із джерелами підвищеної загальної небезпеки для оточення, а саме: радіоактивні, хімічні, біологічні чи вибухонебезпечні матеріали, речовини, предмети. Порушення недоторканості і зберігання їх, або транспортування або протиправне насильницьке проникнення на об’єкти, на яких виготовляються, зберігаються, використовуються чи транспортуються вказані предмети, речовини або матеріали, загрожує їх функціонуванню, створює небезпеку порушення технологічного процесу, порядку зберігання, виходу із ладу, загибелі людей і спричинення шкоди власності та довкіллю і нерідко веде до викрадання та використання в злочинних цілях цих предметів.

Дана стаття має одну частину, яка і визначає поняття цього злочину.

Вона гласить: ***“Напад на об’єкти, на яких виготовляються, зберігаються, використовуються або якими транспортуються радіоактивні, хімічні, біологічні чи вибухонебезпечні матеріали, речовини, предмети, з метою захоплення, пошкодження або знищення цих об’єктів”.***

**Безпосередній об’єкт (основний)** – громадська безпека об’єктів, на яких є предмети, що становлять підвищену небезпеку для оточення.

**Безпосередній об’єкт (додатковий)** – власність; життя, здоров’я людей; довкілля.

**Предмет** – об’єкти, на яких виготовляються, зберігаються, використовуються або якими транспортуються радіоактивні, хімічні, біологічні чи вибухонебезпечні матеріали, речовини, предмети (атомні електростанції; підприємства по виготовленню, добуванню тощо).

Поняття цих об’єктів визначено у **Законі України від 18.01.2001 р. “Про об’єкти підвищеної небезпеки”**.

**Об’єктивна сторона** полягає у нападі на об’єкти, на яких є предмети, що становлять підвищену небезпеку для оточення.

Під **нападом** на об’єкти належить розуміти нагальні, несподівані, раптові відкриті або таємні дії, пов’язані з застосуванням насильства або з реальною можливістю його негайного застосування.

При вчиненні цього злочину він полягає у подоланні опору охорони чи інших працівників відповідного об’єкта шляхом застосування насильства чи погрози, встановленні над усім таким об’єктом чи його частиною фактичного панування, отримання можливості розпоряджатися предметами, що становлять підвищену небезпеку для оточення.

**Радіоактивні матеріали** – це об’єкти та речовини, активність радіонуклідів яких перевищує межі, встановлені нормами і правилами з ядерної та радіаційної безпеки.

Згідно з п. 1.8 Правил забезпечення збереження ядерних матеріалів, радіоактивних відходів, інших джерел іонізуючого випромінювання (затверджені наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 14.12.2000 р. № 241) **радіоактивні матеріали** - це будь-які матеріали, які містять радіонукліди і для яких питома активність та сумарна активність вантажу перевищують межі, установлені нормами, правилами й стандартами з ядерної та радіаційної безпеки.

До радіоактивних матеріалів належать спеціальні розщеплюючі матеріали, радіоактивні відходи, радіоізотопні джерела іонізуючого випромінювання. Радіоактивні матеріали можуть знаходитись в установці або у виробі в газоподібному, рідкому чи твердому стані, у вигляді порошку чи моноліту.

**Хімічні речовини** – це такі, що становлять підвищену небезпеку для оточення – це хімічні речовини, безпосередня чи опосередкована дія яких може призвести до загибелі або отруєння людей або завдати шкоди довкіллю та майну.

**Біологічні речовини, матеріали** – це такі речовини біологічного походження (біохімічні, біотехнологічні препарати, патогенні для людей і тварин, мікроорганізмів тощо), які можуть призвести до загибелі людей або тілесних ушкоджень або заподіяти шкоду довкіллю та майну.

**Вибухонебезпечні матеріали** – це такі матеріали. Які внаслідок своїх фізико-хімічних властивостей здатні миттєво виділяти велику кількість кінетичної енергії, створювати високу температуру, утворювати отруйні гази, викликати пожежі та руйнування і цим становлять підвищену небезпеку для оточення.

За особливостями конструкції цей злочин з формальним складом (усічений) вважається закінченим з моменту нападу (на стадії замаху) незалежно від того чи була досягнута мета такого нападу чи ні.

**Суб’єктивна сторона** характеризується тільки умисною формою вини у вигляді прямого умислу.

**Мета** – є обов’язковою ознакою цього злочину, вона полягає у:

* захопленні або
* пошкодженні
* чи знищенні цих об’єктів.

**Суб’єкт** – фізична осудна особа, яка досягла 16 річного віку.

Напад на об’єкти, на яких є предмети, що становлять підвищену небезпеку для оточення, з метою терористичного акту, утворює сукупність злочинів, передбачених ст. 261, ст. 258 КК. Також має сукупність злочинів у разі вчинення умисного вбивства під час нападу або захоплення такого об’єкту (ст. 261 і ст. 115 КК).

**Ст.262. Викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин чи радіоактивних матеріалів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем.**

Дана стаття має 3 частини. Частина перша дає визначення поняття цього злочину. Вона гласить:

*“Викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї (крім гладкоствольної мисливської), бойових припасів, вибухових речовин, вибухових пристроїв чи радіоактивних матеріалів або заволодіння ними шляхом шахрайства.*

**Безпосередній об’єкт** – встановлений порядок поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями або радіоактивними матеріалами.

**Предметом** злочину є:

* вогнепальна зброя (крім гладкоствольної мисливської);
* бойові припаси;
* вибухові речовини;
* вибухові пристрої;
* радіоактивні матеріали.

При цьому належить мати на увазі, що основною характерною ознакою вказаних предметів **є їх призначення** – ураження живої цілі, знищення чи пошкодження оточуючого середовища. Вони можуть бути як саморобними, так і виготовленими промисловим способом. (п. 3 ППВСУ № 3 івд 26.04.2002 р. “Про судову практику в справах про викрадення та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями чи радіоактивними матеріалами”).

Відповідно до Інструкції “Про порядок виготовлення, придбання, зберігання, обліку, перевезення та використання вогнепальної, пневматичної і холодної зброї, пристроїв вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальними снарядами несмертельної дії, та зазначених патронів, а також боєприпасів до зброї та вибухових матеріалів” (затверджену наказом МВС України від 21.08.1998 р. № 622 зі змінами, внесеними наказом від 13.04.1999 р. № 292) до вогнепальної зброї, яка є предметом злочинів, передбачених статтями 262-264 КК, належать усі види бойової, спортивної, нарізної мисливської зброї, як серійно виготовленої, так і саморобної чи переробленої, для проведення пострілу з якої використовується сила тисків газів, що утворюються при згоранні вибухових речовин (пороху або інших спеціальних горючих сумішей) **(абз. 1 п. 4 ППВС № 3 від 26.04.2002 р.).**

**В той же час**, пневматична зброя, сигнальні, стартові, будівельні, газові пістолети (револьвери), пристрої вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальними снарядами несмертельної дії, ракетниці, а також вибухові пакети й інші імітаційно-піротехнічні та освітлювальні засоби, що не містять у собі вибухових речовин і сумішей, не можуть бути віднесені до предмета злочинів, передбачених статтями 262, 263 КК (**абз. 2 п. 4 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.**).

**Бойовими припасами** визнаються патрони до нарізної вогнепальної зброї різних калібрів, артилерійські снаряди, міни, гранати, бойові частини ракет і торпед та інші вироби в зібраному вигляді, споряджені вибуховою речовиною і призначені для стрільби з вогнепальної зброї чи для вчинення вибуху.

Відповідно патрони і набої до гладкоствольної мисливської зброї, а також патрони, споряджені гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальними снарядами несмертельної дії, не є предметом злочинів, передбачених статтями 262, 263 КК.

До **вибухових речовин** належить порох, динаміт, тротил, нітрогліцерин та інші хімічні речовини, їх сполуки або суміші, які здатні вибухнути без доступу кисню.

Під **вибуховими пристроями** слід розуміти саморобні чи виготовлені промисловим способом вироби **одноразового** застосування, спеціально виготовлені і за певних обставин спроможні за допомогою використання хімічної, теплової, електричної енергії або фізичного впливу (вибуху, удару) створити вражаючи фактори, а саме: спричинити смерть, тілесні ушкодження чи істотну матеріальну шкоду – шляхом вивільнення, розсіювання або впливу токсичних хімічних речовин, біологічних агентів, токсинів, радіації, радіоактивного матеріалу, інших подібних речовин.

При цьому акцентую вашу увагу, що вибухові пристрої, як предмет злочину, притаманні тільки **ч. 1 та ч. 2 ст. 262 КК**, в **ч. 3 ст. 262 КК він відсутній** у разі вчинення злочину шляхом **розбою** або **вимагання**, поєднаного з насильством, небезпечним для життя і здоров’я.

**Тому, вважається, такі дії належить кваліфікувати відповідно за ст. 187 чи ч. 3 або ч. 4 ст. 189 КК.**

**Радіоактивні матеріали** –це матеріали, які здатні до самовільного поділу, що супроводжується виділенням тепла. А також альфа-, бета- і гама- випромінюванням. Вони є предметом тільки тоді, коли кількість речовини та інтенсивність випромінювання настільки великі, що здатні заподіяти шкоду здоров’ю людини. Поняття їх розглянуто при розкритті ст. 261 КК.

**Об’єктивна сторона** полягає у вчиненні одного із вказаних в **ч.1 ст.262 КК** діянь:

* викрадення (крадіжка та грабіж);
* привласнення;
* вимагання (без застосування чи погрози застосування насильства, що є небезпечним для життя чи здоров’я потерпілого);
* заволодіння даними предметами шляхом шахрайства.

Під **викраденням** вказаних предметів слід розуміти протиправне **таємне** чи **відкрите**, в тому числі і з застосуванням насильства, яке не є небезпечним для життя або здоров’я, чи з погрозою застосування такого насильства, **їх вилучення** у юридичних або фізичних осіб, незалежно від того, законно чи незаконно ті ними володіли (**абз. 2 п. 17 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.**).

**Привласнення** даних предметів має місце при їх утриманні, неповерненні володільцю особою, якій вони були довірені для зберігання, перевезення, пересилання, надані у зв’язку з виконанням службових обов’язків тощо або в якій опинились випадково чи якою були вилучені в іншої особи котра володіла ними незаконно (**п. 19 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.**).

Акцентую вашу увагу, що **вимагання** з **ч. 1 і ч. 2 ст. 262 КК** належить розуміти таке, що полягає в **пред’явленні особі**, яка законно чи незаконно володіє цими предметами або у віданні чи під охороною якої вони перебувають, **вимоги** про їх передачу, поєднані з погрозою обмеження прав і свобод або законних інтересів щодо особи чи її близьких родичів, або з погрозою пошкодження чи знищення їхнього майна, або з погрозою розголошення відомостей, які вони бажають зберегти в таємниці (**абз. 1, 2** **п. 20 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.**).

Питання щодо кваліфікації вимагання предметів, вказаних в **ч. 1 ст. 262 КК**, поєднане із погрозою застосування насильства будь-якого характеру щодо потерпілого чи близьких його родичів або застосування насильства, що не є небезпечним для життя і здоров’я ні законодавцем, ні ПВС України № 3 від 26.04.2002 р. **не вирішено**.

Вважається, що роз’яснення Пленуму з цього питання є помилковим ібо в попередній **постанові ПВС України № 6 від 08.07.1994 р**. такого обмеження не вказувалося (абз. 2 п. 8), а крім того в **ч.3 ст.262 КК** зазначено, як особливо кваліфікуюча ознака – вимагання зазначених предметів (за виключенням вибухових пристроїв) поєднане з насильством небезпечним для життя і здоров’я.

Заволодіння зазначеними в **ч.1 ст.262 КК** предметами шляхом **шахрайства**, здійснюється за допомогою обману чи зловживання довірою. Ці поняття вами з’ясовані при вивченні злочинів проти власності.

Заволодіння зазначеними предметами **шляхом зловживання службової особи своїм службовим становищем** означає, що особа вилучає їх внаслідок протиправного використання нею своїх владних повноважень (**п. 21 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.**).

**Звертаю вашу увагу**, що відповідальність за викрадення (крадіжка, грабіж), привласнення, вимагання, шахрайство чи зловживання службової особи своїм службовим становищем за **ст. 262 КК настає незалежно від місця вилучення цих предметів** (**абз. 1 п. 17 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.**).

Акцентую вашу увагу також на наступне:

* + - 1. У разі викрадення складових частин, деталей чи вузлів, комплект яких дозволяє виготовити придатну до використання вогнепальну зброю, дії винної особи слід розцінювати як **закінчений** злочин тобто за **ст. 262 КК**.
      2. Викрадення складових частин і деталей бойових припасів, що містять вибухові речовини (запали, детонатори, підривники, гранати без підривників тощо) належить теж кваліфікувати за **ст.262 КК** як закінчене **розкрадання** таких **речовин** (**абз. 2** **п. 22 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.**).
      3. У тих випадках, коли особа незаконно заволоділа **не придатними** до використання вогнепальною зброєю та іншими предметами, що зазначені в **ч. 1 ст. 262 КК, помилково** вважаючи їх такими, що можуть бути використані за їх цільовим призначенням, то вчинене належить кваліфікувати **як замах на заволодіння ними і відповідною частиною ст.262 КК.**
      4. В той же час незаконне заволодіння **завідомо несправною** вогнепальною зброєю (наприклад, учбовою) і **приведення її** в придатний за призначенням стан належить кваліфікувати **як заволодіння чужим майном** та **незаконне виготовлення вогнепальної зброї**, тобто за сукупністю злочинів проти власності та **ст.263 КК.**
      5. Таким же чином належить кваліфікувати дії винного, коли для виготовлення придатної до використання зброї частина деталей була ним викрадена, а решта виготовлена самостійно чи придбана будь-яким іншим чином (**абз. 3 п. 23 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.**).
      6. В силу того, що незаконне заволодіння вказаними предметами в **ч. 1 ст.262 КК** є самостійним злочином, то подальші діяння з ними (носіння, зберігання, ремонт, передача чи збут) утворюють **реальну сукупність** злочинів, передбачених відповідною частиною **ст.262 та ч.1 ст.263 КК** (**абз. 1 п. 25 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.**).
      7. Щодо незаконного заволодіння радіоактивними матеріалами і подальші діяння з ними (носіння, зберігання, використання тощо) також слід кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених **ч.1 ст.262 КК** і залежно від наслідків – **ч.1 чи ч.2 ст.265 КК “Незаконне поводження з радіоактивними матеріалами”**.
      8. Якщо **викрадення** вказаних в ч. 1 ст. 262 КК предметів та їх незаконне носіння, зберігання, передача чи збут здійснені для вчинення іншого злочину, то такі дії належить кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених **відповідною частиною ст.262 КК** і **ч.1 ст.263** або **ст.265 КК**, а також як **готування чи замах на вчинення іншого злочину** (**абз.1 п.26 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.**).
      9. Також за сукупністю злочинів, передбачених **ст.257 КК “Бандитизм”** і **ст.262 КК** або **ч.1 ст.263 КК** належить кваліфікувати незаконне **заволодіння** чи незаконне **придбання** вказаних предметів, вчинені з **метою** організації банди чи **використання** цих предметів членами вже існуючої банди.

**Суб’єктивна сторона** характеризується умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу.

**Мотиви і мета** можуть бути різноманітними. На відміну від аналогічних посягань на власність, корисливий мотив і корислива мета не є обов’язковими ознаками цього злочину.

**Суб’єкт** – фізична осудна особа, яка досягла:

* 16 років, вчиненою шляхом привласнення або шахрайства;
* 14 років – за викрадення, вимагання, розбій.

Має місце спеціальний суб’єкт:

* за привласнення – особа, в правомірному володінні (ввірео чи знаходилось у її віданні) вказані предмети;
* за зловживання службовим становищем – службова особа.

Викрадення, привласнення, вимагання військовослужбовцем зброї, бойових припасів або інших бойових речовин, а також заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем належить кваліфікувати за **ст. 410 КК**.

**Кваліфікуючі ознаки.**

В **ч. 2 ст. 262 КК** передбачена відповідальність за вчинення злочину, передбаченого **ч. 1 ст. 262 КК**:

* 1. **Повторно** – має місце тоді, коли особа вчинила такий злочин раніше, незалежно від того, чи була вона засуджена за нього чи ні, а також була вона виконавцем чи іншим співучасником такого злочину.

Також має місце повторність за вчинення дій, передбачених ч. 1 ст. 262 КК, скоєних після розбійного нападу або вимагання, поєднаного з насильством **(ч. 3 ст. 262 КК) (п. 24 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.)**.

* 1. **За попередньою змовою групою осіб** – має місце в тих випадках, коли його як співвиконавці вчинили декілька осіб (дві або більше), які заздалегідь, тобто до початку злочину (до замаху), домовилися про спільне його вчинення **(ч. 2 ст. 28 КК)**.
  2. Шляхом зловживання службової особи своїми службовими повноваженнями (розглянуто вище в лекції).

В **ч. 3 ст. 262 КК** передбачені особливі кваліфікуючі ознаки за вчинення дій, передбачених **ч. 1 та ч. 2 ст. 262 КК**:

* 1. Вчинення організованою групою. Це поняття вивчено в темі “Співучасть у злочині” – **ч.3 ст. 28 КК**.
  2. Розбій з метою викрадення вогнепальної зброї (крім гладкоствольної мисливської), бойових припасів, вибухових речовин або радіоактивних матеріалів **(Увага відсутні вибухові пристрої)**.

Цей злочин вважається закінченим з моменту вчинення нападу, поєднаного з насильством, небезпечним для життя чи здоров’я особи, яка зазнала нападу, або з погрозою застосування такого насильства **(п. 18 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.)**.

* 1. Вимагання цих предметів (як для розбою), поєднане з насильством, небезпечним для життя і здоров’я.

Вимагання вважається закінченим складом з моменту пред’явлення вимоги, поєднаної з насильством **(абз. 4 п. 20 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.)**.

Викрадення **вибухових пристроїв** шляхом розбою чи вимагання, поєднаного з насильством, що є небезпечним для життя і здоров’я належить кваліфікувати відповідно за ст. 187 і ч. 3, ч. 4 ст. 189 КК.

Переходимо до розгляду наступного складу злочину.

**Стаття 263. Незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами.**

Стаття має 3 частини. Частина 1 дає поняття цього злочину. Вона гласить:

*“Носіння, зберігання, придбання, виготовлення, ремонт, передача чи збут вогнепальної зброї (крім гладкоствольної мисливської), бойових припасів, вибухових речовин або вибухових пристроїв без передбаченого законом дозволу”.*

**Безпосередній об’єкт** – громадська безпека в частині убезпечення від порушення правил (користування населенням) вогнепальної і холодної зброї, бойових припасів вибухових речовин та вибухових пристроїв. Іншими словами можна сказати, що безпосередній об’єкт – це встановлений порядок поводження з вказаними предметами.

**Предмет** злочину, передбаченого **ч.1 ст.263 КК** є:

* вогнепальна зброя (крім гладкоствольної мисливської);
* бойові припаси;
* вибухові речовини;
* вибухові пристрої.

Він тотожній предмету злочину, передбаченого ст.262 КК.

**Предмет** злочину, передбаченого ч.2 ст.263 КК є:

* кинджали;
* фінські ножі;
* кастети;
* інша холодна зброя.

**Пленум Верховного Суду України “Про судову практику в справах про викрадання, та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами чи радіоактивними матеріалами” №3 від 26.04.2002р**. в п. 8 своєї постанови вказав:

*“До холодної зброї належать предмети, які відповідають стандартним зразкам або історично виробленим типам зброї, чи інші предмети, що справляють колючий, колючо-ріжучий, рубаючий, роздріблюючий або ударний ефект (багнет, стилет, ніж, кинджал, арбалет нунчаки, кастет тощо) і конструктивно призначені для ураження живої цілі за допомогою м’язової сили людини або дії механічного пристрою”.*

До іншої холодної зброї можна, зокрема, віднести:

* довгоклинкова холодна зброя (шабля, меч, шпага);
* метальні знаряддя (бумеранг, спис, праща, лук).

В той же час до предмету не належить **спортивна холодна** зброя (шпага. рапіра). Конструктивна особливість цієї зброї така, що вона призначена не для враження цілей, а для спортивних цілей. Вона не міцна, їй не притаманні вражаючі ознаки, вістря і леза клинків затуплені, клинки при уколах згинаються тощо.

**Об’єктивна сторона** даного злочину **(ч. 1 ст. 263 КК)** полягає у вчиненні будь-якого із наступних діянь, а саме: носіння, зберігання, придбання, виготовлення, ремонт, передача, збут вказаних предметів без передбаченого законом дозволу, а в **ч. 2 ст. 263 КК** – носіння, виготовлення, ремонт, збут – кинджалів, фінських ножів, кастетів чи іншої холодної зброї без передбаченого законом дозволу.

Під **незаконним зберіганням** вогнепальної зброї та інших предметів, зазначених в ч. 1 ст. 263 КК, належить розуміти **такі умисні дії особи**, які полягають у володінні (незалежно від тривалості в часі) без відповідного дозволу або із простроченням його дії будь-яким із цих предметів, **що знаходяться не при особі**, а в обраному нею місці **(абз. 1 п. 11 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.)**.

Щодо незаконного **носіння** холодної, вогнепальної зброї та інших вибухових предметів, то слід розуміти такі **умисні дії**, що вчинені без передбаченого законом дозволу по їх переміщенню, транспортуванню особою **безпосередньо** при собі (в руках, одязі, сумці, спеціальному футлярі, транспортному засобі тощо).

В попередній **постанові ПВСУ № 6 від 08.07.1994 р.** зазначалося: “**за умови можливості швидкого їх використання**”.

Вважається, що роз’яснення дане в новій постанові більш чітко визначає поняття “носіння”.

Незаконне зберігання і носіння - триваючий злочин, що характеризується непереривним здійсненням його складу. Він починається з того моменту, коли дані предмети опинились у незаконному володінні винного, і триває на стадії закінченого злочину до настання подій, що переривають вчинення злочину або до тих пір, доки винний не вчинить діяння, що припиняє цей злочин (викрали, затримали, викинув тощо).

Незаконним **придбанням** вогнепальної зброї та інших вибухових предметів належить розуміти такі **умисні дії**, що пов’язані з їх набуттям (за винятком способів, що перелічені в ст.262 КК) всупереч передбаченому законом порядку – в результаті купівлі, обміну, привласнення знайденого, одержання як подарунок, на відшкодування боргу тощо **(п. 12 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.)**.

Незаконне **виготовлення** холодної, вогнепальної зброї та інших предметів, зазначених в ч. 1 ст. 263 КК належить розуміти такі **умисні дії**, що вчинені без передбаченого законом дозволу по їх створенню чи переробленню, внаслідок чого вони набувають відповідних характерних властивостей для ураження живої цілі чи знищення або пошкодження майна.

Такими діями можуть бути, зокрема, перероблення ракетниці, стартового чи будівельного або газового пістолета та інших пристроїв пристосованих для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальним снарядами несмертельної дії у зброю, придатну для стрільби, або мисливської (у тому числі гладкоствольної) рушниці – в обріз, або виготовлення вибухових речовин, вибухових пристроїв чи боєприпасів з використанням будь-яких компонентів, які самі по собі не є вибухівкою, але внаслідок цих дій набувають здатності до вибуху, тощо.

Злочин в цьому випадку вважається закінченим, якщо виготовлений предмет може бути використаний як зброя, боєприпаси, вибухові речовини або вибуховий пристрій незалежно від завершеності тих чи інших частин або оздоблювальних (оброблювальних) робіт.

Акцентую вашу увагу, що гладкоствольна мисливська зброя, яка не є предметом цього злочину, тому **її виготовлення** належить кваліфікувати за наявності інших необхідних умов за ст. 203 КК як зайняття забороненими видами господарської діяльності.

Під **ремонтом** холодної, вогнепальної зброї, бойових припасів або вибухових пристроїв належить розуміти такі **умисні дії**, внаслідок яких відбувається **відновлення** характерних властивостей зазначених предметів шляхом заміни або реставрації зношених чи не придатних з інших причин частин, механізмів, усунення дефектів, поломок чи пошкоджень, налагодження нормального функціонування різних частин і механізмів, внаслідок якого ці предмети стають придатними до використання за цільовим призначенням.

Під **незаконною передачею** вогнепальної зброї та інших предметів, зазначених в ч. 1 с. 263 КК слід розуміти надання їх іншій особі у володіння, для тимчасового зберігання чи використання без передбаченого законом дозволу.

**Незаконний збут** як холодної так і вогнепальної зброї та інших предметів, зазначених у ч. 1 ст. 263 КК полягає в умисній передачі їх іншій особі всупереч встановленому порядку шляхом продажу, обміну, дарування, сплати боргу тощо.

Тобто, як бачите, це діяння тісно пов’язане з таким діянням, як придбання.

Придбання і збут зброї є закінченим з моменту отримання (прийняття) цього предмета особою, яка його придбає. В тих випадках, коли зброя не отримана покупцем або відвергнута, то дії особи, яка намагалася її збути, належить розглядати як **замах на збут зброї**. Проте при неправомірному володінні зброєю, дії особи, дії особи, яка намагалась її збути належить кваліфікувати за **ст. 263 КК** як **закінчений злочин**, без посилання на **ст. 15 КК** тому що ця особа носила і зберігала зброю незаконно.

Винна особа, яка збуває зброю іншим особам з метою сприяння задуманому ними злочину, підлягає відповідальності за сукупністю злочинів - ст. 263 КК і за співучасть в іншому злочині.

Кримінальна відповідальність за **ч. 1 ст. 263 КК** настає у випадках, коли буде встановлено незаконне поводження з вказаними предметами, тобто без передбаченого законом дозволу, тобто винний не має ні дійсного, ні уявного права на їх здійснення.

Дозвіл на право носіння, зберігання, придбання, виготовлення, ремонт, передачу та збут зброї, бойових припасів, вибухових речовин та вибухових пристроїв видається певними державними органами, передбаченими законом. Такий дозвіл надається органами МВС, які здійснюють дозвільну систему. Військовослужбовцям, працівникам МВС та співробітникам СБУ дозвіл на носіння вогнепальної зброї видають відповідні начальники.

В п. 2 вищезазначеної постанови Пленуму Верховного Суду, що при вирішенні питання, які є законними діяння, вказані в **ст. 263 КК** належить керуватися "Положенням про дозвільну систему" (затверджену постановою Кабінету Міністрів від 12.10.1992р. № 576 з наступними змінами), "Інструкцією про порядок виготовлення, придбання, зберігання, обліку, перевезення та використання вогнепальної, пневматичної і холодної зброї, пристроїв вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальними снарядами несмертельної дії, та зазначених патронів, а також боєприпасів до зброї та вибухових матеріалів" (затверджена наказом МВС від 21.08.1998р. № 622, зі змінами, внесеними наказом від 13.04.1999р. № 292) та іншими нормативними актами.

Питання про відповідальність за незаконні діяння зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, радіоактивними матеріалами осіб, які ними користуються у зв’язку зі службовою діяльністю, вирішуються з урахуванням нормативних актів (інструкцій, правил, наказів тощо), що регулюють порядок поводження з цими предметами.

За особливостями конструкції цей злочин з формальним складом.

**Суб’єктивна сторона** характеризується тільки умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу.

**Мотив і мета** можуть бути різними.

Якщо незаконне поводження з вказаними предметами, пов’язане з метою вчинення за їх допомогою іншого злочину, то має місце **ідеальна сукупність злочинів** і такі дії належить кваліфікувати за **ст. 263 КК** та за готування до іншого злочину (**п. 26 вищезазначеної постанови ПВСУ**).

**Суб’єкт** - фізична осудна особа, яка досягла віку 16 років.

В **ч. 3 ст. 263 КК** передбачено звільнення від кримінальної відповідальності особи, яка вчинила злочин, передбачений **ч. 1** або **ч. 2 ст. 263 КК за умови**, що така особа **добровільно** здала органам влади зброю, бойові припаси, вибухові речовини або вибухові пристрої. При цьому належить розуміти такі дії особи, коли вона маючи можливість і надалі зберігати будь-який із зазначених предметів, **незалежно від мотивів за власним бажанням передає його відповідному державному органові** (**п. 28** **ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.**).

Але на практиці в ряді випадків допускаються помилки і особу незаконно притягують до кримінальної відповідальності.

В той же час звертаю вашу увагу на те, що сам факт заяви при затриманні чи обшуку про бажання добровільно здати вогнепальну зброю, бойові припаси, вибухові речовини або вибухові пристрої не може визнаватися підставою для звільнення від відповідальності і повинен ретельно перевірятись та оцінюватись в сукупності з іншими доказами.

**І, наприкінець, розгляду цього складу злочину, акцентую вашу увагу на наступне:**

Про застосування **ч. 2 ст. 11 КК** (малозначність діяння) стосовно діянь, передбачених **ст. 262, ст. 263 КК**.

Судова практика щодо носіння, зберігання без відповідного дозволу **3** патронів не визнає як злочин ***(див. Вісник Верховного Суду України. - № 1.*** – ***1997. - С. 18)*** або незаконне носіння, зберігання і викрадення **3** патронів без зброї і без мети продажу особам, які її мають, не спричинило будь-якої шкоди державним інтересам чи інтересам окремих громадян ***(див. Бюлетень законодавства і юридичної практики України. - № 4. - 1993. - С. 208-209).***

Розглянемо наступний склад злочину.

**Стаття 263-1.** Незаконне виготовлення, переробка чи ремонт вогнепальної зброї або фальсифікація, незаконне видалення чи зміна її маркування, або незаконне виготовлення бойових припасів, вибухових речовин чи вибухових пристроїв

1. Незаконне виготовлення, переробка чи ремонт вогнепальної зброї або фальсифікація, незаконне видалення чи зміна її маркування, або незаконне виготовлення бойових припасів, вибухових речовин чи вибухових пристроїв -

караються позбавленням волі на строк від трьох до семи років.

2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, -

караються позбавленням волі на строк від п'яти до десяти років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені організованою групою, -

караються позбавленням волі на строк від восьми до дванадцяти років.

*{Кодекс доповнено статтею 263***-1***згідно із Законом*[*№ 5064-VI від 05.07.2012*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5064-17#n10)*; із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 228-VII від 14.05.2013*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/228-18#n5)*}*

**Стаття 264**. **Недбале зберігання вогнепальної зброї або бойових припасів.**

Дана стаття має одну частину, в якій визначається поняття цього злочину. Вона гласить:

*“Недбале зберігання вогнепальної зброї або бойових припасів, якщо це спричинило загибель людей або інші тяжкі наслідки”.*

**Безпосередній об’єкт (основний)** – громадський порядок у сфері зберігання, користування вогнепальною зброєю і бойовими припасами, тобто в дотриманні встановлених правил зберігання зброї і бойових припасів.

**Безпосередній об’єкт (додатковий)** – життя, здоров’я особи; власність; інші блага.

**Предмет** – вогнепальна зброя та бойові припаси.

На відміну розглянутих злочинів **(ст.262, 263 КК)** в даному складі предметом є будь-яка вогнепальна зброя, включаючи і гладкоствольну мисливську та боєприпаси до неї. Така зброя і боєприпаси виступають предметом одного злочину і тоді, коли вони зберігаються як законно так і незаконно (**абз. 2 п. 27** **ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р.**)

Не є предметом цього злочину вибухові речовини і вибухові пристрої.

**Об’єктивна сторона** полягає у недбалому зберіганні вогнепальної зброї або бойових припасів, що спричинило загибель людей або інші тяжкі наслідки.

Недбале зберігання вказаних предметів має місце тоді, коли особа, яка володіє вогнепальною зброєю або бойовими припасами, не виконує встановлених нормативними актами або загальноприйнятими правилами застережних заходів, які виключають можливість вільного доступу до зброї або боєприпасів сторонніх осіб, а також незаконної передачі зазначених предметів, якщо це потягло за собою загибель людей або інші тяжкі наслідки (**абз.1 п.27 ППВСУ № 4 від 26.04.2004 р.**).

Інструкція про порядок виготовлення, придбання, зберігання, обліку, перевезення і використання вогнепальної зброї, бойових припасів до неї і вибухових матеріалів, затверджена наказом МВС України від 25. 03. 1993 р. № 164 (ІБЦ – 1993 - №8 – с. 8) містить ряд загальних правил стосовно безпечного зберігання вогнепальної зброї і бойових припасів.

Зокрема визначено, що відомча вогнепальна зброя і бойові припаси до неї повинні зберігатися у спеціально обладнаному сховищі, яке ізольоване від інших підсобних приміщень, має капітальні стіни, віконні решітки і охоронно-пожежну сигналізацію.

Вогнепальна зброя, що належить окремим особам, повинна зберігатися в місцях постійного проживання володільців, у міцних, з надійними замками дерев’яних або металевих ящиках, спеціально виготовлених для зберігання зброї, в розібраному, розрядженому вигляді, зі спущеними курками, окремо від бойових припасів. До зброї не повинні мати доступу сторонні особи, особливо діти.

Недбале зберігання може виразитись, як у дії, так і у бездіяльності.

Наприклад, зброя надається малолітньому для гри або підлітку для чистки тощо.

Незаконна передача вогнепальної зброї, бойових припасів іншій особі, якщо це потягло людські жертви або інші тяжкі наслідки, також утворює даний склад злочину.

В той же час передача зброї чи бойових припасів іншій особі для вчинення злочину є співучастю у ньому.

Злочин вважається закінченим з моменту настання загибелі людей або інших тяжких наслідків.

Під **загибеллю людей** розуміється настання смерті хоча б однієї особи. **Інші тяжкі наслідки** - це заподіяння тяжких тілесних ушкоджень хоча б одній особі, середньої тяжкості - двом і більше, а також великої матеріальної шкоди будь-якій юридичній чи фізичній особі (**абз.3 п.27 ППВСУ № 4 від 26.04.2004 р.**).

Між недбалим зберіганням та наслідками повинен бути причинний зв’язок.

**Суб’єктивна сторона** - характеризується умисною або необережною формою вини щодо самої дії або бездіяльності, а до наслідків можлива тільки необережна форма вини. В цілому злочин вважається вчиненим через необережність.

**Суб’єкт** - фізична осудна особа, яка досягла 16 річного віку, незалежно від того чи було зберігання будь-якої вогнепальної зброї та будь-яких бойових припасів законним чи незаконним.

Військовослужбовець, який порушив правила поводження зі зброєю, а також боєприпасами, якщо це заподіяло потерпілому смерть або тілесні ушкодження, несе відповідальність за відповідною частиною **ст. 414 КК**.

**ВИСНОВКИ З ЧЕТВЕРТОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** належить зазначити, що підвищена суспільна небезпечність злочинів цієї групи пояснюється тим, що з використанням вогнепальної зброї, бойових припасів та вибухових речовин часто вчинюються тяжкі і особливо тяжкі злочини проти найвищих соціальних цінностей: життя, здоров’я, недоторканість та безпека людей. Тому успішна боротьба з цими злочинами має важливе значення як для охорони громадської безпеки, так і для запобігання іншим більш тяжким злочинам.

**висновки З ТЕМИ**

В цілому по лекції в якості висновку належить зауважити, що громадська безпека, як складова однієї із галузей національної безпеки держави представляє собою сукупність суспільних відносин, що забезпечують нормальне існування і розвиток громадських і особистих благ, які усувають ймовірні для них загрози. Тому належна кримінально-правова охорона громадської безпеки від злочинних посягань є надзвичайно важливим для суспільства та державою. Злочини проти громадської безпеки належать до загально небезпечних діянь, які створюють загрозу життю і здоров’ю людей, власності, довкіллю, нормальній діяльності підприємств, установ та організацій. Без забезпечення громадської безпеки неможливе забезпечення належного захисту прав людини і громадянина, основи яких закріплені у ст. 3 Конституції України.

**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ**

1. Поняття і види злочинів проти громадської безпеки.
2. Бандитизм.
3. Викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин чи радіоактивних матеріалів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживанням службовим становищем.
4. Незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами.
5. Терористичний акт.

**ТЕМА № 31 ЗЛОЧИНИ ПРОТИ БЕЗПЕКИ РУХУ ТА ЕКСПЛУАТАЦІЇ ТРАНСПОРТУ**

**(2 години)**

**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1. Загальна характеристика злочинів проти безпеки руху та експлуатації транспорту.

2. Злочини проти безпеки руху та експлуатації залізничного, водного чи повітряного транспорту, вчинювані працівниками транспорту та особами, які здійснюють їх ремонт.

3. Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту, пов’язані з пошкодженням шляхів сполучення або транспортних засобів.

4. Злочини, пов'язані з угоном, захопленням транспорту або вчиненням інших умисних дій, що дезорганізують його діяльність.

5. Злочини проти безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту.

6. Злочини пов'язані з порушенням чинних на транспорті правил.

7. Інші злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту.
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**Мета лекції:**

роз’яснити студентам теоретичні засади та практику застосування кримінального законодавства щодо злочинів проти безпеки руху та експлуатації транспорту в Україні.

# Вступ

Безпека руху – складова національної системи безпеки в цілому являє складний феномен, що вимагає об'єднання зусиль багатьох галузей сучасних знань, і зокрема теорії та практики кримінального права щодо поглиблення дослідження природи й сутності злочинної необережності, обґрунтованих підстав відповідальності за злочини проти безпеки руху.

В Україні близько 8,6 млн. транспортних засобів, отже на 1000 людей припадає понад 200 автомобілів, що свідчить про вступ у стадію "вибухового зростання", яка буде продовжуватися до насиченості (300–400 автомобілів на 1000 людей). Збільшення автопарку буде об'єктивно обумовлювати зростання злочинів проти безпеки дорожнього руху, враховуючи щорічне ввезення близько 150 тис. машин і темпи його приросту. Тому актуальність цієї проблеми постає в вирішенні проблеми забезпечення безпеки дорожнього руху щодо захисту життя та здоров'я людей.

I. Загальна характеристика злочинів проти безпеки руху та експлуатації транспорту

Кримінальний кодекс України виокремлює захист безпечного функціонування транспорту. Відносини, пов'язані з діяльністю транспорту в Україні, регулюються Законом України Про транспорт, кодексами окремих видів транспорту та іншими законодавчими і нормативними актами України. Єдину транспортну систему України складають: залізничний, морський, річковий, авіаційний, автомобільний, магістральний трубопровідний та деякі інші види транспорту. Експлуатація транспортної системи в Україні повинна забезпечити безпеку життя і здоров'я громадян, збереження вантажів, що перевозяться, охорону навколишнього середовища.

Окремий розділ "Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту" обіймає 18 кримінально-правових норм.

Одним з критеріїв побудови структурованої системи кримінально-правових норм є ступінь тяжкості злочинів, яка врахована при їх класифікації (ст. 12 КК). У розділі, що включає склади злочинів проти безпеки руху та експлуатації транспорту, ці діяння розташовані переважно за вказаним критерієм, оскільки вони створюють як загрозу, так і реальні наслідки щодо заподіяння шкоди життю, здоров'ю та іншим суспільним відносинам.

З огляду класифікації вбачається, що серед злочинів проти безпеки руху та експлуатації транспорту 10 складів злочинів – особливо тяжкі. Переважну їх частину складають діяння, що пов’язані з порушенням правил безпеки руху або експлуатації транспорту чи умисними посяганнями на функціонування залізничного, водного, повітряного транспорту, його підприємства чи працівників.

Зазначений розділ містить ще три склади особливо тяжких злочинів: порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту (ч. 3 ст. 286), незаконне заволодіння транспортним засобом (ч. 3 ст. 289) і пошкодження об’єктів магістральних нафто–, газо– та нафтопродуктопроводів (ч. 3 ст. 292).

На початку визначено злочини, що вчинюються на залізничному, водному чи повітряному транспорті (статті 276–285), далі – на автомобільному та міському електротранспорті (статті 286–290). Завершують розділ злочини, пов'язані з порушенням чинних на транспорті правил та пошкодженням магістральних трубопроводів (статті 291 і 292 КК).

В основі такої класифікації знаходиться тяжкість злочину, а також вид транспорту, яким він вчиняється. До уваги приймаються також об'єкти злочинних посягань, не залишаються поза нею і форми злочинної поведінки, наприклад, недоброякісний ремонт транспортних засобів, колій, засобів сигналізації та зв'язку (ст. 276 КК).

Існує розподіл злочинів у залежності від суб'єкта: а) злочини, що вчинюються працівниками транспорту; б) злочини, що вчинюються особами, які керують транспортними засобами; в) злочини, що вчинюються іншими особами.

Є пропозиція більш загальної схеми класифікації транспортних злочинів: злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту; інші злочини, пов'язані з транспортними засобами; військові транспортні злочини.

Аналіз наведених точок зору свідчить, що в їх основу покладено різні критерії, особливості суб'єктів, види транспортних засобів, середовище руху, власність, що в цілому вони не суперечать поглядам на сучасну транспортну систему. Проте класифікація злочинів проти безпеки руху та експлуатації транспорту повинна, перш за все, враховувати сутність злочинних діянь, а також конкретний вид транспорту, що дозволяє здійснити їх **розподіл за такими групами:**

1) злочини проти безпеки руху та експлуатації залізничного, водного або повітряного транспорту, вчинювані працівниками транспорту та особами, якіздійснюють їх ремонт (ст.ст. 276, 276-1 КК);

2) злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту, пов’язані з пошкодженням шляхів сполучення або транспортних засобів (ст. 277; ст. 292);

3) злочини, пов'язані з угоном, заволодінням та захопленням транспорту або вчиненням інших умисних дій, що дезорганізують його діяльність(ст. ст. 278; 279; 280; 289 КК);

4) злочини, пов'язані з порушенням правил повітряних польотів або використанням повітряного простору (ст.ст. 281; 282);

5) злочини, пов'язані з порушенням правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту (ст.ст. 286; 287; 288 КК);

6) злочини, пов'язані з порушенням чинних на транспорті правил (ст.ст. 291; ст.283);

7) злочини, пов'язані з ненаданням допомоги судну та особам, що зазнали лиха (ст.ст. 284; 285);

8) інші злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту (ст. 290).

**ВИСНОВКИ З ПЕРШОГО ПИТАННЯ**

Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту – це передбачені кримінальним законом України умисні та необережні суспільно небезпечні діяння, що посягають на безпеку руху, експлуатацію або нормальну роботу залізничного, повітряного, водного, магістрального трубопровідного, автомобільного та міського електричного транспорту шляхом заподіяння або загрози заподіяння шкоди здоров'ю, життю або власності.

У межах визначеної класифікації необхідно провести загальний аналіз складів злочинів, що утворюють кожну із зазначених груп.

**II. Злочини проти безпеки руху та експлуатації залізничного, водного чи повітряного транспорту, вчинювані працівниками транспорту та особами, які здійснюють їх ремонт (ст.ст. 276 та 276-1)**

Об'єктом злочину за ст. 276 КК України є громадська безпека у сфері використання залізничного, водного та повітряного транспорту або безпека його функціонування, руху, експлуатації транспортних засобів, засобів сигналізації та зв'язку залізничного, водного та повітряного транспорту, а також безпека здоров'я, життя громадян, власність, а також довкілля.

Об'єктивна сторона злочину полягає в сукупності таких ознак: а) порушення правил безпеки руху або експлуатації транспорту чи недоброякісний ремонт транспортних засобів, залізничних колій, засобів сигналізації та зв'язку, залізничного, водного або повітряного транспорту; б) наслідків, передбачених у диспозиції ч. 2 або 3 ст. 276, або створення небезпеки настання таких чи інших тяжких наслідків (ч. 1 ст. 276); в) причинного зв'язку між порушенням зазначених правил та наслідками чи загрозою їх настання.

Залізничний транспорт *–* це механічний рейковий транспорт, який включає залізничні шляхи сполучення, рухомий склад локомотивів (тепловози, електровози, паровози), вагони, цистерни, платформи, крани тощо. Це також мережа під'їзних шляхів, рухомого складу підприємств та організацій, а також метрополітен. Теорія кримінального права, слідча та судова практика не відносять до залізничного транспорту міський електричний транспорт (трамвай, фунікулер). Безпека руху та експлуатації залізничного транспорту регулюється Статутом залізниць України, Правилами технічної експлуатації залізниць України, Інструкцією із сигналізації на залізницях України. Види транспортних подій передбачені Положенням про класифікацію транспортних подій на залізницях України.

Водний транспорт – це морський, річковий та озерний транспорт, тобто пасажирські, вантажні, риболовецькі та інші судна (теплоходи, сейнери, буксири, земснаряди тощо), водні шляхи та комунікації. Маломірні судна (човни, байдарки, яхти тощо), баржі, стаціонарні платформи незалежно від форм власності на них, не відносяться до водного транспорту в розумінні ст.276. Належність судна не впливає на кваліфікацію злочину, крім випадків, що можуть стосуватися військових суден.

Відносини безпеки судноплавства регулюють “Кодекс торговельного мореплавства України”, “Положення про капітана морського торговельного порту України”, інші нормативні акти, а також відповідні програми.

Повітряний транспорт включає повітряні судна – літальні апарати, що тримаються в атмосфері за рахунок їх взаємодії з повітрям, відмінної від взаємодії з повітрям, відбитим від земної поверхні, і здатні маневрувати в тривимірному просторі – ч.2 ст.15 Повітряного кодексу України, а саме: літаки, гелікоптери, аеростати, дирижаблі, планери, мотодельтоплани тощо. Структуру повітряного транспорту утворюють аеропорти, аеродроми, майданчики для гелікоптерів та їх комунікації.

Види авіаційних пригод та порядок їх розслідування визначено у “Правилах розслідування авіаційних подій з цивільними повітряними суднами в Україні”.

Диспозиція ст. 276 бланкетна та вимагає звертання до нормативних актів, чинних на залізничному, водному і повітряному транспорті. Порушення правил безпеки руху та експлуатації цих видів транспорту вчиняється шляхом дії або бездіяльності. Необхідними складовими елементами об'єктивної сторони злочину є порушення правил безпеки руху або експлуатації транспорту або недоброякісний ремонт транспортних засобів, колій, засобів сигналізації та зв'язку.

Діяння може утворювати склад злочину лише у тому випадку, коли воно виражене в порушенні встановлених правил шляхом дії чи бездіяльності або сполученням цих видів злочинної поведінки.

Діяння, що входить в об'єктивну сторону злочину, може полягати у недоброякісному ремонті рухомого складу (локомотивів, вагонів, теплоходів, літаків тощо), залізничних колій, полотна, стрілочних переводів та переїздів, засобів сигналізації (наприклад, бакенів), засобів зв'язку. Таким є ремонт з відступом від визначених стандартів, від певної технології, не усунення окремих несправностей тощо, коли транспортні засоби та інші предмети після ремонту у встановленому порядку передані до експлуатації.

Встановлення причинного зв'язку тісно пов'язане з питанням встановлення винних осіб, що вимагає з'ясування таких обставин: на кого з працівників транспорту покладався обов’язок забезпечити дотримання правил безпеки руху або експлуатації транспорту під час пригоди; хто саме допустив порушення правил безпеки руху або експлуатації транспорту; які конкретно правила порушені, в чому це виявилося та в силу чого сталося.

Створення небезпеки (ч. 1 ст. 276) – це створення внаслідок порушення правил або недоброякісного ремонту такої обстановки, за якої настання відповідних наслідків було б неминучим, але не сталося внаслідок втручання інших осіб або обставин. Якщо порушення правил безпеки руху або експлуатації транспорту чи недоброякісний ремонт за конкретних обставин не могли створити таку небезпеку, склад злочину, передбачений ч. 1 ст. 276, відсутній.

Небезпека для життя людей (ч. 1 ст. 276) – це реальна можливість загибелі одного або декількох потерпілих.

Небезпека настання інших тяжких наслідків є оціночним поняттям, визначення якого залежить від фактичних обставин справи. Судова практика до інших тяжких наслідків відносить: заподіяння середньої тяжкості або тяжких тілесних ушкоджень двом і більше потерпілим, заподіяння великої матеріальної шкоди внаслідок загибелі вантажу, пошкодження рухомого складу або суден до непридатності їх подальшої експлуатації, значну шкоду навколишньому природному середовищу тощо.

Частина 2 ст.276 встановлює відповідальність за дії, передбачені ч. 1 цієї статті, якщо вони спричинили одному або декільком потерпілим середньої тяжкості чи тяжких тілесних ушкоджень або заподіяли велику матеріальну шкоду. За ч. 3 ст. 276 кваліфікуються діяння, передбачені ч. 1 і 2 цієї статті, якщо вони спричинили загибель людей, тобто смерть однієї або декількох осіб. Заподіяння з необережності потерпілому смерті охоплюється ст. 276 і не потребує додаткової кваліфікації.

Суб'єктивна сторона злочину, передбаченого ч. 1 ст. 276, може характеризуватися такими різновидами вини, як злочинна самовпевненість і непрямий умисел щодо можливих наслідків, зазначених у ч.1 ст.276, що фактично не настали. Суб'єктивна сторона діянь, передбачених ч.2 і 3 ст.276, характеризується необережною формою вини (злочинною самовпевненістю або злочинною недбалістю). До самої дії чи бездіяльності, що входить в об'єктивну сторону злочину, винний може відноситися як необережно, так і умисно.

Суб'єктом злочину може бути тільки працівник залізничного, водного або повітряного транспорту. Це також можуть бути працівники відомчої залізниці, метрополітену, особи, які працюють на риболовецьких, науково-дослідних та інших суднах.

Суб'єкт злочину наділений сукупністю двох ознак: а) перебування на службі чи роботі на відповідному виді транспорту; б) пов'язаність його діяльності з виконанням обов'язків по безпеці руху, експлуатації чи ремонту транспортних засобів, шляхів, засобів сигналізації або зв'язку.

Дії посадових осіб зазначених видів транспорту, які не порушили правил безпеки руху або експлуатації транспорту, але давали (не давали) розпоряджень, наказів, вказівок щодо такої діяльності, внаслідок чого такі порушення були припущені іншими працівниками транспорту, за наявності інших ознак можуть нести відповідальність за службову недбалість за ст. 367.

Відповідальність за ст. 276 настає з 16-річного віку, але фактично такі посади на транспорті обіймають особи не молодше 18 років.

**Стаття 276-1. Здійснення професійної діяльності членом екіпажу або обслуговування повітряного руху диспетчером управління повітряним рухом у алкогольного стані сп’яніння або під впливом наркотичних чи психотропних речовин.**

Враховуючи високий рівень небезпеки неналежного виконання професійної діяльності членами екіпажу або обслуговування повітряного руху диспетчерами управління повітряним рухом, що створює занозу аварій та авіакатастроф з численними людськими жертвами, а також великими матеріальними втратами, техногенних аварій та катастроф, враховуючи неодноразові такі факти у світовій, а також вітчизняній авіації, законодавець встановлив кримінальну відповідальність за виконання переліченими особами своїх професійних обов'язків у стані сп’яніння.

**Об'єктом злочину** є безпека правил безпеки повітряних польотів, а також експлуатації повітряних суден, призначених забезпечувати безпеку людей (пасажирів, членів екіпажу, персоналу підприємств, людей, які перебувають на землі)

Ознаками **об'єктивної сторони злочину** є:

1. **діяння** у виді здійснення будь-якої професійної діяльності члена екіпажу або обслуговуванна повітряного руху диспетчером, вчинюване у
2. стані (**обстановка**) алкогольного сп’яніння або впливом наркотичних чи психотропних речовин.

По суті, вказані діяння є одним із видів порушення правил безпеки руху або експлуатації транспорту, передбачених ст. 276 КК, але без наслідків у виді реальної небезпеки для життя людей або настання інших тяжких наслідків, а лише у виді потенційної такої небезпеки.

**Суб'єкт злочину** члени екіпажу повітряного судна, диспетчерами управління повітряним рухом під час виконання своїх професійних обов'язків.

**Суб'єктивна сторона злочину** характеризується прямим умислом. Винна особа усвідомлює факт перебування у стані сп’яніння і бажає виконувати свої професійні обов’язки у такому стані.

Законструкцією склад злочину формальний.

**III. Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту, пов’язані з пошкодженням шляхів сполучення або транспортних засобів**

Стаття 277 КК встановлює кримінальну відповідальність за пошкодження шляхів сполучення і транспортних засобів. Об’єктом злочину є безпека руху або експлуатації транспорту та його нормальна робота, життя та здоров’я людей, власність, а також довкілля.

Предметом злочину є шляхи сполучення (залізниця), споруди на шляхах сполучення (шляхопроводи та ін.), рухомий склад залізниці, судна (транспортні засоби повітряного та водного транспорту), а також їх комунікації, засоби зв'язку чи сигналізації, крім трубопровідного, а також автомобілів, автобусів, тролейбусів, трамваїв, вагонів фунікулера, канатних та монорейкових доріг).

Окрім видів рухомого складу та інших транспортних засобів, розглянутих раніше, зазначимо, що до споруд на шляхах сполучень треба відносити пасажирські й вантажні платформи, мости, віадуки, шляхопроводи, тунелі, естакади, гідровузли, шлюзи, причали тощо. Засоби зв'язку чи сигналізації – це світлофори, семафори, радіостанції, радіомаяки, радіопеленгатори, локатори, телефони тощо. Споруди, що не забезпечують безпеку руху зазначених видів транспорту, не відносяться до предмета цього злочину.

**З об’єктивної сторони** злочин може бути вчинено шляхом умисного руйнування або пошкодження шляхів сполучення, транспортних засобів, їх комунікацій, засобів зв'язку чи сигналізації.

Під **руйнуванням** транспортних засобів та інших транспортних комунікацій треба розуміти повне або часткове їх знищення і непридатність до подальшого цільового використання (вибух на залізниці, спалення рухомого складу, руйнування залізничних мостів, знищення злітних смуг, затоплення судна тощо).

**Пошкодження** предметів злочину – це приведення їх у такий стан, коли вони частково або тимчасово втрачають здатність до використання за призначенням (розгвинчування рейок, обрив телефонних або телеграфних проводів, приведення до непридатності використання букс вагонів тощо).

**Під іншими діями**, спрямованими на приведення зазначених предметів у непридатний для експлуатації стан, треба розуміти такі дії, як вимикання засобів зв'язку чи сигналізації або їх блокування, влаштування перешкод для сприйняття знаків, сигналів та іншої інформації, припинення подачі енергії в контактну мережу тощо. Вказані дії визнаються злочинними тільки за умови, якщо це спричинило або могло спричинити порушення нормальної роботи зазначених у статті видів транспорту.

**Злочин є закінченим** з моменту руйнування або пошкодження шляхів сполучення, транспортних засобів чи вчинення інших дій, спрямованих на приведення зазначених предметів у непридатний для експлуатації стан, якщо це мало наступні наслідки: спричинило чи могло спричинити аварію поїзда, судна або порушило нормальну роботу транспорту, або створило небезпеку для життя людей чи настання інших тяжких наслідків. За конструкцією – матеріальний.

Як **аварію** слід розглядати транспортну подію, яка не потягла тяжких наслідків. Під **порушенням нормальної роботи транспорту** слід вважати порушення розкладу, графіку руху поїздів чи водних або повітряних суден, суттєве ускладнення подальшого пересування пасажирів та вантажів. Що стосується створення небезпеки для життя людей чи настання інших тяжких наслідків, вона розглядається аналогічно відповідній ознаці ст. 276 КК.

**Суб'єктивна сторона злочину** характеризується прямим або непрямим умислом щодо руйнування або пошкодження шляхів сполучення, споруд на них, рухомого складу або суден, засобів зв'язку чи сигналізації, стосовно ж аварії поїзда, судна або порушення нормальної роботи транспорту чи можливості їх настання – умислом або необережністю.

Психічне відношення суб’єкта злочину до наслідків, що передбачені у ч. 2 і 3 ст.277, має бути необережним. Суб'єктом злочину може бути фізична осудна особа, яка досягла до моменту вчинення злочину 14-річного віку.

**Частина 2 ст. 277** встановлює відповідальність за дії, передбачені ч. 1 цієї статті, якщо вони спричинили одному або декільком потерпілим середньої тяжкості чи тяжкі тілесні ушкодження або завдали великої матеріальної шкоди, що визначається з урахуванням її розміру та інших конкретних обставин справи.

**За ч. 3 ст. 277** кваліфікуються діяння, передбачені ч. 1 і 2 цієї статті, якщо вони спричинили загибель людей, тобто смерть однієї або декількох осіб. Заподіяння потерпілому смерті охоплюється ст. 277 і не потребує додаткової кваліфікації.

Якщо суб'єкт з необережності зруйнував або пошкодив шляхи сполучення, транспортні засоби, засоби зв'язку чи сигналізації, що потягло за собою загибель потерпілих або інші тяжкі наслідки, то подібні діяння не утворюють складу злочину, передбаченого ст. 277, а залежно від інших ознак можуть кваліфікуватися за ст. 196 чи 291.

Якщо транспортні засоби, споруди чи їх обладнання викрадаються, то такі дії кваліфікуються за ст. 277 і за сукупністю, залежно від способу викрадення, – як злочини проти власності за статтями 185-187, 189-191.

Умисне руйнування або пошкодження транспортних засобів та їх комунікацій з метою ослаблення держави кваліфікується як диверсія за ст. 113 КК.

Стаття 292. Пошкодження об’єктів магістральних або промислових нафто-, газо-, конденсатопроводів та нафтопродуктопроводів.

Встновлює відповідальність за пошкодження або руйнування магістральних нафто-, газо- та нафтопродуктопроводів, відводів від них, а також технологічно пов'язаних з ними об'єктів, споруд, засобів автоматики, зв'язку, сигналізації, якщо це призвело до порушення нормальної роботи зазначених трубопроводів або спричинило небезпеку для життя людей.

**Об’єктом злочину** є безпека експлуатації магістральних трубопроводів, здоров’я та життя людей, власність, а також довкілля.

Трубопровідний транспорт є складовою частиною єдиної транспортної системи України. Відносини у галузі трубопровідного транспорту регулюються Законом України "Про трубопровідний транспорт" від 15 травня 1996 р. та іншими нормативно-правовими актами України.

**Предметом злочину** відповідно до закону є: а) магістральні та промислові нафто-, газо- і нафтопродуктопроводи; б) відводи від них; в) засоби автоматики; г) технологічно пов’язані з ними об’єкти споруд, засоби обліку, автоматики, телемеханіки, зв'язку, сигналізації; д)  технологічне обладнання, пов'язані з системою трубопроводів.

**Об'єктивна сторона злочину** включає такі ознаки:

**Діяння:** а) пошкодження або руйнування магістральних або промислових нафто-, газо- або нафтопродуктопроводів, відводів від них, а також технологічно пов'язаних з ними об'єктів, споруд, засобів автоматики, зв'язку, сигналізації;

**Наслідки:** а) порушення нормальної роботи вказаних трубопроводів;

б) спричинення небезпеки для життя людей;

**Причинний зв'язок** між дією та вказаними наслідками.

**Пошкодження** предметів магістрального трубопроводу – це приведення їх у такий стан, коли вони частково або на деякий час втрачають придатність для використання, і повернення їх до роботи не вимагає капітального ремонту.

Під **руйнуванням** магістральних трубопроводів, а також пов'язаних з ними об'єктів та засобів, треба розуміти повне або часткове знищення цих об'єктів до стану непридатності подальшого цільового використання.

Під **порушенням нормальної роботи** магістрального трубопроводу треба розуміти: повне або часткове припинення подачі газу або нафтопродуктів трубопроводом, зниження тиску, погіршення якісного складу продукту або його окремих характеристик тощо. Враховуючи, що не завжди всі протиправні діяння охоплюються поняттями руйнування і пошкодження, вдається обґрунтованою пропозиція законодавчого окреслення злочинних посягань шляхом доповнення її диспозиції терміном "інше діяння".

Під **спричиненням небезпеки** для життя людейтреба розуміти створення внаслідок пошкодження або руйнування трубопроводу або інших предметів цього злочину умов, за яких могла статися реальна загроза життю людей (отруєння газом, затоплення нафтопродуктами тощо), яка не реалізувалася завдяки втручанню інших осіб або обставин.

**Злочин вважається закінченим** з моменту руйнування або пошкодження магістрального трубопроводу або інших вказаних у законі об'єктів, якщо внаслідок цього була порушена нормальна робота трубопроводу або створена небезпека для життя людей. Склад злочину матеріальний.

**Суб'єктивна сторона** щодо пошкодження або руйнування об'єктів магістральних нафто-, газо- та нафтопродуктопроводів характеризується умислом або необережністю. Відношення до наслідків, передбачених у ст. 292, характеризується, як правило, необережною формою вини. У випадках умисного їх спричинення скоєне може бути кваліфіковане за сукупністю злочинів, наприклад, умисне руйнування або пошкодження магістральних трубопроводів з метою ослаблення держави кваліфікується як диверсія (ст. 113).

Суб'єктом злочину*,* передбаченого ч. 1 ст.292, може бути фізична осудна особа, якій до моменту вчинення злочину виповнилося 16 років.

**Частина 2 ст. 292** передбачає таку кваліфікуючу ознаку, як повторність, тобто коли діяння вчинене більше як один раз або особа була раніше судима за ст. 292. Кваліфікуючою ознакою цієї ж частини є вчинення злочинуза попередньою змовою групою осіб, якщо його спільно вчинили декілька осіб (дві або більше), які заздалегідь, тобто до початку злочину, домовилися про його спільне вчинення, а також з**агальнонебезпечним способом** – це такий спосіб пошкодження або руйнування магістрального трубопроводу чи інших, пов'язаних з ним об'єктів, вказаних у статті (вибух, підпал тощо), внаслідок чого створюється загроза здоров'ю, життю людей або спричинення великої матеріальної шкоди, що також кваліфікується за ч. 2 ст. 292.

**За ч. 3 ст. 292** кваліфікуються дії, передбачені ч. 1 або 2 цієї статті, якщо вони спричинили загибель людей (хоча б однієї людини), інші нещасні випадки з людьми(спричинення тяжкого, середньої тяжкості тілесного ушкодження) або призвели до аварії(пошкодження або руйнування магістрального трубопроводу, що потягло тимчасову зупинку його роботи), або пожежі (викликане діями суб'єкта при пошкодженні або руйнуванні зазначених у законі об'єктів неконтрольоване горіння у межах розташування трубопроводу та його об’єктів), чи викликало значне забруднення довкілля (забруднення атмосферного повітря, землі, лісових масивів, водоймищ тощо).

Це також інші тяжкі наслідки, що можуть дістати вияв у спричиненні суттєвої шкоди здоров'ю людей, значних матеріальних збитків внаслідок втрати газу, нафти або нафтопродуктів з магістрального трубопроводу, дезорганізація роботи промислових підприємств та підприємств життєзабезпечення міст або інших населених пунктів, спричиненні істотної шкоди сільськогосподарському виробництву, рослинному і тваринному світу, рибним запасам тощо. Поняття організованої групи розглянуто нами при аналізі ст. 278 КК.

Дії винної особи, яка умисно пошкодила або зруйнувала зазначені в законі об'єкти з метою викрадення газу або нафтопродуктів, необхідно кваліфікувати за відповідними частинами ст. 292 та в залежності від способу викрадення – за статями 185-187, 189-191.

IV. ЗЛОЧИНИ, ПОВЯЗАНІ З УГОНОМ, ЗАХОПЛЕННЯМ ТРАНСПОРТУ АБО ВЧИНЕННЯМ ІНШИХ УМИСНИХ ДІЙ, ЩО ДЕЗОРГАНІЗУЮТЬ ЙОГО ДІЯЛЬНІСТЬ

Кримінальну відповідальність за угон або захоплення залізничного рухомого складу, повітряного, морського чи річкового судна встановлено ст. 278 КК.

**Об'єктом злочину** є нормальна і безпечна робота транспорту, здоров'я та життя потерпілого, а також власність, а предметом – залізничний рухомий склад, а також повітряні й водні судна.

**Об'єктивна сторона** злочину характеризується угоном або захопленням залізничного рухомого складу, повітряного, морського чи річкового судна. **Угон** – це незаконне, самовільне заволодіння залізничним рухомим складом, повітряним, морським чи річковим судном, незалежно від місця його знаходження, з метою подальшого його пересування по маршруту, обраному винним. Захоплення зазначених видів транспортних засобів – це незаконне самовільне заволодіння ними, незалежно від місця їх знаходження, з метою угону або іншого протиправного контролю в особистих чи інших цілях.

Угон транспортного засобу визнається закінченим з моменту заволодіння ним і початку руху від місця його знаходження (залізничного рухомого складу і морських, річкових суден – від місця стоянки, повітряного судна – з моменту початку здійснення польоту, незалежно від його тривалості). У тих випадках, коли суб'єкт заволодіває транспортним засобом у процесі його руху, угон потрібно вважати закінченим з моменту виконання таких дій.

Захоплення транспортного засобу також може бути вчинено в процесі його руху або в місці стоянки. Таким чином, захоплення утворює закінчений злочин з моменту заволодіння транспортним засобом, незалежно від місця його знаходження (стоянка, пункт транзиту, рух по маршруту тощо).

Угон, як і захоплення, може здійснюватися винним безпосередньо або опосередковано: він або сам керує транспортним засобом, або примушує це робити працівників зазначених видів транспорту (машиніста, пілота чи штурмана).

Невдала спроба угону або захоплення транспортного засобу, коли винний не зміг довести свій злочинний умисел до кінця (зрушити з місця локомотив, встановити контроль за екіпажем судна, проникнути у кабіну літака тощо) з причин, що не залежать від нього, кваліфікується як замах на злочин, передбачений ст. 278.

**Суб'єктивна сторона злочину** характеризується прямим умислом. Щодо наслідків, зазначених у ч.3 ст.278, вина може бути умисною або необережною.

**Суб'єкт злочину** – особа, яка до вчинення злочину досягла 14-річного віку. Це можуть бути як працівники зазначених видів транспорту, так і сторонні особи.

**Частина 2 ст. 278** передбачає відповідальність за дії, передбачені ч. 1 цієї статті, вчинені за попередньою змовою групою осіб або поєднані з насильством, небезпечним для життя чи здоров’я потерпілого.

Дії, передбачені ч. 1 або 2 ст. 278, вчинені організованою групою або такі ж дії, поєднані з насильством, небезпечним для життя чи здоров’я потерпілого, або такі, що спричинили загибель людей чи інші тяжкі наслідки, кваліфікуються за ч. 3 ст. 278.

Угон або захоплення транспортного засобу, які супроводжувались умисним вбивством, підлягають кваліфікації за сукупністю злочинів. Якщо угон або захоплення транспортного засобу вчинені з метою державної зради, дії винного потрібно кваліфікувати за статтями 111 і 278 КК. Угон або захоплення транспортних засобів, пов'язані з незаконним перетинанням державного кордону, порушенням правил міжнародних польотів, необхідно кваліфікувати за сукупністю злочинів – за ст. 278 та ст. 334.

Вчинення угону та захоплення повітряних суден, як показали події 11 вересня 2001 року в Сполучених Штатах Америки, може бути засобом вчинення терористичних актів (ст. 258 КК України) або нападу на об'єкти, на яких є предмети, що становлять підвищену небезпеку для оточення (ст. 261 КК України).

**Стаття 279. “Блокування транспортних комунікацій, а також захоплення транспортного підприємства”.**

**Об'єктом злочину** є нормальна робота транспорту, а також здоров'я, життя громадян, власність, охоронювані законом інтереси транспортних підприємств, установ, організацій та громадян у сфері перевезень.

Предметом злочину є транспортні комунікації, тобто шляхи сполучення, споруди і технічні системи на них, засоби зв'язку чи сигналізації, а також інші транспортні комунікації, що забезпечують нормальну роботу транспорту.

Шляхи сполучення на автомобільному транспорті – це автомобільні дороги, вулиці, визначення і класифікація яких передбачена ст.21 Закону "Про дорожній рух", а також Законом України “Про автомобільний транспорт”. На міському електричному транспорті (трамвай, тролейбус, фунікулер) шляхи сполучення включають: рейкові шляхи, стрілки, контактну мережу тощо.

До споруд на вказаних шляхах сполучення належать мости, шляхопроводи, тунелі, транспортні розв'язки тощо. Засоби зв'язку чи сигналізації – це світлофори, дорожні знаки, сигнали та інше обладнання. До предмета цього злочину також належать магістральні газо-, нафто- і продуктопроводи.

Об'єктивна сторона злочину визначена в законі шляхом вказівки на способи його вчинення: а) влаштування перешкод; б) відключення енергопостачання; в) інші способи.

Як перешкоди можуть бути використані транспортні засоби, шлагбауми, троси, завали, гідротехнічні споруди та інші об'єкти і предмети, що порушують (або можуть порушити) нормальну і безпечну роботу транспорту.

Відключення енергопостачання як спосіб блокування транспортних комунікацій – це припинення подачі енергії для забезпечення нормальної роботи транспорту.

Під іншими способами блокування транспортних комунікацій розуміють такі дії, як встановлення постійних або тимчасових постів на залізничних шляхах, автомагістралях, злітно-посадочних смугах, вмикання засобів зв'язку чи сигналізації в блокуючому режимі, встановлення знаків, що забороняють рух транспортних засобів, влаштування перешкод для сприйняття знаків, сигналів та іншої інформації, перекриття засувок магістральних трубопроводів. Указані дії визнаються злочинними тільки за умови, що вони порушили нормальну роботу транспорту або створювали небезпеку для життя людей, або настання інших тяжких наслідків.

Під порушенням нормальної роботи транспорту слід розуміти порушення розкладу, графіку руху поїздів, річкових, морських або повітряних суден, перевезень на автомобільному транспорті, суттєве ускладнення подальшого пересування пасажирів та вантажів за часом та маршрутами.

Створення небезпеки для життя людей як ознака злочину означає, що внаслідок блокування транспортних комунікацій була створена реальна загроза спричинення шкоди життю працівників транспорту або інших осіб.

Як інші тяжкі наслідки розглядаються середньої тяжкості або тяжкі тілесні ушкодження, заподіяні одному або декільком потерпілим. Це також пошкодження або знищення державного, колективного або приватного майна (транспортних засобів, транспортних комунікацій), які завдали великої майнової шкоди, тощо. З урахуванням цього визначається і момент закінчення злочину.

Суб'єктивна сторона злочину характеризується умислом, а суб'єктом злочину є осудна особа, яка досягла 16-річного віку.

Частина 2 ст.279 передбачає відповідальність за захоплення вокзалу, аеродрому, порту, станції або іншого транспортного підприємства, установи або організації. Таке захоплення може виявлятися у зайнятті льотного поля, будівлі вокзалу, порту, службових або виробничих приміщень транспортних підприємств.

Дії, передбачені ч.1 або 2 цієї статті, кваліфікуються за ч.3 ст.279, якщо вони спричинили загибельхоча б однієї людини або в разі настання інших тяжких наслідків.

Якщо блокування транспортних комунікацій було вчинено шляхом умисного пошкодження або руйнування шляхів сполучення чи транспортних засобів, то такі дії треба кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених статтями 277 і 279. Ми вже відзначали, що іноді законодавець передбачає блокування транспортних комунікацій як спосіб приведення у непридатність транспортних засобів або шляхів сполучення (ст.267 КК РФ, ст.299 КК Казахстану).

У випадку, коли особа бажала або свідомо допускала такі наслідки, як заподіяння потерпілому тілесних ушкоджень, смерті чи пошкодження майна, такі дії треба кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ст.279 та відповідними статтями, що передбачають відповідальність за злочини проти життя та здоров’я особи, власності або громадської безпеки.

У ст.280 КК встановлено відповідальність за примушування працівника транспорту до невиконання своїх службових обов'язків. Об'єктом злочину є нормальна робота транспорту, названого в диспозиції аналізованої статті, а також здоров'я, життя або власність працівника транспорту чи близьких йому осіб.

Об'єктивна сторона злочину полягає в примушуванні, тобто активних діях щодо працівника транспорту з метою домогтися невиконання ним своїх службових обов'язків. Примушування визнається злочинним посяганням лише тоді, коли воно реалізовується суб'єктом шляхом погрози вбивством, заподіянням тяжких тілесних ушкоджень або знищенням майна працівника транспорту чи близьких йому осіб.

Потерпілими від цього злочину можуть бути особи, які знаходяться на службі або працюють на одному з видів транспорту, зазначеного в диспозиції ст.280 (працівники поїзних бригад або екіпажів річкових, морських чи повітряних суден; водії автобусів, трамваїв, тролейбусів та інших засобів міського електротранспорту; особи, які безпосередньо забезпечують роботу магістрального трубопровідного транспорту).

Крім того, це працівники, від яких залежить нормальне і безпечне функціонування транспорту: чергові; диспетчери; працівники, які готують до рейсу рухомий склад і перевіряють його технічний стан, та ін.

Ще одну групу становлять службові особи, які виконують загальні функції по керівництву процесом експлуатації транспорту та його комунікаціями (керівники транспортних підприємств, станцій, портів, організацій, установ та їх підрозділів). До осіб, близьких працівнику транспорту, відносяться його родичі, а також близькі особи, вплив на яких може фактично сприяти реалізації умислу суб’єкта злочину.

Під погрозою, що застосовується як спосіб примушування потерпілого, треба розуміти психічне насильство, виражене жестами, словами, шляхом демонстрації зброї чи інших предметів, що використовує винний. Треба зазначити, що у ст.280законодавець вказує тільки на погрозу знищення майна потерпілого, а не його пошкодження.

Оскільки погроза вбивством є обов'язковою ознакою складу злочину, що аналізується, додаткової кваліфікації вчиненого за ст.129 не потрібно. Реальне заподіяння смерті, тілесних ушкоджень або знищення майна потребує самостійної кримінально-правової оцінки.

Злочин вважається закінченим з моменту вчинення дій, спрямованих на примушування працівника транспорту зазначеним у диспозиції статті способом до невиконання своїх службових обов'язків, незалежно від того, чи досяг винний своєї мети.

Суб'єктивна сторона злочину характеризується прямим умислом: особа усвідомлює суспільно небезпечний характер своїх дій і бажає їх вчинити.

Суб'єктом злочину є особа, яка досягла до часу вчинення злочину 16-річного віку.

Кваліфікуючими ознаками злочину, передбаченого ч.2 ст.280, є повторність *–* вчинення двох або більше злочинів, передбачених ч.1 цієї статті, а також попередня змова групою осіб – тобто якщо його спільно вчинили декілька осіб, які заздалегідь, тобто до початку злочину, домовилися про спільне його вчинення. За ч.3 ст.280 відповідальність настає за дії, передбачені ч.1 або 2 цієї статті, вчинені організованою групою – тобто якщо в його готуванні або вчиненні брали участь три або більше осіб, які попередньо зорганізувалися у стійке об’єднання для вчинення цього та іншого (інших) злочинів, об’єднаних єдиним планом з розподілом функцій учасників групи, спрямованих на досягнення цього плану, відомого всім учасникам групи, або за такі ж дії, поєднані з насильством, небезпечним для життя чи здоров’я потерпілого, або такі, що спричинили загибель людей чи інші тяжкі наслідки.

Ст. 289 КК передбачає відповідальність за незаконне заволодіння транспортним засобом з будь-якою метою. У кримінальному законодавстві цей злочин протягом тривалого часу розглядався як самоуправство, хуліганство, угон, відтепер – незаконне заволодіння. Жодна з позицій, враховуючи останню, не є переконливою, а тому нашу думку з цього питання буде визначено в наступному розділі роботи.

Сьогодні, враховуючи позицію законодавця, об'єктом цього злочину вважається порядок користування транспортними засобами, безпека дорожнього руху, здоров'я і життя його учасників, а також власність.

Предметомє всі види автомобілів, трактори та інші самохідні машини, трамваї і тролейбуси, а також мотоцикли та інші механічні транспортні засоби.

Об'єктивна сторона злочину під незаконним заволодінням транспортним засобом, відповідно до примітки ст. 289, передбачає вчинене умисно, відкрито або таємно, з будь-якою метою протиправне вилучення будь-яким способом транспортного засобу у власника чи користувача всупереч їх волі.

Незаконне заволодіння може здійснюватись шляхом викрадення або іншого незаконного заволодіння транспортним засобом, що позбавляє користувача або власника можливості використовувати його за своїм розсудом. Воно може бути вчинено шляхом крадіжки (ст.185), грабежу (ст.186), розбою (ст.187), вимагання (ст.189), шахрайства (ст.190), привласнення, розтрати або шляхом зловживання службовим становищем (ст.191). Викрадення передбачає обернення вилученого транспортного засобу на свою користь або користь інших осіб.

За ч.1 ст.289 способами незаконного заволодіння транспортним засобом можуть бути: крадіжка, ненасильницький грабіж, шахрайство, привласнення, розтрата або зловживання посадовим становищем, вимагання (вчинене без погрози насильства) або незаконне заволодіння чужим транспортним засобом без ознак викрадення (вчинене для поїздки, перевезення пасажирів або вантажу, виконання певних робіт тощо).

За особливостями конструкції склад злочину, передбачений ч.1 ст.289, є матеріальним і вважається закінченим з моменту, коли винна особа вилучила транспортний засіб і має реальну можливість користуватися або розпоряджатися ним за своїм розсудом (сховати, продати тощо), якщо таке вилучення вчинено шляхом викрадення.

Якщо заволодіння транспортом здійснено без мети привласнення, то злочин є закінченим з моменту заволодіння транспортним засобом з початку його переміщення будь-яким способом (поїздка, буксирування, відкочування, завантаження на інший транспорт тощо). Відстань, на яку було переміщено транспортний засіб, на кваліфікацію не впливає. Але треба відзначити, що в теорії і на практиці можна зустріти інше визначення моменту закінчення цього складу злочину. Так, існує точка зору, що поняття такого заволодіння транспортним засобом не включає в себе пересування механічного транспортного засобу за допомогою фізичної сили людини, а тому пропонується кваліфікувати такі дії як замах. На наш погляд, такі підходи роблять момент закінчення цього злочину не визначеним.

Час користування транспортним засобом може бути незначним, але достатнім для задоволення потреб винної особи (здійснити поїздку, перевезти пасажирів, вантаж тощо). Заподіяння незначної матеріальної шкоди (амортизація, вартість пального або пошкодження транспортного засобу) знаходиться за межами кримінально-правової оцінки цього злочину.

Навпаки, тривалий час користування транспортним засобом свідчить про незаконне заволодіння транспортним засобом шляхом викрадення, оскільки така експлуатація вказує на наявність корисливих мотивів.

Не є незаконним заволодіння транспортним засобом, хоча і вчинене всупереч волі користувача чи власника, але за обставинами, що усувають злочинність діяння (необхідна оборона, затримання особи, яка вчинила злочин або крайня необхідність). Наприклад, заволодіння транспортним засобом з метою припинення злочину, затримання особи, що вчинила злочин, доставляння в лікарню хворого, який перебуває в небезпечному для життя становищі тощо.

Незаконне заволодіння будь-яким способом деталями, вузлами, агрегатами транспортного засобу, без мети заволодіння останнім, не утворює склад цього злочину та повинно кваліфікуватись як викрадення цих предметів (крадіжка, грабіж тощо).

Суб’єктивна сторона злочину характеризується лише умисною формою вини у вигляді прямого умислу. Мотив і мета злочину можуть бути різноманітними і на кваліфікацію не впливають (користь, заздрощі, помста тощо), але підлягають обов’язковому з’ясуванню для визначення способу вчинення злочину та призначення покарання.

Суб’єкт – осудна особа, яка досягла 16 років (ч.1 ст.289), а за ч.2 і 3 ст.289 – 14-річного віку. Практика не визнає суб’єктом злочину, вчиненого без ознак викрадення, осіб, за якими транспортний засіб закріплений по роботі, або інших осіб, у віданні яких з дозволу власника знаходиться транспортний засіб, або таких, які мають справжнє або гадане право на користування транспортним засобом (родичі, близькі особи власника транспорту тощо). Зазначене положення необхідно закріпити у постанові Пленуму Верховного Суду.

За ч.2 ст.289 настає відповідальність, якщо дії, передбачені ч.1 ст.289, вчинені за попередньою змовою групою осіб або повторно. Під повторністю слід розуміти вчинення таких дій особою, яка раніше вчинила незаконне заволодіння транспортним засобом, або злочин, передбачений статтями 185, 186, 187, 189 – 191, 262 КК України.

Незаконне заволодіння транспортним засобом не може кваліфікуватися як повторне, якщо судимість за раніше вчинений злочин знята чи погашена у встановленому законом порядку (ст.89–91), у порядку амністії або помилування (ст.85–87), або якщо на момент вчинення нового злочину збігли строки давності притягнення до відповідальності за попередній злочин, а також у випадках, коли винна особа, хоча раніше і вчинила діяння, що містить ознаки злочинів, зазначених у примітці до ст.289, але була звільнена від кримінальної відповідальності у порядку, передбаченому ч.4 ст.289 КК.

Не утворює повторності цього злочину невдала неодноразова спроба реалізації умислу щодо незаконного заволодіння конкретним транспортним засобом через незначний проміжок часу, якщо потерпілим виступає одна й та ж особа.

Кваліфікуючою ознакою цієї частини є незаконне заволодіння транспортним засобом, поєднане з насильством, що не є небезпечним для життя або здоров’я потерпілого, або з погрозою застосування такого насильства, або вчинене з проникненням у приміщення чи інше сховище, або якщо воно завдало значної матеріальної шкоди потерпілому.

Під незаконним заволодінням транспортним засобом, що вчинене зпроникненням у приміщення чи інше сховище,слід розуміти таємне чи відкрите (із застосуванням погрози чи насильства) вторгнення у приміщення чи інше сховище, у які особа не має легального доступу, або без дозволу, або обманним шляхом, коли вона є до таких місць сторонньою, із наміром вчинення незаконного заволодіння транспортним засобом будь-яким способом.

Приміщення – це будь-яка споруда або будівля, яка визначена власником або користувачем транспортного засобу як місце для тимчасового чи постійного знаходження транспортного засобу, що усуває вільний доступ сторонніх осіб до нього (приватний гараж як у житловому будинку, так і окремо, або гараж установи, організації, підприємства, бокс, склад, салон, фірмовий магазин, в якому реалізуються або виставляються на продаж транспортні засоби тощо).

Інше сховище – це ділянка території для тимчасового чи постійного знаходження транспортних засобів, що обладнана огорожею або технічними засобами, які обмежують вільний доступ до транспортного засобу та його вилучення, або ділянка території без огорожі чи технічних засобів, але під охороною, або контейнери, платформи, баржі, які використовуються для тимчасового або постійного зберігання транспортних засобів.

Завдання значної матеріальної шкоди потерпілому визначається із врахуванням матеріального становища потерпілого розміром заподіяної злочином шкоди, вартістю викраденого транспортного засобу тощо.

Дії, передбачені ч.1 або 2 ст.289, щодо незаконного заволодіння транспортним засобом, вартість якого у 250 разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, кваліфікуються за ч.3 ст.289. Враховуючи, що великий розмір (п.3 примітки до ст.185) або особливо великий розмір щодо викрадення чужого майна співпадають із розміром вартості зазначеної кваліфікуючої ознаки ч.3 ст.289, передбачені нею діяння не потребують додаткової кваліфікації за відповідними частинами статей 185–191.

Дії винного щодо заволодіння транспортним засобом, поєднані з позбавленням життя потерпілого, потрібно кваліфікувати залежно від спрямованості умислу. Якщо при цьому наявні корисливі мотиви щодо заволодіння транспортним засобом, такі дії належить кваліфікувати за п.6 ч.2 ст.115, а за їх відсутності – за іншими ознаками ст.115. Вбивство з метою полегшення заволодіння транспортним засобом для пересування необхідно кваліфікувати за п.9 ч.2 ст.115 і ч.3 ст.289.

Незаконне заволодіння транспортним засобом, поєднане з порушенням правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту, що спричинило середньої тяжкості або тяжкі тілесні ушкодження, смерть одного або загибель кількох осіб, належить кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених статтями 289 і 286.

Очевидно, що недоцільно передбачати підвищену відповідальність за ч.3 ст.289 при заволодінні транспортними засобами організованими групами без мети розкрадання, оскільки такого практично не відбувається. Також слід доповнити ч.2 ст.289 КК України положенням у такій редакції: "або вчинені з проникненням у приміщення чи інше сховище, або територію, що охороняється, або з використанням спеціально пристосованих засобів".

У ч.4 ст.289 передбачені підстави обов’язкового звільнення особи від кримінальної відповідальностіза незаконне заволодіння транспортним засобом, щоздійснюється судом за наявності сукупності таких умов: особа вперше вчинила дії, передбачені цією статтею (за винятком випадків незаконного заволодіння транспортним засобом із застосуванням будь-якого насильства до потерпілого чи погрозою застосування такого насильства); особа добровільно заявила про це правоохоронним органам; особа повернула транспортний засіб власнику; особа повністю відшкодувала завдані збитки.

**V. Злочини проти безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту**

Відповідальність за порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами, передбачає ст.286 КК.

Суспільні відносини у сфері безпеки дорожнього руху регулюють Закони України "Про дорожній рух", “Про автомобільний транспорт” та інші нормативні акти, основним з яких є "Правила дорожнього руху", затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2001 р. № 1306 та введені у дію з 1 січня 2002 р.

Об'єктом злочину є безпека дорожнього руху, здоров'я і життя людини. Злочин може бути вчинений тільки при керуванні транспортними засобами, що вказані у примітці до ст.286. Під транспортними засобами слід розуміти всі види автомобілів, трактори й інші самохідні машини, трамваї і тролейбуси, а також мотоцикли та інші механічні транспортні засоби. Поняття механічного транспортного засобу, "що приводиться в рух за допомогою двигуна", визначають Правила дорожнього руху. Цей термін поширюється на трактори, самохідні машини і механізми (крім мопедів). Мопед визначений у цьому документі як двоколісний транспортний засіб, що має двигун з робочим об'ємом до 50 куб. см. Отже, механічний транспортний засіб повинен мати обсяг двигуна не менше за 50 куб. см.

Поняттям "інші самохідні машини" охоплюються дорожні, будівельні, сільськогосподарські та інші спеціальні самохідні машини (автокрани, екскаватори, скрепери, грейдери, дорожні котки, асфальтоукладачі, автонавантажувачі, збиральні комбайни тощо).

В окремих випадках для встановлення технічних параметрів транспортного засобу (саморобне виготовлення, внесення конструктивних змін тощо) можливе проведення відповідної експертизи.

Об'єктивна сторона злочину включає у себе сукупність таких обов'язкових ознак: а) порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту; б) суспільно небезпечні наслідки; в) причинний зв'язок між порушенням і наслідками.

Порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту – це дія або бездіяльність особи, яка керує транспортним засобом, пов'язана з порушенням однієї або кількох вимог правил безпеки дорожнього руху або інших нормативних актів, що регламентують безпеку дорожнього руху чи експлуатацію транспорту. Інструкції та інші нормативні акти, що стосуються особливостей перевезення спеціальних вантажів, експлуатації окремих видів транспортних засобів, руху на закритих територіях, повинні ґрунтуватися на вимогах Закону України "Про дорожній рух" та "Правил дорожнього руху".

Найчастіше порушення правил безпеки дорожнього руху проявляються у перевищенні встановленої швидкості руху або в неправильному її виборі, порушенні правил проїзду перехресть або зупинок транспорту загального користування, правил обгону тощо.

Порушення правил експлуатації – це порушення правил перевезення людей або вантажу, експлуатація транспортного засобу з несправною гальмовою системою або рульовим керуванням тощо. Маються на увазі такі порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту, що можуть викликати злочинні наслідки.

Якщо узагальнити ознаки діяння, то воно повинно бути вчинене за сукупністю таких ознак: а) тільки при експлуатації транспортного засобу, зазначеного у примітці до ст.286; б) особою, яка безпосередньо виконує функцію керування транспортним засобом; в) у процесі дорожнього руху; г) без одночасного поєднання руху транспортного засобу з виконанням нетранспортних робіт; ґ) всупереч вимогам конкретних положень правил безпеки дорожнього руху або правил експлуатації транспорту.

Між порушенням правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту і наслідками, що настали, повинен бути причинний зв'язок. Його відсутність виключає кримінальну відповідальність особи. У процесуальних документах потрібно обов'язково вказувати, в порушенні яких саме правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту визнається винною особа, у чому конкретно проявилися ці порушення і чи перебувають у причинному зв'язку наслідки, що настали, з цими порушеннями.

Відповідальність за ст.286 розподіляється згідно з її частинами залежно від тяжкості наслідків, що настали. За ч.1 відповідає особа, внаслідок діяння якої потерпілому спричинені середньої тяжкості тілесні ушкодження, за ч.2 – тяжкі тілесні ушкодження або смерть. Ч.3 ст.286 передбачає відповідальність у разі вчинення діяння, передбаченого ч.1 цієї статті, якщо воно спричинило загибель двох або більше осіб. Ніяка інша шкода (матеріальна, моральна, виробнича тощо), крім зазначеної у законі, не може бути ознакою об'єктивної сторони злочину, що аналізується.

Дії винного, що потягли одночасно наслідки, передбачені різними частинами ст.286, потребують кваліфікації за тією з них, яка передбачає найбільш тяжкі з наслідків, що настали. Якщо порушення кожного разу мали самостійний характер і не пов'язані між собою суб'єктивною стороною, а також місцем або часом здійснення, то вони в кожному випадку потребують кваліфікації за сукупністю злочинів.

Відповідно до судової практики дії особи, яка, керуючи транспортним засобом, у різний час двічі порушила правила безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту, внаслідок чого у кожному з цих випадків загинула одна людина, потрібно кваліфікувати за ч.2 ст.286, а у випадку, коли смерть двох і більше осіб є наслідком однієї й тієї ж транспортної події, тобто одного чи пов'язаних між собою кількох порушень правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту, – за ч.3 ст.286.

У тих випадках, коли суспільно небезпечні наслідки сталися внаслідок порушень, що вчинили двоє і більше водіїв, кожен з них може нести кримінальну відповідальність за ст.286 при наявності в його діянні всіх ознак даного складу злочину.

Для відповідальності за ст.286 не має значення місце, де був вчинений злочин. Це може бути автомагістраль, інша дорога, вулиця, провулок, двір, територія підприємства, поле та інші місця, де можливий рух транспортних засобів.

Порушення потерпілим (водієм, пішоходом, пасажиром або іншим учасником дорожнього руху) правил безпеки дорожнього руху або його інша неправомірна поведінка не є підставою для звільнення водія від кримінальної відповідальності при наявності в його діях складу злочину. Такі обставини можуть бути враховані як пом'якшуючі відповідальність та покарання.

Склад злочину, передбачений ст.286, за своєю конструкцією є матеріальним, але не має стадій готування або замаху. Злочин визнається закінченим з моменту настання наслідків, передбачених законом.

Суб'єктивна сторона злочину характеризується необережною формою вини, що визначається характером ставлення винного до наслідків. Сама ж дія або бездіяльність при порушенні правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту можуть бути як умисними, так і необережними.

Водій, який після вчинення розглядуваного злочину завідомо залишив потерпілого в небезпечному для життя стані, повинен нести відповідальність за сукупністю злочинів (відповідною частиною ст.286 і ч.1 або 2 ст.135). Проте, на наш погляд, останній склад злочину, як спеціальний, повинен бути передбачений у розділі "Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту".

Якщо в діях водія немає складу злочину, передбаченого ст.286, але життя потерпілого було поставлено під загрозу внаслідок вчиненої водієм дорожньо-транспортної пригоди, то завідоме залишення потерпілого без допомоги, за наявності інших необхідних ознак, тягне відповідальність за ч.1 або 3 ст.135, але при миттєвій загибелі потерпілого відповідальність за ст.135 виключається.

Якщо винний усвідомлював суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачав його суспільно небезпечні наслідки і бажав їх або свідомо припускав настання цих наслідків, то його дії потрібно кваліфікувати за статтями КК, що передбачають відповідальність за злочини проти життя і здоров'я (наприклад, за ст.121 або 115) чи проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян (наприклад, за ст.348).

Коли суб'єкт при проведенні певних робіт порушив правила техніки безпеки або інші правила охорони праці, хоча б ці порушення і були допущені під час руху транспортного засобу, дії винного треба кваліфікувати за статтями КК, що передбачають відповідальність за порушення даних правил, а у відповідних випадках – за злочини проти життя та здоров'я особи.

Суб'єктом є особа, яка до часу вчинення злочину досягла 16-річного віку. Не мають значення обставини, пов'язані з відсутністю в особи права на керування транспортним засобом чи позбавленням її такого права в адміністративному або судовому порядку, а також з тим, чи є вона працівником транспорту. Не має значення відношення суб'єкта до транспортного засобу – чи є він власником, орендарем, керує ним за дорученням або самовільно заволодів транспортним засобом.

За порушення правил безпеки дорожнього руху під час практичної їзди на учбовій автомашині з подвійним керуванням згідно з законодавством відповідальність несе майстер виробничого навчання водінню або особа, яка навчає водінню (як водій), а не особа, яка навчається, якщо той, хто навчає, мав можливість, але своєчасно не вжив заходів до відвернення суспільно небезпечних наслідків. Уважаємо, що в разі, коли особа, яка навчається керуванню, всупереч вказівкам майстра, вчинює грубе порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту, чому останній не міг запобігти, вона підлягає відповідальності на загальних підставах.

Відповідальність за випуск в експлуатацію технічно несправних транспортних засобів або інше порушення їх експлуатації передбачена ст.287 КК. Об'єктом цього злочину є безпека експлуатації транспорту в сфері дорожнього руху, здоров'я та життя громадян. Під транспортними засобами треба розуміти такі, що вказані в примітці до ст.286 КК України.

Об'єктивна сторона злочину складається із сукупності таких ознак: а) випуск в експлуатацію завідомо технічно несправних транспортних засобів або допуск до керування транспортним засобом особи, яка перебуває в стані сп'яніння чи не має права на керування транспортним засобом, чи інше грубе порушення правил їх експлуатації; б) спричинення суспільно небезпечних наслідків; в) причинний зв'язок між порушенням правил експлуатації і суспільно небезпечними наслідками.

Під випуском в експлуатацію технічно несправних транспортних засобів треба розуміти наказ або дозвіл на виконання рейсу або поїздки на транспортному засобі з технічними несправностями. Маються на увазі такі технічні несправності, з якими експлуатація транспортного засобу заборонена і які можуть спричинити настання суспільно небезпечних наслідків (несправні гальмова система, двигун або рульове керування, причіпний пристрій або зовнішні світлові прилади, зношені протектори шин тощо).

Допуск до керування транспортним засобом особи, яка перебуває в стані сп'яніння, полягає в дії або бездіяльності, пов'язаних з дозволом чи розпорядженням, вираженим у будь-якій формі (усно, письмово, жестом, мовчазною згодою тощо) щодо керування транспортним засобом до або під час поїздки. Це діяння може знаходити прояв у неперешкодженні такому допуску або невжиттю заходів щодо відсторонення такої особи від керування транспортним засобом.

Вид сп’яніння (алкогольне, наркотичне, токсичне) і його ступінь не впливають на кваліфікацію. Встановлення стану сп'яніння водія здійснюється на підставі його огляду відповідно до "Інструкції про порядок направлення громадян для огляду на стан сп'яніння в заклади охорони здоров'я та проведення огляду з використанням технічних засобів".

Допуск до керування транспортним засобом особи, яка не має права на керування ним, означає, що особа взагалі не має права керування транспортними засобами чи не має права керування внаслідок його позбавлення, або у неї немає права керування транспортом певної категорії.

Дослідження показує, що під іншим грубим порушенням правил експлуатації транспорту, що убезпечують дорожній рух, треба розуміти допуск до керування особи, яка знаходиться у хворобливому, втомленому стані або під впливом лікарських препаратів, грубе порушення режиму роботи водіїв, нездійснення контролю за технічним станом транспортних засобів або невиконання інших вимог, які пред'являються відповідними нормативними актами до осіб, відповідальних за технічний стан або експлуатацію транспортних засобів.

Відповідальність за ст.287 настає за порушення допущеним до керування водієм правил безпеки руху, що перебуває в причинному зв'язку з наслідками, що настали. Якщо причинний зв'язок не встановлений, відсутній і склад злочину, передбачений ст.287.

Відповідальність за ст.287 настає незалежно від того, чи притягнуто до відповідальності винну особу, яка керувала транспортним засобом, чи загинув водій в ДТП тощо. Склад злочину матеріальний і є закінченим з моменту настання хоча б одного з наслідків, передбачених статтею. Причинний зв'язок у цьому злочині є опосередкованим.

Суб'єктивна сторона злочину вимагає завідомості, тобто усвідомлення суб'єктом злочину наявності технічної несправності транспортного засобу, що реально загрожує безпеці руху, або вчинення іншого грубого порушення правил експлуатації транспорту, що для нього є очевидним. Щодо наслідків, які настали, то винна особа передбачає можливість їх настання, але легковажно розраховує на їх відвернення або не передбачає можливості настання таких наслідків, хоча повинна була і могла їх передбачити. У цілому даний злочин визнається необережним.

Не звільняється від кримінальної відповідальності за статтею, що аналізується, водій, який з порушенням правил експлуатації транспорту передав керування транспортним засобом особі, від якої він залежить по роботі чи службі. Якщо дія або бездіяльність вчинені з необережності, то винна особа при наявності інших ознак складу злочину може нести відповідальність за службову недбалість (ст.367) або за необережний злочин проти особи.

Не несе кримінальної відповідальності за подібні дії особа, яка була усунена від керування транспортним засобом відповідною службовою особою. Відповідальність особи, яка фактично керувала транспортним засобом, може наставати за ст.286.

Суб'єктом злочину можуть бути як працівники підприємств, організацій та установ незалежно від форм власності, на яких інструкціями, правилами, розпорядженнями або у зв'язку з їх службовим становищем покладена відповідальність за технічний стан або експлуатацію транспортних засобів (працівники служби безпеки руху, механіки, ревізори, водії підприємств), власники і водії індивідуальних транспортних засобів, які вчинили діяння, передбачені диспозицією ст.287.

Стаття 288 КК передбачає відповідальність за порушення правил, норм і стандартів, що стосуються убезпечення дорожнього руху.

Об'єктом злочину є безпека дорожнього руху, пов'язана з будівництвом, реконструкцією, ремонтом чи утриманням шляхів, вулиць, залізничних переїздів та інших шляхових споруд.

Об'єктивна сторона злочину вимагає наявності трьох ознак у їх сукупності: 1) порушення правил, норм і стандартів, що стосуються убезпечення дорожнього руху; 2) настання суспільно небезпечних наслідків; 3) причинний зв'язок між порушенням зазначених правил, норм і стандартів і настанням наслідків, зазначених у диспозиції статті.

Автомобільний шлях, вулиця, залізничний переїзд, інші шляхові споруди (мости, шляхопроводи, естакади, тунелі тощо), лінії зв’язку та освітлення, засоби технічного регулювання безпеки дорожнього руху, визначені в Законах України Про дорожній рух, Про автомобільний транспорт, у Правилах дорожнього руху та інших нормативних актах, мають відповідати певним правилам, нормам і стандартам щодо їх будівництва, реконструкції, ремонту чи утримання.

Диспозиція статті є бланкетною і відсилає до таких нормативних актів, пов’язаних з убезпеченням дорожнього руху, як "Технічні правила ремонту та утримання автомобільних доріг загального користування України", затверджені наказом Української державної корпорації “Укравтодор” від 26.09.1997 р. № 190, "Єдині правила ремонту і утримання автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, правила користування ними та охорони".

Порушення правил, норм і стандартів щодо убезпечення безпеки дорожнього руху при будівництві, реконструкції шляхів та шляхових споруд може бути здійснено при недотриманні вимог проектів (ст.23 Закону “Про дорожній рух”), що стосуються, наприклад, стійкості дорожнього полотна, дотримання конструкції дорожнього одягу, нормативів щодо профілю дороги, кривих проїзної частини в плані, відсутності протиаварійних з’їздів (гірська місцевість) і таке інше.

Порушення певних вимог безпеки дорожнього руху можливе при виконанні робіт по реконструкції (ремонті) шляхів, вулиць та залізничних переїздів – незакриття або необмеження руху в цих місцях тощо. При ремонті вулиць і шляхів порушенням може бути невжиття заходів щодо огородження або визначення ділянок ремонтних робіт, залишених будівельних машин, технологічного обладнання, будівельних матеріалів або виробів (особливо в темний час доби, дощ, туман, заметіль та за інших умов недостатньої видимості), що створює небезпечно-аварійні ситуації й тягне наїзди на робочих, які виконують дорожні роботи, зіткнення транспортних засобів з дорожніми машинами та механізмами або наїзди на них, влучення транспортних засобів у розриття, люки тощо.

При утриманні шляхів, вулиць, залізничних переїздів та інших шляхових споруд можливі порушення вимог при застосуванні дорожніх знаків, засобів технічного регулювання дорожнього руху (світлофори, сигнальні ліхтарі, щити, бар’єри, сигнальні тумби тощо). Якщо такі порушення привели до створення аварійної обстановки і наслідків, передбачених законом, настає відповідальність за ст.288.

Залізничний переїзд – перехрещення дороги із залізничними коліями в одному рівні – обладнується необхідними пристроями, що забезпечують безпеку руху, поліпшують умови пропускання поїздів і транспортних засобів, проходу пішоходів, а також прогону худоби. Переїзди – об'єкти підвищеної небезпеки. Вони обладнуються автоматичною світлофорною сигналізацією – системою, що складається з переїзних світлофорів, акустичних сигналів, електричних рейкових кіл і апаратури керування. На переїздах, що обслуговуються черговим працівником, автоматична світлофорна сигналізація застосовується спільно з автоматичними шлагбаумами.

Кримінально-правовий аналіз діянь, пов'язаних з дорожньо-транспортними пригодами на залізничних переїздах, необхідно здійснювати також із застосуванням "Інструкції з улаштування та експлуатації залізничних переїздів", вимоги якої поширюються на будівництво, реконструкцію та експлуатацію залізничних переїздів.

Обов’язковою ознакою складу злочину є наявність причинного зв’язку між діянням (дією або бездіяльністю) щодо порушення правил, норм і стандартів, що стосуються убезпечення дорожнього руху, і суспільно небезпечними наслідками. Злочин є закінченим з моменту настання наслідків, передбачених у ст.288, тобто за конструкцією – матеріальний.

З суб'єктивної сторони даний злочин належить до необережних. Винна особа передбачає можливість настання наслідків, зазначених у законі, але легковажно розраховує на їх відвернення (злочинна самовпевненість) або не передбачає можливості настання таких наслідків, хоча повинна була і могла їх передбачити (злочинна недбалість). Саме порушення правил, норм або стандартів щодо убезпечення дорожнього руху може бути вчинено умисно або з необережності.

Суб'єктом злочину може бути 16-річна осудна особа, відповідальна за будівництво, реконструкцію, ремонт чи утримання шляхів, вулиць, залізничних переїздів, мостів, шляхопроводів, інших шляхових споруд, або особа, яка виконує такі роботи.

**VI. Злочини пов'язані з порушенням чинних на транспорті правил**

Відповідальність за ці діяння передбачає ст.291 КК. Об'єктом злочину є безпечна робота транспорту, безпека руху, здоров'я і життя громадян, а також власність.

Об'єктивна сторона вимагає таких ознак в їх сукупності: а) дія або бездіяльність особи, пов'язана з порушенням чинних на транспорті правил; б) суспільно небезпечні наслідки; в) причинний зв'язок між порушенням і наслідками.

Відповідальність настає за порушення чинних правил, що убезпечують рух на залізничному, повітряному, водному, автомобільному, електричному та іншому транспорті.

Диспозиція ст.291 – бланкетна, оскільки вона відсилає до чинних правил, що регулюють порядок безпечного руху транспорту. Ці правила встановлюються Правилами дорожнього руху та відповідними нормативними актами, що видаються міністерствами, іншими центральними органами виконавчої влади, зокрема, Правила безпеки громадян на залізничному транспорті, Правила поведінки громадян на залізничному транспорті та інші.

Порушення діючих на транспорті правил вчинюється різноманітними діями: самостійне пересування пасажира повітряного транспорту по території льотного поля; поведінка пасажира, що створює небезпеку польоту повітряного судна, його пасажирів та екіпажу; самовільне відкриття шлагбауму на залізничному переїзді без дозволу чергового; переїзд залізниці в місцях, де це не передбачено; прогін тварин через колію без дотримання правил безпеки; порушення правил дорожнього руху водіями транспортних засобів, що не належать до вказаних у примітці до ст.286, а також велосипедистами, пішоходами, пасажирами; порушення правил безпеки руху і експлуатації при керуванні маломірними суднами тощо. Під загибеллю людей треба розуміти загибель однієї або кількох осіб. Як інші тяжкі наслідки даного складу злочину розглядаються середньої тяжкості або тяжкі тілесні ушкодження, заподіяні одному або декільком потерпілим. Це також пошкодження або знищення державного, колективного або індивідуального майна (транспортних засобів, транспортних комунікацій), порушення нормальної роботи транспорту на тривалий час, що завдало великої майнової шкоди, тощо. Так, наприклад, Р., знаходячись у стані алкогольного сп'яніння в якості пасажира автомобіля ВАЗ, шуткуючи, закрив очі водію, який втратив орієнтування і наїхав на стовп, внаслідок чого загинула пасажирка Л.

Злочин є закінченим з моменту спричинення загибелі потерпілого або настання інших тяжких наслідків, а тому склад злочину – матеріальний.

Суб'єктивна сторона злочину характеризується необережною виною: особа передбачає можливість настання суспільно небезпечних наслідків, але легковажно розраховує на їх відвернення або не передбачає можливості настання таких наслідків, хоч повинна була і могла їх передбачити.

Суб'єктами злочину можуть бути: велосипедисти, пішоходи, пасажири, водії мопедів, маломірних суден, погоничі тварин, водії гужового транспорту. Не підлягають відповідальності за цією статтею особи, які є суб'єктами злочинів, передбачених статтями 276, 277, 283, 286, 287, 288.

Проте, на практиці припускаються помилки. Вироком Новоазовського районного суду Донецької області Ж. засуджено за ст.291 КК і визнано винним у тому, що він, вночі, керуючи у стані алкогольного сп'яніння кінним гужовим транспортом, порушив Правила дорожнього руху і виїхав на зустрічну смугу, де допустив зіткнення з автомобілем ВАЗ-21053 під керуванням К. Унаслідок зіткнення водію К. та його пасажирам X. і Т. заподіяно легкі тілесні ушкодження.

**VII. Інші злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту**

Останню групу утворюють інші злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту, до якої входить знищення, підробка або заміна номерів вузлів та агрегатів транспортного засобу – ст.290 КК.

Об’єктом злочину є порядок обліку і реєстрації транспортних засобів у сфері дорожнього руху, що передбачені “Правилами державної реєстрації та обліку автомобілів, автобусів, а також самохідних машин, сконструйованих на шасі автомобілів, мотоциклів усіх типів, марок і моделей, причепів, напівпричепів та мотоколясок”, а також “Інструкцією про проведення державної реєстрації, перереєстрації та обліку транспортних засобів, оформлення і видачі реєстраційних документів, номерних знаків на них та здійснення перевірок реєстраційно-екзаменаційних підрозділів Державтоінспекції МВС України”.

Предметом злочину є ідентифікаційний номер, номер двигуна, шасі, кузова механічного транспортного засобу та його номерна панель.

Вивчення практики засвідчує про деякі труднощі, що виникають при визначенні предмету цього злочину. Зокрема, йдеться про питання, чи може бути його предметом номерний знак транспортного засобу, який, безумовно, має ідентифікаційні якості. В окремих коментарях до ст.290 КК України зазначається, що "під ідентифікаційним номером слід вважати реєстраційний номер транспортного засобу – табличку, яка встановлюється спереду та позаду транспортного засобу і містить графічні символи та певну комбінацію букв та цифр. Цей знак (реєстраційний номер) в Україні видається органами ДАІ (її реєстраційно-екзаменаційними підрозділами). На трамваях і тролейбусах наносяться реєстраційні номери, що надаються відповідними відомствами".

Дійсно, Правила дорожнього руху містять поняття "номерний знак" (п.30.2.) та "реєстраційний номерний знак" (пп."б" п.29.1.). Відповідно до п.30.2. на механічних транспортних засобах (за винятком трамваїв та тролейбусів) і причепах у передбачених для цього місцях встановлюються номерні знаки відповідного зразка. На трамваях і тролейбусах наносяться реєстраційні номери, що надаються відповідними уповноваженими на те органами.

Лише в одному з пунктів Правил дорожнього руху (п.32.2.) є посилання на ідентифікаційні номери, коли йдеться про заборону підприємствам, що займаються ремонтом і технічним обслуговуванням транспортних засобів, вносити зміни в ідентифікаційні номери і номерні таблички кузова чи шасі (рами), двигуна транспортного засобу, а також їх знищувати (переносити, закріплювати, відновлювати тощо) без попереднього узгодження з Державтоінспекцією.

Навіть виходячи з назви нормативного документа – "Інструкція про проведення державної реєстрації, перереєстрації та обліку транспортних засобів, оформлення і видачі реєстраційних документів, номерних знаків на них та здійснення перевірок реєстраційно-екзаменаційних підрозділів Державтоінспекції МВС України", є очевидним, що номерні знаки транспортного засобу не слід ототожнювати з його ідентифікаційними номерами. Саме останні є предметом кримінально-правової охорони, яка не поширюється на номерні знаки транспортного засобу, що видаються ДАІ.

Таким чином, на наш погляд, наведена вище рекомендація щодо віднесення номерного знака транспортного засобу до предмета злочину, передбаченого ст.290 КК, є помилковою.

Об’єктивна сторона злочину знаходить свій прояв у діях, пов’язаних зі знищенням, підробкою або заміною ідентифікаційного номера транспортного засобу або його частин (агрегатів) – двигуна, шасі, кузова (коляски, причепа), що присвоюються підприємством, яке його виготовило.

Знищення ідентифікаційного номера, номерів двигуна, шасі або кузова – це повна ліквідація ідентифікаційного номера транспортного засобу, номерів двигуна, шасі або кузова, внаслідок чого відповідний транспортний засіб або його частину неможливо ототожнити.

Підробка ідентифікаційного номера транспортного засобу (двигуна, шасі, кузова) означає повну або часткову зміну будь-яким способом (перебиванням, наплавленням, витравленням тощо) частини або всього номера.

Заміна ідентифікаційного номера, номерів двигуна, шасі або кузова означає повну заміну відповідних частин механічного транспортного засобу з нанесеними на них номерами.

Злочин є закінченим з моменту вчинення будь-якої з дій, що утворюють його об’єктивну сторону. Знищення, підробка або заміна зазначених номерів, пов’язана з незаконним заволодінням транспортним засобом, підлягає кваліфікації за сукупністю злочинів, передбачених ст.289 та 290.

Суб'єктивна сторона злочину характеризується прямим умислом.

Суб'єктом злочину може бути осудна особа, яка на момент його вчинення досягла 16-річного віку.

Враховуючи, що суспільні відносини, які охороняє заборона, передбачена ст.290 КК, лише формально можна пов'язувати з посяганнями на безпеку руху та експлуатацію транспорту, вважаємо, що за родовим об'єктом цей склад злочину доцільно розташувати у розділі XV "Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян" як близький за змістом до ст.358 "Підроблення документів, печаток, штампів та бланків, їх збут, використання підроблених документів".

**висновки З ТЕМИ**

Підсумовуючи аналіз злочинів проти безпеки руху та експлуатації транспорту, зазначимо, що окремий розділ "Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту", забезпечує захист функціонування єдиної транспортної системи України: залізничного, водного, повітряного, автомобільного, магістрального трубопровідного транспорту від посягань на життя і здоров'я громадян, власність та навколишнє середовище. Водночас історично-правовий розвій вітчизняного кримінального законодавства за минуле століття дає підстави вважати, що воно зазнавало суттєвих змін в останні 30-40 років, одночасно з чим удосконалювалося кримінально-правове регулювання захисту безпечного функціонування транспортної системи в державі, а тому існуюча модель буде постійно удосконалюватися.

**ТЕМА № 32 ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ГРОМАДСЬКОГО ПОРЯДКУ ТА МОРАЛЬНОСТІ**

**(2 години)**

**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1. Поняття та загальна характеристика злочинів проти громадського порядку та моральності, їх види.

2. Злочини проти громадського порядку.

3. Злочини проти моральності.
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**Мета лекції**

викладенням основних положень законодавства допомогти студентам з'ясувати ознаки злочинів проти громадського порядку та моральності, їх сутність, види та відмінність від інших злочинів, що мають спільні ознаки, правила кваліфікації злочинів проти громадського порядку, їх відмежування від інших злочинів та правопорушень проти громадського порядку та моральності, що тягнуть адміністративну відповідальність.

# Вступ

Злочини, розташовані в розділі ХІІ “Злочини проти громадського порядку та моральності” (ст.ст. 293-304 КК), є предметом розгляду цієї лекції.

Вказаними кримінально-правовими норммами встановлена кримінальна відповідальність за суспільно небезпечні діяння, які посягають та спричиняють шкоду суспільним відносинам, які забезпечують охорону громадського порядку, суспільної моральності, зовнішні умови нормального функціонування та ритм суспільного життя, нормальну діяльність установ, підприємств та організацій.

При вчиненні злочинів проти громадського порядку та моральності нерідко спричиняється шкода здоров’ю людини, пошкоджуються або знищуються матеріальні цінності.

Охорона громадського порядку та захист моральних устоїв, в першу чергу, здійснюється державними органами, а також громадськими об’єднаннями і громадянами. Питанням підвищення ефективності діяльності державних органів та громадських організацій у сфері громадського порядку та моральності приділялась посилена увага у всі часи нашої держави, у тому числі в указах Президента України. Наприклад, Указ від 16.06.1999 р. “Про додаткові заходи щодо поліпшення діяльності органів внутрішніх справ та громадських формувань з охорони громадського порядку”, Указ від 18.02.2002 р. “Про заходи подальшого зміцнення правопорядку, охорони прав і свобод громадян”

Охорона громадського порядку та моральності в державі має важливе значення не тільки через їх важливість як об’єкта правової охорони, а ще й через те, що на грунті злочинів проти громадського порядку нерідко вчиняються більш тяжкі злочини, наприклад, вбивство, заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, знищення та пошкодження майна тощо.

I. Поняття і характеристика злочинів проти громадського порядку та моральності і їх види

У розділі ХІІ Особливої частини КК встановлена відповідальність за злочини, що посягають на громадський порядок та моральність (ст. 293–304 КК). Суспільна небезпека діянь цих злочинів полягає в тому, що вони заподіюють або становлять під загрозу заподіяння істотної шкоди громадському порядку і моральним основам життя суспільства.

Поняття громадського порядку не формулюється чинним кримінальним законодавством. В Конституції України громадський порядок згадується в 6 статтях: 34, 35, 36, 39, в яких він названий тією цінністю, в інтересах охорони якої можливо певне обмеження прав і свобод громадян, в статтях 92 і 116 зазначається про компетенцію законодавчої і виконавчої гілок влади щодо регулювання діяльності, спрямованої, у тому числі, і на охорону громадського порядку.

**Громадський порядок –** це стан і результат дотримання невизначеним колом осіб – членів суспільства загальновизнаних правил і норм поведінки правового (переважно) та не правового (етичного) характеру, що забезпечують нормальні умови життєдіяльності людини, функціонування підприємств, установ, організацій.

# Моральність – це стан і результат дотримання невизначеною кілкістю осіб – членів суспільства правил переважно етичного, а також правового характеру, які визначають вимоги до поведінки людей у суспільстві, їх духовних і душевних якостей та стосуються взаємної поваги, сором’язливості, поваги до культурних та інших цінностец суспільства. *(Хавронюк М.І.)*

# Або: суспільна моральність – це погляди, уявлення і правила, що визначають поведінку, духовні та моральні якості, які необхідні людині в суспільстві, та відповідні правила, що визначають умови нормального громадського життя людей.

Порядок поведінки в громадських місцях людей передбачає наявність писаних та неписаних (моральних, звичаєвих) правил поведінки, яких слід дотримуватися при наявності (відсутності) людей, а також результат дотримання цих правил. Вони охоплюють необхідність виконання вимог представників влади та інших осіб, перешкоджання нормальній діяльності різних установ, закладів, а також праці, відпочинку громадян тощо.

# Громадський порядок охоплює тільки такі суспільні відносини, які мають соціальне значення. Тобто злочини проти громадського порядку спрямовані на існуючи в нашому суспільстві відносини між людьми з приводу взаємної поваги, свободи, честі, гідності, особистої недоторканності. Мова йде про громадський порядок у вузькому змісті, стосовно норм, що містяться у розділі ХІІ Особливої частини КК, в силу того, що серед людських відносин є такі які не входять в поняття “громадський порядок”. Наприклад, деякі сторони приватного життя громадян, індивідуальне спілкування людей, симпатії, антипатії тощо.

# Р.О. – суспільні відносини, що забезпечують громадський порядок та суспільну моральність.

# Б. О. (основ.): а) громадський порядок в різних сферах життєдіяльності людей, суспільства;

# б) суспільна моральність у сфері: - духовного і культурного життя суспільства; - статевих відносин; - морального і фізичного розвитку неповнолітніх.

**Б. О. (додат.):** громадська безпека; життя, здоров’я, честь і гідність особи; власність; авторитет державної влади тощо.

## Предмет – притаманний не всім злочинам, але в ряді випадків він безпосередньо вказаний в конкретній статті: майно, будівлі, споруди (ст. 294, 295, КК); могила, труп, урна з прахом покійного та предмети, що знаходяться в місці поховання або на трупі (ст. 297 КК); пам’ятки історії або культури (ст. 298 КК); тварини (ст. 299 КК); предмети, що пропагують культ насильства і жорстокості (ст.300 КК); предмети порнографічного характеру (ст. 301 КК).

**Об’єктивна сторона** усіх злочинів характеризується активною поведінкою суб’єкта злочину. Прояви такої поведінки можуть бути різноманітними, але в деяких статтях вони зазначаються законодавцем. Наприклад:

* Організація масових заворушень, що супроводжувалися насильством над особою, погромами, підпалами, знищенням майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, опором представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя (ст. 294 КК);

**Знаряддя** при вчиненні цих злочинів також можуть бути різноманітними, однак в окремих випадках вони безпосередньо зазначені в конкретних статтях. Зокрема: зброя та інші предмети, які використовувалися як зброя (ст. 294 КК);

* вогнепальна або холодна зброя та інші предмети спеціально пристосовані або заздалегідь заготовлені для нанесення тілесних ушкоджень (ст. 296 КК).

**За особливостями конструкції** більшість цих злочинів з формальним складом (ст. 295, 296, 299, 300, 301, 302, 303, 304 КК), а такі злочини, що передбачені статтями 298, ч .2 ст. 303, 293, 294 КК з матеріальним складом, а злочин, передбачений ст. 297 КК в залежності від обставин його вчинення може бути як формальним так і матеріальним.

**Суб’єктивна сторона** усіх злочинів проти громадського порядку і моральності характеризується тільки умисною формою вини у вигляді прямого умислу. Злочини, передбачені статтею 298 КК може вчинятись як з прямим так і непрямим умислом.

Мотиви і мета можуть бути різноманітними, але в ряді випадків вони є обов’язковими в силу того, що безпосередньо вказані в статті: ст. 296 КК – явна неповага до суспільства; ст. 299 КК – хуліганські чи корисливі; ст. 300, ст. 301 – збут чи розповсюдження матеріалів, що пропагують культ насильства, жорстокості чи порнографічних предметів; ч. 2 ст. 302 КК – нажива; ч. 1 ст. 303 КК – отримання доходу; ч. 2 ст. 303 КК – отримання прибутків.

**Суб’єкт** злочинів проти громадського порядку та моральності, зазвичай, - це фізична осудна особа, яка досягла 16 річного віку (загальний). За злочин, передбачений ст. 296 “Хуліганство” кримінальна відповідальність встаовлена з 14 років, а за злочин, передбачений ст. 304 КК “Втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність” – з 18 років.

Пленум ВСУ “Про практику застосування судами законодавства про відповідальність за втягнення неповнолітніх у злочинну чи іншу антигромадську діяльність” в п. 3 постанови № 2 від 27.02.2004 р. вказав:

“… кримінальну відповідальність за ст. 208 (304) несуть тільки особи, які на момент вчинення злочину досягли 18 річного віку, при здійсненні ними умисних дій, спрямованих на втягнення неповнолітніх у злочинну чи іншу зазначену в законі антигромадську діяльність”

Низка норм Розділу ХІІ передбачає спеціальний суб’єкт: організатор і активний учасник (ст. 293, 294 КК); службова особа (ч. 3 ст.298 КК); особа, яка раніше судима за цей злочин (ч. 3 ст. 296, ч. 2 ст. 302 КК).

На підставі викладеного можна дати визначення цих злочинів.

**Злочини проти громадського порядку та моральності** – це умисні суспільно небезпечні посягання на громадський порядок у різних сферах життєдіяльності людей і моральні основи життя суспільства, взяті під охорону законом про кримінальну відповідальність.

За безпосереднім об’єктом усі злочини проти громадського порядку і моральності можна поділити на дві групи:

1. Злочини проти громадського порядку (ст.ст. 293-296).

2. Злочини проти суспільної моральності (ст.ст. 297-304).

У свою чергу, злочини проти суспільної моральності можна поділити на три види: 1. Посягання на основні моральні принципи і цінності у сфері духовного і культурного життя суспільства; що мають ознаки вандалізму чи садизму (статті – 297; 298; 299; 300 КК); 2. Посягання на основні принципи моральності у сфері статевих відносин (статті – 301; 302; 303 КК); 3. Посягання на основні принципи моральності у сфері морального і фізичного розвитку неповнолітніх (ч. 2 ст. 299; ч. 2, ч. 3 ст. 300; ч. 2, ч. 3 ст. 301; ч. 3 ст. 302; ч. 3 ст. 303; ст. 304 КК).

**Таким чином,** злочини проти громадського порядку і моральності, посягають на стан суспільних відносин, який забезпечує спокійні умови праці, відпочинку і побуту людей, дотримання суспільної моральності, нормальну діяльність підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності.

**II. Злочини проти громадського порядку**

(ст.ст. 293-296 КК)

Злочини проти громадського порядку в першу чергу спрямовані на існуючі в нашому суспільстві відносини між людьми з приводу взаємної поваги, свободи, гідності, особистої недоторканності та інших моральних цінностей, що охоплюються поняттям громадського порядку, але нерідко супроводжується небезпекою або шкодою для життя та/або здоров’я людей. В подібних випадках заподіяння шкоди загрожує життю або здоров’ю невизначеного кола осіб.

Серед злочинів цієї групи, що порушують спокійні умови суспільно-корисливої діяльності, відпочинку і побуту людей самим поширеним і небезпечним є хуліганство.

Висока ступінь суспільної небезпеки цього злочину обумовлена ще і тим, що при посяганні на громадський порядок, хуліганство часто-густо спричиняє шкоду і іншім правоохоронним інтересам громадської безпеки: особі і власності.

Ст. 296 КК “Хуліганство”. Стаття має 4 частини. В частині першій дається визначення цього злочину. Законодавець у чинному КК України змінив визначення поняття «хуліганство». В ч. І ст. 206 КК 1960 р. визначалось: “хуліганство тобто умисні дії, що грубо порушують громадський порядок і виражають явну неповагу до суспільства”, а в ч. 2 ст. 206 КК 1960 р. визначалось поняття злісного хуліганства. У чинному КК кримінально караним є злісне хуліганство, а просте хуліганство утворює склад адміністративного правопорушення (ст. 173 КУпАП).

“Хуліганство, тобто грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжується особливою зухвалістю чи винятковим цинізмом”

Санкція за ч. І ст. 296 КК у порівнянні із санкцією ч. 2 ст. 206 КК – 1960 р., яка за такі дії передбачала покарання у вигляді позбавлення волі на строк від 1 до 5 років і визнавалась тяжким злочином (ст. 7-1 КК – 1960 р.) передбачає покарання у виді штрафу від 500 до 1000 НМДГ або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням олі до п’яти років, тобто, у відповідності до ч. ІІ ст. 12 КК є злочином невеликої тяжкості. Обґрунтованість такого пом’якшення кримінальної відповідальності за хуліганство викликає сумніви.

**Б. О. (осн.)** – громадський порядок в частині забезпечення спокійних умов суспільно корисної діяльності, відпочинку і побуту людей.

**Б. О.(дод.)** – здоров’я і гідність особи, власність.

**О. С.** полягає у діях, що грубо порушують громадський порядок і виражають явну неповагу до суспільства, що супроводжуються особливою зухвалістю чи винятковим цинізмом.

**Під грубим порушенням громадського порядку** слід розуміти явну, очевидну для всіх шкоду упорядкованому функціонуванню суспільних відносин, коли стає неможливим або вкрай утрудненим нормальне виконання виробничих операцій, задоволення побутових, культурних та інших потреб, відпочинок людей, виховання дітей тощо (створення ненормальних умов для праці, відпочинку: шум, нецензурна лайка, тривале публічне співання непристойних пісень, спричинення шкоди здоров’ю, знищення майна, тощо).

**Під явною неповагою до суспільства** - треба розуміти відкрито виражене, очевидне для самого винного та інших осіб протиставлення особистих низинних (низьких) або елементарних побутових чи власних фізіологічних потреб інтересам суспільства, основним правилам поводження в суспільстві, моральності, благопристойності.

### Тобто це відкрите, з викликом, показне зневажливе відношення до правил поведінки в громадських місцях, до оточення людей, принижуюче з ним поводження.

**Форми хуліганських проявів** можуть бути різноманітними: образа, приставання до громадян, нанесення ударів, побоїв, знищення чи пошкодження майна, публічне співання непристойних пісень, спричинення неспокою громадянам по телефону, зрив або пошкодження афіш, написання не пристойних надписів на будинках, неправдиві повідомлення про пожежу, вчинений злочин, безпідставний виклик швидкої медичної допомоги, вчинення дебошу в громадському місці тощо. Вказані хуліганські прояви, при наявності в кожному конкретному випадку ознак особливої зухвалості або виняткового цинізму, належить кваліфікувати як просте хуліганство за ч. І ст. 296 КК.

### Явна неповага до суспільства, будучи формою прояву грубого порушення громадського порядку, знаходить своє втілення в публічному характері хуліганських дій.

### При цьому публічність слід розглядати не як ознаку, що характеризує обстановку в момент вчинення хуліганства, а як *властивість самого хуліганського діяння*, яка знаходить своє відображення в спричиненні шкоди суспільним відносинам. Сутність публічності хуліганських дій в їх суб’єктивній спрямованості на спричинення шкоди публічним інтересам.

Тому ***публічна присутність (присутність людей) або громадське (публічне) місце не є обов’язковими ознаками хуліганства***. Однак обстановка вчинення хуліганства, що характеризується наявністю або відсутністю людей, подіями, які відбуваються в місці вчинення злочину, та їх соціальною значимістю, повинні враховуватися при визначенні ступеню соціальної небезпеки конкретного хуліганського прояву. Критерієм оцінки при цьому може виступати сила стримуючих особу факторів, ігноруючи які, вона вчинює хуліганство.

*Наприклад: хуліганські дії, що порушують громадський порядок під час проведення урочистих зборів або публічного концерту, або вночі, що заважає відпочивати великій кількості людей значно підвищує ступінь “грубості” порушення громадського порядку.*

### Таким чином, відсутність в ст. 296 кк яких небудь обмежень відносно місця вчинення хуліганських дій означає, що вони *можуть бути вчиненні в будь–якому місці:* на вулицях, в парках, на підприємствах, в установах, квартирах (квартирне хуліганство) усадьбах домів, місцях позбавлення волі, в полі, лісі тощо. Порушення громадського порядку, поєднане з явною неповагою до суспільства вчинюється, як правило, публічно, тобто в присутності сторонніх осіб. Однак, ознака публічності може бути відсутньою при так званому телефонному хуліганстві, коли винні дзвонять як правило в ночі, супроводжує розмови нецензурною лайкою, образами. Не перестає бути хуліганством і безпричинне приставання до громадянина за відсутності сторонніх осіб.

### За вказаними ознакам кримінально каране хуліганство належить відмежувати від інших злочинів та дрібного хуліганства, що тягне адміністративну відповідальність за ст. 173 кап, яке не пов’язане з грубим порушенням громадського порядку хоча, як правило, має другу ознаку – явна неповага до суспільства. Воно може виявлятися в нецензурній лайці, образливому чіплянні до громадян тощо.

Відповідно до ст. 173 КАП Дрібне хуліганство, тобто нецензурна лайка в громадських місцях, образливе громадян та інші подібні дії, що порушують громадський порядок і спокій громадян чіпляння до громадян та інші подібні дії, що порушують громадський порядок та спокій громадян.

### При вирішенні питання про визнання хуліганських дій винятково цинічними або особливо зухвалими необхідно виходити із оцінки конкретних обставин у їх сукупності, враховуючи їх характер, час, місце та умови вчинення цього злочину (пвс україни “про судову практику у справах про хуліганство” № 10 від 22.12.2006 р.)

#### Під винятковим цинізмом – слід розуміти глузливе відношення до громадян, глум над ними, глибока образа моральних почуттів, потрясіння моральних устоїв, безсоромність, які можуть проявлятися в непристойних рухах тіла, публічному демонстративному оголенні, в непристойних діях в присутності жінок і дітей, у демонстративному відправленні природних потреб або вчиненні статевого акту на очах обурених цими діями громадян тощо.

#### До винятково цинічних судова практика відносить і такі хуліганські дії, які спрямовані на приниження честі і гідності окремих громадян у зв’язку з їх національною приналежністю, приставання в громадських місцях до незнайомих жінок з пропозицією вступити з ними у статеві стосунки, наруга над звичаями і традиціями.

#### Наприклад, дії М. було кваліфіковано за ч. ІІ ст. 206 КК 1960 р. У нічний час він, перебуваючи у стані сп’яніння, з хуліганських спонукань, з криком та лайкою увірвався до жіночого гуртожитку, де почав стягувати одіяла з жінок, які спали, на двох з яких розірвав нижню білизну.

#### Замах на згвалтування, який закінчився добровільною відмовою від цього злочину, може бути кваліфіковано як хуліганство, що відзначається винятковим цинізмом, за умови, якщо дії винної особи грубо порушували громадський порядок і в них мав прояв явної неповаги суспільства. Наприклад, напад на незнайому жінку в громадському місці у присутності підлітків, що супроводжувалося нецензурною лайкою.

#### Як вказав ПВС України в постанові № 10 від 22.12.2006 р. “Злісним хуліганством, яке відзначалось винятковим цинізмом, можуть бути признані хуліганські дії, що супроводжувались демонстративною зневагою до загальноприйнятих норм моралі, наприклад: проявою безсоромності, знущанням над хворими, старими особами, які знаходяться в безпорядному стані, та інше”.

#### Під особливою зухвалістю хуліганських дій розуміється найбільш груба, нагла поведінка, яка поєднана з насильством над особою (побої, тілесні ушкодження), знищення або пошкодження майна, зривом масового заходу, глумом над тим, що особливо дороге суспільству, тривалим і вперто не припиняючим порушенням громадського порядку тощо.

#### Пленум вказав: “Злісним хуліганством за ознакою особливої зухвалості може бути признане так злочинне порушення громадського порядку, яке виражало явну неповагу до суспільства, супроводжувалося, наприклад, насильством з заподіянням тілесних ушкоджень або знущанням над особою, яке тривалий час і вперто не припинялось, або було пов’язане із знищенням чи пошкодженням майна, зривом масового заходу, тимчасовим припиненням нормальної діяльності установи, підприємства чи громадського транспорту та інше”.

#### Спричинення при хуліганстві легких тілесних ушкоджень (ст. 125 КК), побоїв (ч. І ст. 129 КК), погроза вбивством (ч. І ст. 129 КК) охоплюється ч. І ст. 296 КК і додаткової кваліфікації за цими статтями не потребує.

#### Заподіяння середньої тяжкості тілесних ушкоджень, катування, умисне знищення чи пошкодження чужого майна, побої, що мають характер мордування не охоплюються ч. І ст. 296 КК і потребує додаткової кваліфікації за відповідними статтями 122, 127, ч. І ст. 194, ч. ІІ ст. 126 КК.

Щодо погрози вбивством, насильством чи знищенням майна судді, народного засідателя, присяжного, а також щодо їх близьких родичів у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною із здійсненням право суддя, якщо вона поєднана з грубим порушенням громадського порядку і явною неповагою до суспільства, належить кваліфікувати за сукупністю статтей 377 і 296 КК. (постанова ПВС України № 10 від 22.12.2006 р.).

Так само повинна кваліфікуватись погроза вбивством, насильством чи знищенням майна відносно осіб зазначених в статтях 345, 350 КК (працівник правоохоронного органу близькі йому родичі; громадян, що виконує громадський обов’язок), якщо вона поєднана з грубим порушенням громадського порядку і явною неповагою до суспільства (постанова № 10 від 22.12.2006 р.).

Публічна наруга над Державним Гербом України, Державним Прапором України або Державним Гімном України або публічна наруга над офіційно встановленим або піднятим прапором чи гербом іноземної держави, наруга над могилою, або умисне знищення чи пошкодження територій, взятих під охорону держави, та об’єктів природно – заповідного фонду, вчиненні з хуліганських спонукань, повинні кваліфікуватись за сукупністю злочинів, передбачених відповідними статтями 338, 297, 252 і ч. І ст. 296 КК (постанова № 10 від 22.12.2006 р.).

Більш тяжкі, ніж хуліганство, злочини: умисне тяжке тілесне ушкодження, умисне знищення чужого майна шляхом підпалу тощо, вчиненні з хуліганських спонукань, належить кваліфікувати за сукупністю відповідних статей КК. (п. 14 постанови).

Умисне вбивство з хуліганських мотивів кваліфікується за п. 7 ч. 2 ст. 115 КК, а за сукупністю з хуліганських тільки при наявності реальної сукупності цих злочинів (абз. 2 п. 11 постанови ПВСУ “Про судову практику в справах про злочини проти життя і здоров’я особи” № 2 від 07.02.2003 р.).

За сукупністю злочинів належить кваліфікувати необережне вбивство вчинене під час хуліганства (ст. 119 і ст. 296 КК) (постанова № 10 від 22.12.2006 р.).

Необережне ж заподіяння тілесних ушкоджень (ст. 128 КК), необережне знищення або пошкодження чужого майна (ст. 196 КК), що мало місце під час хуліганства, окремої кваліфікації на потребують.

За особливостями конструкції цей злочин з формальним складом, тобто вважається закінченим з моменту вчинення дій, що грубо порушують громадський порядок з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжуються особливою зухвалістю чи винятковим цинізмом.

**Суб’єктивна сторона** характеризується умисною формою вини у вигляді прямого умислу. Винний усвідомлював суспільно небезпечний характер свого діяння, усвідомлює, що грубо порушує громадський порядок, що супроводжується з особливою зухвалістю чи винятковим цинізмом, усвідомлює, що цим проявляє явну неповагу до суспільства і бажає таким чином діяти.

**Обов’язковими ознаками** суб’єктивної сторони хуліганства **є мотив і мета,** на підставі яких в першу чергу належить відмежувати хуліганство від інших злочинів, з урахуванням змісту і спрямованості умислу винного, мотиву і мети, а також обставин об’єктивної сторони.

**Мотив** – хуліганські спонукання, тобто усвідомлене прагнення виявити явну неповагу до суспільства шляхом вчинення дій, що грубо порушують громадський порядок.

Хуліганські спонукання характеризуються прагненням відкрито протиставити свою поведінку громадському порядку і суспільним інтересам, безчинством, зухвалістю, жорстокістю, п’янством, цинізмом, злобністю, бажанням надавити і принизити потерпілого, поглумитися над людиною або важливими для суспільства чи окремих осіб інтересами, спричинити біль тварині, знищити цінності тощо. Особливу розглузданість поведінки винного в реалізації відмічених спонукань набуває в стані сп’яніння, в якому, як правило, перебуває більшість хуліганів, а також, коли діє група хуліганів, учасники якої намагаються “показати себе” або випередити інших, або, якщо винний усвідомлює, що потерпілий та інші громадяни позбавлені можливості надати йому опір (малолітні, більш слабкі фізично тощо) або, якщо хуліганські дії не присікаються в наслідок боягузтва, легкодушності (рос. - малодушие) чи з інших причин. Як, правило, активна протидія діє на хулігана і забезпечує припинення хуліганських проявів. Тому дії громадян, спрямовані на присікання злочинних посягань і затримання злочинця, є правомірним і не тягнуть за собою ні кримінальної, ні іншої відповідальності, навіть якщо цими діями вимушено було спричинено шкоду злочинцю.

Нерідко особисті мотиви (неприязнь, помста, ревнощі тощо) “трансформуються” в хуліганські або “вживаються” з ними, коли спонукання представляють собою комплекс низьких спонукань, в якому переважають мотиви явної неповаги до суспільства, що і дає підстави кваліфікувати вчинене як хуліганство. ***Відсутність у вчиненому мотиву явної неповаги до суспільства свідчить і про відсутність хуліганства, хоча б дії винного тією чи іншою мірою порушували громадський порядок.***

**Мета** – полягає в прагненні вчинити дії, що грубо порушують громадський порядок і виражають явну неповагу до суспільства, тобто прагнення протиставити себе суспільству, проявити грубу силу, п’яну хвацькість тощо.

Пленум Верховного Суду України вказав: “Суди повинні відрізняти хуліганство від інших злочинів в залежності від спрямованості умислу винного, мотивів, цілей та обставин вчинених ним дій.

Дії, що супроводжувалися погрозами вбивством, образою, нанесенням побоїв, заподіянням тілесних ушкоджень, вчиненні в сім’ї, в квартирі, відносно родичів, знайомих і викликані особистими неприязними відносинами, неправильними діями потерпілих та інше. Повинні кваліфікуватись за статтями КК, що передбачають відповідальність за злочини проти особи. Такі дії можуть кваліфікуватись як хуліганство лише у тих випадках, коли вони одночасно були поєднані з грубим порушенням громадського порядку і виражали явну неповагу до суспільства”.

Наприклад: Р, знаходячись у нетверезому стані увечері на грунті сварки намагався дома вдарити дружину. Вона вибігла на вулицю. Р. з нецензурною лайкою погнався за нею. Біля клубу, де в цей час було багато людей, у тому числі і діти, Р. впіймав свою дружину, вхопив її за волосся, наносив руками і ногами удари, ображаючи громадян, які заспокоювали його і закликали припинити хуліганство. Коли дружина забігла до клубу, він кинувся за нею. Став ногами і цеглою стукати в двері клубу. На зауваження громадян не реагував.

В цьому випадку побої і образи наносилися на грунті особистих взаємовідносин, але вони одночасно явилися порушенням громадського порядку і супроводжувалися особливою зухвалістю, що і дало підстави кваліфікувати дії Р. за ч. 2 ст. 206 КК (ч. 1 ст. 296 КК – 2001р.).

В деяких випадках метою хуліганства може бути досягнення якихось особистих вигод.

Наприклад: Так, П., знаходячись в нетверезому стані, купив з рук використаний квиток на стадіон. Коли контролер не пустив його на трибуну, Попов нецензурно лаючись, намагався пройти силою, відштовхнувши контролера, образив його, вдарив у груди декілька разів.

Винний, як бачимо, прагнув подивитися футбольний матч і для досягнення своєї мети став на шлях вчинення дій, що грубо порушують громадський порядок з особливою зухвалістю.

**Суб’єкт** – фізична осудна особа, яка досягла 14 річного віку.

**Кваліфікуючі ознаки хуліганства.**

Вчинення хуліганства групою осіб. У відповідності до ч.1 ст. 28 КК злочин визначається таким, що вчинений групою осіб, якою у ньому брали участь декілька (дав і більше) виконавців без попередньої змови між собою.

В ч. 3 ст. 296 КК передбачені кваліфікуючи ознаки вчинення хуліганства:

* особою раніше судимою за хуліганство;
* пов’язане з опором представникові влади або представникові громадськості, який виконує обов’язки з охорони громадського порядку чи іншим громадянам, які припиняли хуліганські дії.

Особою, раніше судимою за хуліганство, означає, що винний має непогашену чи незняту в установленому законом порядку судимість за будь-яке хуліганство (постанова № 10 від 22.12.2006 р.).

**Опір –** як ознака кваліфікованого хуліганства, виражається в активній протидії представнику влади або представнику громадськості, що виконує свій службовий або громадський обов’язок по охороні громадського порядку, або в активній протидії громадянину виконати громадський обов’язок по припиненні хуліганства.

Під поняттям опору підпадають такі дії винного у вигляді: відштовхування; спроба вирватися при затриманні; погроза побиттям у відповідь на вимогу представника влади або громадськості припинити хуліганство; нанесення цим особам побоїв, тілесних ушкоджень; зіштовхування їх з транспортних засобів; засипання очей піском тощо.

Опір, вчинений щодо особи, яка присікає хуліганські дії охоплюються складом хуліганства. Але у випадках, коли внаслідок застосованого при цьому насильства винним вчиняється ще й інший тяжкий злочин, він потребує додаткової кваліфікації за іншими статтям КК (пост. № 10 від 22.12.2006 р.).

Опір вчинений після припинення хуліганських дій, у тому числі і у зв’язку з затриманням винної особи, не повинно розглядатись як кваліфікуюча ознака хуліганства і підлягає кваліфікації за сукупністю злочинів (ст. 296 і ст. 342 КК) (постанова № 10 від 22.12.2006 р.).

Не повинне кваліфікуватись за ч. 3 ст. 296 КК дрібне хуліганство пов’язане з опором працівникові Національної поліції, члену громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону, а також військовослужбовцю або представнику влади чи представникові громадськості, які виконують обов’язки з охорони громадського порядку, що присікає дрібне хуліганство (постанова № 10 від 22.12.2006 р.). Такі дії належить кваліфікувати за ст. 342 та ст. 350 КК.

Під **припиненням хуліганства** громадянином слід розуміти дії, які здатні самі по собі (наприклад, зв’язування, затримання) або зі сторонньою допомогою (наприклад, виклик по телефону наряду Національної поліції) припинити хуліганство. Тому умовляння, вимоги, прохання припинити хуліганство, не є його припиненням, оскільки в даному випадку припинення хуліганства залежить від волі самого винного, від прийняття ним цього рішення, а не всупереч йому.

Коли винний наніс удар такій особі саме по собі це не означає автоматично наявності кваліфікуючої ознаки опір. В той же час, за таких обставинах нанесення удару члену громадського формування з охорони громадського порядку або державного порядку, або представника громадськості, належить кваліфікувати за ч. 3 ст. 296 КК за ознакою вчинення під час хуліганства опору представникові громадськості, який виконує обов’язки з охорони громадського порядку.

Від опору, як активної протидії, слід відрізняти **непокору**, як пасивну поведінку особи. Тобто невиконання наполегливих, законних, неодноразово повторюваних вимог, або відмова, яка виражена у зухвалій формі, що свідчить про явну зневагу до осіб, які запобігають порушенню громадського порядку. Непокора не є кваліфікуючою ознакою хуліганства.

Відповідно до ч. 4 ст. 296 КК відповідальність настає за наявності хоча б однієї із таких кваліфікуючих ознак, як вчинення хуліганста із застосуванням:

а) вогнепальної зброї; б) холодної зброї; чи в) інших предметів спеціально пристосованих або заздалегідь заготовленого для нанесення тілесних ушкоджень.

Озброєний хуліган представляє собою смертельну небезпеку тому законодавець підвищив відповідальність за вчинення хуліганства із застосуванням зброї чи інших предметів, спеціально пристосованих або заздалегідь заготовленихдля нанесення тілесних ушкоджень.

Як зазначив ПВСУ (постанова № 10 від 22.12.2006 р.): “… треба мати на увазі, що застосування чи спроба застосування при вчиненні хуліганських дій вогнестрільної зброї, будь-яких ножів, кастетів чи іншої холерної зброї, а так само інших предметів, спеціально пристосованих для заподіяння тілесних ушкоджень, є підставою кваліфікувати за ч. 3 ст. 206 (ч. 4 ст. 296) не лише у тих випадках, коли винний за їх допомогою заподіяв або намагався заподіяти тілесні ушкодження, але і тоді, коли використання зазначених предметів у процесі хуліганських дій створювало реальну загрозу для життя і здоров’я громадян”

**Вогнепальна зброя** – у відповідності до п. 4 ППВС України № 3 від 26.04.2002 р. “Про судову практику в справах про викрадання, виготовлення, зберігання та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями чи радіоактивними матеріалами” до вогнепальної зброї відносяться всі види бойової, спортивної, мисливської зброї для проведення пострілу з якої використовується сила тиску газів, що утворюються при згоранні вибухових речовин (пороху або інших спеціальних горючих сумішей). Пневматична зброя, сигнальні, стартові, будівельні, газові пістолети, ракетниці не відносяться до вогнепальної зброї.

Таким чином, можна сказати, що вогнепальною зброєю вважається пристрої фабричного або кустарного виробництва, які призначені для ураження цілі за допомогою снаряда (кулі, дробу тощо), що приводяться до руху енергією порохових газів. Це автомати, карабіни, малокаліберні гвинтівки, револьвери, пістолети, у ому числі спортивні, мисливські рушниці, зокрема з гладким стволом, обрізи, самопали тощо.

**Холодна зброя** – є знаряддя та пристрої призначені для заподіяння смерті або тілесних ушкоджень завдяки використанню м’язової сили.

У відповідності роз’яснень, які дано в п. 8 ППВСУ № 3 від 26.04.2002 р. до холодної зброї належать знаряддя та пристрої, які відповідають стандартним зразкам або історично виробленим такої зброї, чи інші предмети, що мають колючий, колючо-ріжучий, рубаючий, роздробляючий або ударний ефект (багнет, стилет, кинджал, ніж, нунчаки, кастет тощо) і призначені для ураження живої цілі.

У випадках, коли для вирішення питання про ти, чи є відповідні предмети вогнепальною чи холодною зброєю, з’ясування придатності зброї до використання, потрібні спеціальні знання, то належить призначати експертизу.

**Інші предмети** (крім вогнепальної зброї), спеціально пристосовані або заздалегідь застосовані для нанесення тілесних ушкоджень.

У відповідності до ППВСУ до них належить відносити такі предмети:

1. які були пристосовані винним для згаданої цілі заздалегідь;
2. або під час вчинення хуліганських дій (наприклад, відбиття шийки пляшки, яка була підібрана на місці злочину);
3. а так само предмети, які хоч і не піддавались будь-якому попередньому обробленню, але спеціально заздалегідь підготовлені винним для тієї ж цілі.

Наприклад: заздалегідь взятих винним з собою (камінь, ціпок тощо).

Пленум вказав: “… при наявності зазначених обставин предмети господарсько-побутового призначення, спеціальні засоби, як-то: гумовий кийок, газовий пістолет з балончиком, ручна газова граната, а також інші подібні засоби, якими можливе заподіяння тілесних ушкоджень, відповідно до ч. 3 ст. 206 КК, (ч. 4 ст. 296 КК), можуть бути визнані предметами, спеціально підготовленими для нанесення тілесних ушкоджень.”

В той же час застосування або спроба застосування предметів підібраних на місці злочину, які не були спеціально пристосовані для заподіяння тілесних ушкоджень, не можуть бути підставою для кваліфікації дій за ч. 4 ст. 296 КК (постанова № 10 від 22.12.2006 р.).

Тільки факту знаходження предмета при винному до початку хуліганства, в процесі вчинення якого він застосував його для нанесення тілесних ушкоджень, для кваліфікації дій за ч. 3 ст. 296 КК недостатньо. Треба довести наявність у винного мети підготовки такого предмета для нанесення тілесних ушкоджень. Вказане не поширюється на факти застосування вогнепальної або холодної зброї.

**Під застосуванням** зброї або іншого предмета, спеціально пристосованого для нанесення тілесних ушкоджень слід розуміти таке умисне використання інших вражаючих властивостей, при якому потерпілому заподіюються тілесні ушкодження або виникає реальна небезпека їх заподіяння. Ця небезпека криється в здійсненні дій по використанню вказаних в ч. 4 ст. 296 КК знарядь для нанесення тілесних ушкоджень, а не в їх демонстрації, не в словах і не в намірах винної особи.

Так, в постанові Президії Київського міського суду в справі А. вказано, що для кваліфікації злочину за ч. 3 ст. 206 КК (ч. 4 ст. 296 КК) треба встановити факт використання для нанесення тілесних ушкоджень під час вчинення хуліганства саме вражаючих властивостей зброї, ножа чи предметів спеціально пристосованих для нанесення тілесних ушкоджень. А. ударив потерпілого рушницею для підводного полювання, заподіяв легкі тілесні ушкодження. (див. Право України, 1994, № 1-2 с. 43).

Реальна небезпека заподіяння тілесних ушкоджень при використанні ножів, колючої, ріжучої холодної зброї є тоді коли ними в процесі хуліганських дій доторкаються до тіла людини, маніпулюють у безпосередній близькості від обличчя потерпілого серед оточуючих тощо.

Пленум ВСУ роз’яснив: “Вирішуючи питання про розмежування особливо злісного хуліганства від злісного, судам треба мати на увазі, що застосування чи спроба застосування при вченені хуліганських дій вогнестрільної зброї, будь-яких ножів, кастетів чи іншої холодної зброї, а так само інших предметів, спеціально пристосованих для заподіяння тілесних ушкоджень, є підставою для кваліфікації злочину за ч. 3 ст. 206 КК не лише у тих випадках, коли винний за їх допомогою заподіяв або намагався заподіяти тілесні ушкодження, але й тоді, коли використання зазначених предметів у процесі хуліганських дій створювало реальну загрозу для життя або здоров’я громадян”. (постанова № 10 від 22.12.2006 р.).

В той же час самої однієї погрози застосування перелічених знарядь, навіть підкріпленої їх демонстрацією не дає підстави для кваліфікації таких хуліганських дій за ч. 4 ст. 296 КК.

В той же час, якщо перелічені в ч. 4 ст. 296 КК знаряддя вчинення злочину були використані не для нанесення тілесних ушкоджень людям, а для знищення майна, зламування дверей квартири, калічення тварин тощо, коли не виникала ситуація реальної небезпеки для здоров’я чи життя потерпілого або оточуючих громадян, вчинене не може бути кваліфіковано як особливо кваліфіковане хуліганство (ч. 4 ст. 296 КК).

Приклад: По справі Б. Судова колегія Верховного Суду України вказала, що застосування ножа при вчиненні хуліганських дій тягне кваліфікацію за ч. 3 ст. 206 КК в тому разі, коли воно створювало реальну загрозу для життя чи здоров’я громадян.

По фабулі справи Б. Перебуваючи в нетверезому стані, з хуліганських мотивів у присутності інших осіб декілька раз ударив кухонним ножем вівчарку, яка належала потерпілому Ш. (від заподіяних ушкоджень собака загинув). Будь-яких доказів, що при вчиненні Б. Зазначених хуліганських дій загроза для життя чи здоров’я присутніх була створена не встановлено (див. Право України 1994, № 3-4 с. 57).

Під застосуванням або спробою застосування вказаних в ч. 4 ст. 296 КК знарядь хуліганських дій треба розуміти коли використовуються поражаючі властивості цих знарядь, а якщо вони використовуються лише для посилення удару, то такі дії належить кваліфікувати за відповідною частиною ст. 296 КК.

Наприклад: Особа наносить удари не лезом ножа, а його колодкою або використовує закритий складний ніж, або рушницю, як палицю.

У випадках групового хуліганства, коли одним із учасників злочину були застосовані вказані знаряддя або він намагався застосувати їх як з відома так і без неї з боку інших, то дії його належить кваліфікувати за ч. 4 ст. 296 КК, а інших – не має підстави для такої кваліфікації.

Відмінність хуліганства від інших злочинів.

При оцінці діяння як хуліганства або злочини проти особи та інших обєктів необхідно з’ясувати умисел винного. При хуліганстві умисел винного спрямований на порушення громадського порядку і мета протиставити себе суспільству, проявляючи явну неповагу до суспільства.

Тому в постанові № 10 від 22.12.2006 р. “Про судову практику у справах про хуліганство” ПВСУ вказав: “Суди повинні відрізняти хуліганство від інших злочинів в залежності від спрямованості умислу винного, мотивів, цілей та обставин вчинення цих дій”

А) при відмежуванні хуліганств від злочинів проти особи слід мати на увазі роз’яснення: “дії, що супроводжувались погрозами вбивством, образою, нанесенням побоїв, заподіянням тілесних ушкоджень, вчинені в сім’ї, квартирі, відносно родичів, знайомих і викликані особистими неприязними відносинами, неправильними діями потерпілих що передбачають відповідальність за злочин проти особи. Такі дії можуть кваліфікуватись як хуліганство лише в тих випадках, коли вони одночасно були поєднані з грубим порушенням громадського порядку і виражали явну неповагу до суспільства”;

Б) знищення або пошкодження майна так само як і посягання на особу, розглядається як хуліганство лише при умові, якщо воно супроводжувалось грубим порушенням громадського порядку і виражало явну неповагу до суспільства. Знищення або пошкодження приватного, колективного або державного майна без обтяжуючих обставин, вчинене під час хуліганських дій, не охоплюються складом хуліганства. Хуліганство, поєднане із знищенням або пошкодженням майна при обтяжуючих обставинах (ч. 2 ст. 194 КК), належить кваліфікувати по сукупності, оскільки ці норми кримінального закону передбачають більш тяжкі, чим хуліганство, злочини.

На це вказується в постанові № 10 від 22.12.2006 р.:

В) заволодіння чужим майном із хуліганських спонукань без мети обернення його в свою вигоду (зрив косинок у дівчат, приховування одягу тих хто купається тощо), належить кваліфікації як хуліганство.

Якщо ж в процесі хуліганських дій винний викрадає майно з метою обернути його на свою вигоду, такі діяння належить кваліфікувати за сукупністю вчинених злочинів (хуліганство і крадіжка, грабіж чи розбій);

Г) незаконне заволодіння транспортним засобом під час хуліганських дій також належить кваліфікувати за сукупністю злочин (ст. 206 і ст.289 КК);

Д) в тих випадках, коли хуліганські напади на громадян, вчинюються стійкою, озброєною групою осіб – бандою, то такі дії охоплюються ст. 257 КК, яка передбачає відповідальність за бандитизм.

Е) також Пленум вказав, що необхідно розрізняти хуліганство, вчинене групою осіб і злочини передбачені ст. 294 КК (**масові заворушення**) та ст. 293 КК (**групове порушення громадського порядку**).

**Масові заворушення** передбачають наявність натовпу, який керується різними мотивами. Його учасники безпосередньо вчиняють погроми, руйнування, підпали та інші подібні дії або вчиняють збройний опір владі і цим можуть дезорганізувати і навіть паралізувати на якийсь час діяльність органів влади і управління, створюючи загрозу для громадської безпеки.

При груповому ж хуліганстві ці ознаки відсутні. Винні діючи із хуліганських спонукань, намагаються лише грубо порушити громадський порядок.

На відміну від масових заворушень дії, передбачені ст. 293 КК, можуть виходити не із натовпу, а від окремої групи людей і не можуть супроводжуватись погрозами, руйнуваннями, підпалами та іншими подібними діями.

Дії, передбачені ст. 293 КК не супроводжуються явною неповагою до суспільства, а лише порушують громадський порядок, нормальну діяльність установ, підприємств і організацій, роботу транспорту або пов’язані з явною непокорою законним вимогам представників влади. Якщо ж такі дії супроводжуються вчиненими із хуліганських спонукань насильством, пошкодженням майна, безчинством, то вони повинні додатково кваліфікуватися і за ст. 296 КК.

Є) При відмежуванні хуліганства від дій, що дезорганізують роботу виправно-трудових установ (ст. 392 КК) необхідно мати на увазі, що мотивом вчинення цих дій є помста за виконання громадських обов’язків по зміцненню дисципліни і порядку у ВТУ, а також з метою примусити засуджених, які стали на шлях виправлення, відмовитися від суспільного ставлення до праці та додержання правил режиму або з метою залякування і перешкоджання виконанню покарання (абз. 1 п. 4 постанови № 2 від 26.03.1993 р. Пленуму ВСУ “Про судову практику в справах про злочини, пов’язані з порушенням режиму відбування покарання в місцях позбавлення волі”).

Мотивом же хуліганства виступає прагнення показати свою явну неповагу до суспільства, а метою – вчинити дії з особливою зухвалістю або винятковим цинізмом, що свідчать про неповагу, поєднану з грубим порушенням громадського порядку.

ж) КК передбачає окремо відповідальність і за інші суміжні з хуліганством злочини:

* наруга над державними символами (ст. 338 КК);
* наруга над могилою (ст. 297 КК);
* нищення, руйнування чи псування пам’яток історії або культури (ст. 298 КК);
* умисне знищення або пошкодження територій, взятих під охорону держави, та об’єктів природно-заповідного фонду (ст. 252 КК),

при вчиненні яких відсутні хуліганські мотиви. В противному випадку дії винного належить кваліфікувати за сукупністю цих злочинів з хуліганством.

**Ст. 293 КК. Групове порушення громадського порядку.**

Порядок поведінки в громадських місцях груп людей передбачає наявність писаних та неписаних (моральних, звичаєвих) правил поведінки, яких слід дотримуватися при значній сукупності людей, а також результат дотримання цих правил. Вони охоплюють необхідність виконання законних вимог представників влади та адміністрації підприємств, установ, організацій, де відбуваються масові заходи, неперешкоджання нормальній діяльності закладів торгівлі, культури, спорту, транспорту, державних установ, а також праці, відпочинку, пересуванню інших осіб тощо.

Вчинення діянь, що порушують вище викладене є суспільно небезпечним і при певних умовах тягне за собою кримінальну відповідальність, передбачену ст. 293 КК.

Дана стаття має одну частину: “Організація групових дій, що призвели до грубого порушення громадського порядку або суттєвого порушення роботи транспорту, підприємства, установи чи організації, а також активна участь у таких діях.”

**Б. О. (основ.)** – є громадський порядок у тій його сфері, що пов’язана з суспільними відносинами, які забезпечують обстановку суспільного спокою і поведінку громадян, що відповідає законові, у різних сферах соціального спілкування.

**Б. О. (додат)** – нормальна діяльність транспорту, підприємств, установ чи організацій.

Об’єктивна сторона полягає в: 1) організації групових дій, спрямованих на грубе порушення громадського порядку; 2) активній участі у таких діях; 3) настанні суспільно небезпечних наслідків у виді:

а) грубого порушення громадського порядку

б) суттєвого порушення роботи транспорту, підприємства, установи чи організації,

а також 4) наявності причинного зв’язку між вчинюваними діями та вказаними наслідками.

Під організацією групових дій – слід розуміти:

1. як безпосереднє створення групи (підготовку, підшукування осіб для участі в групових діях);
2. так і організація вчинення таких дій (розробка планів поведінки, розподіл обов’язків між учасниками тощо);
3. або керівництво ними під час порушення громадського порядку (дача вказівок, розпоряджень).

Внаслідок діяння організатора виникає, розпочинається групове порушення громадського порядку або здійснюється керівництво діями групи.

Під активною участю в групових діях - слід розуміти вчинення протиправних, активних, інтенсивних дій у складі групи під час порушення громадського порядку на виконання вказівок організатора.

Прикладом активної участі є: 1) заклики до громадян не виконувати вимоги представників влади; 2) не підкорятися законним вимогам органів влади; 3) блокування транспортних шляхів сполучення або підприємств, установ чи організацій.

Групові дії, які порушують громадський порядок – це дії значної кількості людей (кількох десятків і навіть сотень), які спільно порушують громадський порядок або виявляють явну непокору законним вимогам представників влади.

**На відміну від масових заворушень**, число учасників групового порушення громадського порядку в ході вчинення цього злочину істотно не збільшується, вони не зростають кількісно і не перетворюються якісно на активні посягання проти правоохоронюваних благ. При цьому переважна частина натовпу веде себе пасивно, лише виконуючи вказівки окремих організаторів та активістів. Громадський порядок порушується через поведінку учасників групи – їхню відмову звільнити приміщення чи певну територію, ігнорування розпоряджень адміністрації чи представників влади, відмову припинити такі, що проводяться з порушенням встановленого порядку, мітинг, пікетування, демонстрацію тощо.

**Грубе порушення громадського порядку** – це недотримання встановлених правил поведінки в громадських місцях і оцінювати як грубе слід з урахуванням кількості його учасників, території, на якій мало місце порушення, важливості нормальної діяльності відповідних об’єктів, кількості потерпілих, тривалість часу порушення тощо.

Суттєве порушення роботи транспорту, підприємств, установи чи організації має місце, якщо вчинення вказаних групових дій призвело до тимчасового припинення нормальної діяльності підприємства, установи, організації, транспорту, органів управління, зв’язку, зрив занять тощо.

Суттєвість порушення визначається з урахуванням його тривалості, кількості осіб, нормальна робота, навчання, відпочинок або перевезення яких порушені, розміру заподіяних матеріальних збитків тощо.

За особливостями конструкції **це злочин з матеріальним складом** і вважається закінченим якщо такі дії спричинили вказані в законі суспільно небезпечні наслідки.

**Причинний зв’язок** між діяннями організатора і активних учасників групового порушення громадського порядку і наслідками, вказаними в ст. 293 КК, характеризуються наявністю проміжної ланки, а саме ця поведінка групи, учасники якої безпосередньо і викликають відповідну шкоду.

Тому для констатації причинного зв’язку слід встановити наявність обох його ланок і довести що:

1. діяння винного викликало відповідну поведінку натовпу;
2. передбачені законом суспільно небезпечні наслідки викликані саме груповими діями.

**Суб’єктивна сторона** характеризується умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу, оскільки винний усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння, усвідомлює, що він організовуючи бере активну участь у групових діях, які грубо порушують громадський порядок і бажає цього.

**Суб’єкт фізична** осудна особа, яка досягла 16 років і яка була організатором або активним учасником групового порушення громадського порядку.

***Відмінність групового порушення громадського порядку*** від хуліганства та масових заворушень: А) від хуліганства групового – за відсутністю мотиву – явної неповаги до суспільства;

Б) від масових заворушень – тим, що дії, передбачені ст.293 КК виходять не від натовпу, а від окремої групи людей і не супроводжується погромами, руйнуванням, підпалами та іншими подібними діями (постанова № 10 від 22.12.2006 р.).

# Ст. 294 КК. Масові заворушення.

Дана стаття має 2 частини. “Організація масових заворушень, що супроводжувалися насильством над особою, погрозами, підпалами, знищенням майна, захоплення будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, опором представникам влади із застосуванням зброї чи інших предметів, які використовувалися як зброя, а також активна участь у масових заворушеннях.”

Масові заворушення характеризуються участю у них великої кількості осіб незалежно від наявності попередньої змови й заздалегідь розробленого плану злочинних діянь. Суспільна небезпечність масових заворушень полягає у створенні небезпечних для життя і здоров’я громадян погромами, підпалами, знищенням майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням людей, опором представникові влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя.

**Б.О (основ)** – громадський порядок, громадська безпека.

**Б. О (додат)** – в залежності від конкретної форми прояву цього злочину можуть бути: 1) життя і здоров‘я особи; 2) конституційні права і свободи громадян і людини; 3) власність; 4) порядок управління, нормальна діяльність установ, підприємств, організацій.

**Предмет** – будівлі або споруди, майно.

**Об’єктивна сторона м**асових заворушень – це завжди дії юрби, яка діє стихійно, хоча може бути і керованою цілком, чи в окремих її частинах. Така юрба веде себе агресивно. Її учасники вчиняють дії, які визнаються злочинами і при їх виконанні однією особою.

Масові заворушення мають такі ознаки: 1) участь у них значної кількості людей; 2) кількість учасників заворушення не обмежена, до них можуть приєднуватися інші учасники, а окремі від них відходити;

3) дії юрби спрямовані не проти окремого потерпілого (підприємства, організації, установи чи особи), а мають спрямованість проти існуючого правопорядку, що виражається в протистоянні законним органам державної влади, органам самоврядування і зовнішнім проявом цього є насильство над людьми, погроми, підпали, знищення чи пошкодження чужого майна та інші дії, що вказані в диспозиції цієї статті.

Діяння, що утворюють цей злочин, можуть виступати у 2-х формах:

1. організація масових заворушень, які призвели до насильства над особою, погромів, підпалів, знищення чужого майна, захоплення будівель або споруд, насильницького виселення громадян, опору представникам влади із застосуванням зброї чи інших предметів, які використовувалися як зброя;
2. активна участь у таких діяннях . Саме перебування у натовпі без участі у вчиненні вказаних вище суспільно небезпечних дій не утворює складу цього злочину.

**Організація масових заворушень** – це діяльність, спрямована на підшукування і підготовку осіб для участі в масових заворушеннях, збудження у маси людей негативного, ворожого ставлення до правопорядку і громадської безпеки, підбурювання натовпу до непокори, до вчинення опору представникам влади та до застосування сили, заклик учасників натовпу до погромів, підпалів, знищення майна, насильницького виселення громадян, збройного протистояння та та інших безчинств, об’єднання людей для участі в таких діях, керівництво натовпом, вчинення провокаційних дій з метою викликати відповідну реакцію та поведінку великих груп людей.

Способи організації масових заворушень можуть бути різноманітними: 1) виступи на мітингах; 2) оголошення звернень; 3) розробка планів по збурюванню натовпу; 4) розподіл ролей серед окремих учасників масових заворушень тощо; 5) підбурювання людей, які стихійно зібралися, то вище згаданих дій тощо.

Даний злочин вважається закінченим, коли дії по організації масових заворушень призвели до вказаних у диспозиції ст. 294 КК діянь або до спроби їх вчинення. В противному випадку буде замах (ст. 15 і ст. 294 КК).

**Активна участь** – у цьому злочині полягає у безпосередній, особистій участі у вчиненні дій, вичерпаний перелік яких наведено у ч. І ст. 294 КК, виконання вказівок організатора і залучення до цього інших осіб.

Під насильством з боку учасників масових заворушень слід розуміти всі можливі форми насильницьких дій – нанесення ударів, побоїв, тілесних ушкоджень різного ступеня, мордування, незаконне позбавлення волі, незаконне введення в організм іншої особи проти її волі наркотичних засобів тощо. Насильство може бути і по відношенню до представників влади чи охорони, наприклад, з метою звільнення заарештованих або підсудного.

Вчинене під час масових заворушень умисне вбивство потребує додаткової кваліфікації за ст. 115 КК.

Погроми – це дії, поєднані зі знищенням, пошкодженням, руйнуванням громадських споруд, житлових та інших будинків, транспортних засобів, іншого майна. Такі дії можуть супроводжуватися насильством над людьми (насильницьке вигнання людей, масові вбивства).

Підпали – це вчинення дій, які призводять до загоряння будівель чи майна, незалежно від того, що вогонь вчасно встигли погасити і будівлі не було пошкоджено. Підпали вважаються закінченими, коли вчинені дії призвели до загорання майна, незалежно від того, чи згоріло воно, чи ні, з причин, які не залежать від волі винного.

Під знищенням майна треба розуміти приведення чужого майна до повної втрати його цільового призначення, воно перестає існувати або повністю втрачає свою цінність.

###### **Роз’яснення ПВСУ “Про судову практику в справах про злочини, пов’язані з порушеннями режиму відбування покарання в місцях позбавлення волі” від 26.03.1993 р., який у абз. 4 і 9 своєї постанови № 2 зазначив: “Умисне знищення або пошкодження державного чи колективного майна (читай чужого) під час масових заворушень, вчинені шляхом підпалу або іншим загально небезпечним способом, якщо воно спричинило людські жертви чи завдало особливо великої шкоди, слід кваліфікувати за сукупністю злочинів передбачених ч. 2 ст. 294 та ч. 2 ст. 194 КК”.**

Захоплення будівель або споруд слід розуміти самовільний, протиправний насильницький доступ у приміщення натовпу або активних учасників і зайняття його повністю чи частково з метою, перешкоджання чи виключення можливості іх використання законним власником чи користувачем за функціональним призначенням.

Способи захоплення можуть бути різноманітні: відкритий чи таємний; з використанням обману; з подоланням опору чи перешкод тощо.

Опір представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя – слід розуміти, як активна протиправна фізична протидія здійсненню представникові влади (працівникам ОВС, СБУ, військовому патрулю, вартовому, депутату та іншим особам, які мають право застосовувати примусові заходи до правопорушників) своїх повноважень, поєднана із здійсненнім пострілів на враження, в повітря чи землю, нанесенням ударів холодною зброєю, а також іншими предметами, придатними для враження живої сили (палиці, каміння, залізні прути, газові балончики і пістолети) та погроза зброєю чи вказаними предметами.

Вчинення неозброєного опору треба кваліфікувати за статтею 342 КК.

Непокора групи осіб законним вимогам представникам влади належить кваліфікувати за ст. 293 КК “Групове порушення громадського порядку”.

Вчинення умисного вбивства в ході масових заворушень потребує додаткової кваліфікації за статтями 112, 115, 348, 379, 400, 443 КК.

Насильницьке виселення громадян має місце у випадку протиправного вигнання людей з їх помешкань чи певної місцевості із застосуванням фізичного чи психічного насильства, тобто незаконне позбавлення права окремих громадян або певної групи людей проживати в певному житлі, чи в певній місцевості або на певній території з застосуванням сили.

**Суб’єктивна сторона** характеризується умисною формою вини до вчинення діяння, а до наслідків може бути як умисна так і необережна форма вини (ч. 2 ст. 294 КК).

**Мотив і мета** можуть бути різноманітними. (пост. № 10 від 22.12.2006 р.).

**Суб’єкт** – фізична осудна особа, яка досягла 16 р., лише організатор та активні учасники.

Відмінність масових заворушень від групового порушення громадянського порядку (ст. 293 КК):

1. учасники масових заворушень безпосередньо вчиняють погроми, руйнування, підпали та інші подібні дії або вчиняють збройний опір владі і цим можуть дезорганізувати і навіть паралізувати на якийсь час діяльність органів влади та управління, створюючи загрозу громадській безпеці. При груповому порушенні громадського порядку ці ознаки відсутні. Дії передбачені ст. 293 КК вчиняються не натовпом, а учасниками окремої групи.

Кваліфікуючи ознаки: 1) загибель людей; 2) Інші тяжкі наслідки.

Загибель людей – слід розуміти заподіяння смерті одній чи кільком особам.

Інші тяжкі наслідки – слід розуміти заподіяння:

1. Тяжких тілесних ушкоджень одній особі чи декільком;
2. Середньої тяжкості тілесних ушкоджень двом і більше особам;
3. Значних матеріальних збитків державній, громадській, колективній організації або окремим громадянам (абз. 3 п. 9 ППВСУ № 2 від 26.03.1993 р.).

Умисне знищення або пошкодження чужого майна під час масових заворушень, вчинені шляхом підпалу або іншим загально небезпечним способом, якщо воно спричинило людські жертви чи завдало особливо великої шкоди, слід кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ч. 2 ст. 294 і ч. 2 ст. 194 КК (абз. 4 п. 9 ППВСУ № 2 від 26.03.1993 р.).

В інших випадках знищення або пошкодження майна під час масових заворушень охоплюється складом злочину, передбаченим ст. 294 КК і додаткової кваліфікації за відповідними статтями КК не потребує (абз. 5 п. 9 ППВСУ № 2 від 26.03.1993 р.).

**Суб’єкт** – фізична, осудна особа, яка досягла 16 р., лише організатор та активні учасники.

**ВИСНОВКИ З ДРУГОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** злочини,що посягають на громадський порядок і громадську безпеку часто супроводжуються з поставленням в небезпеку життя і здоров’я громадян, їхнього майна тощо, що підвищує їх суспільну небезпечність. Вчинення цих злочинів також порушують нормальні умови діяльності підприємств, установ, транспорту.

**III. Злочини проти моральності**

На охорону громадської моральності спрямовані норми статей 297-304 розділу XII Кримінального кодексу України.

**Стаття 297.** Наруга над могилою, іншим місцем поховання або над тілом померлого

1. Наруга над могилою, іншим місцем поховання, над тілом (останками, прахом) померлого або над урною з прахом померлого, а також незаконне заволодіння тілом (останками, прахом) померлого, урною з прахом померлого, предметами, що знаходяться на (в) могилі, в іншому місці поховання, на тілі (останках, прахові) померлого, -

караються штрафом до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк.

2. Осквернення або руйнування братської могили чи могили Невідомого солдата, пам’ятника, спорудженого в пам’ять тих, хто боровся проти нацизму в роки Другої світової війни - радянських воїнів-визволителів, учасників партизанського руху, підпільників, жертв нацистських переслідувань, воїнів-інтернаціоналістів та миротворців, а також осіб, які захищали незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України і брали безпосередню участь в антитерористичній операції, у здійсненні заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації або іншої держави, визнаної Верховною Радою України агресором, учасників Революції Гідності, борців за незалежність України у XX столітті, -

караються обмеженням волі на строк від трьох до п’яти років або позбавленням волі на той самий строк.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або з корисливих чи хуліганських мотивів, або щодо пам’ятника, спорудженого в пам’ять тих, хто боровся проти нацизму в роки Другої світової війни, жертв нацистських переслідувань, а також воїнів-інтернаціоналістів та миротворців, або поєднані із застосуванням насильства чи погрозою його застосування, -

караються обмеженням волі на строк від чотирьох до п’яти років або позбавленням волі від чотирьох до семи років.

4. Дії, передбачені частинами першою, другою або третьою цієї статті, якщо вони спричинили тяжкі наслідки, -

караються позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років.

*{Стаття 297 в редакції Законів*[*№ 1166-VI від 19.03.2009*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1166-17)*,*[*№ 728-VII від 16.01.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/728-18#n5)*- втратив чинність на підставі Закону*[*№ 732-VII від 28.01.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/732-18)*; в редакції Закону*[*№ 734-VII від 28.01.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/734-18#n5)*; із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 2747-VIII від 06.06.2019*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-19#n24)*}*

Наруга над могилою посягає на громадську моральність, а також на честь та гідність померлих (об’єкт).

Діяння, передбачене ст. 297 КК України, вчинюється руйнівними діями (розриття могили, пам'ятника на могилі, знищення чи пошкодження насаджень, квітів, загороди тощо), а також викрадення предметів, що знаходяться на могилі або в могилі (труни, одежі, пам'ятника, вінків тощо).

Наруга над могилою, яка охороняється державою як пам'ятка історії, утворює сукупність злочинів, передбачених ст. 298 КК і ст. 297 КК України. Наруга над могилою - діяння умисне. Необережне пошкодження могили складу злочину не містить.

Відповідальність за наругу над могилою настає з 16 років.

**Стаття 298. Незаконне проведення пошукових робіт на об’єкті археологічної спадщини, знищення, руйнування або пошкодження об’єктів культурної спадщини**

1. Незаконне проведення археологічних розвідок, розкопок, інших земляних чи підводних робіт на об'єкті археологічної спадщини -

караються штрафом до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до двох років, або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

2. Умисне незаконне знищення, руйнування або пошкодження об'єктів культурної спадщини чи їх частин -

караються штрафом до ста п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

3. Дії, передбачені частиною другою цієї статті, вчинені щодо пам'яток національного значення, -

караються позбавленням волі на строк до п'яти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

4. Дії, передбачені частинами другою або третьою цієї статті, вчинені з метою пошуку рухомих предметів, що походять із об'єктів археологічної спадщини, -

караються позбавленням волі на строк від двох до п'яти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

5. Дії, передбачені частинами другою або третьою цієї статті, вчинені службовою особою з використанням службового становища, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

*{Стаття 298 в редакції Закону*[*№ 1626-IV від 18.03.2004*](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1626-15)*; із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 270-VI від 15.04.2008*](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/270-17)*; в редакції Закону*[*№ 2518-VI від 09.09.2010*](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2518-17)*}*

Об'єктивну сторону злочину, передбаченого ст. 298 КК, утворюють:

Незаконне проведення археологічних розвідок, розкопок, інших земляних чи підводних робіт на об'єкті археологічної спадщини (ч. 1);

Умисне незаконне знищення, руйнування або пошкодження об'єктів культурної спадщини чи їх частин (ч. 2)

Кваліфікуючими ознаками є вчинені дій, передбачених частиною другою статті 298, щодо пам'яток національного значення (ч. 3).

Особливо кваліфікований склад (ч. 4) утворють дії, передбачені частинами другою або третьою статті 298, вчинені з метою пошуку рухомих предметів, що походять із об'єктів археологічної спадщини.

Перелік пам'яток історії і культури дається у Законі від 13.07.1978 р. «Про охорону і використання пам'яток історії і культури» (Відомості Верховної Ради УРСР- 1978- № 30.- Ст. 426).

Відповідальність за діяння, передбачене ст. 298 КК, настає лише при умисному його вчиненні. Необережне знищення, зруйнування чи пошкодження пам'яток історії, культури чи природних об'єктів може тягти відповідальність за ст. 196 КК України.

Відповідальність за знищення чи пошкодження пам'яток історії, культури чи природних об'єктів настає з шістнадцяти років.

**Стаття 298-1.** **Знищення, пошкодження або приховування документів чи унікальних документів Національного архівного фонду**

1. Умисне знищення, пошкодження або приховування документів Національного архівного фонду -

карається штрафом від п'ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців.

2. Ті самі дії, вчинені щодо унікальних документів Національного архівного фонду, -

караються позбавленням волі на строк до трьох років.

3. Діяння, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені службовою особою з використанням службового становища, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років.

*{Кодекс доповнено статтею 298***-1***згідно із Законом*[*№ 534-V від 22.12.2006*](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/534-16)*}*

**Стаття 299.** Жорстоке поводження з тваринами

1. Жорстоке поводження з тваринами, що відносяться до хребетних, у тому числі безпритульними тваринами, що вчинене умисно та призвело до каліцтва чи загибелі тварини, а також нацьковування тварин одна на одну чи інших тварин, вчинене з хуліганських чи корисливих мотивів, публічні заклики до вчинення діянь, які мають ознаки жорстокого поводження з тваринами, а також поширення матеріалів із закликами до вчинення таких дій -

караються арештом на строк до шести місяців або обмеженням волі на строк до трьох років.

2. Ті самі дії, вчинені у присутності малолітнього чи неповнолітнього, -

караються обмеженням волі на строк від трьох до п’яти років або позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені з особливою жорстокістю або у присутності малолітнього чи неповнолітнього, або щодо двох і більше тварин, або повторно, або групою осіб, або вчинені активним способом, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років.

*{Стаття 299 в редакції Закону*[*№ 2120-VIII від 22.06.2017*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2120-19#n17)*}*

**Стаття 300.** Ввезення, виготовлення або розповсюдження творів, що пропагують культ насильства і жорстокості, расову, національну чи релігійну нетерпимість та дискримінацію

1. Ввезення в Україну творів, що пропагують культ насильства і жорстокості, расову, національну чи релігійну нетерпимість та дискримінацію, з метою збуту чи розповсюдження або їх виготовлення, зберігання, перевезення чи інше переміщення з тією самою метою або їх збут чи розповсюдження, а також примушування до участі в їх створенні -

караються штрафом до ста п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років.

2. Ті самі дії щодо кіно- та відеопродукції, що пропагують культ насильства і жорстокості, расову, національну чи релігійну нетерпимість та дискримінацію, а також збут неповнолітнім чи розповсюдження серед них творів, що пропагують культ насильства і жорстокості, расову, національну чи релігійну нетерпимість та дискримінацію, -

караються штрафом від ста до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до п'яти років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони вчинені повторно чи за попередньою змовою групою осіб, а також примушування неповнолітніх до участі у створенні творів, що пропагують культ насильства і жорстокості, расову, національну чи релігійну нетерпимість та дискримінацію, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

*{Стаття 300 в редакції Закону*[*№ 1707-VI від 05.11.2009*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1707-17)*; із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 1019-VIII від 18.02.2016*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1019-19#n49)*}*

**Об'єктом злочину** є громадська моральність (ч. 1 ст. 300 КК).

**Предметом** злочину є перелічені у ч. 1 твори, що пропагують культ насильства і жорстокості, расову, національну чи релігійну нетерпимість та дискримінацію, в яких відображаються подробиці кривавих убивств, катувань, застосування особливо жорстоких тортур, прояви кривавого садизму, вампіризму, підбурюються почуття нетерпимості до інших людей за ознакою раси, національності або належності до певного різновиду релігійного сповідання.

Визнати певний твір таким, що пропагує культ насильства і жорстокості тощо може лише спеціальна експертиза за участю мистецтвознавців, психіатрів, сексопатологів та інших фахівців.

**Об'єктивну сторону** злочину утворюють: 1) ввезення в Україну вказаних предметів або їх 2)виготовлення, 3) зберігання, 4) перевезення чи 5) інше переміщення або 6) їх збут чи 7) розповсюдження, а також 8) примушування до участі в їх створенні.

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується прямим умислом, а щодо ввезення вказаних предметів – спеціальна мета їх збуту чи розповсюдження.

Відповідальність за цей злочин настає з шістнадцяти років.

**Стаття 301.** Ввезення, виготовлення, збут і розповсюдження порнографічних предметів

1. Ввезення в Україну творів, зображень або інших предметів порнографічного характеру з метою збуту чи розповсюдження або їх виготовлення, зберігання, перевезення чи інше переміщення з тією самою метою, або їх збут чи розповсюдження, а також примушування до участі в їх створенні -

караються штрафом від п'ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років.

2. Ті самі дії, вчинені щодо кіно- та відеопродукції, комп'ютерних програм порнографічного характеру, а також збут неповнолітнім чи розповсюдження серед них творів, зображень або інших предметів порнографічного характеру, -

караються штрафом від ста до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до п'яти років, або позбавленням волі на той самий строк.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або з отриманням доходу у великому розмірі, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до семи років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

4. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені щодо творів, зображень або інших предметів порнографічного характеру, що містять дитячу порнографію, або примушування неповнолітніх до участі у створенні творів, зображень або кіно- та відеопродукції, комп'ютерних програм порнографічного характеру -

караються позбавленням волі на строк від п'яти до десяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

5. Дії, передбачені частиною четвертою цієї статті, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або з отриманням доходу у великому розмірі, -

караються позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

**Примітка.** Отримання доходу у великому розмірі має місце, коли його сума у двісті і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

*{Стаття 301 із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 1520-VI від 11.06.2009*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1520-17)*,*[*№ 1819-VI від 20.01.2010*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1819-17)*,*[*№ 770-VIII від 10.11.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/770-19#n19)*}*

Діяння, передбачене ст. 301 КК України, посягає на громадську моральність.

Предметами порнографічного характеру називаються предмети (твори, малюнки, фотографії, відео-, кінопродукція тощо), в яких грубо натуралістично і цинічно відображається статевий акт.

Саме по собі голе тіло людини не визнається порнографією. Визнати певний предмет порнографічним можуть лише мистецтвознавці, для чого у відповідних випадках призначається мистецтвознавча експертиза.

Склад злочину утворюють різноманітні способи ввезення в Україну з метою збуту чи розповсюдження порнографічних предметів, що були вчинені умисно, або їх виготовлення, зберігання, перевезення чи інше переміщення або їх збут чи розповсюдження а також примушування до участі у їх створенні.

Частина 2 ст. 301 КК передбачає відповідальність за дії, передбачені ч. 1, якщо їх предметом були кіно- та відеопродукція, комп’ютерні програми порнографічного характеру, а також збут неповнолітнім чи розповсюдження серед них творів, зображень чи інших предметів порнографічного характеру.

Відпровідальність за ч. 3 ст. 301 КК настає за вчинення дій, передбачених ч. 1 або 2 повторно або за попередньою змовою групою осіб, або з отриманням доходу у великому розмірі.

Особо кваліфікований склад (за ч. 4) настає у разі вчинення дій, передбачених ч. 1 або 2 щодо предметів дитячої порнографії, або примушування неповнолітніх до участі у створенні предметів порнографічного характеру.

Відповідальність за ввезення в Україну і розповсюдження порнографії настає з шістнадцяти років. Фотомоделі та інші виконавці порнографічних творів (кіно-, відеопродукції, фотографій, звукозапису тощо) підлягають кримінальній відповідальності як співучасники злочину.

**Стаття 302.** Створення або утримання місць розпусти і звідництво

1. Створення або утримання місць розпусти, а також звідництво для розпусти -

караються штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до двох років.

2. Ті самі дії, вчинені з метою наживи або особою, раніше судимою за цей злочин, або вчинені організованою групою, -

караються обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені із залученням неповнолітнього, -

караються позбавленням волі на строк від двох до семи років.

4. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені із залученням малолітньої особи, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років.

*{Статтю 302 доповнено частиною четвертою згідно із Законом*[*№ 2334-VIII від 14.03.2018*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2334-19#n16)*}*

**Стаття 303 КК «Сутенерство або втягнення особи в заняття проституцією»**

Проституцією називається добровільне і постійне надання послуг сексуального характеру за гроші всім бажаючим.

Послугами сексуального характеру можуть бути різні види статевого акту:

а) нормальний, природний фізіологічний статевий акт чоловіка з жінкою;

б) статевий акт між особами жіночої статі - «лесбіянство»;

в) статевий акт між особами чоловічої статі - «мужолозтво»;

г) інші види статевого збочення.

Частина 1 ст. 303 КК передбачає відповідальність за втягнення (примушування) у зайняття проституцією.

Способами такого примушування, втягнення можуть бути: а) застосування насильства; б) погрози застосувати насильство; знищити чи пошкодити майно; в) шантаж - розповсюдження дійсних відомостей чи різних вигадок; г) обман - різні неправдиві обіцянки, відомості.

Вчинення вказаних дій щодо декількох оіб,або повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або з використанням службовою особою свого службового становища, або особою, від якої потерпіла особа перебувала у матеріальній чи іншій залежності, утворює склад злочину, передбачений ч. 2 ст. 303 КК.

Частина 3 ст. 303 КК передбачає підвищену відповідальність за втягнення у зайняття проституцією неповнолітнього і за вчинення такого діяння організованого групою.

Частина 4 ст. 303 КК передбачає відповідальність за дії, передбачені частинами 1, 2 або 3, вчинені щодо малолітньої особи або якщо вони спричинили тяжкі наслідки.

Поняття «сутинерство» визначається у примітці 1 до ст. 303 КК як: «…дії особи по забезпеченню заняття проституцією іншою особою».

**Стаття 304 КК «Втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність»**

Діяння, передбачене ст. 304 КК, посягає на фізичний і моральний розвиток неповнолітніх.

Склад злочину утворюють втягнення неповнолітніх (осіб віком до вісімнадцяти років):

а) у злочинну діяльність - залучення до вчинення хоча б одного злочину;

б) у заняття пияцтвом - залучення до вживання алкоголю - хоча б у кількох епізодах протягом одного дня;

в) у заняття жебрацтвом - постійним випрошуванням грошей, продуктів, товарів у сторонніх осіб;

г) у заняття азартними іграми - залучення до гри на гроші чи на інші матеріальні цінності, а також використання неповнолітніх для здобування засобів для існування за рахунок потерпілих.

Втягненням неповнолітніх у антигромадську діяльність визнається застосування для цього будь-яких засобів - переконання, підкупу, залякування, обману, обіцянки, пропозиції тощо. Вчинення при цьому щодо неповнолітнього іншого злочину (погрози вбивством, заподіянням тілесних ушкоджень і т. ін.) утворює сукупність злочинів. Не може бути втягненням бездіяльність дорослої особи, яка лише не заборонила чи не перешкодила неповнолітньому взяти участь у вчиненні злочину, у пияцтві, в азартній грі тощо.

Втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність, у пияцтво і т. ін. вчинюється умисно, з метою використати неповнолітнього.

Відповідальними за діяння, передбачене ст. 304 КК України, є лише дорослі особи. При цьому доросла особа підлягає відповідальності за ст. 304 КК України і за співучасть у тому злочині, до вчинення якого вона залучила неповнолітнього.

Якщо неповнолітній не є суб'єктом вчиненого діяння, то доросла особа визнається виконавцем обох злочинів.

**ВИСНОВКИ З ТРЕТЬОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** злочини цієї групи мають підвищену суспільну небезпечність в силу того, що вони в більшості пов’язані із залученням неповнолітніх до вчинення злочинних діянь. Тим самим ці злочини негативно впливають на моральний і фізичний розвиток неповнолітніх.

**висновки З ТЕМИ**

Суспільна небезпечність розглянутих злочинів проти громадського порядку і моральності полягає в тому, що їх вчинення заподіює або ставить під загрозу заподіяння суттєвої шкоди громадському порядку і моральним засадам життя суспільства. Вчинення цих злочинів заподіює шкоду суспільним відносинам, які забезпечують умови суспільного спокою і відповідну закону поведінку громадян і різних сферах соціального спілкування. Крім того суспільна небезпечність цих посягань полягає і в тому, що на грунті цих злочинів, вчиняються більш тяжкі злочини – вбивства, заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, а також вони негативно впливають на основні принципи моральності в сферах статевих відносин і морального та фізичного розвитку неповнолітніх.

**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ**

1. Поняття злочинів проти проти громадського порядку
2. Групове порушення громадського порядку.
3. Масові заворушення.
4. Хуліганство. Відмінність від групового порушення громадського порядку і масових заворушень .
5. Заклики до вчинення дій, що загрожують громадському порядку.
6. Поняття злочинів проти моральності.
7. Ввезення, виготовлення або розповсюдження творів, що пропагують культ насильства і жорстокості, расову, національну чи релігійну нетерпимість та дискримінацію.
8. Ввезення, виготовлення збут і розповсюдження порнографічних предметів.
9. Сутенерство або втягнення особи в заняття проституцією.
10. Втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність.
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**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1. Поняття, види та загальна характеристика злочинів проти здоров’я населення.

2. Злочини, пов’язані з незаконним обігом наркотичних засобів та інших предметів, небезпечних для здоров’я населення.

3. Злочини, пов’язані з незаконним заволодінням наркотичними засобами, а також обладнанням для його виготовлення.

4. Злочини, пов’язані з незаконним вживанням наркотичних і одурманюючих засобів та допінгу
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**Мета лекції:**

ознайомлення студентів з вітчизняною та міжнародною законодавчою нормативною базою, що регулює відносини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, прекурсорів, отруйних, сильнодіючих речовин, радіоактивних матеріалів, допінгу та інших речовин, які є предметами злочину за статтями Розділу ХІІІ Особливої частини КК України, вивчення змісту розміщених в ньому норм, а також допомога у засвоєнні теоретичного матеріалу, змістом якого є юридичний аналіз кримінально-правовий аналіз злочинів проти здоров'я населення, а також проблемні питання, які виникають під час застосування вказаних норм у практичній діяльності, прикладів судової та слідчої практики.

# Вступ

Життя та здоров'я людини визначаються Основним Законом України найвищими соціальними цінностями і кожен в Україні відповідно до ст. 49 Конституції має право на охорону здоров'я. Обов'язок держави забезпечити санітарно-епідеміологічне благополуччя на території держави, вживати заходи впливу на фактори її дестабілізації, можливість отримувати необхідну медичну допомогу.

Одним із чинників, які сьогодні становлять небезпеку для здоров'я населення, є неконтрольований обіг наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів, прекурсорів, отруйних, сильнодіючих речовин і одурманюючих засобів, біологічних агентів і токсинів, радіоактивно забруднена продукція, а також поширення епідемій. Саме перелічені речі та порушення правил поводження з ними становлять предмет та об'єктивну сторону злочинів проти здоров'я населення, які складають Розділ XIII Особливої частини КК України.

I. Поняття, види та загальна характеристика злочинів проти здоров’я населення

Гарантії безпеки здоров’я населення є родовим об’єктом злочинів, передбачених Розділом ХІІІ Особливої частини Кримінального кодексу України. Вчинення вказаних злочинів заподіює або утворює загрозу заподіяння шкоди біофізіологічному та психічному стану невизначеного кола людей шляхом впливу на їх організм наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів (далі, якщо не обумовлено інше, наркотичні засоби) отруйних, сильнодіючих речовин і одурманюючих засобів, біологічних агентів і токсинів, радіоактивно забруднених продуктів та іншої продукції, які знаходяться в незаконному обігу і які становлять предмет цих злочинів.

**Незаконний обіг** наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів чи прекурсорів - це діяння, пов’язані з культивуванням рослин, що містять наркотичні речовини, розробкою, виробництвом, виготовленням, відпуском, зберіганням, розподілом, торгівлею, використанням та переміщенням вказаних предметів, вчинювані з порушенням законодавства, що регулює ці відносини.

Особливість злочинів проти здоров’я населення полягає у наявності спеціальних предметів, що становлять небезпеку для здоров’я (за винятком статті 325 “Порушення правил боротьби з епідеміями) які можуть виступати як предмети злочину або як засоби їх вчинення. Це:

1. наркотичні засоби (статті 305-309, 313-320);
2. психотропні речовини (статті 305-309, 313-315, 317-320);
3. прекурсори (статті 305, 306, 311, 312, 318 та 320);
4. аналоги наркотичних засобів та психотропних речовин (статті 305-309, 313-315, 317 та 320);
5. снотворний мак і конопля (стаття 320);
6. отруйні і сильнодіючі речовини (стаття 321);
7. отруйні і сильнодіючі лікарські засоби (стаття 321);
8. одурманюючі засоби (статті 322 і 324);
9. мікробіологічні та інші біологічні агенти (стаття 326);
10. токсини (стаття 326);
11. допінг (стаття 323);
12. радіоактивно забруднені продукти та інша продукція (стаття 327);

Визначення та ознаки перших чотирьох видів вказаних предметів даються в Законі України “ Про наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсори” від 15 лютого 1995 року в редакції від 22 грудня 2006 року, згідно якому вказані засоби (за винятком аналогів наркотичних засобів і психотропних речовин) включаються до Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів (далі - Перелік), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 травня 2000 року № 770, який складається з Таблиць 1, 2, 3 і 4, кожна з яких містить Список 1 і Список 2, а Таблиця 1- ще й Список 3.

**Список 1 Таблиці 1** складають особливо небезпечні наркотичні засоби, обіг яких заборонено, а також їх ізомери, складні та прості ефіри, солі.

**Наркотичними засобами**, згідно Закону, є речовини природні чи синтетичні, препарати, рослини, включені до Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів.

Серед них найбільш поширені у незаконному обігу в Україні наркотичні засоби рослинного походження такі, як макова солома, кокаїн, героїн, опій, канабіс та інші, синтетичні наркотики (синтезовані в результаті проведення дій з різними речовинами на основі їх вступу в хімічні реакції) – ефедрин та інші.

**Список 2** складають особливо небезпечні психотропні речовини, обіг яких заборонено.

**Психотропні речовини**, згідно Закону, є речовини природні чи синтетичні, препарати, природні матеріали, включені до Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів.

Найбільш поширеними серед них є: броламфетамін, лізергід (ЛСД), парагексил та інші.

**Список 3** складають рослини, які містять наркотичні засоби та психотропні речовини обіг яких допускається для промислових цілей. Це: рослини виду мак (ті, що містять опій) та рослини роду коноплі (канабіс).

**Список 1 Таблиці 2** складають наркотичні засоби, обіг яких обмежено. Це альфапродин, бетаметадол, гідроморфон, кодеїн, кокаїн, морфін, омнопон, тебаїн, фентаніл та інші.

**Список 2** Таблиці 2 складають психотропні речовини, обіг яких обмежено. Це: амфетамін, секобарбітал, фенетилін та інші, а також їх солі.

До **Списку 1 Таблиці 3** включені наркотичні засоби, обіг яких обмежено і стосовно яких допускається виключення деяких заходів контролю. Всі вони є препаратами з певним вмістом наркотичних засобів: кодеїну, кокаїну, опію та інших.

До **списку 2** Таблиці 3 включені психотропні речовини, обіг яких обмежено і стосовно яких допускаються виключення деяких заходів контролю. Це: амінорекс, барбітал, діазепам та інші.

**Список № 1 Таблиці 4** складають прекурсори, обіг яких обмежено і стосовно яких встановлюються заходи контролю. Це: ергометрин, ефедрин, лізергінова кислота та інші.

**Список № 2** Таблиці 4 складають прекурсори, стосовно яких встановлюються заходи контролю. До них віднесені: ангідрид оцтової кислоти, ацетон, сірчана та соляна кислота, толуол та інші.

В своїй постанові від 26 квітня 2002 року № 3 “Про судову практику в справах про злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів” Пленум Верховного Суду України постановив, що суди, розглядаючи справи даної категорії, мають керуватися як статтями Кримінального кодексу, так і законодавством, що регулює обіг наркотичних засобів, психотропних речовин та прекурсорів, а також **Переліком і Таблицями незначних, великих і особливо великих розмірів наркотичних засобів, психотропних речовин та прекурсорів, які знаходяться у незаконному обігу** (далі - Таблиці).

Вказані Таблиці розроблені Комітетом з контролю за наркотиками і затверджено наказом Міністерства охорони здоров’я України **№ 188 від 1 серпня 2000 року.**

Цим Наказом затверджено таблиці.

В **Таблиці 1** приведені невеликі, великі та особливо великі розміри наркотичних засобів, що перебувають у незаконному обігу.

В **Таблиці 2** – психотропних речовин, що перебувають у незаконному обігу. А в **Таблиці 3** – приведені великі та особливо великі розміри прекурсорів, що перебувають у незаконному обігу.

**Родовим об’єктом** цих злочинів є здоров’я населення та система заходів, спрямованих на його охорону.

**Об’єктивна сторона** злочинів проти здоров’я населення полягає у вчиненні діянь (дії або бездіяльності) з предметами, що становлять небезпеку для здоров’я людини, або по відношенню до них, або з застосуванням таких предметів, в результаті чого заподіюється шкода здоров’ю населення, або створюється загроза заподіяння такої шкоди.

Кримінальна відповідальність, що встановлюється Кримінальним кодексом України за злочини в сфері обігу наркотичних засобів, базується на міжнародних правових документах: Єдина конвенція про наркотичні засоби 1961 року, Конвенція про психотропні речовини 1971 року, Конвенція ООН про боротьбу проти незаконного обігу наркотичних засобів і психотропних речовин 1988 року.

Прості склади злочинів у сфері незаконного обігу наркотичних засобів сконструйовані, в основному, як формальні. А такі, як заволодіння наркотичними засобами, прекурсорами, обладнанням, призначеним для їх виготовлення шляхом викрадення, привласнення, шахрайства або зловживання своїм службовим становищем (статті 308, 312, 313), а також порушення санітарних правил і норм щодо запобігання інфекційним захворюванням та масовим отруєнням (ст. 325), поводження з мікробіологічними або іншими біологічними агентами чи токсинами (ст. 326) та заготівля, перероблення або збут радіоактивно забруднених продуктів харчування чи іншої продукції (ст. 327) сконструйовані як матеріальні.

Окрім вказаних, матеріальні склади мають і деякі злочини з кваліфікуючими та особливо кваліфікуючими ознаками. Обов’язковою ознакою об’єктивної сторони таких складів злочинів є причинний зв’язок між вчиненим діянням та суспільно небезпечними наслідками що наступили.

**Суб’єктивна сторона** більшості злочинів у сфері незаконного обігу наркотиків характеризується умисною формою вини у вигляді прямого умислу.

Тільки злочини, передбачені ст. 320 “Порушення встановлених правил обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів”, ст. 325 “Порушення санітарних правил і норм щодо запобігання інфекційним захворюванням та масовим отруєнням”, ст. 326 “ Порушення правил поводження з мікробіологічними або іншими біологічними агентами чи токсинами”, ст. 327 “Заготівля, перероблення або збут радіоактивно забруднених продуктів харчування чи іншої продукції” характеризуються необережною формою вини щодо наслідків та умислом або необережністю щодо вчинюваних діянь, які спричинили вказані наслідки.

**Суб’єктом** злочинів проти здоров’я населення можуть бути, як правило, особи, які досягли 16-річного віку. Лише за викрадення шляхом крадіжки, грабежу, а також розбою наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів, а також їх вимагання (ст. 308) кримінальна відповідальність може наступати з 14 років.

Таким чином, ***злочини проти здоров’я населення*** – це передбачені кримінальним законом (у Розділі ХІІІ Особливої частини КК України) винні, суспільно небезпечні діяння, які посягають на встановлений порядок обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, отруйних, сильнодіючих, радіоактивних речовин, допігу, а також обладнання для їх виготовлення та створюють загрозу заподіяння шкоди або заподіюють фактичну шкоду здоров’ю невизначеного кола осіб.

У більшості складів злочинів, передбачених Розділом ХІІІ, суб’єкт загальний, але заволодіння наркотичними засобами або прекурсорами, обладнанням для їх виготовлення, вчинені шляхом зловживання особи своїм службовими становищем (статті 308, 312, 313), незаконна видача рецепта на право придбання наркотичних засобів або психотропних речовин (ст. 319), порушення встановлених правил обігу наркотичних засобів (ст. 320), а також порушення правил поводження з мікробіологічними агентами чи токсинами (ст. 326) можуть вчинюватися тільки спеціальними суб’єктами.

Статті 307, 309 і 311 частинами четвертими закріплюють заохочувальні норми, які передбачають обов’язкове і безумовне звільнення особи від кримінальної відповідальності за вчинення певних злочинів, передбачених вказаними статтями, за наявності передбачених в них передумов і підстав.

Залежно від безпосереднього об’єкта, особливостей предмета та об’єктивної сторони, злочини проти здоров’я населення умовно можна поділити на чотири групи:

1. злочини, пов’язані з незаконним обігом наркотичних засобів та інших предметів, небезпечних для здоров’я населення (статті 305-307, 309-311, 320 і 321);
2. злочини, пов’язані з незаконним заволодіннями наркотичними засобами, а також обладнанням, призначеним для їх виготовлення (статті 308, 312. 313, 318 і 319);
3. злочини, пов’язані з незаконними вживанням наркотичних і одурманюючих засобів, а також допінгу (статті 314-317, 322-324);
4. інші злочини проти здоров’я населення (статті 325-327).

**ВИСНОВКИ З ПЕРШОГО ПИТАННЯ**

**З**лочини проти здоров'я населення за своєю конструкцією є бланкетними. Для встановлення передбачуваних ними складів злочину необхідно звертатися до законодавчої та нормативної бази, що регулює обіг предметів цих злочинів, встановлюючи які саме положення якого закону порушує вчинене діяння і чи містить воно достатньо об’єктивних підстав для притягнення до кримінальної відповідальності особи, яка його вчинила.

В обвинуваченні особи у вчиненні вказаних злочинів необхідно вказувати не тільки вчинені нею діяння, а й норми законів та підзаконних актів, якими таке діяння заборонене.

**Злочини проти здоров’я населення** – це передбачені кримінальним законом (у Розділі ХІІІ Особливої частини КК України) винні, суспільно небезпечні діяння, які посягають на встановлений порядок обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, отруйних, сильнодіючих, радіоактивних речовин, допігу, а також обладнання для їх виготовлення та створюють загрозу заподіяння шкоди або заподіюють фактичну шкоду здоров’ю невизначеного кола осіб.

**II. Злочини, пов’язані з незаконним обігом наркотичних засобів та інших предметів, небезпечних для здоров’я населення (статті 305-307, 309-311, 320 і 321 КК)**

**Стаття 305. Контрабанда наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів.**

Контрабанда наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів – один із найпоширеніших і найнебезпечніших видів злочинів у сфері незаконного обігу наркотичних засобів, яка значною мірою впливає на розповсюдження наркоманії і пов’язаних з нею злочинів в Україні і за її межами. Остання четверть двадцятого століття характеризувалась надзвичайно швидким темпом розповсюдження наркоманії на теренах колишнього СРСР, у т.ч. в Україні.

З розпадом Радянського Союзу і послабленням контролю за державними кордонами, Україна, у зв’язку з її географічним розташуванням, опинилась на шляху контрабандних потоків наркотичних засобів із Азії в Європу. Крім того, в самій Україні постійно розширюється ринок збуту наркотиків. З розвитком нових технологій стрімкого поширення набувають виготовлення і збут синтетичних психотропних речовин. З території України до інших держав поширеним є вивіз макової соломи, конопель та їх похідних (опіатів, маріхуани тощо). В Україну контрабандним шляхом потрапляють призначені для збуту, а також транзитні героїн, кокаїн, крек, екстазі, ефедрин тощо.

Особливу небезпеку становить контрабанда, яка вчинюється організованими групами або злочинними організаціями, більшість з яких мають міжнародний характер.

Для правильного застосування статті 305 КК, крім перелічених вище міжнародних документів, внутрішнього законодавства України і підзаконних актів, що регулюють суспільні відносини у сфері обігу наркотичних засобів, слід керуватися постановами Пленуму Верховного Суду України: від 26 квітня 2002 року № 3 “Про судову практику в справах про злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів” та № 8 від 03 червня 2005 р. “Про судову практику в справах про контрабанду та порушення митних правил”.

**Безпосереднім об’єктом** злочинів за статтею 305 є встановлений законодавством України порядок переміщення через митний кордон України наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, порушення якого утворює загрозу здоров’ю населення України та інших країн. Предметом контрабанди за ст. 305 можуть бути наркотичні засоби, психотропні речовини, їх аналоги, а також прекурсори.

**Об’єктивна сторона** контрабанди наркотичних засобів полягає у незаконному переміщенні наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів через митний кордон України, здійснюваному поза митним контролем чи з приховуванням від митного контролю. Об’єктивна сторона контрабанди за статтею 305 відрізняється від контрабанди, передбаченої статтею 201 лише предметом злочину. Тому стаття 305 по відношенню до статті 201 є спеціальною.

Незаконним переміщенням предметів контрабанди через митний кордон України є їх ввезення на територію України або вивезення за межі території України, або транзитне перевезення через територію України з перетинанням її митного кордону, здійснювані поза митним контролем без законного на те дозволу, або з приховуванням від митного контролю.

Визначення поняття “митний кордон” дається у Митному кодексі України. Це межі митної території України, яка збігається з державним кордоном України, за винятком спеціальних митних зон.

Контрабанда вважається закінченим злочином з моменту незаконного переміщення предметів контрабанди через митний кордон України.

Замах на контрабанду має місце, якщо її предмети виявлено до переміщення через митний кордон України (під час огляду чи переогляду товарів, транспортних засобів, ручної поклажі, багажу або особистого огляду тощо).

Акцентую Вашу увагу, що добровільна відмова від вчинення контрабанди чи порушення митних правил можлива до моменту прийняття митним органом митної декларації. з моменту фактичного незаконного переміщення будь-яким способом предметів контрабанди через митний кордон України[[9]](#footnote-9).

Диспозиція ст.305 охоплює лише незаконні дії пов’язані з переміщенням через митний кордон наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів та прекурсорів. Вчинення інших операцій з вказаними предметами як до переміщення їх через митний кордон України так і після, наприклад, виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання, збут тощо, підлягають самостійній, додатковій кваліфікації за відповідними статтями кодексу (ст.ст. 306, 307, 308 та інші)

**Суб’єктом** злочину за ст. 305 може бути будь-яка фізична осудна особа, якій на момент вчинення передбачених статтею дій виповнилось 16 років.

Вчинення контрабанди службовою особою з використанням свого службового становища підлягає кваліфікації за статтею 305, а при наявності необхідних ознак – за сукупністю зі ст. 364, а якщо предмети контрабанди були нею викрадені, то й за ст. 308 чи ст. 312 КК.

**Суб’єктивна сторона** злочину передбачає наявність умисної форми вини у вигляді тільки прямого умислу. Особа не тільки усвідомлює те, що вчинювані дії є незаконним переміщенням предметів злочину через митний кордон України поза митним контролем або з приховуванням від митного контролю, а й бажає так діяти.

**Кваліфіковані види контрабанди** утворюють дії, передбачені частиною 1 ст. 305, вчинювані:

1. повторно, тобто двічі і більше разів;
2. за попередньою змовою групою осіб, тобто за участю двох і більше осіб, які є суб’єктами цього злочину і до початку вказаних злочинних дій домовились про спільне їх вчинення;
3. з особливо небезпечними наркотичними засобами чи психотропними речовинами, тобто такими, які включені у Список № 1 і Список № 2 Переліку;
4. з наркотичними засобами, психотропними речовинами, їх аналогами чи прекурсорами у великих розмірах, які визначаються, відповідно до примітки до ст. 305, Таблицями.

**Особливо кваліфікований склад контрабанди** утворюють дії по незаконному переміщенню через митний кордон предметів злочину, вчинені:

1. організованою групою, або злочинною організацією (ч.3 і 4 ст. 28 КК);
2. з наркотичними засобами, психотропними речовинами, їх аналогами чи прекурсорами в особливо великих розмірах (відповідно до Таблиць).

**Стаття 306. Використання коштів, здобутих від незаконного обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів.**

Стаття 306 є спеціальною нормою по відношенню до ст. 209 КК, але має специфічний предмет злочину – кошти, здобуті від незаконного обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів. Нею встановлена кримінальна відповідальність за різновид злочинних дій, пов’язаних з відмиванням (легалізацією) грошових коштів та іншого майна, одержаних в результаті попередньої (предикатної) злочинної діяльності у сфері незаконного обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів та прекурсорів.

Суспільна небезпечність злочинів, пов’язаних з легалізацією коштів, здобутих від незаконного обігу наркотиків полягає у неконтрольованому залученні у господарсько-фінансову сферу грошових коштів та іншого майна, в результаті чого порушується встановлений законодавством порядок взаємовідносин між суб’єктами господарської діяльності, підриваються принципи чесної конкуренції. Окрім того, створюється загроза нормальному функціонуванню фінансово-кредитної системи як елемента економічної безпеки держави. Такі дії можуть завдавати шкоду або утворювати загрозу інтересам правосуддя, власності. І завжди легалізація грошових коштів та майна, здобутих від злочинної діяльності у сфері обігу наркотичних засобів, сприяє її продовженню та поширенню, що опосередковано, а у разі використання таких коштів і майна для продовження незаконного обігу наркотичних засобів, загрожує безпеці здоров’я населення. Тому безпека здоров’я населення виступає **безпосереднім основним об’єктом злочину** за ст. 306 КК.

**Додатковими об’єктами** є встановлений порядок здійснення господарської діяльності, а також можуть виступати інтереси правосуддя, право власності, економічна безпека держави.

**Предметом** злочинів за ст. 306 можуть бути доходи у вигляді коштів і майна, наприклад, грошей, акцій, векселів та інших цінних паперів та матеріальних цінностей, одержаних в результаті вчинення дій, пов’язаних з незаконним обігом наркотичних засобів, а також об’єкти, майно, що підлягає приватизації, обладнання для виробничих та інших потреб, наркотичні засоби, психотропні речовини, їх аналоги або прекурсори, на придбання яких спрямовані кошти від незаконного обігу наркотичних засобів.

**Об’єктивна сторона** злочинів, пов’язаних з використанням (відмиванням) коштів, здобутих від незаконного обігу наркотичних засобів, може полягати у будь-якій із трьох, передбачених диспозицією статті, дій з такими коштами:

1. розміщення у банках, на підприємствах, в установах, організаціях та їх підрозділах;
2. використання для придбання за такі кошти об’єктів, майна, що підлягають приватизації, чи обладнання для виробничих чи інших потреб;
3. використання коштів і майна з метою продовження незаконного обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів, отруйних чи сильнодіючих речовин або отруйних чи сильнодіючих лікарських засобів.

Злочин вважається закінченим з моменту вчинення будь-якої із зазначених дій. Якщо ж особа є учасником ще й інших незаконних дій з наркотичними засобами, їх, за наявністю необхідних ознак, необхідно кваліфікувати за сукупністю злочинів.

**Суб’єктом** злочину за ст. 306 може бути особа з 16-річного віку.

**Суб’єктивна сторона** злочинів за ст. 306 характеризується умисною формою вини у вигляді прямого умислу. Особа усвідомлює, що використовує кошти здобуті від незаконного обігу наркотичних засобів і бажає так діяти. При цьому необов’язково чи знає він подробиці про вчинений попередній (предикатний) злочин.

При використанні доходів у вигляді коштів і майна, необхідним є встановлення спеціальної мети – продовження незаконного обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів.

**Кваліфікований склад** утворюють ті самі дії, якщо вони вчинені:

1. повторно;
2. за попередньою змовою групою осіб;
3. у великих розмірах.

Великим розміром коштів, з якими вчинюються дії по їх легалізації, згідно примітки до статті 306, вважаються кошти, сума яких становить двісті і більше встановлених неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

**Стаття 307. Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів.**

**Безпосереднім об’єктом** злочинів за статтею 307 КК є встановлений законодавством порядок обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і їх аналогів, порушення якого утворює загрозу здоров’ю населення.

**Предметом** злочинів є наркотичні засоби, психотропні речовини, а також аналоги наркотичних засобів та психотропних речовин. Особливістю ознак предмету злочину за ст. 307 є те, що його кількісний показник, тобто розміри наркотичних засобів, на відміну від дій, передбачених статтею 309,не мають значення для визначення діяння як злочину, і відмежування його від адміністративного правопорушення.

Вирішення питання про те, чи є предмети наркотичними, психотропними або їх аналогами і, якщо так, то якими, є компетенцією спеціаліста. Тому по кримінальній справі обов’язково призначається хімічна експертиза.

**Об’єктивна сторона** злочинів за статтею 307 може проявлятися в одному або декількох із вказаних в диспозиції частини 1 формах незаконних (протиправних) дій, вчинюваних з метою збуту, з будь-яким або з декількома предметами злочину:

1. виробництво;
2. виготовлення;
3. придбання;
4. зберігання;
5. перевезення;
6. пересилання;

а також 7) збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів.

Склад злочину формальний. Злочин є закінченим з моменту вчинення хоча б однієї із вказаних вище дій незалежно від наслідків.

**Незаконне виробництво** – це усі дії, пов'язані з серійним одержанням наркотичних засобів, психотропних речовин з хімічних речовин та (або) рослин, включаючи відокремлення частин рослин або наркотичних засобів, психотропних речовин від рослин, з яких їх одержують[[10]](#footnote-10).

**Виготовлення** – усі дії, включаючи рафінування, підвищення в препараті концентрації наркотичних засобів, психотропних речовин, чи переробку наркотичних засобів і психотропних речовин, у результаті яких на основі наркотичних засобів, психотропних речовин, прекурсорів наркотичних засобів і психотропних речовин одержуються готові до використання та(або) вживання форми наркотичних засобів, психотропних речовин, або лікарські засоби, що їх містять, чи інші наркотичні засоби, психотропні речовини.

Незаконним **придбанням** наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів чи прекурсорів необхідно вважати їх купівлю, обмін на інші товари або речі, прийняття як плати за виконану роботу чи надані послуги, позики, подарунка або сплати боргу, привласнення знайденого. Під незаконним придбанням розуміється також збирання залишків наркотиковмісних рослин на пожнивних земельних площах після зняття з них охорони, на земельних ділянках громадян, а також збирання таких дикорослих рослин чи їх частин на пустирях. Не визнається незаконним придбання наркотичних засобів або психотропних речовин за виданим на законних підставах рецептом лікаря, а також відповідно до ст. 5 Закону "Про заходи протидії незаконному обігу..." (під час оперативної закупівлі). В таких випадках у діях осіб, які придбали ці засоби й речовини, складу злочину немає.

**Зберігання** – це будь-які умисні дії, пов'язані з фактичним незаконним перебуванням наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів чи прекурсорів у володінні винного (він може тримати їх при собі, в будь-якому приміщенні, сховищі або в іншому місці). Відповідальність за незаконне зберігання наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів чи прекурсорів настає незалежно від його тривалості.[[11]](#footnote-11)

**Перевезення** – це переміщення вказаних предметів з використанням будь-якого транспортного засобу в межах України незалежно від відстані. Від перевезення наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів чи прекурсорів потрібно відрізняти їх перенесення з одного місця в інше, при якому транспорт не використовується. Такі дії повинні розглядатись як зберігання цих засобів і речовин.

**Пересилання** - це незаконне переміщення їх у просторі шляхом відправлення поштою, багажем, посильним або іншим способом з одного місця в інше у межах України. При цьому злочин вважається закінченим з моменту оформлення і відправлення посилки, багажу, листа, бандеролі з цими засобами або речовинами незалежно від того, отримав їх адресат чи ні. Якщо злочин не був доведений до кінця з не залежних від волі винного причин (наприклад, у зв'язку із затриманням під час оформлення квитанції на відправлення посилки, бандеролі чи вантажного контейнера або при їх огляді в момент здачі для пересилання), дії останнього належить кваліфікувати як замах на вчинення цього злочину.

**Збут –** це будь-які оплатні чи безоплатні форми їх реалізації всупереч законам " Про наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсори " та "Про заходи протидії незаконному обігу..." (продаж, дарування, обмін, сплата боргу, позика, введення володільцем цих засобів або речовин ін'єкцій іншій особі за її згодою тощо). Обопільне введення ін'єкцій наркотичного засобу, психотропної речовини чи їх аналогу особами, які їх придбали за спільні кошти, збуту не утворюють.

**Суб’єкт злочину** – загальний, а при залученні неповнолітнього або малолітнього (частини 2 і 3) та щодо малолітнього (частина 3) – лише повнолітня особа.

**Суб’єктивна сторона** злочинів за ст. 307 характеризується прямим умислом та наявністю мети збуту.

**Кваліфікованими** видами злочинів, передбачених ч. 2, є вчинення дій, передбачених частиною 1:

1. повторно;
2. за попередньою змовою групою осіб;
3. особою, яка раніше вчинила один із злочинів, передбачених статтями 308-310, 312, 314, 315, 317;
4. із залученням неповнолітнього;
5. щодо наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів у великих розмірах;
6. щодо особливо небезпечних наркотичних засобів або психотропних речовин;

а також

1. збут наркотичних засобів, психотропних речовин чи їх аналогів у місцях, що призначені для проведення навчальних, спортивних і культурних заходів та в інших місцях масового перебування громадян;
2. збут чи передача цих засобів або речовин у місця позбавлення волі.

**Особливо кваліфікованими** видами вказаних злочинів є вчинення дій передбачених частинами 1 і 2:

1. організованою групою (у тому числі злочинною організацією);
2. щодо наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів у особливо великих розмірах;
3. із залученням малолітнього або щодо малолітнього.

**Стаття 309. Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, чи пересилання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів без мети збуту.**

Злочини, передбачені цією статтею є найбільш поширеним видом злочином у сфері незаконного обігу наркотичних засобів.

**Об’єктом** злочинів, передбачених статтею 309, є правовий режим обігу вказаних засобів і речовин, а також здоров’я населення.

**Предметом** є засоби і речовини, перелічені в диспозиції і тотожні предмету статті 307, але у розмірах, що є значними, великими і особливо великими. Дії, вчинювані з предметами у невеликих розмірах складу злочину статті 309 не утворюють.

У разі, коли дії вчинюються з різними наркотичними засобами, психотропними речовинами або їх аналогами, розміри кожного з яких є невеликими, їх загальний розмір і питання про наявність складу злочину визначаються шляхом встановлення суми долей кожного виду засобу або речовини відносно розмірів кожного з них згідно Таблиць. Наприклад: 7 грамів макової соломи висушеної становить 0,7 від 10 грамів, які, згідно Таблиці 1, визначаються межею невеликого розміру для даного виду наркотичного засобу і за дії з таким розміром передбачена адміністративна відповідальність за статтею 44 КАП; а 4 грама маріхуани висушеної становлять 0,8 від 5 грамів – межі невеликого розмірі вказаного наркотичного засобу. Шляхом складання 0,7 та 0,8 отримуємо 1,5, що вказує на те, що загальна величини наркотичних засобів є більшою за цифру 1, тому дії особи, у якої вилучили заразом 7 грамів макової соломи і 4 грама маріхуани мають ознаки об’єктивної сторони злочину, а не адміністративного порушення.

**Суб’єктивна сторона** характеризується прямим умислом та відсутністю винної особи умислу на збут вказаних предметів.

**Суб’єкт** – загальний, тобто фізична, осудна особа з 16-річного віку. А за частиною 3, у разі вчинення злочину із залученням неповнолітнього – тільки повнолітні.

**Кваліфікований склад** утворюють передбачені частиною 1 дії, якщо вони вчинені:

1. повторно;
2. особою, яка раніше вчинила хоча б один із злочинів, передбачених статтями 307, 308, 310 або 317;
3. якщо предметом таких дій були наркотичні засоби, психотропні речовини або їх аналоги у великих розмірах; (частина 2 ст. 309).

**Особливо кваліфікований склад** злочинів за частиною 3 ст. 309 утворюють дії, передбачені частинами 1 і 2, якщо вони:

1. вчинені із залученням неповнолітнього;
2. якщо предметом таких дій були наркотичні засоби, психотропні речовини або їх аналоги в особливо великих розмірах.

**Частина 4** ст. 309 закріплює умови звільнення від кримінальної відповідальності за дії, передбачені ч. 1: особа добровільно звернулася до лікувального закладу і розпочала лікування від наркоманії.

Добровільність звернення до лікувального закладу і початок лікування виключаються як підстави для звільнення від кримінальної відповідальності, якщо вони вчинені у зв’язку з викриттям особи у вчиненні злочину, передбаченого ст. 309.

**Стаття 321-1. Фальсифікація лікарських засобів або обіг фальсифікованих лікарських засобів**

1. Виготовлення, придбання, перевезення, пересилання, зберігання з метою збуту або збут завідомо фальсифікованих лікарських засобів -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років.

2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або службовою особою шляхом зловживання службовим становищем, медичним або фармацевтичним працівником, або за допомогою інформаційних систем, у тому числі Інтернету, або у великих розмірах, або якщо вони спричинили тривалий розлад здоров'я особи, а так само виробництво фальсифікованих лікарських засобів -

караються позбавленням волі на строк від восьми до десяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони спричинили смерть особи або інші тяжкі наслідки, або вчинені в особливо великих розмірах, -

караються позбавленням волі на строк від десяти до п’ятнадцяти років або довічним позбавленням волі, з конфіскацією майна.

4. Особа, яка добровільно здала фальсифіковані лікарські засоби та вказала джерело їх придбання або сприяла розкриттю злочинів, пов'язаних з їх обігом, звільняється від кримінальної відповідальності за придбання, перевезення, пересилання чи зберігання з метою збуту, збут завідомо фальсифікованих лікарських засобів, їх ввезення на територію України, вивезення з території України, транзит через її територію (частина перша цієї статті, якщо такі дії не створили загрози для життя чи здоров'я людей).

*{Кодекс доповнено статтею 321***-1***згідно із Законом*[*№ 3718-VI від 08.09.2011*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3718-17)*; в редакції Закону*[*№ 5065-VI від 05.07.2012*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5065-17#n19)*; із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 1019-VIII від 18.02.2016*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1019-19#n53)*,*[*№ 284-IX від 12.11.2019*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/284-20#n5)*}*

**ВИСНОВКИ З ДРУГОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** злочини, пов’язані з незаконним обігом наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів та прекурсорів, являються за своїми суспільно небезпечними наслідками та у зв’язку з їх поширеністю, яка має тенденцію зростання, становлять надзвичайну небезпеку. Норми, що встановлюють за такі діяння кримінальну відповідальність досить суворі, але ще не є досконалими. Так потребують логічного вирішення питання узгодження деяких статей між собою у питаннях визначення повторності, видів та розмірів покарань, узгодження з нормами, по відношенню яких вони виступають спеціальними.

**III. Злочини, пов’язані з незаконним заволодінням наркотичними засобами, а також обладнанням для його виготовлення (статті 308, 312, 313, 318 і 319 КК)**

Вказана група статей встановлює види діянь, **об’єктом** посягання яких є встановлений порядок обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів, а також прекурсорів та обладнання, призначеного для виготовлення наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів, порушення якого утворює загрозу здоров’я населення.

**Предметом** вказаних злочинів є:

1. За статтею 308 КК:
   1. наркотичні засоби;
   2. психотропні речовини;
   3. аналоги наркотичних засобів та психотропних речовин;
2. За статтею 312 КК – прекурсори;
3. За статтею 313 КК – обладнання, призначене для виготовлення наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів;
4. За статтею 318 КК:
   1. незаконно виготовлені;
   2. підроблені;
   3. незаконно отримані документи про право особи на отримання наркотичних засобів, психотропних речовин або прекурсорів (ліцензія, рецепт, доручення, товарно-транспортна накладна тощо);
5. За статтею 319 КК – рецепт на право одержання лікарського препарату, що містить наркотичний засіб або психотропну речовину, виданий за відповідною формою та зразком уповноваженою на це особою, але без відповідних медичних показань або з порушенням встановлених правил.

**Суб’єктивна сторона** вказаних злочинів характеризується прямим умислом, а також, в деяких складах, наявністю спеціальної мети:

1. при розбої:
   1. за ч. 3 ст. 308 КК – викрадення наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів;
   2. за ч. 3 ст. 312 КК – викрадення прекурсорів;
   3. за ч. 3 ст. 313 КК – викрадення обладнання;
2. при викраденні, привласненні, вимаганні прекурсорів або заволодінні ними шляхом шахрайства (ст. 312 КК) – їх подальший збут;
3. при збуті викрадених або здобутих іншим злочинним шляхом прекурсорів (ст. 312 КК) – для виробництва або виготовлення наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів.

Обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони за ст. 319 КК є корисливий мотив або інший особистий інтерес винного.

**Суб’єктами** злочинів можуть бути:

За злочини, вчинені шляхом крадіжки, грабежу, розбою та вимагательства, за ст. 308 КК особа, яка досягла 14-річного віку, а вчинені в інший спосіб – 16-річного, у т.ч. шляхом зловживання службовим становищем – тільки службова особа (у т.ч. за ст. 312 та ст. 313 КК).

У ст. 22 КК не передбачається кримінальна відповідальність з 14-річного віку за вчинення злочинів, передбачених ст. 312 і 313 КК, хоча це не є логічним, тому що у разі відсутності мети збуту прекурсорів, такі дії слід кваліфікувати за ст. 185 КК з 14-річного віку винної особи, а при наявності такої мети у разі вчинення таких же дій особою у віці від 14 до 16 років, склад злочину відсутній.

Така ж ситуація і з викраденням обладнання, призначеного для виготовлення наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів. Якщо особа, посягаючи на таке обладнання, усвідомлює, що воно призначено для таких цілей, то до 16-річного віку вона не є суб’єктом злочину за ст. 313 КК, а якщо ні, то дії слід кваліфікувати як замах на викрадення чужого майна. Вказане вбачається нелогічним.

Вік, з якого може наступати кримінальна відповідальність за крадіжку, грабіж, розбій та вимагательство слід встановити єдиний – з 14-річного віку, незалежно від предмету посягання. Визначальним критерієм віку, з якого встановлюється кримінальна відповідальність повинен визнаватися саме спосіб, а не предмет злочинного посягання.

За ст. 318 КК суб’єкт загальний.

За ст. 319 – спеціальний, це особа, яка уповноважена в установленому законом порядку видавати рецепти (як правило, - це лікар), але які: 1) не мають права та виписку рецептів, на право одержання лікарських препаратів, що містять наркотичні засоби або психотропні речовини або яка 2) не здійснює лікування особи, якій видає рецепт, або 3) видає рецепт без необхідних для того у особи підстав, або 4) лікує хворого неофіційно (у приватному порядку).

**Об’єктивну сторону** злочинів, передбачених статтями 308, 312 і 313 КК, утворюють наступні дії: 1) викрадення; 2) привласнення; 3) вимагання: 4) заволодіння шляхом шахрайства (ч.1), а при вчинення кваліфікованих складів цих злочинів вчинення вказаних дій: 1) повторно; 2) за попередньою змовою групою осіб; 3) шляхом зловживання службової особи своїм службовим становищем; в ст. 308 і 312 КК: 4) із застосуванням насильства, що не є небезпечним для життя чи здоров’я потерпілого або з погрозою застосування такого насильства; 5) у великих розмірах; в ст.308 КК 6) особою, яка раніше вчинила будь-який із злочинів, передбачений ст.ст. 306, 307, 310, 311, 312, 314 або 317 КК; в ст.313 КК 7) особою, яка раніше вчинила будь-який із злочинів, передбачених статтями 306, 312, 314, 315, 317, 318 КК. (Чому така вибірковість? Чому не з 306 по 318 КК?)

**Особливо кваліфіковані склади** утворюють дії, передбачені частинами 1 і 2 вчинені:

1. в особливо великих розмірах (статті 308 і 312 КК);
2. організованою групою (статті 308, 312, 313 КК);
3. шляхом розбою (статті 308, 312, 313 КК);
4. вимагання, поєднане з насильством, небезпечним для життя і здоров’я (статті 308, 312 і 313 КК);
5. з метою виготовлення особливо небезпечних наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів (ст.313 КК).

**ВИСНОВКИ З ТРЕТЬОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** норми Розділу 13, що встановлюють кримінальну відповідальність за незаконне заволодіння наркотичними засобами виступають спеціальними нормами по відношенню злочинів проти власності. Основною їх відмінністю повинен бути лише предмет злочину: наркотичні засоби, психотропні речовини, їх аналоги, обладнання для їх виготовлення, а також прекурсори. Проте вказані норми за своєю об’єктивною стороною є біль вузькими, а ніж злочини проти власності, що являється недоліком, який утрудняє належну кримінально-правову оцінку злочинних посягань на незаконне заволодіння вказаними предметами.

**IV. Злочини, пов’язані з незаконним вживанням наркотичних і одурманюючих засобів та допінгу**

Злочини, пов’язані з незаконним вживанням наркотичних і одурманюючих засобів, а також допінгу (статті 314-317, 322-324 КК).

Вказану групу злочинів у сфері обігу наркотичних засобів складають злочини, які завдають безпосередньої шкоди здоров’ю або спричиняють смерть людини (статті 314, 315, 322 та 323 КК), сприяють завдаванню шкоди здоров’ю населення (статті 317 і 322 КК), а також посягають на громадський порядок в частині забезпечення нормального фізичного і морального розвитку людини (ст.316 КК).

Наркотичні засоби, психотропні речовини та їх аналоги виступають як знаряддя вчинення злочинів, передбачених ст.314, 316 КК (тільки наркотичні засоби), допінг – ст.323 і одурманюючі засоби – ст.324 КК.

**Стаття 314. Незаконне введення в організм наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів.**

**Об’єктивна сторона** злочину, передбаченого ч. 1 ст. 314 КК, може полягати в умисному, незаконному, тобто із застосуванням фізичного або психічного примусу або шляхом обману, введення в організм іншої особи проти її волі будь-яким способом (ін’єкція, додавання в їжу, напої, лікарські препарати тощо) наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів.

Склад злочину закінчений з моменту введення в організм іншої особи хоча б найменшої дози вказаних речовин чи засобів.

**Кваліфікаційний склад** утворюють ті самі дії, якщо вони

1) вчинені повторно або 2) вчинені особою, яка раніше вчинила будь-який із злочинів, передбачених статтями 306-312 та 314-318 КК або 3) щодо двох чи більше осіб,

а також якщо вони спричинили такі наслідки:

4) призвели до наркотичної залежності потерпілого;

5) заподіяли середньої тяжкості чи тяжке тілесне ушкодження потерпілому.

**Особливо кваліфікований склад** утворюють дії, передбачені частинами 1 або 2 ст. 314, вчинені:

1. щодо неповнолітнього;
2. щодо особи, яка перебуває у безпорадному стані;
3. щодо вагітної жінки

або якщо вони

1. були пов’язані з введенням в організм іншої особи особливо небезпечних наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів;
2. якщо в наслідок таких дій настала смерть потерпілого, до настання якої винний відносився необережно.

**Кваліфікований склад** за ч. 2, утворюють дія, передбачена ч. 1 ст. 315, якщо вона вчинена: 1) повторно; 2) щодо двох і більше осіб; 3) щодо неповнолітнього; 4) а також особою, яка раніше вчинила будь-який (які) із злочинів, передбачених статтями 307, 308, 310, 314, 317 КК України.

**Стаття 316. Незаконне публічне вживання наркотичних засобів.**

**Об’єкт** – громадський порядок в частині, що забезпечує нормальний фізичний і моральний розвиток людини.

**Предметом** злочину є тільки наркотичні засоби. Публічне вживання наркотичних речовин, а також аналогів наркотичних засобів і психотропних речовин складу цього злочину не утворюють! (А дивно чому?)

**Об’єктивна сторона** злочинів за ст.316 може виражатися у наступних 2-х формах:

1. публічному незаконному вживанні наркотичних засобів або
2. незаконному вживанню наркотичних засобів групою осіб (два і більше), якщо вони були вчинені:
3. у місцях, що призначені для проведення навчальних, спортивних і культурних заходів;
4. в інших місцях масового перебування громадян.

Публічне незаконне вживання наркотичних засобів – це свідоме, відкрите, тобто в присутності третіх осіб (можливо навіть однієї особи?!), які усвідомлюють зміст того, що відбувається, незаконне (без медичних на те показів) вживання любим способом (ін’єкції, куріння тощо) наркотичних засобів, вживання однією або кількома особами.

Вчинення незаконного вживання групою осіб – це, коли двоє і більше суб’єктів злочину, об’єднаних умислом на спільне вживання наркотичних засобів, разом або послідовно у вказаних місцях вжили наркотичні засоби, незалежно від того чи публічно це вони зробили, чи приховано.

**Суб’єкт** – загальний.

**Суб’єктивна сторона** характеризується умислом як прямим, так і непрямим.

**ВИСНОВКИ З ЧЕТВЕРТОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** злочини, пов’язані з незаконним вживанням наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів, одурманюючих засобів та допінгу є такими, що завдають безпосередньої шкоди здоров’ю населення, через що сприяють економічним втратам, поширенню залежних і хворих людей, вчиненню інших злочинів, як правило корисливих і, нерідко, насильницьких. Але об’єктивна сторона вказаних злочинів не охоплює всі можливі види її прояву, як це має місце в злочинах проти власності, що слід визнати суттєвим недоліком.

**висновки З ТЕМИ**

Злочини проти здоров'я населення за своєю конструкцією є бланкетними, тому для встановлення передбачуваних ними складів злочину необхідно звертатися до законодавчої та нормативної бази, що регулює обіг предметів цих злочинів, встановлюючи які саме положення якого закону порушує вчинене діяння і чи містить воно достатньо об’єктивних підстав для притягнення до кримінальної відповідальності особи, яка його вчинила.

В обвинуваченні особи у вчиненні вказаних злочинів необхідно вказувати не тільки вчинені нею діяння, а й норми законів та підзаконних актів, якими таке діяння заборонене.

Злочини, пов’язані з незаконним обігом наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів та прекурсорів, являються за своїми суспільно небезпечними наслідками та у зв’язку з їх поширеністю, яка має тенденцію зростання, становлять надзвичайну небезпеку. Норми, що встановлюють за такі діяння кримінальну відповідальність досить суворі, але ще не є досконалими. Так потребують логічного вирішення питання узгодження деяких статей між собою у питаннях визначення повторності, видів та розмірів покарань, узгодження з нормами, по відношенню яких вони виступають спеціальними.

Норми Розділу 13, що встановлюють кримінальну відповідальність за незаконне заволодіння наркотичними засобами виступають спеціальними нормами по відношенню злочинів проти власності. Основною їх відмінністю повинен бути лише предмет злочину: наркотичні засоби, психотропні речовини, їх аналоги, обладнання для їх виготовлення, а також прекурсори. Проте вказані норми за своєю об’єктивною стороною є біль вузькими, а ніж злочини проти власності, що являється недоліком, який утрудняє належну кримінально-правову оцінку злочинних посягань на незаконне заволодіння вказаними предметами.

Злочини, пов’язані з незаконним вживанням наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів, одурманюючих засобів та допінгу є такими, що завдають безпосередньої шкоди здоров’ю населення, через що сприяють економічним втратам, поширенню залежних і хворих людей, вчиненню інших злочинів, як правило корисливих і, нерідко, насильницьких. Але об’єктивна сторона вказаних злочинів не охоплює всі можливі види її прояву, як це має місце в злочинах проти власності, що слід визнати суттєвим недоліком.

Розглянуті у останньому питанні лекції злочини хоча і віднесені до інших злочинів проти здоров'я населення і за своєю поширеністю значно поступаються злочинам, розглянутим у попередніх питаннях, їх суспільна небезпечність, у разі вчинення та настання можливих їх суспільно небезпечних наслідків, є найнебезпечнішою, бо загрожує масовими епідеміями, отруєнням та враженням радіоактивним випромінюванням невизначено широкого кола осіб. Епідемії САС (курячого грипу) у світі є тому підтвердженням. Тому наявність таких злочинів у КК має величезне значення як профілактичних захід.

**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ**

1. Поняття і види злочинів проти здоров’я населення.
2. Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів.
3. Викрадення, привласнення, вимагання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів чи заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем.
4. Незаконне введення в організм наркотичних засобів, психотропних речовин, або їх аналогів, спонукання неповнолітніх до застосування допінгу.

**ТЕМА № 35 ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ СЛУЖБОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ТА ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ, ПОВЯЗАНОЇ З НАДАННЯМ ПУБЛІЧНИХ ПОСЛУГ**

**(4 години)**

**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1. Загальна характеристика злочинів проти порядку здійснення службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг.

2. Службове зловживання.

3. Корупційні злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг.
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**Мета лекції:**

роз’яснити студентам теоретичні засади та практику застосування кримінального законодавства щодо злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг..

# Вступ

Загальна характеристика кримінальних правопорушень проти порядку здійснення службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної із наданням публічних послуг

Система зазначених злочинів на сьогодні є вельми складною, навіть якщо до неї включати лише злочинів передбачені розділом XVII Особливої частини КК, і не брати до уваги десятки інших статей КК, якими передбачена кримінальна відповідальність за різні діяння, вчинені шляхом використання службового становища.

І. ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ПОРЯДКУ ЗДІЙСНЕННЯ СЛУЖБОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ТА ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ, ПОВʼЯЗАНОЇ З НАДАННЯМ ПУБЛІЧНИХ ПОСЛУГ

Будь-яку систему можна визначити, взявши за критерій включення до неї наявність або відсутність тієї або іншої ознаки. Вже із назви розділу XVII Особливої частини КК випливає можливість поділу усіх відповідних злочинів за сферою їх вчинення на злочини проти порядку здійснення:

1. службової діяльності;
2. професійної діяльності, пов'язаної із наданням публічних послуг.

При цьому першу з цих груп к.пр. за критерієм суб'єкта їх вчинення

можна поділити ще на чотири підгрупи, виділивши злочини проти порядку здійснення службової діяльності, відповідальність за які може нести:

* службова особа юридичної особи публічного права;
* службова особа юридичної особи приватного права;
* будь-яка службова особа;
* загальний суб'єкт.

Водночас другу з названих груп також можна поділи ще на дві підгрупи, виділивши відповідні злочини відповідальність за які можуть нести: а) особа, яка надає публічні послуги - аудитор, нотаріус тощо; б) загальний суб'єкт.

Визначення відповідних суб'єктів містяться:

* найбільш широке, яке стосується усіх службових осіб, - в частинах 3 і 4 ст. 18 КК;
* більш вузьке, яке стосується тільки службових осіб юридичних публічного права, - у пунктах 1 і 2 примітки до ст. 364 КК.

Якщо взяти за основу створення системи такий критерій, як корупція, можна поділити зазначені злочини на два види: 1) корупційні 2) інші проти порядку здійснення службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг.

Цікавими є статистичні дані ДСА про засуджених за злочини, передбачені розділом XVII Особливої частини КК. З таблиці вбачається, що поступово частка осіб, засуджених за «традиційними» статтями, зменшується - з 97,6% у 2011 р., коли КК було доповнено новими ст.ст. 364-1, 365-2, 368-2, 368-3, 368-4, до 92,9% у 2013 р.

Дані про кількість засуджених осіб цікаво порівняти також з даними МВС, згідно з якими протягом 2010/2011 рр. за ст. 364 КК було порушено 4543/4306 кримінальних справ, за ст. 365 КК - 827/837 справ, а в 2012 р. (станом на 1 листопада) - 1829 та 328 справ, відповідно. Переважна більшість цих справ була закрита. А ось що зазначив Міністр юстиції України щодо результатів боротьби з корупцією у 2013 р.: «В 2345 кримінальних проваджень за корупційні правопорушення тільки 74 особи фактично понесли відповідальність. Жодного високопосадовця не було притягнуто навіть до адміністративної відповідальності за корупційні діяння»

Виходячи з цього було підготовлено і направлено до МЮ проект Закону щодо невідворотності покарання за корупційні к.пр., яким запропоновано стосовно осіб, які їх вчинили:

* унеможливити звільнення від кримінальної відповідальності (зміни до ст.ст. 45-48 КК), призначення більш м'якого покарання, ніж передбачено законом (зміни до ст. 69 КК), і звільнення від покарання та його відбування (зміни до ст.ст. 74, 75, 79, 81 КК);
* встановити більш суворий режим заміни невідбутої частини покарання більш м'яким покаранням, у т.ч. в порядку амністії та помилування (зміни до ст.ст. 82, 86, 87 КК);
* передбачити, що позбавлення права обіймати певні посади чи займати ся певною діяльністю як додаткове покарання призначається судом, незалежно від того, чи передбачене воно в санкції, коли з урахуванням характеру к.пр., вчиненого за посадою або у зв'язку із професійним заняттям певною діяльністю, зокрема пов'язаною із виконанням функції представника влади чи місцевого самоврядування, організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій, суд визнає за неможливе збереження за засудженим зазначеного права (зміни до ст. 55 КК);
* встановити річний (замість нульового) строк погашення судимості для осіб, засуджених до основного покарання у вигляді позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю, а також заборонити дострокове зняття судимості з осіб, засуджених за умисні тяжкі та особливо тяжкі, а також корупційні злочини (зміни до ст. 90 і ст. 91 КК).

Ці пропозиції були сприйняті і відображені у затвердженому КМ у липні 2014 р. Плані першочергових заходів з подолання корупції (п. 3).

До основних особливостей злочинів, передбачених розділом XVII Особливої частини КК, слід віднести такі:

1. їх родовим, а так само основним безпосереднім об’єктом є встановлений законом порядок здійснення своїх повноважень посадовими та службовими особами органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян, підприємств, установ та організацій, а також особами, які надають публічні послуги.

Зазначений основний безпосередній об'єкт у складах багатьох інших передбачених КК злочинів, що вчиняються службовими особами з вико ристанням службового становища (ст.ст. 132, 137, 145, 154 та ін.), є додатковим обовязковим обєктом - це двооб'єктні к.пр. зі спеціальним суб'єктом - службовою особою.

У тих складах злочинів, де йдеться про їх вчинення службовою особою з використанням службового становища як про кваліфікуючу ознаку (ч. 2 ст. 149, ч. 3 ст. 157, ч. 10 ст. 158, ч. 2 ст. 158-2, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 160 та десятки інших), зазначений об'єкт є додатковим факультатив­ним об'єктом.

В обох цих ситуаціях посягання на вказаний об'єкт враховано законодавцем у відповідних статтях, а тому кваліфікація зазначених злочинів за сукупністю із злочинами, передбаченими розділом XVII Особливої частини КК, виключається (крім випадків реальної сукупності);

1. з об'єктивної сторони усі розглядувані к.пр. (за винятком тих, що полягають у пропозиції, обіцянці або наданні неправомірної вигоди, а також зловживанні впливом) характеризуються спільними рисами, до яких належать вчинення діяння з використанням влади чи службового становища (службових повноважень) і всупереч інтересам служби або інтересам юридичної особи приватного права;
2. значна частина к.пр. проти порядку здійснення службової діяльно­сті та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг (ст.ст. 364, 364-1, 365, 365-2, 367), передбачає як обов'язкову ознаку об'єктивної сторони настання суспільно небезпечних наслідків у вигляді істотної шкоди охоронюваним законом правам (свободам) та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб, зміст якої, якщо вона полягає у заподіянні матеріальних збитків, визначено у п. 3 примітки до ст. 364 КК;
3. суб'єкт переважної більшості цих злочинів (крім передбачених частинами 1 і 2 ст. 368-3, частинами 1 і 2 ст. 368-4 і ст. 369) - спеціальний. Це службова особа (юридичної особи публічного права, юридичної особи приватного права чи будь-яка службова особа) або особа, яка надає публічні послуги (аудитор, нотаріус, оцінювач тощо). Від них слід відрізняти, зокрема, працівника державного підприємства, установи чи організації, який не є службовою особою. Останній за прийняття пропозиції, обіцянки і за одержання неправомірної вигоди за наявності відповідних підстав несе відповідальність за частинами 3 і 4 ст. 354 КК, а особа, яка пропонує, обіцяє чи надає йому таку вигоду, - за частинами 1 і 2 цієї статті;
4. квазікримінальну відповідальність за діяння, передбачені ст.ст. 368-3, 368-4, ст.ст. 369, 369-2 КК, несуть також юридичні особи;
5. із суб'єктивної сторони всі злочини проти порядку здійснення службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг, за винятком службової недбалості, є умисними.

Згідно із ст. 477 КПК деякі злочини проти порядку здійснення службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг, є злочинами «приватного обвинувачення». Тобто без спеціальної заяви потерпілого не може бути порушене кримінальне провадження щодо:

- зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми (ст. 364-1), зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги (ст. 365-2 КК);

- заволодіння майном шляхом зловживання службовим становищем, крім вчиненого організованою групою, або шкода від якого завдана державним інтересам (ст. 191), заволодіння документами, штампами, печатками шляхом зловживання службовим становищем (ст. 357 КК) — якщо вони вчинені чоловіком (дружиною) потерпілого, іншим близьким родичем чи членом сім'ї потерпілого, або якщо вони вчинені особою, яка щодо потерпілого була найманим працівником і завдала шкоду виключно власності потерпілого.

Говорячи про систему й особливості службових злочинів за КК України, корисно для порівняння розглянути, як визначаються система й особливості аналогічних кримінальних правопорушень в інших державах. Ось кілька прикладів.

Розділ 22 «Злочинні порушення посадових обов'язків і пов'язані з ними злочинні діяння» Особливої частини КК Австрії визнає злочинними діяннями: зловживання адміністративною владою, у т.ч. вчинене при веденні справ з іноземною державою, наддержавною чи міждержавною установою (пар. 302); необережне порушення чиновником свободи особи чи права на недоторканність житла (пар. 303); прийняття дарунків чиновниками (пар. 304), керівними посадовими особами громадської установи (пар. 305), експертами (пар. 306), а також помічниками зазначених посадових осіб та експертів (пар. 306-а); пропозиція, обіцянка чи гарантування передачі зазначеним особам дарунків-хабарів (пар. 307); порушення чиновником чи колишнім чиновником службової таємниці (пар. 310); неправильне засвідчення чиновником права, правових відносин чи факту (пар. 311); мучення або зневажливе ставлення до ув'язненого (ст. 312).

У контексті ст. 312 КК Австрії доречно згадати рішення ЄСПЛ у справі Рібіч проти Австрії від 4 грудня 1995 р., в якому Суд зазначив, що поліція несе відповідальність за будь-яку особу, яка перебуває під арештом, оскільки ця особа повністю знаходиться у владі поліції. У випадку отримання тілесних ушкоджень в цей період саме уряд має надати докази, які ставлять під сумнів слова потерпілого про те, що тілесні ушкодження він отримав в результаті неналежного поводження з боку поліцейських.

Німецький законодавець намагався сконцентрувати склади усіх відповідних діянь в одному розділі. Їм передусім присвячено розділ 30 Особливої частини КК ФРН «Посадові злочинні діяння» (в іншому пе­рекладі - «Карані діяння на службі»).

Класифікуючи їх, треба передусім виділити злочинні діяння, пов'язані з корупцією. Це: одержання вигоди (пар. 331); продажність (одержання хабара) (пар. 332); надання вигоди (пар. 333); підкуп (пар. 334); винагорода третейського судді (пар. 337). До цієї самої групи слід віднести ще два злочинних діяння. Перше з них передбачене розділом 4 КК ФРН, а саме § 108-е «Підкуп депутатів», друге - не включеною до КК нормою про відповідальність іноземних депутатів за хабарництво в процесі міжнародних ділових відносин (пар. 2 Закону ФРН про боротьбу з хабарництвом в державах ЄС).

Усі інші, передбачені розділом 30 КК ФРН, діяння за критерієм суб'єкта (яким не завжди є посадова особа) можна умовно поділити на дві групи - злочинні діяння, що можуть бути вчинені:

1. будь-якою посадовою особою (загальні): завдання тілесного ушкодження при виконанні посадових обов'язків або у зв'язку з їх виконанням (пар. 340); незаконне стягнення непередбачених зборів, зменшення платежу (пар. 353); незаконне розголошення відомостей про судовий розгляд (пар. 353-6); підбурювання підлеглого до вчинення злочинного діяння (пар. 357);
2. тільки спеціальною посадовою особою (у ФРН усі посадові особи мають чітко визначену сферу здійснення повноважень) чи іншим спеціальним суб'єктом. У цій групі окремо можна виділити злочинні діяння, які вчиняються:

* суддею, іншою посадовою особою чи третейським суддею — винесення неправосудного вироку (пар. 339);
* посадовою особою, призначеною для участі у застосуванні примусових заходів (у кримінальному процесі, провадженні, пов'язаному з адміністративним затриманням, провадженні з відшкодування грошової шкоди, у дисциплінарному процесі чи в суді честі, або у виконанні вироку): примушування до дачі показань (пар. 343); переслідування невинуватого (пар. 344); виконання вироку щодо невинуватого (пар. 345);
* посадовою особою, яка має повноваження зі складання публічних документів - фальшиве офіційне засвідчення (пар. 348);
* посадовою особою, адвокатом чи іншим захисником: незаконне стягування гонорару чи іншої винагороди (пар. 352); таке, що суперечить справі, одночасне обслуговування захисником в одному і тому самому процесі сторін, які сперечаються (пар. 356);
* посадовою особою, яка перебуває на дипломатичній службі, — втрата нею довіри під час перебування на дипломатичній службі (пар. 353-а);
* посадовою особою або деякими іншими спеціальними категоріями осіб, які зобов'язані зберігати таємницю (особою, спеціально уповноваженою на виконання публічних обов'язків, особою, яка виконує завдання і повноваження з представництва робітників і службовців у державних установах, експертом, службовцем церкви, який виконує посадові функції): порушення службової таємниці і особливого обов'язку зберігання таємниці (пар. 353); порушення податкової, комерційної, виробничої таємниці (пар. 355).

Надзвичайно гарно розробленою є система посадових злочинів у КК Іспанії. Посадові особи і державні службовці, яким в Іспанії надані значні повноваження у всіх сферах державного управління, несуть сувору відповідальність за вчинення будь-яких дій, що суперечать їхньому статусу, та за невиконання покладених на них функцій.

До вказаної системи слід включити:

1. переважну більшість злочинів, передбачених розділом XIX «Злочини проти державної влади» Книги 2. Це: посадові злочини державних службовців та інших (глава і); невиконання обов'язку переслідувати злочини (глава II); непокору і відмову у допомозі (глава III); віроломство у зберіганні документів та порушенні секретів (глава IV); хабарництво (глава V); вплив (глава VI); розтрата (глава VІI); обман і незаконне обкладання (глава VIII); заборонене укла­дання угод державними службовцями і перевищення ними влади (глава IX);
2. посадові злочини і невиконання обов'язку перешкоджати вчиненню злочинів та обов'язку кримінального переслідування (глави І і ІІ розділу XX «Злочини проти судової влади» Книги 2);
3. злочини, вчинені державними службовцями проти конституційних гарантій (глава V розділу XXI «Злочини проти Конституції» Книги 2;
4. кілька десятків злочинів, передбачених іншими главами і розділами Книги 2, суб'єктами яких є посадові особи та державні службовці.

Специфічними посадовими та службовими злочинами, передбаченими розділом XIX (ст.ст. 404-445), є, зокрема, такі: винесення завідомо неспра ведливого рішення з адміністративного питання (ст. 404); перешкоджання кримінальному переслідуванню за вчинення злочинів та винних у них осіб (ст. 407 і ст. 408); підбурювання до колективної незаконної відмови від виконання службових обов'язків чи організація такої відмови (ст. 409); відкрита відмова здійснити належне виконання судового рішення, законного рішення вищестоящих посадових осіб (ст. 410 і ст. 411); відмова від належного сприяння судовій владі чи іншим органам влади, незважаючи на вимогу компетентної посадової особи, відмова на вимогу приватної особи надати їй допомогу для запобігання злочину проти життя людини або зло­чину проти фізичної недоторканності, сексуальної свободи, здоров'я чи волі особи, або іншого злочину (ст. 412); надання згоди на незаконний доступ до секретної документації (ст. 415); використання грошей чи майна не в інтересах державної служби (ст. 433); заподіяння шкоди державі під час участі у публічних торгах чи розпродажу державного майна, зокрема шляхом змови із зацікавленими особами (ст. 436); стягнення податків, тарифів за недійсними прейскурантами або у більшому розмірі, ніж передбачено зако­ном (ст. 437); шахрайство чи незаконне привласнення шляхом зловживання своїми повноваженнями (ст. 438); допомога приватним товариствам чи особам з питань, у вирішенні яких державний службовець брав участь на підставі своїх службових повноважень (ст. 441); використання посадовою особою чи державним службовцем секретної чи іншої виключної інформації з метою отримати економічну вигоду (ст. 442); сексуальні домагання до службово залежних чи піднаглядних осіб (ст.ст. 443-445).

9 статей цього самого розділу, що входять до глави V «Хабарництво», передбачають відповідальність за різні види і форми одержання та давання хабара чи подарунка. У ст. 422 визначено, що суб'єктом одержання хабара можуть бути також присяжні засідателі, третейські судді, експерти та інші особи, які беруть участь у здійсненні публічних функцій.

Нарешті, Законом від 11 січня 2000 р. N° 3 КК Іспанії було доповнено новим розділом ХІХ «Злочини, пов'язані з корупцією у міжнародних комерційних відносинах». Цей розділ містить одну ст. 445, яка в аспекті Конвенції про корупцію у контексті кримінального права (1999 р.) визначила злочином хабар­ництво державних службовців іноземних держав чи міжнародних організацій.

**ВИСНОВКИ З ПЕРШОГО ПИТАННЯ**

Таким чином, із назви розділу XVII Особливої частини КК випливає можливість поділу усіх відповідних злочинів за сферою їх вчинення на злочини проти порядку здійснення: 1) службової діяльності; 2) професійної діяльності, пов'язаної із наданням публічних послуг.

Першу з цих груп к.пр. за критерієм суб'єкта їх вчинення можна поділити ще на чотири підгрупи, виділивши злочини проти порядку здійснення службової діяльності, відповідальність за які може нести: 1) службова особа юридичної особи публічного права; 2) службова особа юридичної особи приватного права; 3) будь-яка службова особа; 4) загальний суб'єкт.

Водночас другу з названих груп також можна поділи ще на дві підгрупи, виділивши відповідні злочини відповідальність за які можуть нести: а) особа, яка надає публічні послуги - аудитор, нотаріус тощо; б) загальний суб'єкт.

ІІ. СЛУЖБОВЕ ЗЛОЧВЖИВАННЯ

Зловживання владою або службовим становищем, передбачене ст. 364 КК, визнається к.пр. за сукупності трьох ознак: 1) використання службовою особою влади чи службового становища всупереч інтересам служби; 2) вчинення цього діяння з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди для самої себе чи іншої фізичної або юридичної особи; 3) завдання істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб.

З об'єктивної сторони це к.пр. може дістати вияв у формі: 1) зловживання владою або 2) зловживання службовим становищем, - які завдали істотну шкоду.

Зловживання владою - це вчинене всупереч інтересам служби використання службовою особою, яка має владні повноваження, своїх повноважень щодо пред'явлення вимог або прийняття рішень, обов'язкових для виконання іншими особами. Зловживати владою може представник влади, а також службова особа, яка виконує організаційно-розпорядчі обов'язки, адже вона стосовно підпорядкованих їй осіб також має владні повноваження. Зловживання службовим становищем - це використання службовою особою всупереч інтересам служби своїх повноважень і можливостей, пов'язаних з посадою. Фактично зловжи­вання службовим становищем охоплює собою і зловживання владою, оскільки використовувати всупереч інтересам служби службова особа може як владні, так й інші повноваження та можливості.

Необхідно мати на увазі, що склади зловживання владою або службовим становищем (службове зловживання) містяться не тільки у ст. 364 КК. Існують ще три групи (а загалом - понад сто) спеціальних складів службового зловживання. Вони передбачені:

1. іншими статтями розділу XVII Особливої частини КК (ст.ст. 364-1, 365, 365-2, 366, 370). Від к.пр., передбаченого ст. 364 КК, їх треба відмежовувати за ознаками суб'єкта (якщо їх суб'єктом є, наприклад, службова особа юридичної особи приватного права або інша спеціальна службова особа), об'єктивної сторони, а також за метою;
2. статтями, що містяться в інших розділах Особливої частини КК, де службова особа є спеціальним суб'єктом простого складу злочину (ст.ст. 132, 137, 145, 154, ч. 4 ст. 157, ч. 11 ст. 158, ч. 3 ст. 160, ч. 2 ст. 171, ст. 173, ч. 2 ст. 191, ч. 2 ст. 209-1, ст.ст. 210, 211, 212, 212-1, 219, 222-1, 223-2, 232, 232-2, 238, 253, ч. 2 ст. 262, ст. 271, ч. 2 ст. 308, ч. 2 ст. 312, ч. 2 ст. 313, ч. 2 ст. 320, ст.ст. 328, 329, 330, 340, 351, 357, 371, 372, 373, 374, 375, 376-1, 380, 381, 425, 426, 427, 428). Як вже зазначалось, це двооб'єктні к.пр. Від злочину, передбаченого ст. 364 КК, їх треба відмежовувати за ознаками основного безпосереднього об'єкта, предмета, потерпілого, суб'єкта (якщо їх суб'єктом є спеціальна службова особа), об'єктивної сторони, а також за метою;
3. статтями, що містяться в інших розділах Особливої частини КК, де службова особа є спеціальним суб'єктом кваліфікованого складу к.пр. (ч. 2 ст. 149, ч. 3 ст. 157, ч. 10 ст. 158, ч. 2 ст. 158-2, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 160 та ін.). Від к.пр., передбаченого ст. 364 КК, їх треба відмежовувати за ознаками предмета, потерпілого, суб'єкта (якщо їх суб'єктом є спеціальна службова особа), об'єктивної сторони, а також за метою.

Відповідно, існування такої великої кількості складів к.пр. з однорідним суб'єктом, однаковим безпосереднім об'єктом, схожими об'єктивною та суб'єктивною сторонами створює значні складнощі для їх пра

вильної кваліфікації. Розв'язати цю проблему можна двома шляхами а) визначення безпосередньо в законі та уточнення в теорії загальних правил кваліфікації к.пр.; б) уніфікації підстав кримінальної відпош дальності за службове зловживання (можливо - шляхом виключення багатьох перелічених статей із КК).

Можна було б встановити у КК правило,відповідно до якого у випад ку, коли к.пр. вчинене службовою особою з використанням свого службового становища, кваліфікація здійснюється за статтею (частиною статті) Особливої частини КК, що передбачає вчинене особою діяння, і за відповідною частиною ст. 364 КК; при цьому покарання призначається з урахуванням правил, викладених у ст. 70 КК. Це положення не повинно застосовуватися лише у окремих випадках, коли вчинення к.пр. службовою особою як спеціальним суб'єктом прямо зазначене як ознака складу злочину.

Схожий підхід передбачено в п. 1 примітки до глави 35 КК Білорусі: службова особа, яка використала власні повноваження для вчинення будь-якого злочину, крім злочину, передбаченого главою 35 («Злочини проти інтересів служби»), несе відповідальність за сукупністю злочинів; при цьому вчинення такого злочину визнається істотною шкодою, передбаченою главою 35; правило про сукупність злочинів не застосовується, якщо вчинення службовою особою злочину передбачено як ознака іншого злочину.

Одним із найбільш поширених, суміжних із зловживанням владою або службовим становищем к.пр., є перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу (ст. 365 КК).

Загалом сумнівною є необхідність збереження у КК загальних складів службового зловживання, яке здійснюється шляхом перевищення влади або службових повноважень (ст. 365). Адже у конкретних ви­падках відмежувати вчинення працівником правоохоронного органу службового зловживання шляхом зловживання владою чи службовим становищем (або шляхом зловживання повноваженнями) від вчинен­ня його шляхом перевищення влади чи службових повноважень або перевищення повноважень надзвичайно складно.

У літературі загальновизнаними є такі рекомендації:

- кримінально протиправний характер дій службової особи при пе­ревищенні влади або службових повноважень дістає вияв у тому, що службова особа вчиняє те чи інше діяння по службі, яке не входить до її компетенції (вона виходить за межі наданих їй повноважень, діє у незаконний спосіб (незаконними методами). Саме в цьому полягає принципова відмінність цього к.пр. від зловживання владою або служ­бовими повноваженнями, за якого службова особа, діючи в межах її повноважень, визначених законом, використовує їх всупереч інтересам служби;

* як перевищення влади або службових повноважень кваліфікуються: а) вчинення дій, які є компетенцією вищестоящої службової особи - працівником правоохоронного органу цього відомства чи службової особи - працівником правоохоронного органу іншого відомства;
* вчинення дій, виконання яких дозволяється тільки в особливих випадках або з особливого дозволу, або з додержанням особливого порядку, - за відсутності цих умов; в) вчинення одноособово дій, які могли бути вчинені колегіально; г) вчинення дій, які ніхто не має права виконувати або дозволяти;
* перевищення влади або службових повноважень утворює склад к.пр., передбаченого ст. 365, лише у випадку вчинення службовою особою - працівником правоохоронного органу дій, які явно виходять за межі наданих їй законом прав і повноважень. Явний вихід службової особи - працівника правоохоронного органу за межі наданих їй повноважень слід розуміти як відкритий, очевидний, зрозумілий для всіх, у т.ч. для винного, безсумнівний, відвертий. При вирішенні питання про те, чи є вихід за межі наданих прав або повноважень явним, слід враховувати, наскільки він був очевидним для службової особи, і чи усвідомлювала вона протиправність своєї поведінки\*.

Незважаючи на ці рекомендації у конкретних випадках - через прогалини, колізії в законодавстві та з інших причин - надто складно виявити, діє особа в межах своїх повноважень чи виходить за них, відбувається останнє явно або неявно. За такої складності практичного сенсу у виділенні цього виду службового зловживання немає - крім випадків, коли перевищення влади полягає в застосуванні фізичного, або психічного насильства.

Саме тому законодавець зробив «півкроку» у напрямі усунення цих труднощів: згідно із Законом від 21 лютого 2014 р. змінено редакцію ст. 365 КК і визначено єдиним суб'єктом цього к.пр. працівника правоохоронного органу. Остаточним кроком треба було б вважати трансформацію перевищення влади або службових повноважень у перевищення влади, що супроводжується фізичним насильством або погрозою його застосування.

Наразі перевищення влади або службових повноважень, яке супроводжується: а) насильством або погрозою застосування насильства; б) застосуванням зброї чи спеціальних засобів; в) болісними і такими, що ображають особисту гідність потерпілого, діями, - розглядається як кваліфікований вид цього к.пр. (ч. 2 ст. 365). При цьому воно утворює кваліфікуючий склад перевищення влади або службових повноважень пише за відсутності ознак катування (ст. 127), тобто за відсутності мети,

з якою застосовується катування (побої, мучення та інші насильницькі дії), - примусити потерпілого чи іншу особу вчинити дії, що суперечать їх волі, у т.ч. отримати від нього або іншої особи відомості чи визнання або з метою покарати його чи іншу особу за дії, вчинені ним або іншою особою чи у вчиненні яких він або інша особа підозрюються, а також з метою залякування чи дискримінації його або інших осіб. У разі встановлення такої мети вчинені службовою особою болісні і такі, що ображають особисту гідність потерпілого, дії за наявності інших ознак катування потребують правової оцінки за ст. 127 КК.

Існують й інші практичні проблеми, пов'язані з чинною редакцією ст. 364 і ст. 365 КК.

11 жовтня 2011 р. Печерський районний суд м. Києва визнав винною Т. у вчиненні злочину, передбаченого ч.3 ст. 365 КК, і призначив їй покарання у вигляді позбавлення волі на строк сім років з позбавленням права обіймати посади в органах державної влади, пов'язані з виконанням організацій но-розпорядчих та адміністративно-господарських обов'язків, на строк три роки. За обставинами справи, Т. у січні 2009 р., обіймаючи посаду Прем'єр-міністра України, будучи службовою особою, використала надані їй владу та службові повноваження у злочинних цілях та діючи умисно, вчини ла дії, які явно виходили за межі наданих їй прав та повноважень, що спричинило тяжкі наслідки. Згідно з вироком суду цей злочин полягав у тому, що Т., всупереч вимогам ст. 19 Конституції України, Регламенту КМ, одноособово затвердила директиви делегації НАК «Нафтогаз України» на переговори з ВАТ «Газпром» щодо укладення Контракту купівлі-продажу природного газу в 2009-2019 рр. та Контракту про обсяги та умови транзиту природно го газу через територію України на період з 2009 по 2019 рр., дала голові правління НАК «Нафтогаз України» вказівки щодо підписання контрактів на економічно невигідних та неприйнятних для України умовах, вручила йому зазначені директиви, обов'язкові для виконання, повідомила йому недостовірну інформацію про те, що положення вказаних директив затверджені 19 січня 2009 р. відповідним розпорядженням КМ.

Ця справа викликала значний резонанс в українському суспільстві і в світі загалом не лише з тієї причини, що засуджено було екс-Прем'єр-міністра, а й тому, що Т. було засуджено за прийняття, хоча й сумнівного з точки зору його економічних наслідків, але по суті політичного рішення, до того ж прийнятого на межі виправданого ризику і за відсутності корисливих мотивів. Отже, постало питання про доцільність існування кримінальної відповідальності за прийняття найвищими державними посадовцями важливих для держави рішень під впливом сукупності складних економічних і зовнішньополітичних факторів взагалі, а також за відсутності корисливих мотивів.

У зв'язку з цим мали місце кілька спроб здійснити декриміналізацію від­повідного діяння. Йдеться про кілька законопроектів, якими пропонувалось:

* не поширювати відповідальність за злочини, передбачені ст. 364 і ст. 365 КК, на членів колегіальних органів державної влади та осіб, які обіймають політичні посади (№ 9157 від 15 вересня 2011 р.);
* виключити з КК ст.ст. 364, 364-1, 365-2, ч. 1 ст. 365, ч. 1 ст. 424 і водночас зробити «те саме діяння, вчинене службовою особою з використан­ням службового становища», кваліфікуючою ознакою відповідних злочинів (№ 9213 від 23 вересня 2011 р.);
* визначити умовою відповідальності за перевищення службових повноважень мету - одержання неправомірної вигоди для себе чи іншої особи (№ 9533 від 6 грудня 2011 р.);
* виключити кримінальну відповідальність за перевищення службових повноважень, крім випадків, коли воно пов'язане із насильством, погрозою насильства тощо (№ 9533-1 від 16 грудня 2011 р.);
* не поширювати відповідальність за зловживання службовим становищем, перевищення службових повноважень на Президента України і членів КМ, і умовою відповідальності за ці злочини визначити мету - одержання неправомірної вигоди для себе чи іншої особи (№ 9767 від 1 лютого 2012 р.);
* Виключити із КК ст. 365-1 і ст. 424, а суб'єктом злочину, передбаченого ст. 365, визначити тільки працівника правоохоронного органу; водночас у ст. 364 слова «з корисливих мотивів чи в інших особистих інтересах або інтересах третіх осіб» замінити словами «з метою одержання неправомірної вигоди» (№ 1099 від 14 грудня 2012 р.).

Все завершилось прийняттям Закону від 21 лютого 2014 р., яким було реалізовано ідеї законопроекту № 1099 від 14 грудня 2012 р.: ст. 364 КК прийнято у новій редакції, що відповідає міжнародним зобов'язанням України, ст.ст. 365-1, 423 і 424 КК виключено, а суб'єктом злочину, передбаченого ст. 365, визначено тільки працівника правоохоронного органу.

Так, Конвенція ООН проти корупції від 11 грудня 2003 р. пропонує криміналізувати, зокрема, «умисне зловживання службовими повноваженнями або службовим становищем, тобто здійснення будь-якої дії чи утримання від здійснення дій, що є порушенням законодавства, державною посадовою особою під час виконання своїх функцій з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди для самої себе чи іншої фізичної або юридичної особи». Чимало держав, керуючись цією нормою, передбачили у відповідних статтях своїх КК зазначену мету як умову відповідальності за зловживання службовим повноваженням.

Згадаємо також Доповідь про зв'язок між політичною і кримінальною відповідальністю міністрів (ухвалена Венеціанською комісією на 94 пленарному засіданні 8-9 березня 2013 р.). У ній зазначено, зокрема, таке:

* в Естонії законодавець скасував у 2007 р. положення кримінального закону про зловживання службовим становищем, які передбачали покарання за «умисне зловживання посадовою особою її службовим становищем з наміром заподіяти значну шкоду, або якщо значна шкода була заподіяна охоронюваним законом правам та інтересам іншої особи або суспільним інтересам». Це положення було скасовано через його занадто загальне й розпливчасте
* формулювання, яке робило його важко передбачуваним щодо того, які саме дії повинні вважатися кримінально караними. Це могло викликати проблема відповідно до ст. 7 ЄКПЛ
* найбільшою проблемою є те, що до міністрів уряду в багатьох державах можуть застосовуватися дуже широкі й розпливчасті положення про кримінальну відповідальність за «зловживання повноваженнями» або інші аналогічні злочини. Такі положення поширюються на всіх державних поса дових осіб. Але що стосується міністрів, то особлива проблема полягає у підвищеному ризику зловживань цими положеннями з боку політичних опонентів у політичних цілях (п. 99);
* положення, що забороняють «зловживання повноваженнями» або аналогічні злочини, можна знайти в низці європейських правових систем, і Венеціанська комісія визнає, що може існувати необхідність у таких загальних положеннях. Водночас такі широкі кримінально-правові норми глибоко проблематичні з огляду на їхню непередбачуваність і правову невизначеність, і вони також є особливо вразливими для політичних зловживань (п. 100);
* Венеціанська комісія вважає, що національні кримінально-правові положення про «зловживання повноваженнями», інші аналогічні положення слід тлумачити у вузькому значенні, щоб їх можна було застосовувати тільки у випадку вчинення тяжких злочинів, таких як, наприклад, серйозні злочини проти національних демократичних процесів, порушення основних прав, порушення неупередженості державного управління тощо. У справах про «зловживання службовим становищем» або «зловживання повноваженнями», пов’язані з економічними інтересами, може бути також доречною вимога про намір одержання особистої вигоди. Нарешті, покарання повинне бути помірним і менш суворим, ніж покарання за більш конкретні злочини, наприклад корупцію (п. 102).

Таким чином, особлива проблема полягає у підвищеному ризику зловживань певними положеннями КК з боку політичних опонентів у політичних цілях. Тому, по-перше, криміналізованими мають бути лише діяння, що відповідають принципу юридичної визначеності, і, по-друге, відповідальність за них не може бути надто суворою (суворішою ніж, наприклад, відповідальність, встановлена законом за посягання на найбільшу цінність - життя людини). Поки що в Україні цих двох правил не дотримано.

Проблемою залишається і призначення покарання за злочини, перед­бачені ст. 364 і ст. 365 КК. Так, з 25 осіб, засуджених у 2012 р. за ч. 3 ст. 365 КК, за якою була засуджена і екс-Прем'єр-міністр України Т., лише сімох було засуджено до позбавлення волі, з них трьох - на строк від 5 до 10 років. Проти дев'яти осіб справи було взагалі закрито-за амністією чи з інших причин, а 15 осіб (60%) звільнено від покарання з випробуванням. Схожа ситуація склалась і в 2013 р.: із 11 осіб, засуджених за ч.3 ст. 365 КК, лише п'ятьох було засуджено до позбавлення волі, з них чотирьох - на строк від 5 до 10 років. Проти сімох осіб справи закрито.

Зі схожого приводу ЄСПЛ у своєму рішенні у справі «Алексахін проти України», де йшлося про жорстоке поводження з боку працівника Національної поліції, внаслідок чого потерпілий став інвалідом, зазначив, що призначивши працівнику Національної поліції м'яке покарання, не пов'язане з позбавленням волі, держава в результаті сприяла «відчуттю безкарності» працівника правоохоронного органу замість того, щоб показати, що терпимості до таких дій не буде.

**ВИСНОВКИ З ДРУГОГО ПИТАННЯ**

Таким чином, з об'єктивної сторони службове злочживання може дістати вияв у формі: 1) зловживання владою або 2) зловживання службовим становищем, - які завдали істотну шкоду.

Зловживання владою - це вчинене всупереч інтересам служби використання службовою особою, яка має владні повноваження, своїх повноважень щодо пред'явлення вимог або прийняття рішень, обов'язкових для виконання іншими особами. Зловживати владою може представник влади, а також службова особа, яка виконує організаційно-розпорядчі обов'язки, адже вона стосовно підпорядкованих їй осіб також має владні повноваження.

Зловживання службовим становищем - це використання службовою особою всупереч інтересам служби своїх повноважень і можливостей, пов'язаних з посадою. Фактично зловжи­вання службовим становищем охоплює собою і зловживання владою, оскільки використовувати всупереч інтересам служби службова особа може як владні, так й інші повноваження та можливості.

ІІІ. КОРУПЦІЙНІ КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ І КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ, ПОВʼЯЗАНІ З КОРУПЦІЄЮ

Всупереч поширеній думці про те, що корупція - це ознака сучасної України, зазначимо, що скоріш вона є наслідком соціалістичної системи господарювання і радянської бюрократичної системи, характерними рисами яких були дефіцит товарів і послуг, тіньове підприємництво, протекціонізм.

Одним з перших декретів радянської влади був Декрет Ради народних комісарів від 8 травня 1918 р. «Про хабарництво», а вже у 1922 р. при прийнятті першого радянського КК влада вимушена була передбачити за хабарництво розстріл. Смертна кара за цей злочин застосовувалась майже всі роки існування СРСР, але проблему корупції жорстокість покарання не вирішувала, так само як не вирішує її в сучасному Китаї, де починаючи з 2000 р. за одержання хабарів було розстріляно близько 10 тис. чиновників, а ще 120 тис. засуджено до 10-20 років ув'язнення. Хабарництво в СРСР було одним із найбільш поширених злочинів. Ось широко відомі факти. У 1969 р. під час розслідування «азербайджанської справи» стало відомо: стати суддею у республіці коштувало 30 тис. карбованців, а секретарем райкому КПРС 100 тис. В Москві на той час за посаду директора магазина платили від 10 до 30 тис. карбованців, залежно від товарообігу. У 1980-х рр. було порушено кримінальні справи про хабарництво Міністра внутрішніх справ СРСР М. Щьолокова і першого секретаря Краснодарського крайового комітету КПРС С. Медунова, за якими було засуджено усього 1,5 тис. партійних і радянських функціонерів, а ще 5 тис. одночасно звільнено з роботи.

Схоже, що з корупцією не боролись і за часів імператорської Росії. Тому вона має ще й таке коріння, що ховається у традиціях.

Михайло Салтиков-Щедрін: «Хабар знищує перешкоди й скорочує відстані, він робить серце чиновника доступним для пересічних негод»;   
« У нижчих місцях... хабарі невеликі дають. У середніх місцях... з малістю не підходь. А у верхніх місцях... тим цілий куш подавай» («Пошехонська старовина»), Олександр Герцен: «Якби в Росії чиновники не брали хабарів, життя в країні було б зовсім неможливим». У трилогії «Шемякин суд» Євгена Саліас-де-Турнеміра один з персонажів роману - дійсний статський радник Попов міркував про хабарництво: «Невже Росію не можна позбавити цього вікового зла?» і завжди відповідав собі: «На жаль, не можна! Нічого зробити неможливо!...» Максим Горький: « У Росії красти будуть завжди, поки хто-небудь не украде все».

Проте досвід багатьох зарубіжних держав (зокрема, Латвії, Грузії, Польщі, Португалії, Швеції, Сінгапуру, Гонконгу) демонструє, що рівень корупції навіть в тих державах, де він був надзвичайно високим, може бути знижено до мінімального рівня завдяки рішучому запровадженню комплексних антикорупційних заходів.

КК не обмежує корупційні к.пр. лише одержанням неправомірної вигоди і водночас прямо не виділяє корупційні к.пр. із к.пр. проти порядку здійснення службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг. Для з'ясування того, які саме з них є корупційними, слід звернутися до визначення корупційних правопорушень, яке міститься у ст. 1 Закону «Про засади запобігання і протидії корупції». Отже, діяння визнається корупційним правопорушенням, якщо воно:

1. є умисним;
2. містить ознаки корупції;
3. вчинене певним суб'єктом - особою, зазначеною у ст. 4 цього За кону (йдеться про такі п'ять категорій осіб: особи, уповноважені на ви конання функцій держави або місцевого самоврядування; прирівняні до них особи; особи, які постійно або тимчасово обіймають посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов'язків, та особи, спеціально уповноважені на виконання таких обов'язків у юридичних особах приватного права; посадові особи та працівники юридичних осіб; фізичні особи - у разі одержання від них зазначеними вище особами або за участю цих осіб іншими особами неправомірної вигоди);
4. за нього законом установлена юридична відповідальність певного виду, зокрема кримінальна.

Три з цих ознак не потребують особливих роз'яснень. Для відповіді на питання про те, чи містить діяння ознаки корупції, необхідно здійснити аналіз поняття «корупція», яке також міститься у ст. 1 згаданого Закону. Такий аналіз дає можливість встановити наявність трьох форм корупції (див. табл. 28).

Таблиця 28. Діяння, які можуть бути визнані корупційними правопорушеннями

|  |  |
| --- | --- |
| Зміст діяння | Мета |
| Використання службових повноважень та пов’я­заних із цим можливостей | Одержати неправомірну вигоду |
| Прийняття обіцянки/пропозиції неправомірної вигоди для себе чи інших осіб | Мета не має значення |
| Обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди особі, зазначеній у ст. 4 Закону, або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам | Схилити цю особу до протиправного викори­стання наданих їй службових повноважень та пов’язаних із цим можливостей |

Розглядаючи справу про корупційні правопорушення та введення в дію антикорупційних законів, КС у своєму Рішенні від 6 жовтня 2010 р. № 21-рп/2010 прямо вказав на необхідність врахування того, що тер мін «корупція» означає «використання особою наданих їй службових повноважень та пов'язаних з цим можливостей з метою одержаний неправомірної вигоди або прийняття обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб».

Далі КС роз'яснив, чому діяння, яке не відповідає змісту терміна «корупція», не може визнаватися корупційним правопорушенням: «У ратифікованих Україною Цивільній конвенції про боротьбу з корупцією 1999 р., Кримінальній конвенції про боротьбу з корупцією 1999 р., Конвенції Організації Об'єднаних Націй проти корупції 2003 р. корупційна діяльність безпосередньо пов'язується з корисливими діями (бездіяльністю) посадової особи при виконанні покладених на неї службових обов'язків. Зазначене може прирівнюватися до давання чи отримання хабара, зловживання службовим становищем чи впливом, сприяння відмиванню отриманих від корупційних злочинів доходів, їх приховування, розкрадання чи нецільового використання майна, перешкоджання здійсненню правосуддя, а також незаконного збага­чення як значного збільшення доходів, яке перевищує законні доходи особи і яке вона не може раціонально обґрунтувати, тощо».

Як випливає із зазначеного вище, невід'ємними ознаками корупції є, з одного боку: використання службових повноважень та відповідних можливостей як форма діяння; неправомірна вигода як його предмет або як мета, - а з іншого: обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди як форма діяння; використання службових повноважень та відповідних можливостей як його мета.

Виходячи з цих ознак корупційними є (або за певних умов можуть бути визнані) к.пр., передбачені:

1. ст.ст. 364, 364-1, 365-2 КК - оскільки вони полягають у використан­ні службових повноважень та відповідних можливостей з метою одер­жання неправомірної вигоди;
2. ст.ст. 368, 368-3, 368-4, 369 і 369-2 КК - оскільки вони полягають в одержанні неправомірної вигоди (чи прийнятті її пропозиції/обіцянки) або її наданні (пропозиції/обіцянці), поєднаному з використанням службових повноважень та відповідних можливостей;
3. іншими статтями КК, якщо ці к.пр. вчинені службовою особою з використанням службових повноважень та відповідних можливостей з метою одержання неправомірної вигоди для самої себе чи іншої фізичної або юридичної особи. Зокрема, це можуть бути к.пр., передбачені:

* ст.ст. 191, 262, 308, 312, 313, 357 (заволодіння різними видами чужого майна шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем);
* ст.ст. 157, 158, 158-2, 159, 160, 171, 172, 210, 211, 219, 222-1, 223-2,

232, 232-1, 238, 253, 271, 319, 330, 365, 366, 371, 372, 375, 376-1, 426

та ін.- якщо їх вчинено з корисливою метою чи з корисливих мотивів, в інших особистих інтересах чи інтересах третіх осіб, за умови, що ці інтереси полягають в протекціонізмі стосовно близької особи або бажанні отримати взаємну послугу, заручитися підтримкою у вирішенні якого-небудь питання тощо, тобто охоплюються поняттям «неправомірна вигода».

Водночас не можуть бути визнані корупційними к.пр., передбачені, наприклад, ст. 366 – якщо їх вчинено в таких особистих інтересах, які задовольняються не за рахунок інших осіб (наприклад, особистий інтерес полягає у прагненні задовольнити почуття помсти, заздрості, кар'єризму, приховати свою некомпетентність тощо); ст. 367-оскільки корупційне к.пр. завжди є умисним; ст.ст. 368-2, 370-оскільки перед бачені ними діяння не відповідають ознакам корупції.

Отже, корупційні к.пр. можуть мати одну з таких трьох форм:

1. використання службових повноважень та пов'язаних із цим можливостей з метою одержання неправомірної вигоди (наприклад, ст.ст. 364, 364-1, 365-2 КК). Ознаками цієї форми корупції є:

* діяння у вигляді використання службових повноважень та пов'яза них із цим можливостей;
* суб'єкт - особа, зазначена у ст. 4 Закону «Про засади запобігання і протидії корупції»;
* мета - одержання неправомірної вигоди для себе чи інших осіб;

1. прийняття обіцянки/пропозиції неправомірної вигоди або одер жання такої вигоди (наприклад, ст. 368, частини 3 і 4 ст. 368-3, частини 3 і 4 ст. 368-4 КК). Ознаки цієї форми корупції:

* діяння у вигляді прийняття обіцянки/пропозиції неправомірної ви­годи або одержання такої вигоди для себе чи інших осіб;
* предмет - неправомірна вигода;
* суб'єкт - особа, зазначена у ст. 4 Закону «Про засади запобігання і протидії корупції»;

1. обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди певній особі з визначеною метою (наприклад, частини 1 і 2 ст. 368-3, частини 1 і 2 ст. 368-4, ст. 369 КК). Ознаками цієї форми корупції є:

* дія у вигляді обіцянки/пропозиції чи надання неправомірної вигоди особі, зазначеній у ст. 4 Закону «Про засади запобігання і протидії корупції», або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам;
* мета - схилити цю особу до протиправного використання наданих їй службових повноважень та пов'язаних із цим можливостей;
* суб'єкт - будь-яка фізична особа.

Під пропозицією у ст.ст. 354, 368, 368-3, 368-4, 369, 369-2, 370 КК слід розуміти висловлення певній особі наміру про надання неправо мірної вигоди, а під обіцянкою - висловлення такого самого наміру, але з повідомленням про час, місце, спосіб надання неправомірної вигоди. Неправомірну вигоду може бути обіцяно, запропоновано, надано і прийнято як особисто, так і через посередників - це для визнання таких діянь корупцією значення не має.

Той факт, що певні діяння не відповідають встановленим в зазначено­му Законі ознакам корупційного правопорушення, означає, що їх вчинення може тягнути лише покарання та інші звичайні правові наслідки, визначені в санкціях відповідних статей та інших положеннях КК, і не тягне спеціальних правових наслідків вчинення корупційного правопорушення. Зокрема, стосовно діянь, які не є корупційними правопорушеннями, не повинні застосовуватись положення Закону «Про засади запобігання і протидії корупції», згідно з якими: відомості про осіб, яких притягнуто до відповідальності, підлягають занесенню до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення; ці особи підлягають обов'язковому звільненню зі служби (посади).

Поняття неправомірної вигоди міститься у ст. 1 Закону «Про засади запобігання і протидії корупції» і в примітках до ст.ст. 364-1, 368-2 КК. Це - грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, які обіцяють, пропонують, надають або одержують без законних на те підстав.

До 2013 р. у ст.ст. 368, 369 і 370 КК використовувалось поняття «хабар». Оскільки, як зазначалось у п. 4 постанови ПВС від 26 квітня 2002 р. № 5 «Про судову практику у справах про хабарництво», одержання хабара є корисливим злочином, то під хабаром розумілась незаконна винагорода матеріального характеру, тобто предмет хабара мав виключно матеріальний характер (гроші, цінні папери, рухоме і нерухоме майно тощо). Іншими словами, суд завжди повинен був обрахувати його розмір, виражений у гривнях. У чинному КК визначено, що неправомірна вигода може мати нематеріальний характер. Це має місце тоді, коли вона дістає вияв у нематеріальних активах, а також у нематеріальних перевагах, пільгах і послугах.

Нематеріальні активи, як визначено у ПК (підпункти 14.1.120 і 14.1.40 ст. 14, підпункт 145.1.1 ст. 145 і підпункт 164.2.3. ст. 164) - це, зокрема, право: на об'єкти промислової власності; на комерційні позначення (торговельні марки, фірмові найменування тощо); авторське право і суміжні права; користування майном (земельною ділянкою, будівлею, на оренду приміщень) і майновими правами, у т.ч. природними ресур­сами; гудвіл (вартість ділової репутації); використання економічних та інших привілеїв тощо.

Усі названі активи також мають свою вартість.

Проте для змісту поняття «неправомірна вигода» принциповим якраз є те, щоб воно розумілось якнайширше. Як писав А. Фейєрбах, німецький кри­мінолог XIX століття, засобом підкупу є все те, що може слугувати для за­доволення честолюбства, пихи або чуттєвості.

Відповідно до ст. 2 Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією предметом корупції має бути визнана будь-яка неправомірна перевага, надана певним особам для них особисто чи для інших осіб, з метою заохочення їх до виконання чи невиконання своїх службових обов'язків. Але наскільки широкими можуть бути межі цього поняття?

У зв'язку з цим в теорії виникло цікаве питання проте, чи можуть бути визнані неправомірною вигодою послуги з написання дисертації або послуги проститутки, наркокур'єра, кілера та інші, які є на ринку нелегальних послуг. Якщо їх запропоновано, обіцяно надати чи надано від повідній особі, і вони відповідають проголошеній у названій Конвенції меті «заохочення до виконання чи невиконання службових обов'язків», то діяння має кваліфікуватися як прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою, підкуп службової особи юридичної особи приватного права або підкуп особи, яка надає публічні послуги, за відповідною частиною ст.ст. 368, 368-3 або ст. 368-4 КК. Якщо особа, яка надає публічні послуги, використовує свої повноваження з метою отримання неправомірної вигоди саме у такій формі, то її діяння може бути кваліфіковане за ст. 365-2 як зловживання повноваженнями, а аналогічне діяння відповідної публічної службової особи - за ст. 365 КК як зловживання службовим становищем.

Крім корупційних к.пр., треба виділити також кримінальні та інші правопорушення, пов’язані з корупцією. З огляду на зазначені вище ознаки корупційних правопорушень їх не можна назвати корупційними, водночас їх вчинення є однією з умов збереження високого рівня корупції в державі та його зростання. Йдеться, зокрема, про:

* втручання службової особи з використанням службового становища у здійснення виборчою комісією чи комісією з референдуму їх повноважень (ч. 4 ст. 157);
* порушення порядку фінансування виборчої кампанії кандидата, політичної партії (ст. 159-1);
* втручання в діяльність працівника правоохоронного органу, пра­івника державної виконавчої служби (ст. 343), державного діяча (ст. 344), судових органів (ст. 376), в роботу автоматизованої системи документообігу суду (ст. 376-1);
* бездіяльність військової влади (ст. 426); службове підроблення (ст. 366);
* перевищення службових повноважень працівником правоохоронного органу (ст. 365);
* незаконне збагачення (ст. 368-2);
* будь-які інші к.пр., вчинені службовими особами з використанням службового становища, але без мети одержати неправомірну вигоду;
* проступки, які мають характер кримінальних, але за чинним законодавством вважаються адміністративними: порушення особою встановлених законом обмежень щодо зайняття підприємницькою чи іншою оплачуваною діяльністю, порушення особою встановлених законом обмежень щодо входження до складу органу управління чи наглядової ради підприємства або організації, неподання або несвоєчасне подання декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, неповідомлення або несвоєчасне повідомлення про відкриття валютного рахунка в установі банку-нерезидента, неповідомлення особою безпосереднього керівника про наявність конфлікту інтересів, незаконне розголошення або використання в інший спосіб особою у своїх інтересах інформації, яка стала їй відома у зв'язку з виконанням службових повноважень, невжиття передбаче­них законом заходів у разі виявлення корупційного правопорушення, неправомірна відмова в наданні інформації, несвоєчасне або неповне надання інформації, надання інформації, що не відповідає дійсності (ст.ст. 172-4, 172-6, 172-7, 172-8, 172-9, 212-3 КАП).

Одним із ефективних способів протидії корупції є реалізація кримінальної відповідальності за незаконне збагачення. Зміст цього явища-діяння відповідно до ст. 368-2 КК полягає в одержанні службовою особою неправомірної вигоди у значному розмірі або у передачі нею такої вигоди близьким родичам за відсутності ознак, зазначених у ст. 368 КК.

Окремі науковці вважають, що ця стаття порушує конституційний принцип презумпції невинуватості, оскільки обов'язок доводити законність одержання майна фактично покладається на підозрювану особу, і справжньої потреби в існуванні ст. 368-2 немає. На їхню думку, слід вдосконалювати цивільно-правовий порядок вилучення безпідставно набутого майна, у межах якого для ефективної боротьби з корупцією природним було б покласти обов'язок доводити законність походження майна на володільця останнього.

Проте така думка суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України, зокрема ст. 20 Конвенції ООН проти корупції, яка зобов'язує України криміналізувати «значне збільшення активів державної посадової особи, яке перевищує її законні доходи і які вона не може раціонально обґрунтувати».

Наразі пропонується змінити законодавче формулювання незаконного збагачення у ст. 368-2 КК і визначити його як «набуття особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у власність (користування) майна, вартість якого значно перевищує її доходи, отримання яких підтверджено законними джерелами, або передача нею такого майна близьким родичам»; при цьому значним перевищенням вважати різницю між вартістю майна та доходами, отриманими із законних джерел, в розмірі, що дорівнює або перевищує річний офіційний дохід особи за основним місцем роботи.

Автори цієї законодавчої пропозиції небезпідставно вважають, що відповідальність за незаконне збагачення є одним з найбільш дієвих засобів протидії корупції, оскільки не залежить від виявлення та переслідування конкретних корупційних діянь, а зосереджена на наявності надмірного майна публічного службовця, яке не можна пояснити законними джерелами отримання доходів. Така відповідальність у тій чи іншій формі передбачена в близько 40 державах світу.

При цьому положення нової редакції ст. 368-2 сформульовано таким чином, щоб було забезпечено додержання права особи на презумпцію невинуватості та права не свідчити проти себе.

Згідно з практикою ЄСПЛ кримінальне право допускає наявність презумпції з питань факту чи права, якщо така презумпція є розумною, пропорційною і може бути спростованою, а також якщо йдеться про важливі суспільні інтереси і забезпечено право особи на захист.

Формулювання злочину незаконного збагачення не передбачає перекладення тягаря доведення на обвинуваченого - орган державного обвинувачення повинен навести докази всіх елементів відповідного складу злочину, а саме: суб'єкт злочину - особа, яка виконує функції держави або місцевого самоврядування; набуття у власність чи користування особою певного майна; законні джерела доходів цієї особи, наявність різниці між доходами, отриманими з таких джерел, та майном, яке знаходиться у власності чи користуванні особи, відсутність інших законних джерел, які можуть пояснити таку різницю, тощо.

Що ж до права не свідчити проти себе, то ЄСПЛ підтвердив, що це право не є абсолютним.

Публічні службовці знають, що до них ставляться особливі вимоги щодо доброчесності та контролю за їхньої діяльністю. Тому навіть пряма вимога в законі надати пояснення з тим, щоб спростувати встановлене органом досудового розслідування припущення щодо незаконності майна, яке не відповідає законним джерелам доходів, була би прийнятною. Водночас така пряма вимога в пропонованій редакції ст. 368-2 КК не передбачена. Особа має право, але не зобов'язана надати пояснення щодо джерел таких нез'ясованих доходів та їхньої законності. При цьому відсутність такого пояснення може враховуватися судом при прийнятті рішення як одна з обставин, яка має значення для прийняття рішення по суті. ЄСПЛ визнав, що суд може робити негативні висновки з мовчання обвинуваченого, коли фактичні обставини справи явно вимагають від особи надати пояснення, якщо при цьому таке мовчання не є основною підставою для обвинувального вироку.

Ефективним засобом протидії корупції можуть бути також перевірки потенційних корупціонерів «на стійкість», які проводяться у багатьох державах світу в межах здійснення оперативно-розшукової діяльності.

Натомість в Україні передбачена кримінальна відповідальність за провокацію підкупу (ст. 370 КК). У цьому зв'язку важливо розрізняти між собою поняття «провокація» і «контрольоване вчинення»

(до речі, вони стосуються не лише корупції, а й правопорушень, пов'язаних з наркотиками, сутенерством тощо).

Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією від 27 січня 1999 р. передбачає в ст. 23, що кожна сторона повинна вжити необхідних законодавчих та інших заходів, в тому числі таких, що дозволяють застосування спеціальних методів розслідування, для полегшення збору доказів. У пояснювальному звіті Конвенції вказується, що «спеціальні методи розслідування» можуть включати: використання таємних агентів, прослуховування телефонних розмов, перехоплення телекомунікацій і доступу до комп'ютерних систем.

Згідно з практикою ЄСПЛ розслідування, таємне або ні, що використовується для створення підозри, порушує права людини. Тому ЄСПЛ визначив точні умови, за яких дозволена законом «провокація» не порушує права людини.

За матеріалами справи «Баннікова проти Росії» від 4 листопада 2010 р., існують виключні критерії, за якими оперативні дії, що симулюють правопорушення, пов'язані з хабаром, є правомірними. По-перше, це «матеріальний - основний тест», який включає такі елементи: 1) правопорушення було б вчинене і без втручання представників правоохоронних органів; 2) офіцер під прикриттям просто «приєднався» до вже вчинюваного правопорушення і не підбурював до його вчинення; 3) суб'єкт такої оперативної дії не зазнав будь-якого примушування до вчинення правопорушення. По-друге, це «процесуальний тест» - дотримання процедури, за якою визначається вина у підбурюванні.

В справі «Раманаускас проти Литви» від 5 лютого 2008 р. провокації хабара підлягав сам прокурор. На думку суду, перевірку таємними агентами можна вважати легітимною, оскільки вона супроводжується процесуальними обмеженнями і заходами безпеки; однак публічний інтерес не може виправдати використання доказів, отриманих в результаті підбурювання з боку правоохоронних органів, бо це означало б від початку ризик абсолютного позбавлення обвинуваченого права на справедливий судовий розгляд.

ЄСПЛ, з огляду на використання цього методу в багатьох країнах, під твердив, що він не є порушенням ЄСПЛ, якщо виконуються такі умови; 1) метод має бути передбачений в законодавчому акті; 2) він має бути від межований від провокації (яка заборонена); 3) повинні існувати запобіжники, у т.ч. у вигляді судового контролю тощо. У рішенні ЄСПЛ у справі «Тейксейра де Кастро проти Португалії» від 9 червня 1998 р. з цього приводу вказано: «Потрібно... розмежовувати справи, у яких негласні агенти провокують виникнення злочинного наміру, якого до того не було, від тих, де підозрюваний вже мав намір вчинити злочин. У цій справі поліцейські лише виявили вже існуючий злочинний намір, надавши можли вість Тейксейра де Кастро реалізувати його».

Чинна ст. 370 КК «контрольоване вчинення» фактично не забороняє, оскільки говорить виключно про «свідоме створення обставин і умов, що зумовлюють» вчинення іншою (підконтрольною) особою певних дій, «щоб потім викрити» цю особу.

Виявлення службовою особою вже існуючого в особи наміру надати чи прийняти неправомірну вигоду і створення нею можливостей для реалізації такого наміру, якщо відсутні ознаки схиляння до таких дій шляхом умовляння, погроз, примусу чи іншим чином з метою наступ ного викриття не можна вважати провокацією підкупу.

Як зазначає В.О. Навроцький, дії, які полягають у контрольованій про позиції потенційним хабарникам майнової винагороди, не посягають на жодний правоохоронюваний об'єкт: вони порушують не законні права особи, суспільства, держави, а виключно інтереси корупціонера щодо ухилення від кримінальної відповідальності. Пропозиція хабара з метою викриття хабарника не є схилянням до злочину, оскільки хабарник насправді злочину вчинити не зможе, бо його дії є контрольованими. Поведінка і того, хто пропонує «хабар», і того, хто схильний його прийняти, аж ніяк не порушує нормальної діяльності органів держави чи апарату підприємств, установ, організацій. Відсутня і спільність посягання, адже принаймні одна особа вчиняє не злочин, а суспільно корисну дію. Положення про контрольовану пропозицію чи давання хабара видається прийнятним і з урахуванням вчення про крайню необхідність.

При визначенні того, чи мало місце порушення п. 1 ст. 6 ЄКПЛ у зв'язку із провокацією злочину, ЄСПЛ оцінює ситуацію на предмет: 1) наявності ознак підбурювання особи до вчинення злочину співробітниками правоохоронних органів (матеріальний аспект) і 2) дотримання позитивних зобов'язань держави розглянути належним чином заяву особи про схиляння її до вчинення злочину співробітниками правоохоронних органів (процесуальний аспект). На думку ЄСПЛ, провокація злочину по суті має місце, коли співробітники правоохоронних органів не обмежуються переважно пасивним установленням обставин можливого вчинення особою злочину з метою збору відповідних доказів і, за наявності для того підстав, притягнення її до відповідальності, а підбурюють цю особа до вчинення злочину. При визначенні того, чи обмежилися співробітники правоохоронних органів переважно пасивним установленням обставин можливого вчинення злочину, ЄСПЛ розглядає два фактори: а) наявність підстав для проведення відповідних заходів - тобто конкретних й достатніх фактичних даних, що вказують на можливе вчинення особою злочину і б) роль співробітників правоохоронних органів у вчиненні злочину - тут ЄСПЛ розглядає момент початку здійснення ними відповідного заходу, щоб визначити, чи «приєдналися» вони до злочину, який особа вже почала вчиняти без будь-якої участі з їхнього боку (див. рішення у справах «Сепіл проти Туреччини».

У розробленому проекті Закону «Про державне бюро розслідувань» (п. 11 «Прикінцевих і перехідних положень»), внесеному на розгляд ВР 10 квітня 2014 р. за № 3042, запропоновано доповнити ст. 370 КК приміткою такого змісту: «Примітка. Не вважаються провокацією підкупу:

1. виявлення службовою особою спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції вже існуючого в особи наміру надати чи одержати неправомірну вигоду і створення нею можливостей для реалізації такого наміру, якщо відсутні ознаки підбурювання чи примушуван­ня до таких дій з метою наступного викриття у наданні чи одержанні неправомірної вигоди; 2) проведення відповідно до закону перевірки на доброчесність особи - суб'єкта відповідальності за корупційні правопорушення».

ВИСНОВКИ З ТЕРТЬОГО ПИТАННЯ

Отже, корупційні кримінальні правопорушення можуть мати одну з таких трьох форм: використання службових повноважень та пов'язаних із цим можливостей з метою одержання неправомірної вигоди; прийняття обіцянки/пропозиції неправомірної вигоди або одер жання такої вигоди; обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди певній особі з визначеною метою.

**висновки З ТЕМИ**

Із назви розділу XVII Особливої частини КК випливає можливість поділу усіх відповідних злочинів за сферою їх вчинення на злочини проти порядку здійснення: 1) службової діяльності; 2) професійної діяльності, пов'язаної із наданням публічних послуг.

Першу з цих груп к.пр. за критерієм суб'єкта їх вчинення можна поділити ще на чотири підгрупи, виділивши злочини проти порядку здійснення службової діяльності, відповідальність за які може нести: 1) службова особа юридичної особи публічного права; 2) службова особа юридичної особи приватного права; 3) будь-яка службова особа; 4) загальний суб'єкт.

Водночас другу з названих груп також можна поділи ще на дві підгрупи, виділивши відповідні злочини відповідальність за які можуть нести: а) особа, яка надає публічні послуги - аудитор, нотаріус тощо; б) загальний суб'єкт.

З об'єктивної сторони службове злочживання може дістати вияв у формі: 1) зловживання владою або 2) зловживання службовим становищем, - які завдали істотну шкоду.

Зловживання владою - це вчинене всупереч інтересам служби використання службовою особою, яка має владні повноваження, своїх повноважень щодо пред'явлення вимог або прийняття рішень, обов'язкових для виконання іншими особами. Зловживати владою може представник влади, а також службова особа, яка виконує організаційно-розпорядчі обов'язки, адже вона стосовно підпорядкованих їй осіб також має владні повноваження.

Зловживання службовим становищем - це використання службовою особою всупереч інтересам служби своїх повноважень і можливостей, пов'язаних з посадою. Фактично зловжи­вання службовим становищем охоплює собою і зловживання владою, оскільки використовувати всупереч інтересам служби службова особа може як владні, так й інші повноваження та можливості.

Корупційні кримінальні правопорушення можуть мати одну з таких трьох форм: використання службових повноважень та пов'язаних із цим можливостей з метою одержання неправомірної вигоди; прийняття обіцянки/пропозиції неправомірної вигоди або одер жання такої вигоди; обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди певній особі з визначеною метою.

**ТЕМА № 36 ЗЛОЧИНИ ПРОТИ АВТОРИТЕТУ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ, ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ, ОБ'ЄДНАНЬ ГРОМАДЯН ТА ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ЖУРНАЛІСТІВ**
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**Мета лекції:**

допомогти студентам з’ясувати ознаки злочинів проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян, їх види, сутність, особливості кваліфікації та відмінність від інших злочинів, що мають спільні ознаки.

# Вступ

Правильна діяльність державного апарату, зокрема органів державної влади та управління, а також органів місцевого самоврядування, має велике значення для здійснення завдань державного будівництва. Вона сприяє здійсненню громадського порядку і безпеки, охороні прав та законних інтересів особи. Велику допомогу в цьому державі надають і об’єднання громадян.

Одним із важливих завдань органів державної влади, органів місцевого самоврядування у сфері управління треба вважати протидію дезорганізуючим факторам, охорону соціальної системи від стихійних збурюючих її факторів, від свавілля окремих осіб. Відносини між людьми з приводу здійснення функцій управління не створюють матеріальних благ та духовних цінностей, але вони є обов’язковою та важливою умовою розвитку економічних, політичних, сімейних та інших суспільних відносин. В той же час, пронизуючи всі сфери суспільного життя, управлінські відносини можуть мати, таким чином, економічний, політичний, ідеологічний та інший напрямок.

Характерною рисою органів державної влади, органів місцевого самоврядування в сфері управління є адміністрування, розпорядження на боці одного суб’єкта і виконування, підлеглість – на боці іншого. Відносини у сфері управління передбачають додержання виконавцями законів, постанов і розпоряджень та заснованих на них вимогах компетентних органів державної влади та місцевого самоврядування та їх представників, тобто додержання відповідними суб’єктами державної і громадської дисципліни. Соціальне управління носить усвідомлений характер. Його здійснюють, як правило, спеціальні органи, які цілеспрямовано впливають на поведінку людей і діяльність колективних формувань для досягнення певних наслідків.

Порушення цих відносин при вчиненні злочинів є суспільно небезпечним явищем.

Суспільна небезпечність цих злочинів полягає в тому, що вони протидіють нормальній управлінській діяльності органів державної влади і місцевого самоврядування, призводять або можуть призвести до послаблення її авторитету, спричиняють або можуть спричинити шкоду здоров’ю, гідності чи власності громадян та іншим об’єктам, що охороняються законом.

У Розділі XV (ст. 338-ст.360) і передбачена кримінальна відповідальність за суспільно небезпечні діяння проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян, що і є предметом розгляду даної лекції.

I. Поняття, загальна характеристика і види злочинів проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян

**Родовим об’єктом *–*** авторитет та нормальна діяльність органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян, що полягають у відносинах, що виникають у зв’язку із здійсненням адміністративно-розпорядчих функцій в межах їх прав і обов'язків, а також реалізації гарантованих конституцією прав.

**Безпосереднім об’єктом (основним)** можуть бути:

* авторитет суспільного і державного ладу України;
* нормальна діяльність органів державної влади, місцевого самоврядування, громадських організацій, службових осіб, представників громадськості;
* дійсність та збереженість документів, штампів, печаток, інформації автоматизованих систем;
* нормальне функціонування ліній зв’язку, повітряного мовлення тощо.

**Безпосереднім об’єктом (додатковим)** – можуть бути:

* життя, здоров’я, честь, воля, гідність особи;
* власність, громадський порядок;
* екологічна безпека;
* психічна чи тілесна недоторканість.

**Предмет** притаманний не всім цим злочинам, проте у більшості випадків передбачений законом**, зокрема**:

* ч. 1 ст. 338, ст. 339- державні символи України:

а) Державний Прапор України;

б) Державний Гімн України;

в) Державний Герб України;

* ч. 2 ст. 338 – державні символи іноземної держави:

а) Прапор: офіційно піднятий чи встановлений; б) Герб;

* ст. 341 - будівлі чи споруди, що забезпечують діяльність органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян;
* ст. 345, 347 – майно працівника правоохоронних органів чи його близьких родичів;
* ст. 346 – майно державного чи громадського діяча чи його близьких родичів;
* ст. 350, 352 – майно службової особи чи її близьких родичів, а також громадянина, який виконує громадський обов’язок;
* ст. 354 – незаконна винагорода матеріального характеру;
* ст. 355– майно громадян;
* ст. 357,ч. 1- офіційні документи, штампи, печатки, приватні документи;
* ч. 2 ст. 57 – особливо важливі документи, печатки;
* ч. 3 ст. 357 – паспорт або інший важливий особистий документ;
* ст. 358 – посвідчення, інший документ, який надає право або звільняє від обов’язків, бланки, печатки, штампи;
* ст. 359 – інформація;
* ст. 360 – лінії зв’язку (кабельні, радіорелейні, повітряні, провідного мовлення) або споруди чи обладнання, які входять до їх складу.

**Об’єктивна сторона** переважної більшості злочинів проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян появляються в активній формі поведінки винної особи, однак не виключає наявність пасивної поведінки, тобто бездіяльностіособи (ст. 340, ст. 351).

Зовнішній прояв поведінки винної особи може бути різноманітним, але в ряді випадків законодавець вказує конкретні способи:

* ст. 340 – із застосуванням насильства;
* ч. 3 ст. 342 - шляхом насильства або погрози застосування такого насильства;
* ч. 2 ст. 343, ч. 2 ст. 344 – використання службовою особою службового становища;
* ч. 1 ст. 345, ч. 1 ст. 346, ч. 1 ст. 350 – погроза вбивством, насильством або знищенням чи пошкодженням майна;
* ч. 2 ст. 347, ч. 2 ст. 352 – шляхом підпалу, вибуху або іншим загальнонебезпечним способом;
* ч. 2 ст. 351 – створення штучних перешкод або надання недостовірної інформації;
* ст. 354 – шляхом вимагання;
* ст. 355 – з погрозою насильства, пошкодження чи знищення майна, з погрозою вбивства чи заподіяння тяжких тілесних ушкоджень;
* ст. 357 – викрадення, привласнення, вимагання, шахрайство, зловживання службовим становищем.

В ряді випадків законодавець в якості основних ознак об’єктивної сторони передбачає і інші, зокрема:

обстановка:

* ч. 1 ст. 342 – під час виконання службових обов’язків;
* ч. 2 ст. 342 – під час виконання обов’язків щодо охорони громадського порядку;
* ст. 345, ст. 347 - у зв’язку з виконанням службових обов’язків;
* ст. 346 **-** у зв’язку з державною чи громадською діяльністю;
* ст. 348 у зв’язку з виконанням службових обов’язків або у зв’язку з діяльністю щодо охорони громадського порядку.

**За особливостями конструкції** злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян як з матеріальними, так і з формальними складами. У злочинах з матеріальним складом, яких значно менше, ніж із формальним складом, належить встановлювати наявність необхідного причинного зв’язку (ч. 2, 3 ст. 346, ст. 347, ч. 2, 3 ст. 350, ст. 352, ч. 2, 3 ст. 355, ч. 2ст. 357, ст. 360 КК).

**Суб’єктивна сторона** даних злочинів в переважній більшості характеризується умисною формою вини у вигляді прямого умислу. При вчиненні деяких злочинів суб’єктивне ставлення до суспільно небезпечних наслідків у вигляді смерті повинно виражатись у необережній формі вини, тобто має місце змішана форма вини:

* ч. 2 ст. 347 КК; ч. 3 ст. 350 КК, ч. 2 ст. 352 КК, ч. 3 ст. 355 КК.

**Мотив і мета** при вчиненні багатьох цих злочинів на кваліфікацію не впливають, тобто можуть бути різноманітними. Проте при вчиненні ряду злочинів вони мають значення для кваліфікації вчиненого в силу того, що безпосередньо вказані у статті. Зокрема:

**Мета:** ст. 341 КК – незаконне користування будівлями чи спорудами або перешкоджання нормальній діяльності підприємств, установ, організацій;

* ст. 343, 344 – перешкодити виконанню службових обов’язків або добитися прийняття незаконних рішень;
* ст. 349 КК – спонукання державної чи іншої установи, організації або службової особи вчинити або утриматися від вчинення будь-яких дій як умови звільнення заручника;
* ст. 350 КК – припинення діяльності службової особи чи громадянина, який виконує громадський обов’язок, або зміни її характеру в інтересах того, хто загрожує;
* ст. 358 – використання підроблених документів як самим підроблювачем, так і іншою особою.

**Мотив:** ст. 357 – користь або інші особисті інтереси.

В ст. 345 і 346, 347, 348 КК мотив і мета прямо не вказані в законі, але вони безпосередньо витікають із змісту понять цих злочинів: це – перешкодити діяльності потерпілих, помста за їх діяльність.

**Суб’єкт** цих злочинів, як правило, фізична осудна особа, яка досягла 16 річного віку, тобто загальний суб’єкт*.*

Проте при вчиненні деяких злочинів: за заподіяння умисних тяжких, середньої тяжкості тілесних ушкоджень, смерті або умисне знищення майна при обтяжуючих обставинах – вік суб’єкта 14 років.

А саме: ч. 2, 3 ст. ст. 345, 346, 350 КК; ст. 348 і 349 КК; ч. 2 ст.ст. 347 і 352 КК.

При вчиненні ряду злочинів має місце **спеціальний суб’єкт,** зокрема:

* службова особа **–** ст. 340, ч. 2 ст. 343, ч. 2 ст. 344, ст. 351, ст. 357.
* працівник державного підприємства, установи чи організації, який не є службовою особою – ст. 354 КК.

### Види злочинів

За *безпосереднім об’єктом* усі злочини проти авторитету органів влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян можна поділити на наступні 5 груп:

**1*.*** Злочини у сфері неналежного поводження з державними символами та використання їх*:* ст.ст. 338, 339;

**2.** Злочини, пов’язані з перешкоджанням діяльності організацій та об’єднань громадян: ст.ст. 340, 341;

* 3**.** Злочини проти представників влади, працівників правоохоронних органів (їх близьких родичів) та членів громадських формувань і військовослужбовців: ст.ст. 342, 343, 344, 345, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353.

**4.**Злочини у сфері видачі і використання документів і порядку отримання інформації: ст.ст. 357, 358, 359, 360.

* 5. Інші злочини проти авторитету держави та діяльності об’єднань громадян: ст.ст. 354, 355, 356 КК.

На підставі викладеного, злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян - це передбачені кримінальним законом суспільно небезпечні, умисні діяння, які посягають на нормальну діяльність органів державної влади, органів місцевого самоврядування і об’єднань громадян та їх представників у сфері державного управління та охорони громадського порядку, протидіють цій діяльності, призводять до послаблення їх авторитету, спричиняють або можуть спричинити шкоду здоров’ю, гідності, честі, волі осіб та іншим об’єктам, що охороняються кримінальним законом.

**ВИСНОВКИ З ПЕРШОГО ПИТАННЯ**

Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян своїм об’єктом посягання мають суспільні відносини, що мають місце у зв’язку із здійсненням адміністративно-розпорядчих функцій в межах взаємних прав та обов’язків і забезпечують нормальну діяльність органів при реалізації державного будівництва, тим самим ці злочини протидіють нормальній управлінській діяльності органів державної влади і місцевого самоврядування та об’єднань громадян.

**II. Злочини проти представників влади, працівників правоохоронних органів, членів громадських формувань**

Ця група злочинів є найбільш небезпечною в силу того, що завдають шкоду не тільки нормальному функціонуванню органів влади, а й ставлять під загрозу життя і здоров’я, а то й завдають шкоду особам, які виконують свої службові обов’язки, чи іншим особам, які виконують громадську діяльність чи діяльність по охороні громадського порядку.

**Ст. 342 КК** **Опір представникові влади,** працівникові правоохоронного органу, державному виконавцю, члену громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовцеві, уповноваженій особі Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

Стаття складається з 3 частин. В ч. 1 і ч. 2 визначені два склади злочинів, а в ч. 3 -передбачено кваліфіковані склади цих злочинів*.*

Ч. 1 ст. 342 КК: “Опір представникові влади, крім державного виконавця, під час виконання ним службових обов’язків”

Ч. 2 ст. 342 КК: “Опір представникові правоохоронного органу, державному виконавцю під час виконання ним службових обов’язків, члену громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовцеві під час виконання цими особами покладених на них обов’язків щодо охорони громадського порядку або уповноваженій особі Фонду гарантування вкладів фізичних осіб”

ОСНОВНИЙ БЕЗПОСЕРЕДНІЙ ОБ’ЄКТ– нормальна діяльність органів влади, правоохоронних органів, громадських формувань з охорони громадського порядку і державного кордону та законних військових формувань під час охорони громадського порядку.

ДОДАТКОВИЙ БЕЗПОСЕРЕДНІЙ ОБ’ЄКТ*–* здоров’я особи, авторитет вищевказаних органів.

ПОТЕРПІЛІ: *-*представники влади; працівники правоохоронних органів;

члени громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону; військовослужбовці, уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

ПРЕДСТАВНИКИ ВЛАДИ – це працівники державних органів і установ (крім тих, які віднесені до працівників правоохоронних органів), які наділені правом у межах своєї компетенції пред’являти вимоги, а також приймати рішення, обов’язкові для виконання фізичними і юридичними особами незалежно від їх відомчої належності чи підлеглості. Зокрема: народні депутати, депутати місцевих рад, сільські, селищні, міські голови, керівники місцевих державних адміністрацій, військові коменданти, начальники гарнізонів та ін.

А згідно абз. 2 п. 1 постанови ПВС України “Про судову практику в справах про хабарництво” № 5 від 26.04.2002 р.:

“... до представників влади належать, зокрема ,працівники ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ та їх АПАРАТУ , які наділені правом у межах своєї компетенції ставити вимоги, а також приймати рішення, обов’язкові для виконання юридичними і фізичними особами незалежно від їх відомчої належності чи підлеглості”.

Таким чином, **ПРЕДСТАВНИК ВЛАДИ** ***–*** це особа, яка постійно або тимчасово перебуває на службі в органах державної влади і здійснює функції зазначених органів, яка наділена правом в межах своєї компетенції давати як для громадянина, так і установ, незалежно від відомчої належності чи підлеглості, вказівки правового характеру, що підлягають обов’язковому виконання, застосовувати примусові заходи і щодо громадян, які безпосередньо не підпорядковані їй по службі.

# ПРАЦІВНИК ПРАВООХОРОННОГО ОРГАНУ

Перелік правоохоронних органів україни визначено Законом України “Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів” від 23.12.1993 р. зі змінами від 11.12.1998 р.

В ст. 2 цього Закону зазначено, що до правоохоронних органів відносяться:

* органи прокуратури;
* органи внутрішніх справ;
* органи служби безпеки;
* органи охорони державного кордону;
* органи митної служби;
* органи державної податкової служби;
* органи і установи виконання покарань;
* органи державної контрольно-ревізійної служби;
* органи рибоохорони;
* органи державної лісової охорони;
* Антимонопольний комітет;
* інші органи, які здійснюють правозастосовчі або правоохоронні функції.

Особи, які уклали трудовий договір з правоохоронними органами і не є атестованими службовими особами цих органів, а становлять їх технічний, допоміжний персонал, не є потерпілими від цього злочину.

ПВС України в абз. 2 п. 5 постанови №8 від 26.06.1992 р. “Про застосування судами законодавства, що передбачає відповідальність за посягання на життя, здоров’я, гідність і власність суддів і представників правоохоронних органів”:

“...... працівники правоохоронних органів та військовослужбовці можуть визнаватись потерпілими не тільки тоді, коли вони виконують свої службові обов’язки, перебуваючи безпосередньо на службі, та коли застосовували заходи по охороні правопорядку у відповідності зі своїми службовими обов’язками, за наказом чи розпорядженням, а й тоді, коли вони вжили зазначені заходи в межах своїх повноважень з власної ініціативи (наприклад, перепиняли правопорушення у неробочий час)”.

ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОГО ФОРМУВАННЯ З ОХОРОНИ ГРОМАДСЬКОГО ПОРЯДКУ І ДЕРЖАВНОГО КОРДОНУ

Закон України “Про участь громадян в охороні громадського порядку і державного кордону” від 22.06.2000 р. у ст.1 закріпив, що громадські формування з охорони громадського порядку і державного кордону можуть бути створені на засадах громадської самодіяльності як:

1. зведені загони громадських формувань; 2) спеціалізовані загони (групи) сприяння Національної поліції та Прикордонним військам України; 3) асоціації громадських формувань тощо.

Член громадського формування є потерпілим від цього злочину ЛИШЕ під час здійснення ним функцій (обов’язки) по забезпеченню охорони громадського порядку чи державного кордону.

# ВІЙСЬКОВОСЛУЖБОВЕЦЬ – це особи офіцерського складу, прапорщики, мічмани, військовослужбовці строкової військової служби та за контрактом Збройних Сил України, Прикордонних військ України, Служби безпеки України, військ цивільної оборони та інших військових формувань, що створюються Верховною Радою України, курсанти військових навчальних закладів.

**ОБ’ЄКТИВНА СТОРОНА** (ст. 342 КК)характеризується діянням, а саме: 1) опір представникові влади (ч. 1 .);

1. опір працівникові правоохоронного органу**;(ч.2)**
2. опір члену громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону;
3. опір військовослужбовцю**.(ч.2)**

Крім того, об’єктивна сторона обов’язково повинна характеризуватися такою ознакою, як ЧАС, а саме:

1. під час виконання службових обов’язків представником влади чи працівником правоохоронних органів;

6) під час виконання обов’язків щодо охорони громадського порядку членом громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовцем*.*

**ОПІР** **–** розуміють активну фізичну протидію кому-небудь; наполегливу боротьбу, змагання з кимось.

Отже, опір, передбачений ст. 342 КК, означає протидіяти виконанню працівником правоохоронних органів, представником влади їх законних службових обов’язків, а члену громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону та військовослужбовцеві під час виконання ними покладених на них обов’язків щодо охорони громадського порядку. Як зазначив вищевказаний Пленум ВС України в абз.1 п.8 своєї постанови № 8 від 26.06.1992 р:

“... вчинення опору полягає в активній фізичній протидії здійсненню працівником Національної поліції, членом громадського формування з охорони громадського порядку, військовослужбовцем обов’язку по охороні громадського порядку. Такі дії утворюють склад злочину, передбаченого ст. 342 КК”. І далі Пленум вказав:

“За цією статтею має насти відповідальність не лише безпосередньо правопорушник, але й ІНША ОСОБА, яка активно перешкоджала працівникові Національної поліції, члену громадського формування з охорони громадського порядку, військовослужбовцю виконувати покладені на них обов’язки по охороні громадського порядку”.

Опір представнику влади або працівнику правоохоронних органів утворює склад цього злочину лише під час законної діяльності цих осіб.

Такий опір охоплює такі дії винного, як: 1) відштовхування потерпілого (без заподіяння йому фізичного болю); 2) утримання потерпілого; 3) створення перешкод для виконання службових обовязків потерпілим тощо.

Відмова правопорушника виконати неодноразово повторювану вимогу потерпілого не ставить опору. Такі дії суб’єкта визначають ЗЛІСНОЮ НЕПОКОРОЮ.

Як зазначив вищезгаданий Пленум ВС України в абз.2 п.7 своєї постанови №8 від 26.06.1992 р.:

“Згідно зі ст. 185 КУпАП ЗЛІСНОЮ НЕПОКОРОЮ є відмова від виконання наполегливих, неодноразово повторених законних вимог чи розпоряджень працівника Національної поліції при виконанні ним службових обов’язків членами громадського формування з охорони громадського порядку чи військовослужбовця у зв’язку з їх участю в охороні громадського порядку або відмова, виражена у ЗУХВАЛІЙ ФОРМІ, що свідчить про явну зневагу до осіб, які охороняють громадський порядок”.

**Необхідно звернути увагу на наступне**:

1. розмежовуючи опір і злісну непокору, має місце думка, що опір – це завжди активна дія, а злісна непокора – пасивна. Вважається, що така позиція нечітка. Адже невиконання законних вимог може виявитися, наприклад, у ВТЕЧІ ВИННОГО, а це активна поведінка особи. ОПОРУ ВТЕЧЕЮ НЕ ЧИНИТЬСЯ. Отже, непокора може бути не тільки пасивною поведінкою, а й активною.
2. Не є опором невідчинення дверей квартири, а також будь-які дії, якщо вони не спрямовані спеціально для протидії. В той же час, буде опір без насильства у випадку, коли винний зачиняє двері будинку, щоб унеможливити затримання злочинця.
3. Критерієм розмежування опору і злісної непокори з об’єктивної сторони є вчинення при опорі активних дій, спеціально спрямованих безпосередньо на потерпілого.

**Розглянемо другу ознаку об’єктивної сторони (час),** а саме:

1. **під час** виконання службових обов’язків представником влади чи працівником правоохоронних органів;
2. **під час** виконання обов’язків щодо охорони громадського порядку членом громадського формування з охорони громадського порядку, державного кордону або військовослужбовцем.

Як зазначив вищезгаданий **Пленум ВС України в п. 6 своєї постанови** №8 від 26.06.1992 р.:

“... слід відрізняти злочини, вчинені щодо працівників міліції, членів громадського формування з охорони громадського порядку та військовослужбовців при виконанні ними обов’язків ПО ОХОРОНІ ГРОМАДСЬКОГО ПОРЯДКУ, від злочинів, вчинених щодо працівників правоохоронних органів у зв’язку з виконанням ними ІНШИХ СЛУЖБОВИХ ОБОВ’ЯЗКІВ”.

Працівники Національної поліції мають два види взаємопов’язаних обов’язків:

1. службові обов’язки
2. обов’язки, пов’язані з безпосередньою охороною громадського порядку

СЛУЖБОВІ ОБОВ’ЯЗКИ – це діяльність працівника влади, працівника правоохоронного органу, що входить в коло його повноважень, наданих законами та іншими нормативними актами щодо їх посади і службового становища.

Під виконанням обов’язків по охороні громадського порядку слід розуміти:

1. несення постової чи патрульної служби;
2. підтримання порядку під час демонстрацій, мітингів, інших масових заходів, при ліквідації наслідків аварії, стихійного лиха;
3. дії по припиненню або запобіганню порушень громадського порядку, затриманню порушника тощо (абз.2 п.6 постанови №8 від 26.08.1992 р.).

За особливостями конструкції цей злочин з формальним складом, тобто вважається закінченим з моменту вчинення опору з боку винного.

**СУБ’ЄКТИВНА СТОРОНА** характеризується умисною формою вини і тільки у виді прямого умислу. Винний усвідомлює суспільно небезпечний характер своїх дій, усвідомлює, що вчиняє опір представникам влади чи працівнику Національної поліції під час виконання ними своїх службових обов’язків або члену громадського формування з охорони громадського порядку, державного кордону чи військовослужбовцю під час виконання ними обов’язків по охороні громадського порядку і бажає так діяти.

Якщо особа не усвідомлювала, що вчиняє опір таким особам, то відповідальність за даний злочин відсутня. Відповідальність може настати за ст.296 КК. Опір незаконним діям може розцінюватися як необхідна оборона (ст.36 КК).

Мотиви можуть бути різноманітними. Мета – перешкодити законній діяльності потерпілих по виконанню своїх службових обов’язків чи обов’язків по охороні громадського порядку.

### СУБ’ЄКТ – фізична осудна особа, яка досягла 16-річного віку на момент вчинення злочину.

КВАЛІФІКУЮЧІ ОЗНАКИ (ч. 3 ст. 342 КК)

Опір, поєднаний з примушенням цих осіб шляхом насильства або погрози застосування такого насильства до вчинення явно незаконних дій.

Тобто це спонукання до здійснення діяння проти волі потерпілого вчинити певні явно незаконні дії.

НАПРИКЛАД, відпустити затриманого на місці вчиненого злочину, повернути конфісковане майно за вироком суду, не складати протокол про адміністративне правопорушення тощо.

СЛІД ЗАЗНАЧИТИ, що *насильство у даному випадку є способом* *примушення****, а не опору****,* а тому дії винної особи підлягають додаткової кваліфікації за ст.345, 350, 347, 352 КК.

Під НАСИЛЬСТВОМ слід розуміти будь-яке фізичне насильство:

1. тілесні ушкодження різного ступеня тяжкості;
2. незаконне позбавлення волі;
3. зв’язування тощо.

Заподіяння умисних тяжких тілесних ушкоджень або смерті члену громадського формування чи військовослужбовцеві належить додатково кваліфікувати відповідно за ст. 121 чи п. 8 ч. 2 ст. 115 КК.

В п. 9 постанови № 3 від 28 .06.1991 р. Пленум Верховного Суду України “Про судову практику в справах про хуліганство “.

Опір, вчинений щодо особи, яка присікає хуліганські дії, охоплюється складом хуліганства. Але у випадках, коли внаслідок застосованого при цьому насильства винним вчиняється ще й інший, більш тяжкий злочин, він потребує додаткової кваліфікації за іншими статтями КК.

Далі Пленум зазначив, що опір, вчинений після припинення хуліганських дій, в тому числі і у зв'язку з затриманням винної особи, не повинен розглядатися як кваліфікуюча ознака хуліганства і підлягає кваліфікації за сукупністю злочинів.

Не повинне кваліфікуватися за ч. 3 ст. 296 КК дрібне хуліганство, пов'язане з опором працівнику Національної поліції, члену громадського формування з охорони громадського порядку, а також військовослужбовцю або представнику влади чи представнику громадськості, які виконують обов'язки по охороні громадського порядку, а так само громадянину, що присікає дрібне хуліганство.

**Ст. 343 КК Втручання в діяльність працівника правоохоронного органу.**

Стаття має 2 частини. В частині 1 дається визначення поняття цього злочину: “Вплив у будь-якій формі на працівника правоохоронного органу з метою перешкодити виконанню ним службових обов’язків або добитися прийняття незаконних рішень”.

### ОБ’ЄКТ *-* відносини у сфері державної правоохоронної діяльності із забезпечення правового і громадського порядку, боротьби зі злочинністю, іншими словами, це нормальна законна діяльність працівників правоохоронних органів

ОБ’ЄКТИВНА СТОРОНА - характеризується дією і полягає у впливі у будь-якій формі на працівника правоохоронного органу.

У назві статті вжито термін ВТРУЧАННЯ, а в диспозиції кримінально-правової норми – ВПЛИВ.

ВПЛИВ - це дія, яку певна особа чи предмет або явище виявляє стосовно іншої особи чи предмета;

БУТИ ПІД ВПЛИВОМ - це робити що-небудь, зважаючи на дії, думки певної особи або на певні обставини.

ВТРУЧАННЯ (втручатися) - самочинно займатися чиїмось справами, встрявати в чиї-небудь стосунки, брати активну участь у чомусь для припинення чого-небудь, протидіяти чому-небудь та інше.

Пленум ВСУ в п. 11 постанови №8 від 26.08.1992 р. “Про застосування судами законодавства, що передбачає відповідальність за посягання на життя, здоров’я, гідність та власність суддів і працівників правоохоронних органів” зазначив: “... під втручанням в діяльність працівника прокуратури, органу внутрішніх справ, служби безпеки слід розуміти КОНКРЕТНІ ДІЇ, спрямовані на перешкоду у виконанні цим працівником службових обов’язків або на досягнення прийняття неправомірного рішення. Втручання може проявлятися в умовлянні, шантажуванні потерпілого, погрозі відмовити у наданні законних благ, а також у будь-якій іншій формі впливу”.

УМОВЛЯННЯ може супроводжуватися обіцянками допомогти придбати дефіцитні товари, вирішити якісь сімейні проблеми, надати можливість користуватися автомобілем, дачною ділянкою, пропозицією хабара тощо з тим, щоб потерпілий вчинив (або навпаки, не вчинив) будь-які дії, що полягають у невиконанні потерпілим своїх службових обов’язків або прийнятті незаконних рішень.

ПРОХАННЯ батьків або інших родичів правопорушника про прийняття працівником правоохоронного органу рішення в інтересах цього правопорушника НЕ УТВОРЮЄ СКЛАДУ ЦЬОГО ЗЛОЧИНУ.

ШАНТАЖУВАННЯ може здійснюватися шляхом погрози розголошення відомостей, які ганьблять потерпілого чи близьких йому осіб, тобто такі відомості, які потерпілий бажає зберегти в таємниці (наприклад, таємницю усиновлення тощо).

ІНШИМИ ФОРМАМИ ВПЛИВУ можуть бути позбавлення певних благ, переваг, втручання в особисте життя, застосування насильства тощо.

Якщо вплив на працівника правоохоронного органу здійснюється шляхом погрози вбивством, насильством або знищенням чи пошкодженням майна щодо самого працівника правоохоронного органу або близьких його родичів, або шляхом застосування насильства, то вчинене підлягає додатковій кваліфікації за відповідними статтями, зокрема, за ч. 3 ст. 342 або ст. 345 чи 348.

Вплив на працівника правоохоронного органу шляхом захоплення або тримання як заручника його родича або співробітника охоплюється ст. 147 або 349 і додаткової кваліфікації за ст. 343 не потребує **(**абз. 3 п. 11 пост.).

За особливостями конструкції цей злочин **формальний за складом** і за ч. 1 вважається закінченим з моменту вчинення дії, яка являє собою вплив у будь-якій формі, а також за ч.2 в частині споєння цього злочину службовою особою з використанням свого службового становища і не має значення, чи вдалося злочинцю перешкодити виконанню працівником правоохоронного органу своїх службових обов’язків або домогтися прийняття ним неправомірного рішення.

За ч. 2 ст. 343 у випадку, коли ці дії перешкодили запобіганню злочину чи затриманню особи, яка його вчинила – з моменту настання зазначених наслідків (матеріальний склад)

Вплив на технічних працівників цих органів (секретарі, спеціалісти, оператори, прибиральниці тощо), робота яких не пов’язана із правозастосовуючими чи правоохоронними функціями правоохоронних органів, належить кваліфікувати як злочин проти особи.

Під прийняттям незаконного рішення у ст. 343 КК слід розуміти прийняття працівником правоохоронного органу рішення, що суперечать вимогам законодавчих актів та його службовим обовязкам.

#### СУБ’ЄКТИВНА СТОРОНА характеризується тільки умисною формою вини і тільки у виді прямого умислу.

Наявність спеціальної МЕТИ, а саме:

1. перешкодити потерпілим виконувати свої службові обов’язки;
2. або добитися прийняття незаконних рішень.

**СУБ’ЄКТ** - фізична осудна особа, яка досягла 16 років.

В ч. 2 може бути і **спеціальний суб’єкт** - службова особа, яка використовує своє службове становище.

КВАЛІФІКУЮЧІ ОЗНАКИ:

Відповідно до ч. 2 ст. 343 КК підвищує суспільну небезпечність цього злочину, якщо втручання в діяльність працівника правоохоронного органу:

1. перешкодило запобіганню злочину;
2. перешкодило затриманню особи, яка вчинила злочин;
3. вчинено службовою особою з використанням свого службового становища.

Перші дві ознаки мають місце коли працівник правоохоронного органу МАВ РЕАЛЬНУ МОЖЛИВІСТЬ запобігти вчиненню злочину або затримати особу, яка його вчинила, але не зміг її використати через втручання у свою діяльність іншої особи.

Третя – використання особою свого службового становища – має місце тоді, коли:

“... винна особа використовує права і повноваження, надані їй за посадою або у зв’язку з певною службовою діяльністю. СУБ’ЄКТАМИ цього злочину МОЖУТЬ БУТИ: 1) особи, від яких потерпілий знаходиться у службовій залежності; 2) представники влади; 3) особи, від яких залежить фінансове, матеріально-технічне забезпечення органу, де працює потерпілий, а також медичне та інше обслуговування потерпілого чи його близьких родичів або вирішення побутових питань потерпілого тощо”. (абз. 5 п. 11 постанови №8 від 26.08.1992 р.)

Проте, вплив на працівників правоохоронного органу шляхом ПІДКУПУ належить кваліфікувати як дачу або замах на дачу хабара (ст. 369 або ч. 2 ст. 15 і ст. 369), а якщо це перешкодило запобігти вчиненню злочину чи затримати особу, яка його вчинила, то за сукупністю ч. 2 ст. 343 КК.

**Ст. 344 КК Втручання у діяльність державного діяча**

Стаття має 2 частини. В частині 1 дається вичерпний перелік потерпілих:

Президент України; Голова Верховної Ради України; Народний депутат України; Прем’єр-міністр України; Член Кабінету Міністрів України; Уповноважений ВР України з прав людини або його представники; Директор національного антикорупційного бюро України; Голова Рахункової палати або члени Рахункової палати; Голова або член Центральної виборчої комісії; Голова Національного Банку України; Член Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення; Голова Антимонопольного комітету України; Голова Фонду державного майна України; Голова Державного Комітету телебачення і радіомовлення України.

В ч. 2 ст. 344 КК вказується КВАЛІФІКУЮЧА ОЗНАКА : використання свого службового становища.

СУБ’ЄКТ за ч. 1 ст. 344 КК – фізична осудна особа, яка досягла 16 років;

за ч. 2 ст. 344 КК – спеціальний суб’єкт – службова особа.

**Ст. 345 КК. Погроза або насильство щодо працівника правоохоронного органу**

Стаття 345 КК спрямована на забезпечення кримінально-правового захисту службової діяльності, а також недоторканості і здоров'я працівників правоохоронних органів, та їх близьких родичів.

Стаття складається з 4-х частин. В ч. 1 встановлено відповідальність за погрозу вбивством, насильством або знищенням чи пошкодженням майна щодо працівника правоохоронного органу, а також щодо його близьких родичів у зв’язку з виконанням цим працівником службових обов’язків***.***

БЕЗПОСЕРЕДНІЙ ОБ’ЄКТ (основний) – нормальна діяльність правоохоронних органів, їх авторитет.

БЕЗПОСЕРЕДНІЙ ОБ’ЄКТ (додатковий) *–*недоторканність працівника правоохоронного органу або його близьких родичів, їх здоров’я, власність.

ПОТЕРПІЛИМИ можуть бути: працівник правоохоронного органу; його близькі родичі.

Близькими родичами – згідно ч. 2 ст. 2 Закону України “Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів” від 23. 12. 1993 р. є:

батьки; дружина (чоловік); діти; рідні брати і сестри; дід, баба і онуки.

ОБ’ЄКТИВНА СТОРОНА може виразитися у: погрозі вбивством; погрозі насильством; погрозі знищення чи пошкодження майна.

ПОГРОЗА - це психічне насильство над особою, яка може виражатися в усних, письмових або із застосуванням технічних пристроїв висловлювань, а також у жестах, демонстрації зброї тощо або інших діях, за допомогою яких винний залякує потерпілого вбивствмо, застосуванням до нього насильства чи знищенням його майна тощо.

Для кваліфікації дій винного за ч. 1 ст. 345 КК достатньо встановити лише факт погрози працівнику правоохоронного органу або його близьким родичам У ЗВ’ЯЗКУ з виконанням цим працівником СЛУЖБОВИХ ОБОВ’ЯЗКІВ.

Як зазначив ПВС України в абз. 1 п. 10 постанови від 26.06.1992 р. “Про застосування судами законодавства, що передбачає відповідальність за посягання на життя, здоров’я, гідність та власність суддів і працівників правоохоронних органів”, на відміну від погрози вбивством (ст. 129 КК) для кваліфікації за ч. 1 ст. 345 КК наявність реальних підстав побоювання потерпілим виконання погроз не є обов’язковою.

Під ПОГРОЗОЮ ВБИВСТВОМ треба розуміти виражений зовні та доведений до потерпілого намір позбавити життя працівника правоохоронного органу або його близьких родичів.

Під ПОГРОЗОЮ НАСИЛЬСТВОМ треба розуміти погрозу заподіяння потерпілому побоїв, мордування, катування чи тілесних ушкоджень, а також споєння таких дій, які можуть призвести до тілесних ушкоджень (наприклад, зв’язування та залишення під дощем, у місцевості, де багато комарів, мошкари, на вогкій землі у холодну пору року тощо).

Під ПОГРОЗОЮ ЗНИЩЕННЯ МАЙНА треба розуміти виражені зовні та доведені до потерпілого нахваляння привести майно працівника правоохоронного органу, а також його близьких родичів в стан, при якому його неможливо використовувати за цільовим призначенням.

В абз. 2 п. 10 постанови №8 від 26.06.1992 р. ПВС України роз’яснив, що як погрозу знищення майна треба кваліфікувати погрозу знищити будь-яке майно повністю або його частину (наприклад, окремі частини будівлі, вузли механізму, скло автомобіля тощо). Під МАЙНОМ треба розуміти як рухоме (гроші, носильні речі, автомашини, мотоцикли, худобу тощо), так і нерухоме майно (жилий будинок, дача, плодово-ягідні та інші насадження, посіви тощо), яке є власністю потерпілих або знаходиться в їх відповідальному володінні.

У ст. 345 КК термін “У ЗВ’ЯЗКУ З ВИКОНАННЯМ ЦИМ ПРАЦІВНИКОМ СЛУЖБОВИХ ОБОВ’ЯЗКІВ” означає, що передбачені цією статтею діяння можуть бути вчинені як ПІД ЧАС виконання працівником правоохоронного органу службових обов’язків, так і в БУДЬ-ЯКИЙ ІНШИЙ ВІЛЬНИЙ ВІД РОБОТИ ЧАС в межах своїх повноважень з власної ініціативи чи за проханням громадян (наприклад, у відпустці) – (абз. 2 п. 5 постанови № 8 від 26.06.1992 р., а також у випадку вчинення передбачених нею діянь, пов’язаних з виконанням службових обов’язків у МАЙБУТНЬОМУ або ПОМСТОЮ за службову діяльність у минулому.

Якщо дії особи були реакцією на незаконні дії працівника правоохоронного органу або викликані особистими неприязними стосунками, не пов’язаними з виконанням ним службових обов’язків, вчинене за наявності для цього підстав належить кваліфікувати як злочини проти особи, власності або за іншими відповідними статтями КК (абз. 2 п. 3 постанови).

Посягання на життя, здоров’я та власність працівника правоохоронного органу або його близьких родичів, скоєне безпосередньо після погрози вчинити такі дії, не потребує додаткової кваліфікації за ч. 1 ст. 345 КК, а кваліфікуються відповідно за ст. 348 або ст. 347 КК (абз. 3 п. 10 постанови).

За особливостями конструкції злочин, передбачений ч. 1 ст. 345 КК, з формальним складом, тобто вважається закінченим з моменту висловлювання погрози і доведення її до відома потерпілого.

СУБ’ЄКТИВНА СТОРОНА характеризується умисною формою вини і тільки у виді прямого умислу. Винний усвідомлює суспільно небезпечний характер своїх дій, усвідомлює, що погрозою він протидіє законній службовій діяльності працівника правоохоронного органу і бажає робити саме так, тобто бажає, щоб у працівника виникло почуття занепокоєння, страху, що може перешкодити йому виконати свої службові обов’язки.

МОТИВ - помста за виконання службових обов’язків. МЕТА - перешкодити потерпілому виконанню своїх службових обов’язків

СУБ’ЄКТ - фізична осудна особа, яка досягла: ч. 1 ст. 345 КК – 16 років;

ч. 2 за нанесення побоїв, легких тілесних ушкоджень – 16 років; ч. 2 за заподіяння середньої тяжкості тілесних ушкоджень – 14 років; ч.3 за заподіяння тяжких тілесних ушкоджень – 14 років.

Службові особи, які для погрози використовують своє службове становище, мають нести відповідальність за перевищення влади або службових повноважень (ч. 2 або ч. 3 ст. 365 КК).

# КВАЛІФІКУЮЧІ ОЗНАКИ: В ч. 2 та ч. 3 ст. 345 КК встановлено відповідальність за застосування ФІЗИЧНОГО НАСИЛЬСТВА, на відміну від ч. 1 ст. 345 КК, яка передбачає застосування ПСИХІЧНОГО НАСИЛЬСТВА.

ФІЗИЧНЕ НАСИЛЬСТВО полягає у: нанесенні побоїв (ч.2 ст. 345 КК); заподіянні легких тілесних ушкоджень (ч. 2 ст. 345 КК); заподіянні середньої тяжкості тілесних ушкоджень (ч. 2 ст. 345 КК); заподіянні тяжких тілесних ушкоджень (ч. 3 ст. 345 КК).

Окремо в ч. 4 ст. 345 КК передбачена така кваліфікуюча ознака, як дії, передбачені частинами 1, 2, 3, вчинені організованою групою.

Заподіяння смерті потерпілим через необережність чи умисно не охоплюється ст. 345 КК і потребує додаткової кваліфікації за відповідними статтями: ст. 119 КК або ст. 348 КК.

**Стаття 346.** Погроза або насильство щодо державного чи громадського діяча

1. Погроза вбивством, заподіянням шкоди здоров'ю, знищенням або пошкодженням майна, а також викраденням або позбавленням волі щодо Президента України, Голови Верховної Ради України, народного депутата України, Прем'єр-міністра України, члена Кабінету Міністрів України, Голови чи члена Вищої ради правосуддя, Голови чи члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Голови чи судді Конституційного Суду України або Верховного Суду України чи вищих спеціалізованих судів України, Генерального прокурора, Директора Національного антикорупційного бюро України, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Голови або іншого члена Рахункової палати, Голови Національного банку України, керівника політичної партії України, а також щодо їх близьких родичів, вчинена у зв'язку з їх державною чи громадською діяльністю, -

карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк.

2. Умисне заподіяння особам, зазначеним в частині першій цієї статті, середньої тяжкості тілесних ушкоджень чи легких тілесних ушкоджень, нанесення побоїв чи вчинення інших насильницьких дій у зв'язку з їх державною або громадською діяльністю -

караються позбавленням волі на строк від чотирьох до семи років.

3. Умисне заподіяння особам, зазначеним в частині першій цієї статті, тяжких тілесних ушкоджень у зв'язку з їх державною або громадською діяльністю -

карається позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років.

*{Стаття 346 із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 270-VI від 15.04.2008*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17), [*№ 1698-VII від 14.10.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1698-18#n349)*,*[*№ 576-VIII від 02.07.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/576-19#n402)*,*[*№ 1798-VIII від 21.12.2016*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n686)*}*

БЕЗПОСЕРЕДНІЙ ОБ’ЄКТ (основний) – суспільні відносини, які забезпечують нормальні умови здійснення владних повноважень вищими службовими особами держави, нормальну роботу об’єднань громадян, якими є партії, їх авторитет.

БЕЗПОСЕРЕДНІЙ ОБ’ЄКТ (додатковий) - тілесна недоторканість; здоров’я і особиста воля; власність потерпілих.

ПОТЕРПІЛІ – державний чи громадський діяч, вичерпний перелік дається в ч.1 ст.346 КК: Президент України; Голова ВР України; Народний депутат України; Прем’єр-міністр України; член КМ України; Голова чи суддя Конституційного Суду України; Голова Верховного Суду України; Голови вищих спеціалізованих судів; Генеральний прокурор України; Уповноважений ВР України з прав людини; Голова Рахункової Палати; Голова Національного Банку України; керівники політичних партій України; близькі родичі вищезазначених осіб.

### ОБ’ЄКТИВНА СТОРОНА виражається в погрозі: вбивством; заподіянням шкоди здоров’ю; знищенням або пошкодженням майна; викраденням або позбавленням волі вказаних потерпілих, вчиненій у ЗВ’ЯЗКУ з їх державною або громадською діяльністю.

### За особливостями конструкції злочин, передбачений ч. 1 ст. 346 КК, з формальним складом.

### СУБ’ЄКТИВНА СТОРОНА характеризується умисною формою вини і тільки у виді прямого умислу.

МОТИВ і МЕТА аналогічні злочину, передбаченому ст. 345 КК. Відсутність їх виключає відповідальність за даний злочин і винна особа підлягає відповідальності за статтями КК проти життя і здоров’я особи.

СУБ’ЄКТ – фізична осудна особа, яка досягла: 16 років - за ч. 1 ст. 346 ч. 2 ст. 346 КК; з 14 років - за ч. 2 ст. 346, ч. 3 ст. 346 КК

В частині 2 і 3 ст.346 КК передбачені кваліфікуючі ознаки цього злочину, а саме: ч. 2 - заподіяння середньої тяжкості тілесних ушкоджень; заподіяння легких тілесних ушкоджень; нанесення побоїв; вчинення інших насильницьких дій.

ВЧИНЕННЯ ІНШИХ НАСИЛЬНИЦЬКИХ ДІЙ – треба вважати фізичний (крім нанесення побоїв) вплив на потерпілого. Ними можуть бути: стискування частин тіла; викручування рук чи ніг; мордування; тягання за ніс, вуха, волосся, волоком за транспортом; підвішування; залишення зв’язаним на холоді, під дощем, у воді; замикання в вологому приміщенні; насильна ін’єкція наркотичного, психотропного, сильнодіючого засобу; застосування до потерпілого газового балончика, пістолета, гранати; застосування електроструму тощо.

Ч .3 - заподіяння тяжких тілесних ушкоджень.

Вбивство потерпілого при застосуванні насильства не охоплюється цим складом злочину, і потребує додаткової кваліфікації за ст. 112 КК.

Умисне вбивство близьких родичів потерпілого належить кваліфікувати за п. 8 ч. 2 ст. 115 КК.

Ст. 348 КК Посягання на життя працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця

Вбивство або замах на вбивство працівника правоохоронного органу чи його близьких родичів у зв’язку з виконанням цим працівником службових обов’язків, а також члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця у зв’язку з їх діяльністю щодо охорони громадського порядку.

БЕЗПОСЕРЕДНІЙ ОБ’ЄКТ (основний) – суспільні відносини, що забезпечують нормальну діяльність правоохоронних органів, зокрема, нормальна службова діяльність працівників цих органів, авторитет цих органів, а також встановлений порядок охорони громадського порядку, здійснюваний громадянами.

БЕЗПОСЕРЕДНІЙ ОБ’ЄКТ (додатковий) – життя і здоров’я зазначених в диспозиції ст. 348 КК осіб.

ПОТЕРПІЛІ - працівник правоохоронного органу; його близькі родичі; член громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону; військовослужбовець.

Їх поняття розкрито під час юридичного аналізу ст. 343 КК.

ОБ’ЄКТИВНА СТОРОНА полягає в посяганні на життя вказаних осіб, у зв’язку з виконанням ними свого службового обов’язку або у зв’язку з їх діяльністю по охороні громадського порядку.

Під ПОСЯГАННЯМ НА ЖИТТЯ, як пояснив ПВС України в п. 14 постанови №8 від 26.06.1992 р. “Про застосування законодавства, що передбачає відповідальність за посягання на життя, здоров’я, гідність та власність суддів та працівників правоохоронних органів”, належить розуміти умисне вбивство або замах на умисне вбивство хоча б однієї з зазначених в ст. 348 КК осіб і ДОДАТКОВОЇ КВАЛІФІКАЦІЇ за п. 8 ч. 2 ст. 115 КК не потребує.

Але в кожному випадку належить давати відповідну оцінку доказам, щоб не допустити необґрунтованого притягнення винної особи до кримінальної відповідальності за цей злочин.

Стаття 348 КК є спеціальною нормою щодо п. 8 ч. 2 ст. 115 КК(умисне вбивство особи чи її близького родича у звязку з виконанням цією особою службового або громадського обов’язку). Посягання на життя працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця, вчинене В ПРОЦЕСІ ОПОРУ потерпілому під час виконання ним своїх обов’язків, охоплюється ст. 348 КК і додаткової кваліфікації за ст. 342 КК не потребує.

Для складу злочину, передбаченого ст. 348 КК, не вимагається, щоб потерпілий вживав будь-яких заходів до винного. Достатньо встановити, що посягання на їх життя було вчинене у зв’язку з їх діяльністю щодо виконання службових обов’язків чи охорони громадського порядкую

Злочин визнається закінченим з моменту замаху на вбивство. Посилання на ст. 15 КК не потрібно.

СУБ’ЄКТИВНА СТОРОНА характеризується умисною формою вини і тільки у виді прямого умислу щодо замаху на вбивство – (абз. 2 п. 14 ППВСУ № 8 від 26.06.1992 р.)

Якщо потерпілому заподіяне тілесне ушкодження, однак винна особа не мала прямого умислу на позбавлення життя потерпілого, то її дії потрібно кваліфікувати за відповідною частиною ст. 345 КК.

МОТИВ і МЕТА злочин може бути вчинений тільки з метою перешкодити потерпілому виконати свої службові обов’язки або обов’язки щодо охорони громадського порядку (під час виконання або в майбутньому), або з мотивів помсти за таку діяльність у минулому.

СУБ’ЄКТ фізична осудна особа, яка досягла на момент вчинення злочину 14 років.

Посягання на життя працівника правоохоронного органу, яке викликало прагнення заволодіти службовою зброєю і не пов’язане з бажанням перешкодити його службовій діяльності, належить кваліфікувати за п. 9 ч. 2 ст. 115 КК (як вбивство з метою полегшення вчинення злочину) і за ч. 3 ст. 262 КК (як розбій з метою викрадення вогнепальної зброї).

**Ст. 349 КК Захоплення представника влади або працівника правоохоронного органу як заручника**

“Захоплення або тримання як заручника представника влади, працівника правоохоронного органу чи їх близьких родичів з метою спонукання державної чи іншої установи, підприємства, організації або службової особи вчинити або утриматися від вчинення будь-якої дії як умови звільнення заручника”.

БЕЗПОСЕРЕДНІЙ ОБ’ЄКТ (основний) – нормальна діяльність органів влади і правоохоронних органів, їх авторитет.

БЕЗПОСЕРЕДНІЙ ОБ’ЄКТ (додатковий) – життя, здоров’я людини, її воля, честь і гідність.

ПОТЕРПІЛИЙ *-* представник влади; працівник правоохоронних органів; близькі родичі вищевказаних осіб.

# ОБ’ЄКТИВНА СТОРОНА полягає у захопленні або триманні як заручника вказаних осіб, поєднаному зі спонуканням державної чи іншої установи, підприємства, організації або службової особи вчинити або утриматися від вчинення будь-якої дії як умови звільнення заручника.

ЗАРУЧНИК - це особа, яку захопила або утримує інша особа, погрожуючи її вбити, спричинити тілесні ушкодження, вчинити інші насильницькі дії або продовжувати утримувати далі.

Під ЗАХОПЛЕННЯМ ОСОБИ треба розуміти напад, пов’язаний з її затриманням із наступним істотним обмеженням вільного руху, пересування чи поведінки особи. Способи захоплення можуть бути різноманітними (таємним, відкритим, шляхом обману, використання безпорадного стану тощо). ТРИМАННЯ ЯК ЗАРУЧНИКА – незаконне позбавлення волі потерпілого, тобто насильницька заборона особі залишати певне місце чи унеможливлення це зробити.

Захоплення або тримання вказаних потерпілих, поєднані: 1)з погрозою вбивства заручника, або 2) із заподіянням йому тілесних ушкоджень будь-якого ступеня тяжкості не охоплюється ст.349 КК і потребує додаткової кваліфікації за статтями 129, 121, 122, 125 КК.

Смерть потерпілого внаслідок: умисного вбивства; вбивства через необережність; самогубства не охоплюється цим складом злочину і потребує додаткової кваліфікації за відповідними статтями Особливої частини КК (п. 3 ч. 2 ст. 115, 119, 120 КК), а в залежності від конкретних обставин – і за статтею 348 КК, або ст. 112 КК.

Для кваліфікації цього злочину не має значення, які вимоги поставлені винним і яким органам державної влади чи до якої службової особи звернув він свої вимоги. Однак, характер вимог свідчить про ступінь суспільної небезпечності злочину і особи злочинця, а тому повинен враховуватися при призначенні покарання.

Якщо вимоги винного спрямовані на адресу родичів заручника, то такі дії належить кваліфікувати за відповідною частиною ст. 147 КК “Захоплення родича” або ст. 146 КК “Незаконне позбавлення волі або викрадення людини”.

Відповідно до п. 10 ППВСУ № 2 від 26.03.1993 р. “Про судову практику в справах про злочини, пов’язані з порушенням режиму відбування покарання в місцях позбавлення волі” дії осіб, які вчинили захоплення заручників при нападі на адміністрацію УВП, кваліфікуються за сукупністю злочинів, передбачених ст. 392 КК і ст. 349 КК.

Пленум в п. 11 своєї постанови вказав, що захоплення заручників і настирна злісна непокора вимогам адміністрації ВТУ про їх звільнення за наявності інших необхідних ознак злочину, передбаченого ст. 391 КК, підлягають кваліфікації за ст. 147 чи ст. 349 і ст. 391 КК.

За особливостями конструкції даний злочин з формальним складом, тобто вважається закінченим з моменту захоплення або початку тримання як заручника потерпілої особи.

СУБ’ЄКТИВНА СТОРОНА характеризується умисною формою вини і тільки у виді прямого умислу.

Обов’язковою ознакою є МЕТА. Вона має двоякий характер – спонукати державну чи іншу установу, організацію, підприємство або службову особу до: вчинення будь-якої дії; утримання від вчинення будь-якої дії як умови звільнення заручника.

СУБ’ЄКТ – фізична осудна особа, яка досягла 14 років на момент вчинення злочину.

**Ст. 350. Погроза або насильство щодо службової особи чи громадянина, який виконує громадський обов’язок**

“Погроза вбивством, заподіянням тяжких тілесних ушкоджень або знищенням чи пошкодженням майна ЗАГАЛЬНОНЕБЕЗПЕЧНИМ способом щодо службової особи чи її БЛИЗЬКИХ або щодо громадянина, який виконує громадський обов’язок, застосована з метою припинення діяльності службової особи чи громадянина, який виконує громадський обов’язок, або зміни її характеру в інтересах того, хто погрожує”.

БЕЗПОСЕРЕДНІЙ ОБ’ЄКТ (основний) – нормальна, правомірна діяльність органів влади, підприємств, установ і організацій, а також діяльність громадян по виконанню громадського обов’язку.

БЕЗПОСЕРЕДНІЙ ОБ’ЄКТ (додатковий): життя, здоров’я, тілесна недоторканність; власність

ПРЕДМЕТ – майно потерпілих, що вказані в диспозиції статті.

ПОТЕРПІЛІ: - службова особа, її близькі; громадянин, який виконує громадський обов’язок.

СЛУЖБОВОЮ ОСОБОЮ за змістом ст. 350 КК є особи, які відповідають ознакам, передбаченим у ч. 3 і 4 ст. 18 КК.

На відміну від розглянутих статей, в яких потерпілими виступають близькі родичі представників влади, працівників правоохоронних органів, державних і громадських діячів, у ст. 350 КК законодавець визначає, “її близьких”. Цей термін дещо ширший, ніж термін “близькі родичі”.

Як зазначив ПВС України в абз. 2 п. 13 постанови № 8 від 25.12.1992 р. “Про судову практику в справах про корисливі злочини”, що близькими особами потерпілого є: родичі; інші особи, доля яких для потерпілого має істотне значення.

В ч. 1 ст. 350 КК ведеться мова про близьких тільки службової особи, а не громадянина, який виконує громадський обов’язок. А в ч. 2 і ч. 3 ст.350 КК близькі особи відносяться як до службової особи, так і до громадянина, який виконує громадський обов’язок.

ГРОМАДЯНИН, ЯКИЙ ВИКОНУЄ ГРОМАДСЬКИЙ ОБОВ’ЯЗОК – це особа, яка бере участь у діяльності громадських організацій та громадській діяльності підприємств, організацій, установ і виконує доручення та суспільно необхідні дії по охороні громадського порядку під час проведення демонстрацій, мітингів, показів, інших масових заходів при ліквідації наслідків аварії, стихійного лиха, дії щодо припинення порушень громадського порядку, наглядають за поведінкою осіб, взятих на поруки тощо.

ОБ’ЄКТИВНА СТОРОНА полягає в активних діях у формі погрози вбивством, заподіянням тяжких тілесних ушкоджень або знищенням чи пошкодженням майна загально небезпечним способом.

Законодавець чітко визначає зміст погрози і спосіб реалізації її щодо майна. Поширеному тлумаченню це не може піддаватися.

Додаткової кваліфікації за ч. 1 ст. 129 КК і ст. 195 КК дії винного за ч. 1 ст. 350 КК не потребують. У разі погрози вбивством вчинене організованою групою потрібна додаткова кваліфікація за ч.2 ст.129 КК.

За особливостями юридичної конструкції цей злочин (ч.1 ст.350 КК) з формальним складом.

СУБ’ЄКТИВНА СТОРОНА характеризується умисною формою вини і тільки у виді прямого умислу. Обов’язковою ознакою для кваліфікації дій за ч.1 ст. 350 КК є наявність двоякої МЕТИ: припинити діяльність службової особи чи громадянина, який виконує громадський обов’язок; або змінити характер цієї діяльності в інтересах того, хто загрожує.

Щодо кваліфікації діянь за ч .2 та ч. 3 ст. 350 КК, то така мета не впливає.

СУБ’ЄКТ – фізична осудна особа, яка досягла: 16-річного віку за ч. 1 ст. 350 КК; 16-річного віку за нанесення побоїв або легких тілесних ушкоджень (ч. 2 ст. 350 КК); 14-річного віку за нанесення середньої тяжкості тілесних ушкоджень (ч. 2 ст. 350 КК); 14-річного віку за заподіяння тяжких тілесних ушкоджень (ч. 3 ст. 350 КК).

В ч. 2 і ч. 3 ст. 350 КК винний застосовує не психічне, а фізичне насильство до потерпілих, а саме: ч. 2 ст. 350 КК – побої, легкі тілесні ушкодження або середньої тяжкості тілесні ушкодження; ч. 3 ст. 350 КК – тяжкі тілесні ушкодження.

Фізичне насильство застосовується до потерпілих у зв’язку: зі службовою діяльністю; з виконанням громадського обов’язку.

**Стаття 354.** **Підкуп працівника підприємства, установи чи організації**

1. Пропозиція чи обіцянка працівникові підприємства, установи чи організації, який не є службовою особою, або особі, яка працює на користь підприємства, установи чи організації, надати йому (їй) або третій особі неправомірну вигоду, а так само надання такої вигоди за вчинення чи невчинення працівником будь-яких дій з використанням становища, яке він займає, або особою, яка працює на користь підприємства, установи чи організації, в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає таку вигоду, або в інтересах третьої особи -

караються штрафом від ста до двохсот п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до ста годин, або виправними роботами на строк до одного року, або обмеженням волі на строк до двох років, або позбавленням волі на той самий строк, із спеціальною конфіскацією.

2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, -

караються штрафом від двохсот п’ятдесяти до п’ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста до двохсот годин, або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк, із спеціальною конфіскацією.

3. Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання працівником підприємства, установи чи організації, який не є службовою особою, або особою, яка працює на користь підприємства, установи чи організації, неправомірної вигоди, а так само прохання надати таку вигоду для себе чи третьої особи за вчинення чи невчинення будь-яких дій з використанням становища, яке займає працівник на підприємстві, в установі чи організації, або у зв’язку з діяльністю особи на користь підприємства, установи чи організації, в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає таку вигоду, або в інтересах третьої особи -

караються штрафом від двохсот п’ятдесяти до п’ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста до двохсот годин, або обмеженням волі на строк до двох років, або позбавленням волі на той самий строк, із спеціальною конфіскацією.

4. Дії, передбачені частиною третьою цієї статті, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб чи поєднані з вимаганням неправомірної вигоди, -

караються штрафом від п’ятисот до семисот п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста шістдесяти до двохсот сорока годин, або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк, із спеціальною конфіскацією.

5. Особа, яка запропонувала, пообіцяла або надала неправомірну вигоду, звільняється від кримінальної відповідальності за злочини, передбачені статтями [354](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/page10#n2436), [368**-3**](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2605#n2605), [368**-4**](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2617#n2617), [369](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2628#n2628), [369**-2**](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2640#n2640) цього Кодексу, якщо після пропозиції, обіцянки чи надання неправомірної вигоди вона - до отримання з інших джерел інформації про цей злочин органом, службова особа якого згідно із законом наділена правом повідомляти про підозру, - добровільно заявила про те, що сталося, такому органу та активно сприяла розкриттю злочину, вчиненого особою, яка одержала неправомірну вигоду або прийняла її пропозицію чи обіцянку. Зазначене звільнення не застосовується у разі, якщо пропозиція, обіцянка чи надання неправомірної вигоди були вчинені по відношенню до осіб, визначених у частині четвертій [статті 18](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran85#n85) цього Кодексу.

**Примітка.** 1.  Під особою, яка працює на користь підприємства, установи, організації, слід розуміти особу, яка виконує роботу або надає послугу відповідно до договору з таким підприємством, установою, організацією.

2. У цій статті під неправомірною вигодою слід розуміти грошові кошти чи інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, будь-які інші вигоди нематеріального чи негрошового характеру, які пропонують, обіцяють, надають чи одержують без законних на те підстав.

3. Під пропозицією у статтях 354, 368, 368**-3**-370 слід розуміти висловлення працівнику підприємства, установи чи організації, особі, яка надає публічні послуги, або службовій особі наміру про надання неправомірної вигоди, а під обіцянкою - висловлення такого наміру з повідомленням про час, місце, спосіб надання неправомірної вигоди.

4. Повторним у [статтях 354](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2436#n2436), [368](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/page11#n2583), [368**-3**](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/page11#n2605), [368**-4**](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/page11#n2617) і [369](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/page11#n2628) цього Кодексу визнається злочин, вчинений особою, яка раніше вчинила будь-який із злочинів, передбачених зазначеними статтями.

5. У статтях 354, 368, 368**-3** і 368**-4** цього Кодексу під вимаганням неправомірної вигоди слід розуміти вимогу щодо надання неправомірної вигоди з погрозою вчинення дій або бездіяльності з використанням свого становища, наданих повноважень, влади, службового становища стосовно особи, яка надає неправомірну вигоду, або умисне створення умов, за яких особа вимушена надати неправомірну вигоду з метою запобігання шкідливим наслідкам щодо своїх прав і законних інтересів.

*{Стаття 354 в редакції Законів*[*№ 221-VII від 18.04.2013*](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/221-18/paran10#n10)*,*[*№ 1261-VII від 13.05.2014*](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1261-18/paran50#n50)*; із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 198-VIII від 12.02.2015*](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/198-19/paran29#n29)*}*

2) у [статті 354](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2436#n2436):

а) [частину п’яту](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2445#n2445) викласти в такій редакції:

"5. Особа, яка запропонувала, пообіцяла або надала неправомірну вигоду, звільняється від кримінальної відповідальності за злочини, передбачені статтями 354, 368**-3**, 368**-4**, 369, 369**-2** цього Кодексу, якщо після пропозиції, обіцянки чи надання неправомірної вигоди вона - до отримання з інших джерел інформації про цей злочин органом, службова особа якого згідно із законом наділена правом повідомляти про підозру, - добровільно заявила про те, що сталося, такому органу та активно сприяла розкриттю злочину, вчиненого особою, яка одержала неправомірну вигоду або прийняла її пропозицію чи обіцянку. Зазначене звільнення не застосовується у разі, якщо пропозиція, обіцянка чи надання неправомірної вигоди були вчинені по відношенню до осіб, визначених у частині четвертій статті 18 цього Кодексу";

б) у [примітці](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2446#n2446) до статті:

[пункт 1](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2446" \l "n2446" \t "_blank) викласти в такій редакції:

"1. Під особою, яка працює на користь підприємства, установи, організації, слід розуміти особу, яка виконує роботу або надає послугу відповідно до договору з таким підприємством, установою, організацією";

у [пункті 2](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2447#n2447) слова і цифри "що перевищують 1,5 неоподатковуваного мінімуму доходів громадян, або нематеріальні активи" замінити словами "нематеріальні активи, будь-які інші вигоди нематеріального чи негрошового характеру";

**Ст. 347. Умисне знищення або пошкодження майна працівника правоохоронного органу.**

Звертаю вашу увагу на те, що крім **ст.347 КК**, кримінальним кодексом встановлена відповідальність за знищення і пошкодження майна і в інших статтях, а саме: **ст.194** „Умисне знищення і пошкодження майна”; **ст.352** „Умисне знищення і пошкодження майна службової особи чи громадянина, який виконує громадський обов’язок”; **ст.378** „Умисне знищення і пошкодження майна судді, народного засідателя чи присяжного”; **ст.399** „Умисне знищення і пошкодження майна захисника чи представника особи”.

**Стаття 347 КК і три інші (352, 378, 399**) *є спеціальними нормами* по відношенню до **ст.194 КК України**, ***яка є загальною нормою***. Тому при вирішенні питання щодо кваліфікації вчиненого належить виходити з умислу винної особи щодо об’єкта і предмета злочинного посягання.

**Стаття 347 має 2 частини.**

Частина 1 дає визначення цього злочину і вона гласить:

***Умисне знищення або пошкодження майна, що належить працівникові правоохоронного органу чи його близьким родичам, у зв’язку з виконанням цим працівником службових обов’язків”.***

**Безпосередній об’єкт (основний)** – нормальна діяльність правоохоронних органів, працівників правоохоронних органів по виконанню своїх службових обов’язків, авторитет держави.

**Безпосередній об’єкт (додатковий):** власність працівника правоохоронного органу або його близьких родичів; життя, здоров’я (сторонніх осіб).

**Потерпілі**: працівник правоохоронного органу; його близькі родичі.

**Предметом** може бути як рухоме, так і нерухоме майно, що є власністю вказаних потерпілих або знаходяться в їх відповідальному володінні.

**Об’єктивна сторона** полягає у вчиненні дій, що призвели до знищення або пошкодження майна, яке належить працівникові правоохоронного органу або його близьким родичам, у зв’язку з виконанням цим працівником своїх службових обов’язків.

**Знищення майна** – слід розуміти доведення його до повної непридатності для використання за цільовим призначенням **(абзац 1 п. 13 ППВСУ “Про застосування судами законодавства, що передбачає відповідальність за посягання на життя, здоров’я, гідність та власність суддів і працівників правоохоронних органів” № 8 від 26. 06. 1992р.).**

Внаслідок знищення майно перестає існувати фізично або повністю втрачає свою цінність, хоча існує фізично.

**Пошкодження майна** – слід розуміти погіршення якості майна, зменшення цінності або приведення на деякий час у стан, непридатний для використання за цільовим призначенням (**абзац 1 п. 13 ППВСУ № 8 від 26. 06. 1992 р.).**

Для відновлення такого майна для подальшого цільового використання потребуються додаткові значні матеріальні затрати.

Звертаю вашу увагу на те, що на відміну від ч.1 ст.194 КК (тобто загального складу) *заподіяння шкоди у великих розмірах*, при вчиненні злочину, передбаченого ч.1 ст.347 КК не є обов’язковою ознакою, тобто не впливає на кримінальну відповідальність і формально будь-яке знищення або пошкодження майна працівника правоохоронного органу підлягає кваліфікації за ст.347 КК.

Проте, слід мати на увазі, що *знищення малоцінного майна або* *незначне пошкодження майна* такого працівника або його близьких родичів без кваліфікуючих ознак, передбачених ч.2 ст.347 КК, через малозначність не становлять суспільної небезпеки (ч.2 ст.11 КК) і не є злочином. Тому, при вирішенні питання, чи є злочином умисне знищення або пошкодження майна, потрібно враховувати не тільки вартість і розмір майна у натуральному вигляді (вага, обсяг, кількість), а й значення знищеного чи пошкодженого майна для потерпілого. При вирішенні справи про цей злочин необхідно встановити вартість знищеного майна, а так само розмір шкоди, коли майно було пошкоджено (**абзаци 2, 3, 4 п. 13 ППВСУ № 8 від** **26.06.1992 р.).**

Знищення і пошкодження майна може вчинюватися як шляхом дії, так і шляхом бездіяльності.

Способи знищення чи пошкодження майна, крім вказаних в ч.2 ст.347 КК на кваліфікацію не впливають.

**Якщо винний** шляхом умисного знищення чи пошкодження майна працівника правоохоронного органу чи близьких йому родичів прагнув вплинути на нього з метою перешкодити виконанню ним службових обов’язків або добитися прийняття незаконного рішення, вчинене слід кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених статтями 347 і 343 КК. Також має місце сукупність злочинів при вчиненні опору працівникові правоохоронного органу (ст.347 та ч.2 або ч.3 ст.342 КК).

За особливостями конструкції цей злочин з матеріальнимскладом і вважається закінченим з моменту заподіяння майнової шкоди потерпілому.

**Суб’єктивна сторона** характеризується умисною формою вини у вигляді прямого умислу.

Цей злочин може бути вчинений виключно у зв’язку із виконанням потерпілим службових обов’язків. При цьому майно може бути знищено чи пошкоджено як до, так і після їх виконання.

**Мотивом** цього злочину є помста за виконання працівником правоохоронного органу своїх службових обов’язків.

**Суб’єкт** – фізична осудна особа, яка на момент вчинення злочину досягла: 16 років – ч. 1 ст. 347 КК; 14 років – ч. 2 ст. 347 КК.

**Кваліфікуючі ознаки (ч. 2 ст. 347 КК)**

1. Вчинення цього злочину шляхом (способом): підпалу; вибуху; або іншим загальнонебезпечним способом.
2. Або, що спричинило: загибель людей; чи інші тяжкі наслідки.

**Як зазначив ПВСУ № 8 від 26.06.1992 р**. “*Про застосування судами законодавства, що передбачає відповідальність за посягання на життя, здоров’я, гідність та власність суддів і працівників правоохоронних органів” в п. 13:*

**Шляхом підпалу** – є знищення або пошкодження майна вогнем у випадках, коли створюється загроза життю чи здоров’ю людей або загроза заподіяння значної матеріальної шкоди як самому потерпілому, так і іншим особам.

**Загальнонебезпечним способом** – слід розуміти дії, небезпечні для життя і здоров’я людей, а також майна інших фізичних та юридичних осіб (наприклад, вибух, отруєння домашніх тварин та інше).

Відповідальність за зазначені злочинні дії настає у випадку, коли винний передбачав, що завдає чи може завдати фізичної шкоди людям, а так само може знищити або пошкодити майно інших фізичних осіб, крім потерпілого, на майно якого вчинено посягання, чи міг і повинен був це передбачити.

**Загибель людей** – означає настання смерті хоча б однієї людини.

**Інші тяжкі наслідки.** До таких наслідків належить відносити, зокрема: заподіяння тяжких тілесних ушкоджень одній чи кільком особам; заподіяння середньої тяжкості тілесних ушкоджень – двом або більше особам; заподіяння значної матеріальної шкоди кільком фізичним чи юридичним особам; заподіяння великої майнової шкоди одній юридичній чи фізичній особі (позбавлення притулку, одягу тощо).

Акцентую вашу увагу ***на психічне відношення винного щодо людських жертв чи інших тяжких наслідків – воно повинно характеризуватися необережною формою вини.***

Як зазначив вищезгаданий ПВС України в п. 9:

“*У разі, коли винний, при вчиненні злочину, передбаченого ст. 1895 (347) КК бажав чи свідомо допускав, що внаслідок його дій настане смерть або будуть спричинені тяжкі чи середньої тяжкості тілесні ушкодження як особам, зазначеним у цій статті, так і іншим особам, скоєне, залежно від конкретних обставин, потрібно кваліфікувати за ч. 2 ст. 1895 (ч. 2 ст. 347) КК та відповідними статтями цього кодексу, що передбачають відповідальність за інші злочини проти порядку управління, особи чи власності.*

*Якщо психічне ставлення щодо людських жертв чи інших тяжких наслідків було необережним, вчинене слід кваліфікувати лише за ч. 2 ст. 1895 (ч. 2 ст. 347) КК.”*

Близьким до злочину, передбаченого ст. 347 КК є злочин, передбачений ст. 352 КК.

**Ст. 352. Умисне знищення або пошкодження майна службової особи чи громадянина, який виконує громадський обов’язок.**

Дана стаття також має 2 частини і тотожні кваліфікуючі ознаки.

Частина 1 дає визначення: “Умисне знищення або пошкодження майна, що належить особі чи громадянинові, який виконує громадський обов’язок, у зв’язку з їхньою службовою чи громадською діяльністю, а також вчинення таких дій щодо їх близьких родичів.”

**Безпосередній об’єкт (основний)** – суспільні відносини, які забезпечують нормальну діяльність органів державної влади, органів місцевого самоврядування, законну діяльність об’єднань громадян та їх авторитет.

**Безпосередній об’єкт (додатковий):** власність; життя або здоров’я людини; громадський порядок; екологічна безпека.

**Предмет** – майно (рухоме або нерухоме), яке належить потерпілим.

**Потерпілі:** службова особа, яка виконує службовий обов’язок; громадянин, який виконує громадський обов’язок; їх близькі родичі.

**Службова особа** органу державної влади, органу місцевого самоврядування та об’єднань громадян.

У відповідності до примітки ст. 364: “службовими особами є особи, які постійно чи тимчасово здійснюють функції представників влади, а також обіймають постійно чи тимчасово на підприємствах, установах чи організаціях незалежно від форм власності посади, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов’язків, або виконують такі обов’язки за спеціальним повноваженням.”

Службовими особами також визнаються іноземці або особи без громадянства, які виконують обов’язки, зазначені в пункті 1 цієї примітки.

Виконання службових обов’язків – слід розуміти діяльність особи, що входить в коло її повноважень, наданих законом та іншими нормативними актами щодо їх посади і службового становища.

Громадянин, який виконує громадський обов’язок.

Виконання громадського обов’язку – це здійснення спеціально покладених на особу громадських повноважень чи інших дій в інтересах суспільства або окремих громадян (припинення правопорушення, повідомлення органам влади про злочин або готування до нього тощо)

**(абзац 2 п. 10 ППВСУ № 1 від 01. 04. 1994 р.).**

Таким чином, громадська діяльність визнається діяльність громадянина, обумовлена його належністю до певного об’єднання громадян і спрямована на реалізацію функцій і виконання завдань, які стоять перед цим об’єднанням.

Такою діяльністю, зокрема, є: участь громадян в охороні громадського порядку та державного кордону; в діяльності політичних партій, профспілкових та інших громадських організацій, органів самоорганізації населення тощо.

**В той же час не є громадською діяльністю:** діяльність, пов’язана з виконанням обов’язків депутатів місцевих рад на громадських засадах; діяльність народних засідателів, присяжних.

Такі особи при здійсненні зазначених функцій є членами органів місцевого самоврядування і представниками влади (депутати) або здійснюють державну функцію правосуддя (народні засідателі, присяжні), а відповідні посягання щодо них кваліфікуються за статтями 347 або 378 КК.

За особливостями конструкції цей злочин з матеріальним складом, тобто вважається закінченим з моменту заподіяння майнової шкоди потерпілим.

**Суб’єктивна сторона** характеризується умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу (ч. 1 ст. 352), а за ч. 2 ст. 352 – змішана форма вини.

**Мотивами** можуть бути залякування, помста і на кваліфікацію не впливають. **Суб’єкт** – фізична осудна особа, яка досягла: 16 років – ч. 1 ст. 352 КК; 14 років – ч. 2 ст. 352 КК.

**Кваліфікуючі ознаки (ч. 2 ст. 352 КК).** тотожні кваліфікуючим ознакам злочину, передбаченого ч. 2 ст. 347 КК.

**Стаття 351.** Перешкоджання діяльності народного депутата України та депутата місцевої ради

1. Невиконання службовою особою законних вимог народного депутата України, депутата місцевої ради, створення штучних перешкод у їх роботі, надання їм завідомо неправдивої інформації -

караються штрафом від ста до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років.

2. Невиконання службовою особою законних вимог комітетів Верховної Ради України, тимчасових слідчих комісій Верховної Ради України чи спеціальної тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України, створення штучних перешкод у їх роботі, надання недостовірної інформації -

караються штрафом від п'ятисот до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до п'яти років, або позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

*{Стаття 351 із змінами, внесеними згідно із* *Законом*[*№ 39-IX від 10.09.2019*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/39-20#n211)*}*

**Стаття 351**. Перешкоджання діяльності народного депутата України та депутата місцевої ради.

Суспільна небезпечність цього злочину полягає в тому, що він посягає на авторитет органів державної влади та органів місцевого самоврядування, на загальні засади та порядок здійснення ними своїх функцій.

Дана стаття має 2 частини. 1. Невиконання службовою особою законних вимог народного депутата місцевої ради, створення штучних перешкод у їх роботі, надання їм завідомо неправдивої інформації.

Безпосередній об’єкт – нормальна діяльність народних депутатів України, депутатів місцевих рад, комітетів Верховної Ради України або тимчасових слідчих комісій Верховної Ради України.

Потерпілі: народний депутат України; депутат місцевої ради.

Об’єктивна сторона полягає в: невиконанні законних вимог народного депутата України, депутата місцевої ради; створення штучних перепон у їх роботі; надання їм завідомо неправдивої інформації.

Невиконання службовою особою законних вимог депутата виражається в діях або бездіяльності службової особи всупереч законним вимогам депутата, тобто таким, які зроблені ними в межах своїх повноважень. Такі діяння можуть проявлятися: у ігноруванні депутатського звернення чи запиту; ненаданні документів, необхідних для перевірки дотримання законів; відмова виконати вимогу депутата про припинення порушення законності; відмова керівника періодичного друкованого видання, що виходить у виборчому окрузі депутата, чи місцевого радіо дати оголошення про зустріч депутата з виборцями; порушення права законодавчої ініціативи народного депутата – не включення поданого депутатом проекту закону на розгляд парламенту тощо.

**Створення штучних перепон у роботі депутата** полягає у вчиненні дій, що перешкоджають реалізації ними своїх повноважень. Це може бути ухилення службової особи від свого обов’язку надати депутату можливість консультації з фахівцями, від надання йому юридичної допомоги, від реалізації права депутата на невідкладний прийом службовою особою тощо.

За особливостями конструкції цей злочин з формальним складом і вважається закінченим з моменту вчинення будь-якого діяння, зазначеного в ч.1 ст.351 КК.

Суб’єктивна сторона характеризується умисною формою вини і тільки у вигляді прямого умислу. Мета – перешкодити законній діяльності депутата. Суб’єкт – спеціальний – службова особа.

У частині 2 ст.351 передбачена відповідальність за вчинення службовими особами тих самих діянь щодо:

* комітетів Верховної Ради України;
* тимчасових слідчих комісій Верховної Ради України.

Комітети Верховної Ради України відповідно до ст. 89 Конституції України здійснюють законопроектну роботу, готують і попередньо розглядають питання, віднесені до повноважень Верховної Ради України. Тимчасові слідчі комісії Верховної Ради України створюються Верховною Радою для проведення розслідування з питань, що становлять суспільний інтерес.

В той же час не утворює складу цього злочину невиконання законних вимог тимчасових спеціальних комісій, які можуть утворюватися Верховною Радою, а також перешкоджання їх діяльності і наданні їм неправдивої інформації. За наявності підстав, такі діяння можуть бути кваліфіковані за статтями про злочини у сфері службової діяльності (ст.364, 367 КК), а останнє із названих діянь – як правопорушення, передбачене п.“г” ст.5 Закону України “Про боротьбу з корупцією” від 05.10.1995 р.

**Стаття 351-1. Перешкоджання діяльності Рахункової палати, члена Рахункової палати**

1. Невиконання службовою особою законних вимог Рахункової палати, члена Рахункової палати, створення штучних перешкод у їх роботі, надання їм завідомо неправдивої інформації -

караються штрафом від ста до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років.

*{Кодекс доповнено статтею 351***-1***згідно із Законом*[*№ 576-VIII від 02.07.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/576-19#n404)*}*

**Стаття 351-2. Перешкоджання діяльності Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України**

1. Невиконання законних вимог Вищої ради правосуддя, її органу чи члена Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України чи члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, створення штучних перешкод у їх роботі -

караються штрафом від ста до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років.

*{Кодекс доповнено статтею 351***-2***згідно із Законом*[*№ 1798-VIII від 21.12.2016*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n688)*}*

**ВИСНОВКИ З ДРУГОГО ПИТАННЯ**

**Таким чином,** слід зазначити, що розглянуті злочини свою суспільну небезпечність проявляють в заподіянні суттєвої шкоди нормальній діяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян та їх авторитету. Крім того, переважна більшість цих злочинів також безпосередньо посягають на життя і здоров’я, власність представників влади, працівників правоохоронних органів, представників громадських формувань та їх близьких родичів, чим ускладнюють цим особам виконувати належним чином свої службові чи громадські обов’язки.

**ІII. Злочини проти ЖУРНАЛІСТІВ**

**Стаття 345-1. Погроза або насильство щодо журналіста**

1. Погроза вбивством, насильством або знищенням чи пошкодженням майна щодо журналіста, його близьких родичів чи членів сім’ї у зв’язку із здійсненням цим журналістом законної професійної діяльності -

карається виправними роботами на строк до двох років або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на строк до трьох років.

2. Умисне заподіяння журналісту, його близьким родичам чи членам сім’ї побоїв, легких або середньої тяжкості тілесних ушкоджень у зв’язку із здійсненням цим журналістом законної професійної діяльності -

карається обмеженням волі на строк до п’яти років або позбавленням волі на той самий строк.

3. Умисне заподіяння журналісту, його близьким родичам чи членам сім’ї тяжкого тілесного ушкодження у зв’язку із здійсненням цим журналістом законної професійної діяльності -

карається позбавленням волі на строк від п’яти до дванадцяти років.

4. Дії, передбачені частинами першою, другою або третьою цієї статті, вчинені організованою групою, -

караються позбавленням волі на строк від семи до чотирнадцяти років.

Примітка. Під професійною діяльністю журналіста у цій статті та статтях [171](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/print#n1128),[347**-1**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/print#n3263), [348**-1**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/print#n3277) цього Кодексу слід розуміти систематичну діяльність особи, пов’язану із збиранням, одержанням, створенням, поширенням, зберіганням або іншим використанням інформації з метою її поширення на невизначене коло осіб через друковані засоби масової інформації, телерадіоорганізації, інформаційні агентства, мережу Інтернет. Статус журналіста або його належність до засобу масової інформації підтверджується редакційним або службовим посвідченням чи іншим документом, виданим засобом масової інформації, його редакцією або професійною чи творчою спілкою журналістів.

*{Кодекс доповнено статтею 345***-1***згідно із Законом*[*№ 421-VIII від 14.05.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/421-19#n8)*}*

**Стаття 347-1. Умисне знищення або пошкодження майна журналіста**

1. Умисне знищення або пошкодження майна, що належить журналісту, його близьким родичам чи членам сім’ї, у зв’язку із здійсненням цим журналістом законної професійної діяльності -

караються штрафом від п’ятдесяти до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до п’яти років.

2. Ті самі дії, вчинені шляхом підпалу, вибуху або іншим загальнонебезпечним способом, або такі, що спричинили загибель людей чи інші тяжкі наслідки, -

караються позбавленням волі на строк від шести до п’ятнадцяти років.

*{Кодекс доповнено статтею 347***-1***згідно із Законом*[*№ 421-VIII від 14.05.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/421-19#n8)*}*

**Стаття 348-1. Посягання на життя журналіста**

Вбивство або замах на вбивство журналіста, його близьких родичів чи членів сім’ї у зв’язку із здійсненням цим журналістом законної професійної діяльності -

караються позбавленням волі на строк від дев’яти до п’ятнадцяти років або довічним позбавленням волі.

*{Кодекс доповнено статтею 348***-1***згідно із Законом*[*№ 421-VIII від 14.05.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/421-19#n8)*}*

**Стаття 349-1. Захоплення журналіста як заручника**

Захоплення або тримання як заручника журналіста, його близьких родичів чи членів сім’ї з метою спонукання цього журналіста вчинити або утриматися від вчинення будь-якої дії як умови звільнення заручника -

караються позбавленням волі на строк від восьми до п’ятнадцяти років.

*{Кодекс доповнено статтею 349***-1***згідно із Законом*[*№ 421-VIII від 14.05.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/421-19#n8)*}*

**висновки З ТЕМИ**

Завершуючи лекцію в цілому можна зазначити, що правильна діяльність державного апарату, зокрема органів державної влади, органів місцевого самоврядування, має велике значення для здійснення завдань державного будівництва. Одним із важливих завдань управління треба \вважати протидію зовнішнім дезорганізуючим факторам, охорону соціальної сфери від стихійних збурюючих її факторів.

Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування і об’єднань громадян це суспільно небезпечні діяння, які посягають на нормальну діяльність державного апарату, органів місцевого самоврядування і об’єднань громадян, пов’язані із застосуванням насильницьких дій щодо службових осіб або представників органів управління, які порушують нормальну роботу державних органів, спричиняють шкоду їх авторитету, а також порушують права і свободи громадян. Боротьба з такими суспільно небезпечними посяганнями є нагальне завдання суспільства і держави.

Злочини проти журналістів: погроза або насильство щодо журналіста, умисне знищення або пошкодження майна журналіста, посягання на життя журналіста, захоплення журналіста як заручника.

**ТЕМА № 37 ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ПРАВОСУДННЯ**

**(2 години)**

**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1. Поняття, загальна характеристика та види злочинів проти правосуддя.

2. Злочини, які посягають на конституційні принципи діяльності органів досудового слідства, прокуратури і суду.

3. Злочини, які посягають на життя, здоров’я особисту безпеку, майно суддів, засідателів та інших учасників судочинства.

4. Інші злочини проти правосуддя
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**Мета лекції:**

допомогти студентам опанувати, поглиблено і всебічно вивчити кримінальне законодавство в частині кваліфікації злочинів проти правосуддя, правильно застосовувати отримані знання при вирішенні практичних занять та в подальшій повсякденній правоохоронній діяльності.

# Вступ

В історії кримінального законодавства злочини проти правосуддя традиційно розглядалися як один із видів службових злочинів. У чинному КК обґрунтовано виділено самостійну главу «Злочини проти правосуддя». Наявність самостійної глави про відповідальність за злочини проти правосуддя засвідчує важливість цієї сфери життя суспільства, роль кримінально-правових засобів в її становленні та охороні.

Створення правової держави передбачає якісно інший, вищий, ніж дотепер, рівень здійснення правосуддя. Для його забезпечення мають застосовуватися й застосовуються різноманітні заходи. Це, насамперед, розвиток системи судових та інших правоохоронних органів, підготовка кадрів правників, вдосконалення правового статусу суддів, прокурорів, слідчих, а також учасників процесу, широка правова пропаганда серед населення й поширення в суспільстві культу права. Важливу роль серед заходів із вдосконалення правосуддя в Україні відіграють і заходи кримінальної відповідальності, що застосовуються до осіб, котрі посягають на відповідні суспільні відносини. Кримінальний кодекс України передбачає досить розгалужену систему таких заходів — нині глава «Злочини проти правосуддя» складається з 30 статей. Останнім часом чітко проглядається тенденція до збільшення кількості норм про злочини проти правосуддя за рахунок посягань, які полягають у протиправному впливі на учасників процесу, працівників правоохоронних органів, у невиконанні рішень органів правосуддя.

Злочини проти правосуддя належать до відносно мало поширених у судовій практиці — кримінальні справи такого виду одиничні. Разом з тим, вони порівняно поширені в реальному житті — не буде перебільшенням сказати, що дача завідомо неправдивих показань свідками, протиправний вплив на потерпілих, свідків з боку обвинувачених чи їхніх родичів має місце чи не в кожній кримінальній справі. Багато обґрунтованих нарікань на справедливість судових рішень. При колосальному зростанні кількості цивільно-правових угод і спорів з приводу виконання їх число звернень з позовами до судових органів адекватно не зростає, поширеними є випадки звертання за допомогою про стягнення заборгованостей до кримінальних угрупувань. Поширеність посягань проти правосуддя, при безкарності більшості з них засвідчує високу суспільну небезпеку цих злочинів, необхідність використання всіх передбачених законом засобів для боротьби з ними.

Отже, вивчення злочинів проти правосуддя є актуальним з урахуванням їх високої суспільної небезпеки, значення боротьби з цими, у зв'язку з недостатньою розробкою відповідних проблем у спеціальній літературі, недосконалістю законодавства, вимогами керівництва держави та сьогодення.

I. Поняття, загальна характеристика та види злочинів проти правосуддя

У розділі XVIII Особливої частини КК «Злочини проти правосуддя» передбачена відповідальність за посягання на нормальну діяльність не тільки судової влади, а й органів, що сприяють процесуальній діяльності з виконання судом функції правосуддя (органів прокуратури, слідства і дізнання), а також органів, що виконують винесені судами вироки, ухвали, постанови та інші судові рішення.

**Злочини проти правосуддя** – це суспільно небезпечні та протиправні діяння, що посягають на нормальну діяльність судової влади, а також органів і осіб, які забезпечують реалізацію цієї діяльності (органів дізнання, досудового слідства, прокуратури, виконання покарань, захисників, законних представників особи тощо).

**Загальна характеристика злочинів протии правосуддя**

**Родовий об’єкт** – суспільні відносини, що забезпечують нормальну діяльність судової влади з приводу відправлення правосуддя, а також органів і осіб, що сприяють процесуальній діяльності з виконання судом функцій правосуддя, а також органів, що виконують винесені судами вироки, ухвали, постанови та інші судові рішення.

Предмет злочину – притаманний не всім злочинам.

Спец. потерпілий – містить більшість статей, зокрема це може бути свідок, потерпілий, підозрюваний, обвинувачений, працівники правоохоронних органів, захисник, експерт, суддя тощо

**Об’єктивна сторона.** СНД – більшість злочинів вчиняються шляхом дії, деякі вчиняються шляхом бездіяльності (ст. 380, 382, 389, ч.2,3 ст.390, ст. 391, 395 КК). Більшість злочинів сконструйовані як формальні склади, деякі як матеріальні склади (ст.381, 399 КК тощо)

Спосіб – штучне створення доказів (ч.2 ст. 372, 383, 384 КК), підпал, вибух або інший загальнонебезпечний спосіб (ч.2 ст. 378, ч.2 ст. 399 КК) тощо. Обстановка – при допиті (ст. 373 КК), під час проведення дізнання, досудового слідства (ст. 384, 385 КК), у зв’язку з діяльністю пов’язаною з наданням правової допомоги (ст. 398, 399, 400 КК) тощо

**Суб’єкт**. Загальний – фізична осудна особа, якій на момент вчинення злочину виповнилося 16 р. (ст. 376, 377, 386, 397-399 КК)

Понижений вік – 14 р. (ч.2 і 3 ст. 377, ч.2 ст. 378, ст.379, ч.2 і 3 ст. 398, ч.2 і 3 ст. 399, ст. 400 КК)

**Спеціальний суб’єкт:** службові особи, що працюють у сфері правосуддя – дізнавачі, слідчі, прокурори, судді (ст. 371-375, ч.2 ст. 383 КК),

* інші службові особи (ч.2 ст. 376, ст. 380-382, ч. 2 ст. 397 КК),
* особи залучені до сфери правосуддя – потерпілий, експерт, свідок, засуджений тощо (ст. 383-385, 393 КК) тощо

**Суб’єктивна сторона.** Абсолютна більшість злочинів характеризується умисною формою вини у вигляді прямого умислу.

Змішана форма вини – ч.3 ст.371, ч.2 ст. 374, ч.2 ст.375, ч.2 ст. 378, ч.2 ст. 382, ч.2 і 3 с. 399 КК.

Необережна форма вини – ст.380, 381 КК.

Мотив – корисливий або інші особисті інтереси (ч.3 ст. 371, ч.2 с. 375, ч.2 с. 383, ч. 2 ст. 384), помста за діяльність або за дачу показань (ст. 377, 378, 379, 386, 398, 399, 400 КК).

Мета – перешкодити судді виконати службові обов’язки (ст. 376), одержати майнову вигоду чи позбутися певних матеріальних витрат (ч.2 ст.383), ухилитися від відбування покарання (ст.389, 390 КК) тощо

**Класифікація злочинів проти правосуддя**

Усі передбачені у розділі XVIII Особливої частини КК злочини проти правосуддя, виходячи з їх безпосередніх об'єктів, можуть бути об'єднані у такій системі:

***1. Злочини, які посягають на конституційні принципи діяльності органів досудового слідства, дізнання, прокуратури і суду.***

Сюди входять: завідомо незаконні затримання, привід або арешт (ст. 371); притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності (ст. 372); порушення права на захист (ст. 374); постановлений суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови (ст. 375); втручання в діяльність судових органів (ст. 376); втручання в діяльність захисника чи представника особи (ст. 397 ).

***2. Злочини, які посягають на життя, здоров'я, особисту безпеку, майно суддів, засідателів та інших учасників судочинства.*** У цю групу входять: посягання на життя судді, народного засідателя чи присяжного у зв'язку з їх діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя (ст. 379); посягання на життя захисника чи представника особи у зв'язку з діяльністю, пов'язаною з наданням правової допомоги (ст. 400); погроза або насильство щодо судді, народного засідателя чи присяжного (ст. 377); погроза або насильство щодо захисника чи представника особи (ст. 398); умисне знищення або пошкодження майна судді, народного засідателя чи присяжного (ст. 378); умисне знищення або пошкодження майна захисника чи представника особи (ст. 399).

**3. *Злочини, які перешкоджають одержанню достовірних доказів та істинних висновків у справі****.* Сюди слід включити примушування давати показання (ст. 373); завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину (ст. 383); завідомо неправдиве показання (ст. 384); відмова свідка від давання показань або відмова експерта чи перекладача від виконання покладених на них обов'язків (ст. 385); перешкоджання з'явленню свідка, потерпілого, експерта, примушування їх до відмови від давання показань чи висновку (ст. 386).

***4. Злочини, що перешкоджають своєчасному розкриттю та недопущенню злочину.*** У цю групу входять: невжиття заходів безпеки щодо осіб, взятих під захист (ст. 380); розголошення відомостей про заходи безпеки щодо особи, взятої під захист (ст. 381); розголошення даних дос удового слідства або дізнання (ст. 387); приховування злочину (ст. 396); порушення правил адміністративного нагляду (ст. 395).

***5. Злочини, які перешкоджають виконанню вироку (рішення) і призначеного ним покарання****.* Це невиконання судового рішення (ст. 382); приховування майна (ст. 388); ухилення від покарання, не пов'язаного з позбавленням волі (ст. 389); ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі та у виді позбавлення волі (ст. 390); злісна непокора вимогам адміністрації виправної установи (ст. 391); дії, що дезорганізують роботу виправних установ (ст. 392); втеча з місця позбавлення волі або з-під варти (ст. 393); втеча із спеціалізованого лікувального закладу (ст. 394).

Саме за такою системою розглядаються далі злочини проти правосуддя.

**ВИСНОВКИ З ПЕРШОГО ПИТАННЯ**

**З**лочини проти правосуддя – це суспільно небезпечні та протиправні діяння, що посягають на нормальну діяльність судової влади, а також органів і осіб, які забезпечують реалізацію цієї діяльності (органів дізнання, досудового слідства, прокуратури, виконання покарань, захисників, законних представників особи тощо).

Усі передбачені у розділі XVIII Особливої частини КК злочини проти правосуддя, виходячи з їх безпосередніх об'єктів, можуть бути об'єднані у такій системі:

1. Злочини, які посягають на конституційні принципи діяльності органів досудового слідства, дізнання, прокуратури і суду.

2. Злочини, які посягають на життя, здоров'я, особисту безпеку, майно суддів, засідателів та інших учасників судочинства.

3. Злочини, які перешкоджають одержанню достовірних доказів та істинних висновків у справі.

4. Злочини, що перешкоджають своєчасному розкриттю та недопущенню злочину.

5. Злочини, які перешкоджають виконанню вироку (рішення) і призначеного ним покарання.

**II. Злочини, які посягають на конституційні принципи діяльності органів досудового слідства, прокуратури і суду**

**Стаття 371. Завідомо незаконні затримання, привід арешт або тримання під вартою**

1. Завідомо незаконне затримання або незаконний привід.
2. Завідомо незаконні арешт або тримання під вартою.
3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони спричинили тяжкі наслідки або були вчинені з корисливих мотивів чи в інших особистих інтересах.

ЮРИДИЧНИЙ АНАЛІЗ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ

Відповідно до ст. 29 Конституції України кожна людина має право на свободу та особисту недоторканність. Незаконні затримання, привід або взяття під варту порушують важливі конституційні права особи.

**Об'єктом** злочину є право людини на особисту недоторканність, в тому числі на неприпустимість її незаконного арешту, приводу або затримання. Крім Конституції України це право закріплює в ст. З Загальної декларації прав людини 1948, ст. 9 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права 1966 р. та ст. 5 Європейської конвенції про захист прав і основних свобод людини 1950 р.

**Затримання** — тимчасовий запобіжний захід, що може застосовуватись до особи, яка підозрюється у вчиненні злочину, за який може бути призначено покарання у вигляді позбавлення волі і який полягає у позбавленні підозрюваного волі до 72 годин.

**Привід** — процесуальний захід, який означає примусове доставлення співробітниками Національної поліції обвинуваченого, підозрюваного, потерпілого чи свідка до особи, яка здійснює досудове слідство в справі, або в суд, якщо вони без поважних причин не з'являються у вказаний час та місце за викликом. Підстави та порядок приводу регламентовані ст. 70, 72, 135, 136 КПК України.

**Взяття під варту** — запобіжний захід, що застосовується до підозрюваного, обвинуваченого, підсудного, засудженого з метою запобігти спробам ухилитися від дізнання, слідства або суду, перешкодити встановленню істини у кримінальній справі або продовжити злочинну діяльність, а також для забезпечення виконання процесуальних рішень відповідно до ст. 148, 150, 155, 156, 165, 1651, 1652, 1653, 246, 253, 274, 343 КПК України.

**Арешт** — вид покарання, яке призначається вироком суду і полягає у триманні засудженого в умовах ізоляції строком від одного до шести місяців, а також найбільш суворий вид адміністративного стягнення, яке призначається постановою суду на строк до 15 діб. У разі постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку чи постанови щодо покарання або стягнення у вигляді арешту діє ст. 375*.*

Під **арештом** слід розуміти санкціоноване суддею тримання під вартою як запобіжний захід.

**Об'єктивна сторона** злочину, передбаченого ч. 1 ст. 371, знаходить вияв у діях, які призвели до завідомо незаконного затримання або незаконного приводу, а ч. 2 статті — до завідомо незаконного арешту або тримання під вартою.

**Завідомо незаконним** вважається здійснення затримання, приводу або взяття під варту не на підставах або не в порядку, які регламентуються КПК України та Законом України "Про попереднє ув'язнення" від ЗО червня 1993 р. № 3352-ХП, без винесення постанови, санкції судді, за відсутності підстав, при порушенні строків тримання під вартою тощо.

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується прямим умислом. Мотиви та мета, які переслідувалися при цьому, на кваліфікацію не впливають. Це може бути корисливість, помста, бажання шляхом порушення закону розкрити злочин тощо. Необережна вина, якщо при цьому завдано істотної шкоди, може дати підстави для кваліфікації вчиненого за ст. 367.

**Кваліфікуючими ознаками** злочину (ч. 3 ст. 371) є дії:

— поєднані із спричиненням тяжких наслідків (замах на самогубство, самогубство, звільнення з роботи, захворювання на душевну хворобу, заподіяння значної матеріальної шкоди);

— вчинені з корисливих мотивів (бажання отримати матеріальну вигоду);

— скоєні в інших особистих інтересах (помста, заздрість, кар'єризм, бажання розкрити злочин шляхом порушення закону тощо).

**Суб'єктом** злочину може бути працівник органу дізнання, слідчий, прокурор, суддя, інші службові особи, які вчинили зазначені дії і відповідають за ст. 365. Приватні особи за вчинення тих же дій відповідають за ст. 146.

Завідомо незаконні затримання або привід, арешт або тримання під вартою у сукупності з притягненням завідомо невинного до кримінальної відповідальності кваліфікуються за ст. 371 і 372.

**Стаття 372. Притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності**

1. Притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності слідчим, прокурором чи іншою уповноваженою на те законом особою
2. Те саме діяння, поєднане з обвинуваченням у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого злочину, а також поєднане зі штучним створенням доказів обвинувачення або іншою фальсифікацією

ЮРИДИЧНИЙ АНАЛІЗ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ

Діяння, передбачені ст. 372, посягають на недоторканність і свободу громадянина.

Завідомість незаконного притягнення до кримінальної відповідальності має місце у разі відсутності: 1) події злочину, за який особа притягується до кримінальної відповідальності; 2) складу злочину у діянні особи, що притягується до кримінальної відповідальності 3) доказів вини особи, яка притягується до кримінальної відповідальності; 4) доказів, які свідчать про невинність такої особи, про що відомо винній особі.

Злочин вважається **закінченим** з моменту оголошення невинній особі постанови про притягнення її до відповідальності як обвинуваченої за злочин, якого вона не вчинила, незалежно від подальшої долі кримінальної справи (формальний склад злочину). В цей момент слідчий може обрати запобіжний захід, суттєво обмежити права особи, заподіяти значну моральну шкоду, дискредитувати її тощо. Цього цілком достатньо, щоб вважати злочинний задум здійсненим. Факт винесення постанови про притягнення особи до відповідальності як обвинуваченої з метою оголошення постанови має розцінюватися як готування до злочину (ч. 1 ст. 14 та ст. 372).

Слід звернути увагу на деякі тонкощі кваліфікацій. По-перше, даний злочин утворює не лише притягнення до відповідальності повністю невинної особи, але й особи, відносно якої є підстави щодо притягнення до відповідальності за певний злочин, проте щодо якої службова особа правоохоронного органу безпідставно розширила або посилила обвинувачення. ***Наприклад****,* є підстави вважати, що особа здійснила не поєднаний з насильством грабіж, а її завідомо безпідставно притягають до відповідальності за розбій. По-друге, якщо в процесі розслідування з'ясувалася невинуватість притягнутої до кримінальної відповідальності особи, а слідчий свідомо справу не закриває і робить все можливе (вже незаконно), щоб її все-таки завершити обвинувальним висновком, дії останнього можуть кваліфікуватись як службовий злочин. По-третє, якщо у даній ситуації слідчий пред'явить нове обвинувачення завідомо невинуватій особі, то дії слідчого належить кваліфікувати за відповідною частиною ст. 372.

Мотиви при вчиненні цього злочину значення не мають (помста, заздрість, кар'єризм, бажання отримати матеріальні вигоди). Якщо скоєння злочину поєднано з отриманням неправомірної вигоди, то відповідальність настає за сукупністю злочинів, передбачених ст. 372 і 368.

Навмисне непритягнення винної особи до кримінальної відповідальності, незаконне закриття справи або незаконна відмова у її порушенні зумовлюють відповідальність за ст. 364.

**Суб'єкт** злочину — слідчий, прокурор, працівник органу уповноваженого на проведення розслідування злочинів (спеціальний суб'єкт).

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується прямим умислом, оскільки у диспозиції підкреслюється завідомість притягнення невинного до кримінальної відповідальності. Якщо притягнення невинного до кримінальної відповідальності сталося з необережності чи недбалості слідчого, прокурора чи іншої уповноваженої на те законом особи, вчинене може бути дисциплінарним проступком або злочином, передбаченим ст. 367.

Кваліфікуючими дане діяння обставинами (ч. 2 ст. 372) є випадки, спричинені:

— обвинуваченням у вчиненні тяжкого (ч. 4 ст. 12) або особливо тяжкого (ч. 5 ст. 12) злочинів;

— штучним створенням доказів обвинувачення або іншою фальсифікацією (умисне викривлення або неправильне тлумачення фактів, подій, встановлених слідством, штучне створення, знищення або вилучення із справи документів, спонукання експертів до завідомо неправдивого висновку, невідображення у справі доказів, які спростовують обвинувачення тощо).

Якщо притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності пов'язане з завідомо незаконним затриманням, приводом, арештом або утриманням під вартою, то кваліфікація здійснюється за сукупністю злочинів згідно зі ст. 371 та 372.

**Стаття 375. Постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови**

1. Постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови -

карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на строк від двох до п'яти років.

2. Ті самі дії, що спричинили тяжкі наслідки або вчинені з корисливих мотивів, в інших особистих інтересах чи з метою перешкоджання законній професійній діяльності журналіста, -

караються позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років.

*{Стаття 375 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 421-VIII від 14.05.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/421-19#n30)*}*

**Стаття 376.** Втручання в діяльність судових органів

1. Втручання в будь-якій формі в діяльність судді з метою перешкодити виконанню ним службових обов’язків або добитися винесення неправосудного рішення -

карається штрафом до п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців.

2. Ті самі дії, якщо вони перешкодили запобіганню злочину чи затриманню особи, яка його вчинила, або вчинені особою з використанням свого службового становища, -

караються позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до п'яти років або арештом на строк до шести місяців, або позбавленням волі на строк до трьох років.

*{Стаття 376 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 721-VII від 16.01.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/721-18#n174)*- втратив чинність на підставі Закону*[*№ 732-VII від 28.01.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/732-18)*; із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 767-VII від 23.02.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/767-18#n138)*}*

**Стаття 376-1. Незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду**

*{Зміни до назви статті 376***-1***по Закону*[*№ 2147-VIII від 03.10.2017*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2147%D0%B0-19#n40)*будуть внесені з дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи - див.*[*пункт 2*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2147%D0%B0-19#n713)*§ 2 розділу 4}*

1. Умисне внесення неправдивих відомостей чи несвоєчасне внесення відомостей до автоматизованої системи документообігу суду, несанкціоновані дії з інформацією, що міститься в автоматизованій системі документообігу суду, чи інше втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, вчинене службовою особою, яка має право доступу до цієї системи, або іншою особою шляхом несанкціонованого доступу до автоматизованої системи документообігу суду, -

*{Зміни до абзацу першого частини першої статті 376***-1***по Закону*[*№ 2147-VIII від 03.10.2017*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2147%D0%B0-19#n40)*будуть внесені з дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи - див.*[*пункт 2*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2147%D0%B0-19#n713)*§ 2 розділу 4}*

караються штрафом від шестисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк від двох до п'яти років, або позбавленням волі на строк до трьох років, з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від одного до трьох років.

2. Дії, передбачені частиною першою цієї статті, вчинені за попередньою змовою групою осіб, -

караються обмеженням волі на строк від трьох до п'яти років або позбавленням волі на строк від трьох до шести років, з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від двох до трьох років.

*{Кодекс доповнено статтею 376***-1***згідно із Законом*[*№ 1475-VI від 05.06.2009*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1475-17)*}*

**III. Злочини, які посягають на життя, здоров’я особисту безпеку, майно суддів, засідателів та інших учасників судочинства**

**Стаття 377. Погроза або насильство щодо судді, народного засідателя чи присяжного**

1. Погроза вбивством, насильством або знищенням чи пошкодженням майна щодо судді, народного засідателя чи присяжного, а також щодо їх близьких родичів у зв'язку з їх діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя, -

карається виправними роботами на строк до двох років або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк.

2. Умисне заподіяння судді, народному засідателю чи присяжному або їх близьким родичам побоїв, легких або середньої тяжкості тілесних ушкоджень у зв'язку з їх діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя, -

карається обмеженням волі на строк до п’яти років або позбавленням волі на строк до шести років.

3. Умисне заподіяння судді, народному засідателю чи присяжному або їх близьким родичам тяжкого тілесного ушкодження у зв'язку з їх діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя, -

карається позбавленням волі на строк від п'яти до дванадцяти років.

*{Стаття 377 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 721-VII від 16.01.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/721-18#n179)*- втратив чинність на підставі Закону*[*№ 732-VII від 28.01.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/732-18)*; із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 767-VII від 23.02.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/767-18#n143)*}*

**Стаття 378. Умисне знищення або пошкодження майна судді, народного засідателя чи присяжного**

1. Умисне знищення або пошкодження майна, що належить судді, народному засідателю чи присяжному або їх близьким родичам, у зв'язку з їх діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя, -

караються арештом на строк до шести місяців або позбавленням волі на строк до п'яти років.

2. Ті самі дії, вчинені шляхом підпалу, вибуху або іншим загальнонебезпечним способом, або такі, що спричинили загибель людей чи інші тяжкі наслідки, -

караються позбавленням волі на строк від шести до п'ятнадцяти років.

*{Стаття 378 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 721-VII від 16.01.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/721-18#n187)*- втратив чинність на підставі Закону*[*№ 732-VII від 28.01.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/732-18)*; із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 767-VII від 23.02.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/767-18#n151)*}*

**Стаття 379. Посягання на життя судді, народного засідателя чи присяжного у зв'язку з їх діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя**

Вбивство або замах на вбивство судді, народного засідателя чи присяжного або їх близьких родичів у зв'язку з їх діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя, -

караються позбавленням волі на строк від восьми до п'ятнадцяти років або довічним позбавленням волі.

*{Стаття 379 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 721-VII від 16.01.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/721-18#n188)*- втратив чинність на підставі Закону*[*№ 732-VII від 28.01.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/732-18)*; із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 767-VII від 23.02.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/767-18#n152)*}*

ЮРИДИЧНИЙ АНАЛІЗ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ

Згідно із ст. 127 Конституції України правосуддя здійснюють професійні судді та, у визначених законом випадках, народні засідателі і присяжні. Вагомими гарантіями їх незалежності є забезпечення їх особистої безпеки та державний захист. Незалежність і недоторканність суддів гарантуються Конституцією України та законами України.

Коли під час здійснення правосуддя чи у зв'язку з ним виникнуть обставини, що свідчать про наявність небезпеки для життя судді або його близьких родичів, головам судів приписано відповідно до Закону України від 23 грудня 1993 р. "Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів" вживати заходів до нормального здійснення правосуддя. Суди уповноважені контролювати виконання органами внутрішніх справ таких заходів безпеки, як здійснення особистої охорони цих осіб, їх житла, майна, видачі зброї чи засобів індивідуального захисту тощо *(див. постанову Пленуму Верховного Суду України "Про застосування законодавства, що забезпечує незалежність суддів" від 12 квітня 1996 р. № 4).*

Якщо перед розглядом справи надходять дані про те, що під час судового засідання можливе посягання на життя судді, розгляд справи не повинен розпочинатися до здійснення необхідних заходів безпеки. У такому випадку суд має відкласти або зупинити розгляд справи *(див. п. 5 постанови Пленуму Верховного Суду України "Про застосування законодавства, що передбачає державний захист суддів, працівників суду і правоохоронних органів та осіб, які беруть участь у судочинстві" від 18 червня 1999 р. № 10).*

Статтею передбачена відповідальність за намагання переліченими в ній засобами відреагували на рішення по будь-якій з категорій справ. Дії винного можуть торкатись рішення по справі в цілому або в якійсь її частині, можуть стосуватися всіх підсудних у справі (відповідачів, позивачів, осіб, що притягуються до адміністративної відповідальності, тощо) або одного з них. Вони можуть також поєднуватися з вимогами до потерпілого усунутись від участі у справі. Посягання на життя судді можливе у будь-якій стадії процесу, але переважно воно відбувається після закінчення провадження у справі.

Склад злочину, передбачений ст. 379, має місце у випадках, коли особа вчиняє дії з метою помсти зазначеним особам за прийняте суддею рішення, яке є небажаним для зловмисника. У всіх випадках вчинення злочину пов'язане зі здійсненням правосуддя, тобто з діяльністю суду по розгляду кримінальних, цивільних, адміністративних справ. При цьому не має значення, наскільки судовий акт відповідав закону і обставинам справи.

Ст. 379 передбачає відповідальність за вбивство або замах на вбивство судді, народного засідателя чи присяжного (або їх близьких родичів) у зв'язку з їх діяльністю, пов'язаною із здісненням правосуддя.

Даний злочин визнається **закінченим** з моменту вчинення дій, спрямованих на заподіяння смерті потерпілому. Такого роду дії та пов'язані з ними обставини коментуються ст. 115.

**Суб'єктом** злочину є фізична особа, яка досягла 14 років.

**З суб'єктивної сторони** діяння може бути вчинене тільки з прямим умислом. Особа усвідомлює, що скоює вбивство або замах на вбивство судді, народного засідателя чи присяжного або їх близьких родичів, вона заподіює смерть потерпілому і бажає цього у зв'язку з діяльністю судді, засідателя чи присяжного, що пов'язана із здійсненням правосуддя. Не доведене до кінця вбивство (замах) має ті ж правові наслідки і на кваліфікацію злочину не впливає, а лише може бути враховане при визначенні міри покарання.

**Стаття 377. Погроза або насильство щодо судді, народного засідателя чи присяжного**

1. Погроза вбивством, насильством або знищенням чи пошкодженням майна щодо судді, народного засідателя чи присяжного, а також щодо їх близьких родичів у зв'язку з їх діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя

2. Умисне заподіяння судді, народному засідателю чи присяжному або їх близьким родичам побоїв, легких або середньої тяжкості тілесних ушкоджень у зв'язку з їх діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя

3. Умисне заподіяння судді, народному засідателю чи присяжному або їх близьким родичам тяжкого тілесного ушкодження у зв'язку з їх діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя

ЮРИДИЧНИЙ АНАЛІЗ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ

Наявність сильної і незалежної судової влади, поряд із законодавчою і виконавчою, є неодмінною передумовою існування правової держави. Носіями судової влади в Україні є судді та залучені у визначених законом випадках для здійснення правосуддя народні засідателі та присяжні, які здійснюють правосуддя незалежно від законодавчої та виконавчої влади.

Вагомими гарантіями незалежності суддів є забезпечення їх особистої безпеки та державний захист. Коментоване діяння посягає саме на гарантовані Конституцією України (ст. 126) недоторканність і незалежність суддів.

Відповідно до ч. 2 ст. 2 Закону України від 23 грудня 1993 р. "Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів" таким захистом забезпечуються їх близькі родичі: батьки, дружина (чоловік), діти, рідні брати та сестри, баба, внуки.

Правосуддя в Україні здійснюється у формі судочинства в цивільних, господарських, адміністративних і кримінальних справах, а також у формі прийняття Конституційним судом України рішень про відповідність законів, інших правових актів Конституції та дачі висновків у передбачених Конституцією України випадках (ст. 151).

Ця стаття передбачає відповідальність саме за намагання переліченими в ній засобами психічного та фізичного впливу перешкодити прийняттю законного рішення по будь-якій із названих категорій справ. При цьому не обов'язково, щоб погроза була реальною, достатньо, щоб вона була висловлена прилюдно чи наодинці або певним чином зафіксована, наприклад за допомогою магнітофона.

Погроза і насильство можуть стосуватись як діяльності судді в цілому, так і щодо конкретної справи.

Склад злочину відповідно до ст. 377 має місце у випадках, коли особа вчинює ці дії з метою перешкодити судді прийняти законні рішення чи добитися ухвалення бажаного для неї рішення до розгляду справи, у процесі розгляду, а також коли справа вирішена.

Злочин вважається **закінченим** з моменту доведення погрози до відома особи, якій вона була призначена, незалежно від її виконання. Якщо погроза була втілена у життя, кваліфікація здійснюється за відповідною частиною ст. 377 або ст. 378, 379.

Коли під впливом погроз або насильства суддя, народний засідатель чи присяжний порушили вимоги правосуддя, дії особи, яка погрожувала або здійснювала насильство, слід кваліфікувати як співучасть у вчиненні потерпілими злочинів. ***Наприклад****,* за ст. 377 та ч. 4 ст. 27 і відповідною частиною ст. 375.

Заподіяння судді, народному засідателю, присяжному або їх близьким родичам побоїв, легких, середньої тяжкості чи тяжких тілесних ушкоджень повністю охоплюється ч. 2, 3 ст. 377 і додаткової кваліфікації не потребує.

**Суб'єктом** злочину, передбаченого ч. 1 ст. 377, є особа, яка досягла 16 років, ч. 2, 3 — особа 14 років.

Погроза або насильство щодо судді, народного засідателя чи присяжного вчиняється лише з прямим умислом. Вольовий момент умислу полягає у бажанні вчинити погрозу або насильство у зв'язку саме із здійсненням правосуддя.

Мотиви, якими можуть бути ненависть, жага помсти, виконання злочинного замовлення тощо, кваліфікуючого значення не мають. В той же час, якщо винний має мету примусити суддю, наприклад, винести завідомо неправосудний вирок, його дії слід кваліфікувати за відповідною частиною ст. 377 та як замах на співучасть у винесенні завідомо неправосудного вироку.

**IV. Інші злочини проти правосуддя**

**Стаття 373. Примушування давати показання**

1. Примушування давати показання при допиті шляхом незаконних дій з боку прокурора, слідчого або працівника підрозділу, який здійснює оперативно-розшукову діяльність, -

карається обмеженням волі на строк до трьох років або позбавленням волі на той самий строк.

2. Ті самі дії, поєднані із застосуванням насильства або із знущанням над особою, за відсутності ознак катування, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до восьми років.

*{Стаття 373 із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 270-VI від 15.04.2008*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17)*,*[*№ 245-VII від 16.05.2013*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/245-18#n24)*}*

ЮРИДИЧНИЙ АНАЛІЗ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ

Передбачений даною статтею злочин посягає на нормальне відправлення правосуддя, ставить під загрозу його об'єктивність, справедливість, більше того — завдає певної шкоди рішучості вашої країни відстоювати недоторканні права людини, закріплені в Конституції України, міжнародно-правових документах, які підписала Україна, — в Міжнародному пакті про громадянські і політичні права 1966 р., факультативному протоколі до нього,

що набув чинності для України 25 жовтня 1991 р.. Конвенції проти катувань та інших жорстоких, нелюдських чи таких, що принижують гідність, видів поводження та покарання 1984 р.

Примушування як форма поведінки несе в собі негативний зміст, будучи антиподом переконування. Воно з самого початку виражає порушення права на вільне волевиявлення особи, на яку його спрямовано. Примушування з огляду на права людини відвічно є незаконним. Воно полягає у здійсненні активного впливу, тиску на людину для того, щоб добитися від неї як захисної реакції певних дій, вчинків, висловлювань. У смислі ст. 373 цей вплив спрямовано на одержання від допитуваного певних показань.

Диспозиція ст. 373 охоплює лише ті випадки, коли примушує давати певні показання під час допиту особа, яка проводить дізнання, або особа, яка проводить досудове слідство (слідчий, начальник слідчого підрозділу, прокурор).

Дана стаття правовими засобами гарантує законність проведення допиту, а також здійснення діалогових контактів під час проведення очної ставки, пред'явлення для впізнання та відтворення обстановки і обставин події (перевірки показань на місці).

Законодавець використовує термін **"незаконні дії",** чим підкреслюється негативний зміст примушування, яке суперечить закону. Проте наявність конкретних незаконних дій треба доводити кожного разу тому що закон не розкриває, у чому можуть виявлятись незаконні дії. Те, що у ч.3 ст. 22 КПК України міститься заборона домагатись показань обвинуваченого та інших осіб, які беруть участь у справі, шляхом насильства, погроз та інших незаконних заходів, не вирішує справу з таких причин:

— по-перше, перелік незаконних методів явно вимагає поширювального тлумачення;

— по-друге, твердження про незаконність заходу повинні випливати із конкретних норм чинного Кодексу, адже саме у ньому міститься вичерпний перелік караних вчинків, які складають його Особливу частину;

— по-третє, саме поняття "інші незаконні методи" є оціночним, що в принципі в законодавстві допускається, але оскільки мова йде не про оцінку яких-небудь обставин, а про визнання конкретного вчинку злочинним, то виникає потреба у використанні аналогії закону, що у кримінальному праві категорично не допускається.

Отже, в законі немає переліку дій, які слід вважати незаконними під час допиту, немає в ньому і визначеного критерію допустимості прийомів допиту, що утруднює застосування ст. 373 на практиці. Тим більше, що психічний вплив може бути цілком прийнятним і навіть корисним для допитуваного, наприклад роз'яснення йому невідворотності покарання за скоєний злочин і позитивну роль щирого каяття.

В юридичній літературі прийнято вважати деякі способи допиту незаконними. Серед них обґрунтовано називають такі:

погроза застосувати насильство до допитуваного або до близьких йому осіб; насильство над допитуваним або близькими йому особами; знущання з особи; погроза розповсюдити компрометуючі допитуваного відомості; погроза притягти до відповідальності за злочин, який допитуваний або близькі йому люди не вчиняли; застосування психотропних речовин; приниження гідності допитуваного; багатогодинний без перерв допит, особливо здійснюваний кількома особами; обман у вигляді пред'явлення фальшивих доказів, особливо начебто показань інших осіб проти допитуваного; обіцянка закрити справу за певні показання, звільнити з-під варти; частування горілкою, постачання наркотиків тощо.

Таким чином, вичерпний перелік незаконних заходів дати неможливо. Можуть виникнути й інші ситуації, які потребуватимуть юридичної оцінки. Тому слід встановити загальний критерій визнання тих чи інших прийомів впливу на допитуваного чи інших учасників процесу допустимими. Психологія таким критерієм визначає можливість для людини, на яку здійснюється вплив, альтернативного і вільного вибору варіантів поведінки, вчинків, утворення висновків. Одна справа сказати людині: "Вам краще говорити правду..." (повна свобода вибору) і зовсім інша — "Якщо ви не скажете правду, то я вам..." (вільний вибір відсутній).

На основі встановленого критерію повинні визнаватись цілком законними тактичні прийоми слідчого, які полягають у створенні перебільшеного уявлення у допитуваного про обізнаність слідчого, у виявленні винуватої обізнаності, "слідчих хитрощах", "психологічних пастках" (якщо вони не основані на обмані), а тим більше — прийоми переконування, роз'яснення положень закону та ін.

Потерпілими від цього злочину можуть бути обвинувачений, підозрюваний, свідок, потерпілий та експерт.

Оскільки КПК України не передбачає допиту понятих, спеціалістів, перекладачів тощо, то вчинення відносно них примушування до певних дій під час досудового слідства може кваліфікуватись як злочин у сфері службової діяльності.

Злочин, передбачений ст. 373, є **закінченим** з моменту виконання дій, спрямованих на примушування допитуваного давати показання. Тому немає кваліфікуючого значення, правдивих чи неправдивих показань домагався суб'єкт злочину.

Якщо примушування давати показання поєднується з задумом використати ці показання і притягти допитуваного до кримінальної відповідальності за злочин, який він завідомо не скоював, то такі дії кваліфікуються за сукупністю злочинів, передбачених ст. 372 та 373.

Якщо ж, навпаки, результати примушування давати показання лягли в основу непритягнення злочинця до кримінальної відповідальності, дії слідчого або особи, що вела дізнання, можуть крім ст. 373 кваліфікуватись принаймні ще за ст. 365.

Насильство як кваліфікуюча ознака примушування може виглядати як умисне нанесення ударів, побоїв, мордувань, зв'язування на тривалий час, тримання на холоді, позбавлення сну, їжі, води, заподіяння легких або середньої тяжкості тілесних ушкоджень.

Якщо наслідком таких дій є смерть потерпілого або спричинення тяжких тілесних ушкоджень, дії злочинця повинні кваліфікуватися за ч. 2 ст. 373, та ст. 115 чи 121.

Під **знущанням над особою** розуміється глум, крайній ступінь приниження, особливо образливе ставлення до неї, цинічне попрання гідності (плювок в обличчя, скабрьозна розповідь про кохану жінку, примушування їсти нечистоти, відправлення на тіло потерпілого природних потреб тощо).

**Суб'єктом** злочину може бути лише особа, яка офіційно провадить дізнання або досудове слідство, незалежно від її посади і звання. При цьому допит може проводитись як окрема слідча дія, так і у системі інших слідчих дій.

Діяння, передбачене ст. 373, вчиняється лише з прямим умислом. Мотиви злочину кваліфікуючого значення не мають. Ними можуть бути кар'єризм, користь, помста, негідні спонукання.

**Стаття 384. Введення в оману суду або іншого уповноваженого органу**

1. Завідомо неправдиве показання свідка, потерпілого, завідомо неправдивий висновок експерта, складені для надання або надані органу, що здійснює досудове розслідування, виконавче провадження, суду, Вищій раді правосуддя, тимчасовій слідчій чи спеціальній тимчасовій слідчій комісії Верховної Ради України, подання завідомо недостовірних або підроблених доказів, завідомо неправдивий звіт оцінювача про оцінку майна, а також завідомо неправильний переклад, зроблений перекладачем у таких самих випадках, -

караються виправними роботами на строк до двох років або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до двох років.

2. Ті самі дії, поєднані з обвинуваченням у тяжкому чи особливо тяжкому злочині, або зі штучним створенням доказів обвинувачення чи захисту, а також вчинені з корисливих мотивів, -

караються виправними роботами на строк до двох років або обмеженням волі на строк до п'яти років, або позбавленням волі на строк від двох до п'яти років.

*{Стаття 384 із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 2456-IV від 03.03.2005*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-15)*,*[*№ 890-VI від 15.01.2009*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/890-17#n279)*- Закон визнано неконституційним згідно з Рішенням Конституційного Суду*[*№ 20-рп/2009 від 10.09.2009*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v020p710-09)*; із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 2677-VI від 04.11.2010*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2677-17)*,*[*№ 245-VII від 16.05.2013*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/245-18#n26)*,*[*№ 2136-VIII від 13.07.2017*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#n710)*,*[*№ 2147-VIII від 03.10.2017*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2147%D0%B0-19#n43)*}*

ЮРИДИЧНИЙ АНАЛІЗ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ

Неправдиві показання свідка або потерпілого, неправдивий висновок експерта, неправильний переклад перекладача чинять перешкоди здійсненню правосуддя, утруднюють намагання суду досягти істини, можуть бути причиною судової помилки, а тому вони з самого початку є шкідливими для правосуддя. Якщо ж ці показання, висновки, переклади даються неправдиво завідомо, тобто свідки, потерпілі, експерти, перекладачі усвідомлюють неправдивість своїх показів, висновків, перекладів і бажають, щоб вони саме у такому вигляді використовувались на досудовому слідстві і в суді, то їхні дії посягають на правосуддя і тим самим утворюють склад злочину.

Потерпілий на всіх стадіях кримінального процесу, а свідок, експерт та перекладач на всіх стадіях як кримінального, так і цивільного процесу, де вони безпосередньо беруть участь, попереджаються за надання завідомо неправдивих показань, за давання завідомо неправдивого висновку. Порушення такого попередження утворює об'єктивну сторону злочину. Адміністративний процес не передбачає відповідальності зазначених осіб за перелічені дії.

Показання потерпілого чи свідка вважаються неправдивими, якщо вони перекручують дійсні обставини, факти, що мають доказове значення у справі. Це може полягати в повідомленні інформації, яка не відповідає дійсності, у запереченні чи замовчуванні дійсних фактів. Такі показання можуть бути дані під час допиту, очної ставки, пред'явлення для впізнання, відтворення обстановки і обставин подій, а також при наданні свідчень тимчасовій слідчій чи тимчасовій спеціальній комісії Верховної Ради України. Особа, яка зробила завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину і дає у порушеній в зв'язку з цим повідомленням справі неправдиві показання, несе відповідальність лише за ст. 383.

Неправдивість висновку експерта може виявитись у невірному викладенні ходу експертного дослідження, неправильній оцінці виявлених ознак або їх замовчуванні, спотвореному викладі висновків, запереченні встановлених фактів, у твердженні

про наявність вигаданих фактів. Вказане стосується і показань експерта на допиті на досудовому слідстві (ст. 201 КПК України) і в суді (ст. 311 КПК України).

За дачу завідомо неправдивого висновку за хабар експерти несуть відповідальність за сукупністю злочинів — за ч. 2 ст. 384 та за відповідною частиною ст. 368.

Неправдивість перекладу може полягати в невірному перекладі з однієї мови на іншу запитань, відповідей, показань, промов, документів, неконтекстному тлумаченні або пропуску окремих слів і виказів, які спотворюють загальний зміст, окремі фрагменти, змінюють смислові акценти, що істотно впливає на оцінку доказів і прийняття рішень особами, які вирішують справу по суті.

На підставі ст. 128 КПК України до категорії перекладачів належать особи, які залучаються до участі в процесі для роз'яснення мови текстів німого чи глухого.

Злочин вважається закінченим з моменту: підписання показань на досудовому слідстві, давання їх у судовому засіданні та тимчасовій слідчій чи тимчасовій спеціальній комісіях Верховної Ради України, подання експертом висновку, перекладачем письмового перекладу особі, яка веде справу чи підписує протокол. Інакше кажучи, даний злочин вважається закінченим з моменту настання офіційної можливості використання неправдивих матеріалів у процесі доказування, бо з їх врахуванням вже можуть прийматися процесуальні рішення. Тому невірною є висловлена в спеціальній літературі думка, що неправдивість показань, висновку, перекладу встановлюється лише судом при оголошенні вироку і що саме з цього моменту злочин визнається закінченим. Автори цієї думки плутають презумпцію невинуватості з встановленням достовірності доказів і обґрунтованістю процесуальних рішень, що базується на оцінці доказів в їх сукупності на всіх стадіях процесу дізнавачем, слідчим, прокурором, обвинувачем, захисником, суддею. Слід мати на увазі, якщо свідок, потерпілий, експерт, перекладач з якихось причин не були попереджені про відповідальність за ст. 384 або брали участь у діях не процесуального характеру, кримінальна відповідальність не може наставати.

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується прямим умислом. Мотивами такої поведінки можуть бути бажання допомогти уникнути кримінальної відповідальності, страх перед помстою з боку певних осіб і кваліфікуючого значення не мають. Якщо свідок, потерпілий, експерт, перекладач добросумлінно помиляються в оцінці і викладі подій, фактів внаслідок дефектів пам'яті або помилок у дослідженні чи перекладі, кримінальна відповідальність не настає.

**Суб'єктом** злочину можуть бути тільки особи, які беруть участь у кримінальному чи цивільному процесі як свідки, потерпілі, експерти чи перекладачі і досягли 16-річного віку. Законом не передбачена відповідальність за ст. 384 підозрюваного, обвинуваченого, підсудного, спеціаліста, позивача та відповідача.

Ч. 2 ст. 384 передбачає відповідальність за дії, вказані в ч. 1 ст. 384, якщо вони поєднані з обвинуваченням в тяжкому злочині, з штучним створенням доказів обвинувачення чи захисту, вчинені з корисливою метою *.*

**Стаття 385. Відмова свідка від давання показань або відмова експерта чи перекладача від виконання покладених на них обов'язків**

1. Відмова свідка від давання показань або відмова експерта чи перекладача без поважних причин від виконання покладених на них обов'язків у суді, Вищій раді правосуддя, Конституційному Суді України або під час провадження досудового розслідування, здійснення виконавчого провадження, розслідування тимчасовою слідчою комісією чи спеціальною тимчасовою слідчою комісією Верховної Ради України -

караються штрафом від п'ятдесяти до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців.

2. Не підлягає кримінальній відповідальності особа за відмову давати показання під час провадження досудового розслідування або в суді щодо себе, а також членів її сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом.

*{Стаття 385 із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 2456-IV від 03.03.2005*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-15)*,*[*№ 890-VI від 15.01.2009*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/890-17#n279)*- Закон визнано неконституційним згідно з Рішенням Конституційного Суду*[*№ 20-рп/2009 від 10.09.2009*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v020p710-09)*; із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 4652-VI від 13.04.2012*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4652-17#n95)*,*[*№ 2136-VIII від 13.07.2017*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#n711)*,*[*№ 2147-VIII від 03.10.2017*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2147%D0%B0-19#n46)*,*[*№ 39-IX від 10.09.2019*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/39-20#n213)*}*
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На свідків, експертів і перекладачів покладається обов'язок дати у суді, під час провадження дізнання, досудового слідства, розслідування Тимчасовою слідчою чи Тимчасовою спеціальною комісіями Верховної Ради України показання, що визнаються доказами у кримінальній справі. На будь-якій стадії кримінального процесу свідок попереджається про відповідальність за відмову від давання показань про відомі йому обставини справи, а експерт і перекладач — за відмову без поважних причин від виконання покладених на них обов'язків.

Якщо відмова з боку експерта чи перекладача викликана поважними причинами (посилання на власну некомпетентність або недостатність наданих на експертизу матеріалів, посилання на недостатнє знання мови, з якої треба робити переклад, тощо), у разі підтвердження їх вагомості кримінальна відповідальність не настає.

Відмова свідка, експерта чи перекладача від дачі показань або виконання покладених обов'язків полягає у прямій заяві про це (усній чи письмовій) особі, що проводить дізнання, досудове слідство, судді (суду) та Тимчасовій слідчій чи Тимчасовій спеціальній комісіям Верховної Ради України. Неправдива заява свідка про те, що він не обізнаний з колом питань, які становлять інтерес для правосуддя, кваліфікується за ст. 384. Відмова експерта чи перекладача може бути караною, якщо вони до відмови добровільно дали згоду взяти участь в процесі як експерт чи перекладач.

Злочин вважається **закінченим** з моменту чітко вираженої категоричної і зафіксованої процесуальне відмови дати показання, зробити висновок чи переклад.

**Суб'єктом** злочину можуть бути свідок, експерт та перекладач, які досягли 16 років. Інші учасники кримінального процесу за відмову від дачі показань відповідальність не несуть. Згідно зі ст. 63 Конституції України не підлягає кримінальній відповідальності особа за відмову давати показання під час провадження дізнання, досудового слідства або в суді щодо себе, а також членів своєї сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом.

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується прямим умислом: особа усвідомлює, що без поважних причин відмовляється від виконання своїх обов'язків, і бажає цього. Мотиви злочину кваліфікуючого значення не мають.

**Стаття380. Невжиття заходів безпеки щодо осіб, взятих під захист**

Неприйняття рішення, несвоєчасне прийняття або прийняття недостатньо обґрунтованих рішень, а також невжиття, несвоєчасне вжиття достатніх заходів для безпеки працівників суду, правоохоронних органів або осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, членів їхніх сімей та їхніх близьких родичів службовою особою органу, на який покладено функції забезпечення безпеки зазначених осіб, якщо ці дії спричинили тяжкі наслідки
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Точне і неухильне додержання вимог Конституції і законів України, що регулюють державний захист суддів, працівників судів і правоохоронних органів та осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, є однією з важливих умов виконання завдань правосуддя.

У відповідності із Законами України "Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів" від 23 грудня 1993 р. та "Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві", з метою створення необхідних умов для належного відправлення правосуддя правоохоронні органи забезпечують безпеку суддів, працівників суду і правоохоронних органів, осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, а також членів їхніх сімей та близьких родичів.

Таке право (за наявності відповідних підстав) мають:

**— працівники** суду — судді, а також інші працівники суду, які приймають участь у розгляді судових справ, виконанні вироків, рішень і постанов суду *(див. ст. 2 Закону України "Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів" та п. 5 ст. 32 КПК України);*

***—* працівники правоохоронних органів** — тобто працівники органів прокуратури, внутрішніх справ, служби безпеки, охорони державного кордону, державної податкової служби, податкової міліції, державної контрольно-ревізійної служби, державної лісової охорони, митних та інших органів, які здійснюють правозастосовчі або правоохоронні функції (до інших органів відносяться органи і установи Державного департаменту України з питань виконання покарань, відділи Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України).

Захисту підлягають працівники суду і вказаних правоохоронних органів, а також працівники Антимонопольного комітету, які беруть безпосередню участь відповідно: у розгляді справ у судах; розслідуванні кримінальних справ та справ про адміністративні правопорушення; оперативно-розшуковій діяльності;

виконанні вироків, рішень і постанов судів, постанов органів дізнання, досудового слідства, прокурорів; охороні громадського порядку і громадської безпеки; нагляді і контролі за виконанням законів; контролі за переміщенням людей, транспортних засобів, товарів та інших предметів чи речовин через державний і митний кордон України *(див. ст. 2 Закону України "Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів").*

**Близькі родичі, які підлягають захисту,** — це батьки, дружина (чоловік), діти, рідні брати і сестри, дід, баба, внуки.

**Члени сім'ї —** особи, які проживають разом з працівником суду або правоохоронних органів, учасником кримінального судочинства, з числа вказаних близьких родичів, а також інші особи, що ведуть з ними разом господарство або знаходяться на їх утриманні *(див. ч. 2 ст. 2 вказаного Закону, а також п. 11 ст. 32 КПК України).*

Державний захист таких осіб здійснюється у зв'язку з намаганням перешкодити виконанню покладених на них законом обов'язків і реалізації наданих прав у сфері кримінального судочинства. Перешкоджання може здійснюватись у вигляді створення реальної небезпеки для життя, здоров'я, житла та майна зазначених осіб.

Забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, тобто у виявленні, попередженні, припиненні, розкритті або розслідуванні злочинів, а також у судовому розгляді кримінальних справ, — це здійснення правоохоронними органами правових, організаційно-технічних та інших заходів, спрямованих на захист життя, житла, здоров'я та майна цих осіб від протиправних посягань з метою створення необхідних умов для належного відправлення правосуддя згідно з ст. 1 Закону України "Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві". Окрім вказаного закону забезпечення безпеки таких осіб реалізується за ст. 521—525 КПК України.

Право на забезпечення безпеки у зв'язку з участю у кримінальному судочинстві (за наявності відповідних підстав) мають:

особа, яка заявила до правоохоронного органу про злочин або в іншій формі брала участь чи сприяла у виявленні, попередженні, припиненні і розкритті злочинів; потерпілий та його представник у кримінальній справі; підозрюваний, обвинувачений, захисники і законні представники; цивільний позивач, цивільний відповідач та їх представники у справі про відшкодування шкоди, завданої злочином; свідок; експерт, спеціаліст, перекладач і понятий; а також члени сімей та близькі родичі перелічених осіб, якщо шляхом погроз або інших протиправних дій щодо них робляться спроби вплинути на учасників кримінального судочинства.

Рішення про застосування заходів безпеки приймається органом дізнання, слідчим, прокурором, судом, у провадженні яких знаходяться кримінальні справи про злочини, у розслідуванні чи судовому розгляді яких брали або беруть участь вказані особи, а також органом (підрозділом), що здійснює оперативно-розшукову діяльність щодо осіб, які брали участь або сприяли у виявленні, попередженні, припиненні і розкритті злочинів.

Здійснення заходів безпеки покладається за підслідністю на органи служби безпеки або внутрішніх справ, у складі структур яких створені спеціальні підрозділи. Заходи безпеки щодо військовослужбовців здійснюються також командирами військових частин.

Відповідні положення з цього приводу зафіксовані у Законах України "Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів", "Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві", а також у ст. 141, 523 КПК України та ін.

Орган, якому доручено здійснювати заходи безпеки, встановлює перелік необхідних і достатніх заходів і способів їх реалізації, керуючись при цьому конкретними обставинами і необхідністю усунення існуючої загрози (ч. 4 ст. 52' КПК України).

Заходами забезпечення безпеки є: особиста охорона, охорона *житла* і майна; видача спеціальних засобів індивідуального захисту і сповіщення про небезпеку; використання технічних засобів контролю і прослуховування телефонних та інших переговорів, візуальне спостереження; заміна документів та зміна зовнішності; зміна місця роботи або навчання; переселення в інше місце проживання; поміщення до дошкільної виховної установи або до установи органів соціального захисту населення; забезпечення конфіденційності відомостей про особу; закритий судовий розгляд та ін.

**Об'єктивна сторона** злочину полягає в невиконанні або неналежному виконанні службовими особами покладених на них обов'язків по прийняттю рішення про застосування заходів безпеки та по їх застосуванню щодо осіб, взятих під захист, що спричинило тяжкі наслідки.

Неприйняття рішення по забезпеченню безпеки осіб, які потребують захисту, має місце, коли при наявності необхідних підстав таке рішення не було прийнято. Відповідно до ч. З ст. 521 КПК України, орган дізнання, слідчий, прокурор або суд, одержавши заяву чи повідомлення про загрозу безпеці особи, зобов'язані перевірити цю заяву (повідомлення) і в строк не більше ніж три доби, а у невідкладних випадках — негайно прийняти рішення про застосування або відмову в застосуванні заходів безпеки.

Несвоєчасне прийняття рішення означає, що відповідне рішення про забезпечення безпеки службовою особою у встановлений строк прийнято не було.

Прийняття недостатньо обґрунтованого рішення означає, що при наявності достатніх підстав вважати, що існує реальна небезпека особі, яка потребує захисту, службова особа, від якої залежить рішення про вжиття заходів безпеки, приймає рішення про їх недоцільність або пропонує вжиття заходів, які не забезпечують реальної безпеки особи, що потребує захисту (наприклад, коли потрібна особиста охорона або зміна місця проживання, приймається рішення лише про вилучення з довідкових служб даних про місце проживання (адресу) або про номер телефону та ін.).

Невжиття заходів для безпеки означає, що службова особа органу, який здійснює заходи безпеки, одержавши постанову про застосування конкретних заходів забезпечення безпеки, не виконує відповідного рішення.

Несвоєчасне вжиття заходів для безпеки означає, що службова особа застосувала заходи безпеки вже після того, як вони не забезпечили реальну безпеку особи, що призвело до тяжких наслідків.

Невжиття достатніх заходів для безпеки означає, що службова особа вжила такі заходи безпеки, які не стали перешкодою для настання тяжких наслідків. При цьому винна особа повинна була і могла усвідомлювати, що вжиті заходи є недостатніми і не забезпечують безпеки особи, взятої під захист.

Склад злочину матеріальний, тобто передбачає необхідність — спричинення тяжких наслідків.

Під **настанням тяжких наслідків** треба розуміти загибель особи, взятої під захист або особи, якою здійснювалися заходи безпеки, а також спричинення тяжких тілесних ушкоджень *(див. коментар до ст. 121),* значної матеріальної шкоди.

Між вказаними діяннями і наслідками повинен існувати причинний зв'язок.

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується необережною формою вини щодо наслідків, саме ж діяння може бути вчинене як необережно, так і умисно.

Умисне потурання злочинові проти осіб, взятих під захист, кваліфікується як співучасть у злочинах, що були вчинені проти таких осіб.

**Суб'єктом** злочину є службові особи суду або правоохоронних органів. За наявності достатніх підстав ці особи можуть нести ще й додаткову відповідальність за вчинення відповідних службових злочинів ( перевищення влади або службових повноважень та ін.) за ст. 364, 365 та 367.

Керівники військових частин, на яких покладено функції забезпечення виконання заходів безпеки, за невжиття таких заходів, якщо це спричинило тяжкі наслідки, несуть відповідальність за ч. 2 ст. 425 — недбале ставлення до військової служби.

**Стаття 395. Порушення правил адміністративного нагляду**

Самовільне залишення особою місця проживання з метою ухилення від адміністративного нагляду, а також неприбуття без поважних причин у визначений строк до обраного місця проживання особи, щодо якої встановлено адміністративний нагляд у разі звільнення з місць позбавлення волі
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На підставі ст. 3 Закону України "Про адміністративний нагляд за особами, звільненими з місць позбавлення волі" від 1 грудня 1994 р. адміністративний нагляд може встановлюватись до трьох категорій повнолітніх осіб:

— засуджених до позбавлення волі за тяжкі злочини або засуджених два і більше разів до позбавлення волі за умисні злочини, якщо під час відбування покарання їх поведінка свідчила, що вони вперто не бажають стати на шлях виправлення і залишаються небезпечними для суспільства;

— засуджених до позбавлення волі за тяжкі злочини або засуджених два і більше разів до позбавлення волі за умисні злочини, якщо вони після відбування покарання або умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, незважаючи на попередження органів внутрішніх справ, систематично порушують громадський прядок і права інших громадян, вчиняють інші правопорушення;

— засуджених до позбавлення волі за один із злочинів, пов'язаних з незаконним обігом наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів.

Адміністративний нагляд встановлюється для першої і третьої категорії осіб в судовому засіданні одноособове суддею місцевого суду за місцем знаходження виправно-трудової установи

за поданням начальника виправно-трудової установи; щодо другої категорії осіб — в судовому засіданні одноособове суддею місцевого суду за місцем проживання особи, звільненої з місць позбавлення волі, за поданням начальника органу внутрішніх справ. В судове засідання викликається особа, щодо якої внесено подання про встановлення адміністративного нагляду, а за її клопотанням — і захисник, а також представник органу, начальник якого вніс подання.

Подання про встановлення адміністративного нагляду повинно бути обґрунтованим, і суд, приймаючи рішення про встановлення адміністративного нагляду, має враховувати:

— кількість і характер порушень режиму відбування покарання, за які засуджений піддавався заходам стягнення, передбаченим ст. 67 ВТК України, а також чи не зняті та чи не погашені ці стягнення у встановленому законом порядку на день прийняття рішення про встановлення адміністративного нагляду, — щодо осіб, засуджених до позбавлення волі за тяжкі злочини або засуджених два і більше разів до позбавлення волі за умисні злочини, якщо під час відбування покарання їх поведінка свідчила, що вони вперто не бажають стати на шлях виправлення і залишаються небезпечними для суспільства *(див. п. "б" ст. З Закону України "Про адміністративний нагляд за особами, звільненими з місць позбавлення волі");*

*—* дані про вчинені правопорушення, а також законність і обґрунтованість застосування заходів стягнення щодо осіб, засуджених до позбавлення волі за тяжкі злочини або засуджених два і більше разів до позбавлення волі за умисні злочини, якщо вони після відбування покарання або умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, незважаючи на попередження органів внутрішніх справ, систематично порушують громадський прядок і права інших громадян, вчиняють інші правопорушення *(див. п. "в" ст. З вказаного Закону).*

Адміністративний нагляд може бути встановлений за умови, що після звільнення з місць позбавлення волі особа, незважаючи на попередження органів внутрішніх справ, систематично порушує громадський порядок, права інших громадян або вчиняє інші правопорушення і за кожне правопорушення притягувалась до відповідальності у встановленому законом порядку. Під іншими правопорушеннями розуміються такі, що посягають на громадську безпеку чи порядок управління *(див. п. 6 постанови Пленуму Верховного Суду України "Про практику застосування судами України законодавства у справах про порушення правил адміністративного нагляду" від 28 березня 1986 р.* ЛФ *3).*

Адміністративний нагляд встановлюється терміном від одного до двох років, а у випадках, коли е підстави вважати, що особа, щодо якої встановлено адміністративний нагляд, залишається небезпечною для суспільства, адміністративний нагляд за поданням відповідного органу внутрішніх справ може бути продовжено кожного разу ще на шість місяців, але не більше терміну, передбаченого законом для погашення або зняття судимості.

Відповідно до ст. 9 Закону України "Про адміністративний нагляд за особами, звільненими з місць позбавлення волі" особи, щодо яких встановлено адміністративний нагляд, зобов'язані вести законопослушний спосіб життя, не порушувати громадський порядок і додержувати таких правил:   
 а) прибути у визначений установою виконання покарань термін в   
обране ними місце проживання і зареєструватися в органі   
Національної поліції;

б) з'являтися за викликом органу Національної поліції у   
вказаний термін і давати усні та письмові пояснення з питань,   
пов'язаних з виконанням правил адміністративного нагляду;

в) повідомляти поліцейських, які здійснюють адміністративний   
нагляд, про зміну місця роботи чи проживання, а також про виїзд за   
межі району (міста) у службових справах;

г) в разі від'їзду в особистих справах з дозволу   
поліцейського в інший населений пункт та перебування там більше   
доби зареєструватися у відповідному органі Національної поліції.   
 За порушення правил і обмежень, вказаних у ст. 9 і 10 Закону України "Про адміністративний нагляд за особами, звільненими з місць позбавлення волі", передбачена відповідальність згідно з ст. 187 КпАП України.

Кримінальна відповідальність за порушення правил адміністративного нагляду настає лише за умови:

— самовільного залишення особою місця проживання з метою ухилення від адміністративного нагляду;

— неприбуття без поважних причин у визначений строк до обраного місця проживання особи, щодо якої встановлено адміністративний нагляд у разі звільнення з місць позбавлення волі.

Під **самовільним залишенням місця проживання з метою ухилення від адміністративного нагляду** необхідно розуміти зміну особою без поважних причин і без повідомлення працівників поліції, що здійснюють нагляд, місця проживання як у межах одного й того ж населеного пункту, так і виїзд її без дозволу органу внутрішніх справ до іншого населеного пункту. Мета самовільного залишення місця проживання — ухилитися від адміністративного нагляду. Злочин вважається закінченим з моменту залишення піднаглядним місця проживання без відповідного дозволу.

**Неприбуття** без поважних причин у визначений строк до обраного місця проживання особи, щодо якої встановлено адміністративний нагляд у разі звільнення з місць позбавлення волі, вважається закінченим злочином з моменту закінчення строку

прибуття до обраного місця проживання, встановленого при звільненні з місць позбавлення волі. Поважними причинами неприбуття у визначений строк до обраного місця проживання можуть вважатися хвороба, стихійне лихо, неможливість вчасно прибути до місця проживання через відсутність квитків на проїзд, перебої в роботі транспорту тощо.

**З суб'єктивної сторони** злочин характеризується виною у формі умислу, вид умислу прямий, а при самовільному залишенні місця проживання також і наявністю спеціальної мети — ухилення від адміністративного нагляду.

**Суб'єктом** злочину є особа, щодо якої встановлено адміністративний нагляд.

**Стаття 396. Приховування злочину**

1. Заздалегідь не обіцяне приховування тяжкого чи особливо тяжкого злочину

2. Не підлягають кримінальній відповідальності за заздалегідь не обіцяне приховування злочину члени сім'ї чи близькі родичі особи, яка вчинила злочин, коло яких визначається законом.

ЮРИДИЧНИЙ АНАЛІЗ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ

Під **заздалегідь не обіцяним приховуванням злочину** потрібно розуміти вчинення особою умисних діянь, спрямованих на те, щоб про вчинений злочин або про особу, що його вчинила, не стало відомо правоохоронним органам.

**Об'єктивна сторона** виражається в приховуванні: особи, що вчинила тяжкий або особливо тяжкий злочин; знарядь і засобів вчинення такого злочину; слідів злочину; предметів, здобутих вчиненням тяжкого чи особливо тяжкого злочину. Злочин має формальний склад і вважається закінченим з моменту вчинення зазначених дій, незалежно від того, чи вдалося особі досягти мети приховати злочин.

**Приховування** — це триваючий злочин, він може бути припинений закінченням приховування або розкриттям злочину, що приховується. Заздалегідь не обіцяне приховування злочину є видом причетності до злочину, тобто приховування здійснюється вже після вчинення злочину іншою особою. Заздалегідь обіцяне приховування злочину кваліфікується за правилами співучасті у злочині.

**Приховування особи, що вчинила тяжкий чи особливо тяжкий злочин,** може виражатись у наданні такій особі місця для тимчасового проживання, забезпеченні її підробленими документами, транспортними засобами тощо. Приховування знарядь, засобів, слідів злочину або предметів, здобутих вчиненням злочину, може вчинюватись, наприклад, шляхом їх знищення, надання їм іншого вигляду, зберігання, збуту. Приховування предметів, зберігання або збут яких утворює самостійний склад злочину, необхідно кваліфікувати за сукупністю злочинів (ст. 396) та відповідною статтею Особливої частини Кодексу, що передбачає відповідальність за вчинення таких дій. Наприклад, приховування вогнепальної зброї, яка була знаряддям вчинення умисного вбивства, потрібно кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ст. 396 та ч. 1 ст. 263; приховування наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів, здобутих шляхом розбійного нападу, — за ст. 396 та відповідною частиною ст. 309.

Ч. 1 ст. 396 передбачає відповідальність за заздалегідь не обіцяне приховування тяжкого чи особливо тяжкого злочину. Тяжким визнається злочин, за який передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк не більше десяти років (ч. 4 ст. 12), а особливо тяжким — за який передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк понад десять років або довічного позбавлення волі (ч. 5 ст. 12). Якщо особа вчинила заздалегідь не обіцяне приховування злочинів невеликої (ч. 2 ст. 12) або середньої тяжкості (ч. 3 ст. 12), склад злочину, передбачений ст. 396, відсутній. За наявності необхідних підстав такі дії можуть кваліфікуватись, наприклад, за ст. 198.

**Суб'єктивна сторона** характеризується виною у формі умислу, вид умислу прямий: особа усвідомлює, що вчинює приховування тяжкого чи особливо тяжкого злочину, і бажає цього. Мотиви вчинення приховування злочину можуть бути різними і на кваліфікацію не впливають, однак можуть бути враховані при призначенні покарання.

**Суб'єктом** злочину може бути осудна фізична особа, що досягла 16-річного віку. Зловживання владою чи службовим становищем, а також перевищення влади або службових повноважень, поєднане з приховуванням тяжкого чи особливо тяжкого злочину, вчинене службовою особою, необхідно кваліфікувати за ст. 364 чи 365, додаткова кваліфікація за ст. 396 не потрібна.

Відповідно до ч. 2 ст. 396 не підлягають кримінальній відповідальності за заздалегідь не обіцяне приховування злочину члени сім'ї чи близькі родичі особи, яка вчинила злочин. Близькими родичами визнаються: батьки, дружина, діти, рідні брати і сестри, дід, баба, внуки. До членів сім'ї винного очевидно можуть відноситись особи, які спільно проживають з ним і ведуть спільне господарство, незалежно від того, перебувають вони у зареєстрованому шлюбі чи ні. До таких осіб відносяться також особи, що проживають у прийомній сім'ї.

**Стаття 382. Невиконання судового рішення**

1. Умисне невиконання вироку, рішення, ухвали, постанови суду, що набрали законної сили, або перешкоджання їх виконанню -

карається штрафом від п'ятисот до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк до трьох років.

2. Ті самі дії, вчинені службовою особою, -

караються штрафом від семисот п'ятдесяти до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк до п'яти років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

3. Дії, передбачені частиною першою або другою цієї статті, вчинені службовою особою, яка займає відповідальне чи особливо відповідальне становище, або особою, раніше судимою за злочин, передбачений цією статтею, або якщо вони заподіяли істотну шкоду охоронюваним законом правам і свободам громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам юридичних осіб, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

4. Умисне невиконання службовою особою рішення Європейського суду з прав людини, рішення Конституційного Суду України та умисне недодержання нею висновку Конституційного Суду України -

карається позбавленням волі на строк від трьох до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

*{Стаття 382 в редакції Закону*[*№ 2453-VI від 07.07.2010*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2453-17#n1629)*; із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 721-VII від 16.01.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/721-18#n190)*- втратив чинність на підставі Закону*[*№ 732-VII від 28.01.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/732-18)*; із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 767-VII від 23.02.2014*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/767-18#n154)*,*[*№ 2136-VIII від 13.07.2017*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#n709)*}*

ЮРИДИЧНИЙ АНАЛІЗ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ

Судові рішення, вироки, ухвали та постанови, що набрали законної сили, обов'язкові до виконання всіма службовими особами та громадянами.

Службовими особами, які повинні виконувати судові рішення або допомагати їх виконанню, є керівники та інші працівники органів та установ внутрішніх справ, державні виконавці, керівники та інші службові особи різноманітних підприємств, установ та організацій.

Невиконання будь-якого судового рішення, яке безпосередньо належить виконати даній службовій особі, або перешкоджання нею його виконанню становлять склад зазначеного злочину. Невиконання може характеризуватись бездіяльністю. Наприклад, службова особа, що отримала вирок, яким підлеглому їй працівникові заборонено займати посаду, на якій він працює, не робить ніяких дій для його виконання. Можливі випадки, коли службова особа чинить дії, прямо заборонені судовим рішенням, приймає працівника саме на ту посаду, займати яку він не може. Факт невиконання судового рішення може бути підтверджений службовою особою письмово, безпосередньо судді, телефоном тощо, але склад злочину буде й тоді, коли заяв з цього приводу не робилось і рішення просто не виконується.

Якщо службова особа державного або громадського підприємства, установи чи організації не виконала рішення суду (наприклад, про поновлення на роботі) з особистих мотивів, її дії належить кваліфікувати за ст. 172, а за відсутності такого мотиву — за ст. 382. Цю ситуацію добре проаналізовано в постанові Пленуму Верховного Суду України "Про застосування законодавства, що забезпечує незалежність судів" від 12 квітня 1996 р. № 4.

Перешкоджання виконанню судового рішення матиме місце тоді, коли службова особа, використовуючи свої службові повноваження, заважає особам, які виконують рішення, робити це.

Злочин вважається **закінченим** після того, як судове рішення надійшло до службової особи, яка повинна його виконувати, але цього зроблено не було. Для наявності злочину необхідна констатація факту, що відповідний документ надійшов до особи, яка повинна його виконувати, і вона мала реальну можливість це зробити. При перешкоджанні виконанню службовою особою судового рішення злочин вважається закінченим з моменту вчинення дій, які не дозволяли це рішення виконати.

Якщо перешкоджання поєднується зі скоєнням іншого злочину, то такі дії повинні кваліфікуватись за сукупністю злочинів (наприклад, насильницьке недопущення службовою особою, щоб державний виконавець виконав службове рішення, кваліфікуватиметься за ч. 1 або 2 ст. 382 та за ч. 2 ст. 342).

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується прямим умислом. Особа, якій за службовим становищем необхідно виконувати судове рішення, усвідомлює свій обов'язок, але не бажає це робити і не виконує розпорядження за умови наявності можливості для його виконання або перешкоджає такому виконанню. Мотиви злочину на кваліфікацію не впливають. Якщо ж невиконання судового рішення сталося через необережність, то дії (бездіяльність) службової особи повинні кваліфікуватись за ст. 367.

**Суб'єктом** злочину може бути службова особа, яка, виходячи з її службових обов'язків, повинна виконати судове рішення. Це може бути лише спеціальний суб'єкт.

У названій постанові Пленуму Верховного Суду України говориться, що за невиконання судового рішення до відповідальності може бути притягнута лише службова особа, яка відповідно до своїх повноважень повинна була вчинити дії по його виконанню або мала можливість перешкодити останньому. При цьому не має значення, яке рішення не виконала службова особа, — те, яким закінчено провадження у справі, чи інше, прийняте відповідно до закону (про привід або арешт, про скасування санкції на арешт тощо).

Характеристика осіб, які займають відповідальне чи особливо відповідальне становище, міститься в ч. 2 примітки до ст. 368.

**Повторним** вчинення злочину може бути лише тоді, коли особа раніше вже була судимою за такий же злочин.

Якщо невиконання судового рішення або перешкоджання його виконанню завдають істотної шкоди охоронюваним законом правам і свободам громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам юридичних осіб, кваліфікація здійснюється за ч. 2 ст. 382.

Шкода визнається істотною в залежності від обставин справи, оскільки матеріальні збитки від таких дій можуть бути лише непрямими. В той же час матеріальним виразом істотної шкоди може бути прийнятий у чинному Кодексі розмір в сто неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

При умисному невиконанні службовою особою рішення Європейського суду з прав людини настає кримінальна відповідальність за ч. 3 ст. 382.

**Стаття 390. Ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі та у виді позбавлення волі**

1. Самовільне залишення місця обмеження волі або злісне ухилення від робіт, або систематичне порушення громадського порядку чи встановлених правил проживання, вчинені особою, яка відбуває покарання у виді обмеження волі, -

караються позбавленням волі на строк до трьох років.

2. Неповернення до місця відбування покарання особи, яка відбуває покарання у виді обмеження волі та якій було дозволено короткочасний виїзд, після закінчення строку виїзду -

карається обмеженням волі на строк до двох років або позбавленням волі на той самий строк.

3. Неповернення до місця відбування покарання особи, яка відбуває покарання у виді позбавлення волі та якій було дозволено короткочасний виїзд, після закінчення строку виїзду -

карається позбавленням волі на строк до трьох років.

*{Стаття 390 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 1492-VIII від 07.09.2016*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1492-19#n36)*}*

ЮРИДИЧНИЙ АНАЛІЗ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ

**Об'єктивна сторона** злочину полягає в ухиленні від відбування покарання у виді обмеження волі чи у виді позбавлення волі та виражається в залежності від виду призначеного судом покарання у наступних діях.

Для осіб, засуджених до обмеження волі, ці дії можуть мати чотири форми:

1) самовільне залишення місця обмеження волі; 2) злісне ухилення від робіт; 3) систематичне порушення громадського порядку чи встановлених правил проживання (відповідальність за їх вчинення передбачена ч. 1 ст. 390); 4) неповернення до місця відбування покарання після закінчення строку короткочасного виїзду (ч. 2 ст. 390).

Для осіб, засуджених до позбавлення волі, об'єктивна сторона злочину полягає у неповерненні до місця відбування покарання після закінчення строку короткочасного виїзду (ч. З ст. 390).

У зв'язку з цим для встановлення об'єктивної сторони злочину необхідно правильно визначити місце його вчинення, тобто місце відбування покарання (яке винна особа самовільно залишає або під час перебування в якому злісно ухиляється від робіт, систематично порушує громадський порядок чи встановлені правила проживання, або до якого не повертається після закінчення строку короткочасного виїзду), що, у свою чергу, взаємопов'язане із визначенням суб'єкта складу злочину.

Виходячи зі змісту ч. 1 та 2 вказаної ст. 390 ухилення від відбування покарання може бути вчинено особами, які засуджені відповідно до ст. 61 до обмеження волі та відбувають покарання у кримінально-виконавчих установах.

**Самовільним** є залишення місця обмеження волі, під яким слід розуміти територію як безпосередньо виправного центру, так і гуртожитку, де проживають засуджені, без спеціального дозволу, оформленого у передбаченому законом порядком.

Вказаний злочин вважається **закінченим** з моменту самовільного залишення місця відбування покарання незалежно від

того, контролювався у цей момент засуджений працівниками виправного центру або Національної поліції чи ні.

Водночас цей злочин слід відрізняти від втечі з місця позбавлення волі або з-під варти, відповідальність за яку передбачена ст. 393, оскільки відповідно до ст. 61 чинного Кодексу та ст. 33 ВТК України засуджені до обмеження волі утримуються не під вартою (на відміну від засуджених до позбавлення волі або арешту), а без ізоляції від суспільства в умовах здійснення за ними нагляду.

**Злісним ухиленням від робіт** е вчинення засудженим не менше двох грубих порушень трудової дисципліни (невихід на роботу або відсутність на роботі більше трьох годин протягом робочого дня без поважних причин, поява на роботі у стані алкогольного, наркотичного або токсичного сп'яніння, запізнення та інші порушення), за кожне з яких до нього адміністрацією виправного центру у встановленому законом порядку застосовувалися відповідні заходи стягнення.

**Систематичним порушенням громадського порядку чи встановлених правил проживання** визнається вчинення засудженим не менше трьох порушень громадського порядку, за які передбачена адміністративно-правова відповідальність (зокрема, дрібне хуліганство, розпивання спиртних напоїв у громадських місцях, на виробництві та ін.), або встановленого порядку відбування покарання, за кожне з яких на нього судом накладено адміністративне стягнення або у встановленому законом порядку застосувалися відповідні заходи стягнення адміністрацією виправного центру.

**Обов'язковою умовою для встановлення складу вказаних злочинів** є додержання вимог чинного законодавства адміністрацією виправних центрів при попередньому застосуванні заходів стягнення щодо винної особи (або судом при накладенні адміністративного стягнення). За таких обставин обов'язковій перевірці підлягають дотримання встановленого законом порядку щодо застосування заходів стягнення, строки їх накладення або відповідність їх тяжкості характеру правопорушення, проступку засудженого, звернення до виконання та ін.

***Наприклад,*** вчинення засудженим повторного грубого порушення трудової дисципліни вже після закінчення року з дня відбуття стягнення за попереднє порушення, якщо засуджений за цей час не був підданий новому стягненню, не утворює складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 390.

**Неповерненням до місця відбування покарання** визнаються випадки, коли засуджений, якому у передбаченому законом порядку дозволено короткочасний виїзд за межі виправного центру, не повернувся до нього після закінчення строку виїзду без поважних причин.

Під неповерненням слід також розуміти й випадки несвоєчасного, із значним запізненням повернення засудженого до виправного центру без поважних причин. Водночас незначне за часом запізнення не тягне за собою кримінальної відповідальності за ч. 2 ст. 390.

**Дозвіл** на короткочасний виїзд дається начальником установи (у даний час, до прийняття Кримінально-виконавчого кодексу України — за погодженням з прокурором), з урахуванням особистості та поведінки засудженого, на строк не більше семи діб, не рахуючи часу, необхідного для проїзду в обидва кінці (але не більше п'яти діб), за наявністю завірених у встановленому порядку документів, що підтверджують винятковість обставин.

Кримінальна відповідальність за ч. З ст. 390 наступає у випадках, коли особа, яка засуджена до позбавлення волі та якій у передбаченому законом порядку дозволено короткочасний виїзд, не повернулася до місця відбування покарання після закінчення строку виїзду *.*

До вказаної категорії відносяться особи, які засуджені до позбавлення волі та відбувають покарання у кримінально-виконавчих установах.

Таким чином, **суб'єктом** злочинів, передбачених ч. 1 та 2 ст. 390, є особи, які засуджені до обмеження волі та відбувають покарання у колоніях, а передбачених ч. З вказаної статті — особи, які засуджені до позбавлення волі та відбувають покарання у виправно-трудових колоніях загального режиму, колоніях-поселеннях усіх видів і виховно-трудових колоніях.

Водночас у разі встановлення факту незаконного засудження особи до позбавлення або обмеження волі, під час якого нею вчинені дії, пов'язані з ухиленням від відбування покарання, вирок стосовно такої особи за ст. 390 підлягає скасуванню, а справа закриттю на підставі п. 2 ст. 6 КПК України за відсутністю в діях суб'єкту складу злочину.

**Суб'єктивна сторона** злочину характеризується прямим умислом, тобто засуджений усвідомлює суспільне небезпечний характер свого діяння, передбачає його суспільне небезпечні наслідки і бажає їх (так, при наданні дозволу на короткочасний виїзд він письмово попереджається про дату повернення та про наслідки неповернення у встановлений строк), незалежно від мотивів ухилення від відбування покарання.

Такі ж дії, що призвели до несвоєчасного повернення до місця відбування покарання внаслідок необережності або з поважних причин (тяжкої хвороби засудженого, припинення руху транспорту та ін,), які підтверджуються відповідними документами, не тягнуть за собою відповідальності за ст. 390.

Не утворюють складу злочину і випадки самовільного залишення місця відбування покарання особою, яка засуджена до обмеження волі і яка при цьому не намагалася ухилитись від відбування покарання та добровільно повернулася до установи через нетривалий час після її залишення. За такі дії до засуджених можуть застосовуватись заходи дисциплінарного впливу, передбачені ст. 67 ВТК України *(див. п. 13 постанови Пленуму Верховного Суду України "Про судову практику в справах про злочини, пов'язані з порушеннями режиму відбування покарання в місцях позбавлення волі" від 26 березня 1993 р. № 2).*

**Стаття 387.** Розголошення даних оперативно-розшукової діяльності, досудового розслідування

1. Розголошення без письмового дозволу прокурора, слідчого або особи, яка провадила оперативно-розшукову діяльність, даних оперативно-розшукової діяльності або досудового розслідування особою, попередженою в установленому законом порядку про обов'язок не розголошувати такі дані, -

карається штрафом від п'ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років.

2. Розголошення даних оперативно-розшукової діяльності, досудового розслідування, вчинене суддею, прокурором, слідчим, працівником оперативно-розшукового органу незалежно від того, чи приймала ця особа безпосередню участь в оперативно-розшуковій діяльності, досудовому розслідуванні -

карається штрафом від ста до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років, з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

3. Дія, передбачена частиною другою цієї статті, якщо розголошені дані ганьблять людину, принижують її честь і гідність, -

карається обмеженням волі на строк від трьох до п’яти років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

*{Стаття 387 із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 4652-VI від 13.04.2012*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4652-17#n100)*,*[*№ 2213-VIII від 16.11.2017*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2213-19#n6)*}*

**Стаття 389-2.** Злісне ухилення особи від відбування адміністративного стягнення у виді суспільно корисних робіт

Злісне ухилення особи від відбування адміністративного стягнення у виді суспільно корисних робіт -

карається позбавленням волі на строк до двох років.

Примітка. Під злісним ухиленням особи від відбування адміністративного стягнення у виді суспільно корисних робіт для цілей цієї статті слід розуміти продовження ухилення від відбування суспільно корисних робіт особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності на підставі [статті 183**-2**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n4070) Кодексу України про адміністративні правопорушення, тобто неприбуття до місця виконання суспільно корисних робіт (підприємства, установи, організації) протягом двох днів з дати, визначеної у направленні уповноваженою посадовою особою уповноваженого органу з питань пробації без поважних причин, невихід на суспільно корисні роботи або відмова від виконання роботи, вид якої визначений підприємством, установою, організацією, більше двох разів протягом місяця без поважних причин, а також поява на робочому місці у стані алкогольного, наркотичного або токсичного сп’яніння.

Поважними причинами є хвороба та інші документально підтверджені обставини, що фактично позбавляють можливості порушника прибути для відпрацювання суспільно корисних робіт.

*{Кодекс доповнено статтею 389***-2***згідно із Законом*[*№ 2475-VIII від 03.07.2018*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2475-19#n59)*}*

**Стаття 389.** Ухилення від покарання, не пов'язаного з позбавленням волі

1. Ухилення засудженого від сплати штрафу або від відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади чи займатись певною діяльністю, -

карається виправними роботами на строк до двох років або обмеженням волі на той самий строк.

2. Ухилення засудженого від відбування покарання у виді громадських чи виправних робіт, -

карається арештом на строк до шести місяців або обмеженням волі на строк до трьох років.

*{Стаття 389 із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 1404-VIII від 02.06.2016*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1404-19#n809)*,*[*№ 1492-VIII від 07.09.2016*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1492-19#n31)*}*

**Стаття 390-1**. Невиконання обмежувальних заходів, обмежувальних приписів або непроходження програми для кривдників

Умисне невиконання обмежувальних заходів, передбачених [статтею 91**-1**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/print#n3411) цього Кодексу, або умисне невиконання обмежувальних приписів, або умисне ухилення від проходження програми для кривдників особою, щодо якої такі заходи застосовані судом, -

караються арештом на строк до шести місяців або обмеженням волі на строк до двох років.

*{Кодекс доповнено статтею 390***-1***згідно із Законом* [*№ 2227-VIII від 06.12.2017*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2227-19#n96)*}*

**Стаття 400-1.** Представництво в суді без повноважень

1. Завідомо неправдиве повідомлення суду про повноваження представляти іншу особу в суді, а так само умисне невнесення адвокатом до ордера відомостей щодо обмежень повноважень, встановлених договором про надання правничої допомоги, -

карається штрафом до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до трьох місяців.

2. Дії, передбачені частиною першою цієї статті, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, -

караються штрафом до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до трьох років.

*{Розділ XVIII доповнено статтею 400***-1***згідно із Законом*[*№ 2147-VIII від 03.10.2017*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2147%D0%B0-19#n47)*}*

**висновки З ТЕМИ**

**Злочини** проти правосуддя — це передбачені кримінальним законом суспільне небезпечні діяння, які порушують нормальну діяльність суду, а також діяльність органів, які забезпечують відправлення правосуддя.

До таких органів належать крім судів, органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури, органи, які виконують вирок, рішення, постанови, що вступили в законну силу.

Ми з Вами сьогодні розглянули перелік груп, на які підрозділяються злочини проти правосуддя.

Виходячи з вивченого можна, як підсумок, навести **загальний юридичний аналіз злочинів проти правосуддя:**

а) **Об'єкт —** нормальна, яка ґрунтується на законі, діяльність органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури, суду, а також органів, які виконують покарання, а в деяких випадках — інтереси окремих громадян (ст. 371, 372, 373, 375, 383, 384 КК) — додатковий об'єкт.

б) 3 **об'єктивної сторони** злочини проти правосуддя вчинюються в основному шляхом дії (примушення давати показання, втеча з місця позбавлення волі або з-під варти), а також шляхом бездіяльності (невиконання судового рішення). Більшість злочинів проти правосуддя, — злочини з формальним складом злочину, але є злочини, які належать до матеріальних складів злочину (наприклад: ч. 2 ст. 375, ч. 2 ст. 393 КК).

в) 3 **суб'єктивної сторони** всі злочини проти правосуддя вчинюються з прямим умислом.

Для наявності деяких злочинів потрібно встановлювати мотив — корисливі спонукання чи іншу особисту заінтересованість (наприклад, винесення суддями завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови, притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності);

г) **суб'єктом** злочинів проти правосуддя можуть бути службові особи, працюючі в сфері правосуддя (суддя, прокурор, слідчий, особа, яка провадить дізнання), засуджені особи або особи, втягнуті до цієї сфери (потерпілий, свідок, експерт, той, хто приховує злочин).

**ТЕМА № 40 ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВСТАНОВЛЕНОГО ПОРЯДКУ НЕСЕННЯ ВІЙСЬКОВОЇ СЛУЖБИ (ВІЙСЬКОВІ ЗЛОЧИНИ)**

**(2 години)**

**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1. Поняття військового злочину.

2. Загальна характеристика військових злочинів, передбачених КК України.
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**Мета лекції:**

допомогти студентам опанувати, поглиблено і всебічно вивчити кримінальне законодавство в частині кваліфікації злочинів проти встановленого порядку несення військової служби, правильно застосовувати отримані знання при вирішенні практичних занять та в подальшій повсякденній правоохоронній діяльності.

І. ПОНЯТТЯ ВІЙСЬКОВОГО ЗЛОЧИНУ

На відміну від інших груп злочинів, передбачених КК, поняття військового злочину визначене безпосередньо в законі (ч. 1 ст. 401). Проте, у цьому визначенні розкриваються не всі ознаки військового злочину, а лише специфічні, які дають змогу відмежувати військові злочини від інших. Водночас, для військових злочинів цілком характерними залишаються і загальні ознаки злочину.

До специфічних ознак військового злочину віднесені спеціальні:

1) об'єкт посягання - встановлений законодавством порядок несення або проходження військової служби;

2) суб'єкт - військовослужбовець, а у разі вчинення більшості військових злочинів також і військовозобов'язаний під час проходження останнім навчальних (перевірних) або спеціальних зборів;

3) кримінальна протиправність - визнання діяння військовим злочином тільки в тому разі, якщо воно прямо передбачене у розділі XIX Особливої частини КК України.

За відсутності принаймні однієї із зазначених ознак діяння не може бути кваліфіковане як військовий злочин. Так, не створюють складу військового злочину діяння, що не посягають на встановлений порядок несення військової служби (викрадення приватного майна або хуліганство на території військової частини), або такі, що хоча б і посягали на військовий правопорядок, але вчинені робітниками чи службовцями ЗС або інших військових формувань (невиконання наказу, порушення правил водіння спеціальної машини тощо), або не передбачені законодавством як військові злочини (скажімо, перехід військовослужбовця на бік ворога в умовах воєнного стану або службовий підлог, вчинений військовою службовою особою кваліфікуються як загальнокримінальні злочини).

Так, військовими злочинами визнаються передбачені розділом ХІХ КК України злочини проти встановленого законодавством порядку несення або проходження військової служби, вчинені військовослужбовцями, а також військовозобов’язаними та резервістами під час проходження зборів.

За відповідними статтями розділу ХІХ КК України несуть відповідальність військовослужбовці Збройних Сил України, Служби безпеки України, Державної прикордонної служби України, Національної гвардії України та інших військових формувань, утворених відповідно до законів України, Державної спеціальної служби транспорту, Державної служби спеціального зв’язку та захисту інформації України, а також інші особи, визначені законом.

Особи, не зазначені у статті 401 КК України, за співучасть у військових злочинах підлягають відповідальності за відповідними статтями розділу ХІХ КК України.

Особа, яка вчинила злочин, передбачений статтями розділу ХІХ КК України, може бути звільнена від кримінальної відповідальності згідно із [статтею 44](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/print#n194) КК України із застосуванням до неї заходів, передбачених [Дисциплінарним статутом Збройних Сил України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/551-14).

Цей Статут визначає сутність військової дисципліни, обов’язки військовослужбовців, а також військовозобов’язаних та резервістів під час проходження навчальних (перевірочних) і спеціальних зборів щодо її додержання, види заохочень та дисциплінарних стягнень, права командирів щодо їх застосування, а також порядок подання і розгляду заяв, пропозицій та скарг.

Усі військовослужбовці Збройних Сил України незалежно від своїх військових звань, службового становища та заслуг повинні неухильно керуватися вимогами цього Статуту.

Положення Статуту поширюються на громадян, звільнених з військової служби у відставку або у запас з правом носіння військової форми одягу, під час носіння ними військової форми одягу.

Дія цього Статуту поширюється на військовослужбовців Служби зовнішньої розвідки України, Служби безпеки України, Державної служби спеціального зв’язку та захисту інформації України, Національної гвардії України, Державної прикордонної служби України, Державної спеціальної служби транспорту, Управління державної охорони України, інших утворених відповідно до законів України військових формувань, органів спеціального призначення з правоохоронними функціями.

У разі непокори чи опору підлеглого командир зобов’язаний для відновлення порядку вжити всіх передбачених статутами Збройних Сил України заходів примусу аж до притягнення його до кримінальної відповідальності.

За вчинення адміністративних правопорушень військовослужбовці несуть дисциплінарну відповідальність за цим Статутом, за винятком випадків, передбачених [Кодексом України про адміністративні правопорушення](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10). За вчинення корупційних діянь чи інших правопорушень, пов’язаних із корупцією, військовослужбовці несуть відповідальність згідно з Кодексом України про адміністративні правопорушення. У разі вчинення кримінального правопорушення військовослужбовець притягається до кримінальної відповідальності.

Командири, які у разі виявлення ознак кримінального правопорушення не повідомили про це орган досудового розслідування, несуть відповідальність згідно із законом.

Якщо під час службового розслідування буде з’ясовано, що правопорушення військовослужбовця містить ознаки кримінального правопорушення, командир військової частини письмово повідомляє про це орган досудового розслідування.

**ВИСНОВКИ З ПЕРШОГО ПИТАННЯ**

Отже,військовими злочинами визнаються передбачені розділом ХІХ КК України злочини проти встановленого законодавством порядку несення або проходження військової служби, вчинені військовослужбовцями, а також військовозобов’язаними та резервістами під час проходження зборів.

Стосовно військових злочинів прямо вказано, що співучасниками в них можуть бути й не військовослужбовці, в ч. 3 ст. 401 КК України вказується, що співучасть у військових злочинах осіб, не згаданих у цій статті, тобто не військовослужбовців, тягне за собою відповідальність за відповідними статтями цього розділу тобто розділу Особливої частини КК України про військові злочини.

**II. ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ВІЙСЬКОВИХ ЗЛОЧИНІВ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ КК УКРАЇНИ**

**Стаття 402.** Непокора

1. Непокора, тобто відкрита відмова виконати наказ начальника, а також інше умисне невиконання наказу -

карається службовим обмеженням на строк до двох років або триманням у дисциплінарному батальйоні на строк до двох років, або позбавленням волі на строк до трьох років.

2. Те саме діяння, якщо воно вчинено групою осіб або спричинило тяжкі наслідки, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до семи років.

3. Непокора, вчинена в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, -

карається позбавленням волі на строк від п’яти до семи років.

4. Непокора, вчинена в умовах воєнного стану чи в бойовій обстановці, -

карається позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років.

Примітка. Під бойовою обстановкою в розділі XIX цього Кодексу слід розуміти обстановку наступального, оборонного чи іншого загальновійськового, танкового, протиповітряного, повітряного, морського тощо бою, тобто безпосереднього застосування військової зброї і техніки стосовно військового супротивника або військовим супротивником. Обстановка бою, в якому бере участь військове з’єднання, частина (корабель) або підрозділ, розпочинається і закінчується з наказу про вступ у бій (припинення бою) або з фактичного початку (завершення) бою.

Під наказом у ст. 401 розуміється одна із форм реалізації владних функцій, організаційно-розпорядчих або адміністративно-господарських обов'язків військової службової особи, змістом якої є пряма, обов'язкова для виконання вимога начальника про вчинення або невчинення підлеглим (групою підлеглих) певних дій по службі. В контексті ст. 402 під наказом розуміється також пряма вимога у вигляді розпорядження, вказівки, команди тощо.

Суб'єктом злочину є військовослужбовець (військовозобов'язаний під час проходження зборів), підлеглий щодо начальника, який віддав наказ.

З суб'єктивної сторони злочин у першій його формі може бути вчинений лише з прямим умислом, а в другій - з прямим або непрямим умислом. Мотиви непокори у цілому не мають значення для кваліфікації. Проте, якщо наказ не виконаний з мотивів його явної незаконності, відповідальність виключається. Якщо сам наказ був законним, але непокора спровокована попередніми незаконними діями начальника щодо даного підлеглого, питання про відповідальність має вирішуватися з урахуванням конкретних обставин справи.

Під тяжкими наслідками у ч. 2 ст. 402 слід розуміти зрив виконання бойового завдання (яким у мирний час є, скажімо, несення караульної або прикордонної служби, бойового чергування), спричинення значної матеріальної шкоди тощо. Питання про наявність чи відсутність тяжких наслідків є питанням факту і вирішується судом у кожному випадку окремо на підставі всіх обставин справи.

**Стаття 403.** Невиконання наказу

1. Невиконання наказу начальника, вчинене за відсутності ознак, зазначених у частині першій статті 402 цього Кодексу, якщо воно спричинило тяжкі наслідки, -

карається службовим обмеженням на строк до двох років або триманням у дисциплінарному батальйоні на строк до одного року, або позбавленням волі на строк до двох років.

2. Те саме діяння, вчинене в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, -

карається позбавленням волі на строк від двох до п’яти років.

3. Діяння, передбачене частиною першою цієї статті, вчинене в умовах воєнного стану чи в бойовій обстановці, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до семи років.

*{Стаття 403 в редакції Закону*[*№ 194-VIII від 12.02.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/194-19#n5)*}*

Суб'єктом злочину є військовослужбовець, який не знаходиться у відносинах підлеглості з потерпілим. Якщо до дій, вчинюваних таким військовослужбовцем, приєднується військовослужбовець, який є начальником для потерпілого, його дії слід кваліфікувати як перевищення військовою службовою особою влади чи службових повноважень. Якщо, навпаки, до дій, вчинюваних військовослужбовцем, який не знаходиться у відносинах підлеглості з потерпілим, приєднується військовослужбовець, який є підлеглим для потерпілого, дії першого мають кваліфікуватися за ст. 406, а дії підлеглого - за ч. 5 ст. 27 і ст, 406. Якщо ж незаконне насильство щодо начальника розпочалось діями підлеглого, а вже потім до них приєднався військовослужбовець, який не знаходиться у відносинах підлеглості з потерпілим, його дії кваліфікуються за ст. 406, а дії підлеглого - за ст. 405. В усіх перелічених ситуаціях дії військовослужбовців не можуть бути кваліфіковані за ч 3 ст. 406 як вчинені групою осіб, оскільки начальник і підлеглий не є суб'єктами даного злочину.

Суб'єктивна сторона злочину у цілому характеризується виною у формі умислу. При цьому ставлення особи до застосування насильства може характеризуватися тільки прямим умислом, а до його наслідків - будь-якою формою вини. У будь-якому випадку винний має усвідомлювати, що насильство вчиняється ним щодо військовослужбовця, з яким у нього відсутні відносини підлеглості.

**Стаття 404.** Опір начальникові або примушування його до порушення службових обов'язків

1. Опір начальникові, а також іншій особі, яка виконує покладені на неї обов’язки з військової служби, або примушування їх до порушення цих обов’язків -

караються службовим обмеженням на строк до двох років або триманням у дисциплінарному батальйоні на строк до двох років, або позбавленням волі на строк від двох до п’яти років.

2. Ті самі дії, вчинені групою осіб або із застосуванням зброї, або такі, що спричинили тяжкі наслідки, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до восьми років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони були вчинені в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до десяти років.

4. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони були вчинені в умовах воєнного стану чи в бойовій обстановці, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до дванадцяти років.

5. Дії, передбачені частинами другою, третьою або четвертою цієї статті, якщо вони були пов’язані з умисним вбивством начальника або іншої особи, яка виконує обов’язки з військової служби, -

караються позбавленням волі на строк від десяти до п’ятнадцяти років або довічним позбавленням волі.

*{Стаття 404 в редакції Закону*[*№ 194-VIII від 12.02.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/194-19#n5)*}*

1. Основний безпосередній об'єкт злочину - порядок підлеглості та військової честі. Його факультативним додатковим об'єктом можуть бути життя і здоров'я людини, її воля, честь і гідність.

2. З об'єктивної сторони злочин може полягати тільки у діях, які можливі удвох формах: 1) опір начальникові, а також іншій особі, що виконує покладені на неї обов'язки з військової служби; 2) примушування начальника, а також іншої особи, що виконує покладені на неї обов'язки з військової служби, до порушення цих обов'язків.

3. Суб'єктом злочину є військовослужбовець (військовозобов'язаний під час зборів), який є підлеглим щодо відповідного начальника, а так само інший військовослужбовець, якщо опір (примушування) вчинені ним щодо особи, яка виконує покладені на неї обов'язки з військової служби. У разі, коли дії, які із зовнішньої сторони полягають в опорі, вчинюються військовослужбовцем щодо особи, яка не є для нього начальником і не виконує у цей час обов'язків з військової служби (наприклад, рядовим - щодо сержанта іншої військової частини), вони, з урахуванням конкретних обставин справи можуть кваліфікуватися як порушення статутних правил відносин між військовослужбовцями за відсутності відносин підлеглості або як злочин проти життя та здоров'я особи, або як злочин проти авторитету органів державної влади тощо.

4. З суб'єктивної сторони злочин характеризується прямим умислом. Ставлення до тяжких наслідків (ч. 2 ст404) може характеризуватися як умислом, так і необережністю, а ставлення до смерті начальника чи іншої особи, що виконує покладені на неї обов'язки з військової служби (ч. 4 ст. 404), - тільки умислом,

**Стаття 405.** Погроза або насильство щодо начальника

1. Погроза вбивством або заподіянням тілесних ушкоджень чи побоїв начальникові, або знищенням чи пошкодженням його майна у зв’язку з виконанням ним обов’язків з військової служби -

карається триманням у дисциплінарному батальйоні на строк до двох років або позбавленням волі на той самий строк.

2. Заподіяння тілесних ушкоджень, побоїв або вчинення інших насильницьких дій щодо начальника у зв’язку з виконанням ним обов’язків з військової служби -

карається позбавленням волі на строк від двох до семи років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років.

4. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені групою осіб, або із застосуванням зброї, або в умовах воєнного стану чи в бойовій обстановці, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років.

*{Стаття 405 в редакції Закону*[*№ 194-VIII від 12.02.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/194-19#n5)*}*

1. Основним безпосереднім об'єктом злочину є порядок підлеглості та військової честі, а його додатковим обов'язковим об'єктом - життя і здоров'я особи.

2. З об'єктивної сторони злочин виражається у діях і може мати такі форми: 1) погроза вбивством або заподіянням тілесних ушкоджень чи побоїв начальникові або знищенням чи пошкодженням його майна у зв'язку з виконанням ним обов'язків з військової служби (ч. 1 ст. 405); 2) заподіяння тілесних ушкоджень, побоїв або вчинення інших насильницьких дій щодо начальника у зв'язку з виконанням ним обов'язків з військової служби (ч. 2 ст. 405).

3 Суб'єктом злочину може бути лише військовослужбовець (військовозобов'язаний підчас проходження зборів), який є підлеглим щодо начальника, якому він погрожує або проти якого здійснює насильство

4 3 суб'єктивної сторони злочин вчинюється тільки з прямим умислом Обов'язковою ознакою злочину є мотив погроза або насильство щодо начальника здійснюються із за невдоволення службовою діяльністю начальника взагалі або невдоволення його конкретним вчинком чи рішенням, прийнятим у зв'язку з виконанням ним обов'язків по військовій службі Оскільки вказані обов'язки не передбачають вчинення начальником незаконних дій або прийняття незаконних рішень, то погроза або насильство щодо начальника, вчинені у зв'язку з його незаконною діяльністю, не можуть кваліфікуватися за ст 405 військовий правопорядок у цих випадках не порушується Так само не можуть кваліфікуватися за цією статтею погроза або насильство щодо начальника, вчинені на прохання цивільних осіб або на ґрунті особистих неприязних відносин (з помсти за поведінку, яка мала місце до призову на військову службу, із ревнощів, у зв'язку з підозрою в крадіжці особистих речей тощо)

**Стаття 406.** Порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями за відсутності відносин підлеглості

1. Порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями за відсутності між ними відносин підлеглості, що виявилося в завданні побоїв чи вчиненні іншого насильства, -

карається арештом на строк до шести місяців або триманням у дисциплінарному батальйоні на строк до одного року, або позбавленням волі на строк до трьох років.

2. Те саме діяння, якщо воно вчинене щодо кількох осіб або заподіяло легкі чи середньої тяжкості тілесні ушкодження, а також таке, що має характер знущання або глумлення над військовослужбовцем, -

карається триманням у дисциплінарному батальйоні на строк до двох років або позбавленням волі на строк від двох до п'яти років.

3. Діяння, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені групою осіб або із застосуванням зброї, або такі, що спричинили тяжкі наслідки, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до десяти років.

1. Основний безпосередній об'єкт злочину - порядок взаємовідносин між військовослужбовцями, які не знаходяться у відноси-

нах підлеглості, додатковий обов'язковий об'єкт - честь і гідність людини Додатковим факультативним його об'єктом можуть бути життя і здоров'я людини, інші суспільні цінності

2 3 об'єктивної сторони злочин полягає у порушенні статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями за відсутності

між ними відносин підлеглості що виявилося у 1) завданні побоїв, 2) вчиненні іншого насильства

3. Суб'єктом злочину є військовослужбовець, який не знаходиться у відносинах підлеглості з потерпілим. Якщо до дій, вчинюваних таким військовослужбовцем, приєднується військовослужбовець, який є начальником для потерпілого, його дії слід кваліфікувати як перевищення військовою службовою особою влади чи службових повноважень (ст. 424). Якщо, навпаки, до дій, вчинюваних військовослужбовцем, який не знаходиться у відносинах підлеглості з потерпілим, приєднується військовослужбовець, який є підлеглим для потерпілого, дії першого мають кваліфікуватися за ст. 406, а дії підлеглого - за ч. 5 ст. 27 і ст, 406. Якщо ж незаконне насильство щодо начальника розпочалось діями підлеглого, а вже потім до них приєднався військовослужбовець, який не знаходиться у відносинах підлеглості з потерпілим, його дії кваліфікуються за ст. 406, а дії підлеглого - за ст. 405. В усіх перелічених ситуаціях дії військовослужбовців не можуть бути кваліфіковані за ч3 ст. 406 як вчинені групою осіб, оскільки начальник і підлеглий не є суб'єктами даного злочину.

4. Суб'єктивна сторона злочину у цілому характеризується виною у формі умислу. При цьому ставлення особи до застосування насильства може характеризуватися тільки прямим умислом, а до його наслідків - будь-якою формою вини. У будь-якому випадку винний має усвідомлювати, що насильство вчиняється ним щодо військовослужбовця, з яким у нього відсутні відносини підлеглості.

**Стаття 407.** Самовільне залишення військової частини або місця служби

1. Самовільне залишення військової частини або місця служби військовослужбовцем строкової служби, а також нез’явлення його вчасно без поважних причин на службу у разі звільнення з частини, призначення або переведення, нез’явлення з відрядження, відпустки або з лікувального закладу тривалістю понад три доби, але не більше місяця, -

караються триманням у дисциплінарному батальйоні на строк до двох років або позбавленням волі на строк до трьох років.

2. Самовільне залишення військової частини або місця служби військовослужбовцем (крім строкової служби), а також нез’явлення його вчасно на службу без поважних причин тривалістю понад десять діб, але не більше місяця, або хоч і менше десяти діб, але більше трьох діб, вчинені повторно протягом року, -

караються штрафом до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або службовим обмеженням на строк до двох років, або позбавленням волі на строк до трьох років.

3. Самовільне залишення військової частини або місця служби, а також нез’явлення вчасно на службу без поважних причин тривалістю понад один місяць, вчинене особами, зазначеними в частинах першій або другій цієї статті, -

караються позбавленням волі на строк від двох до п’яти років.

4. Самовільне залишення військової частини або місця служби, а також нез’явлення вчасно на службу без поважних причин, вчинені в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, вчинене особами, зазначеними в частинах першій або другій цієї статті, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до семи років.

5. Самовільне залишення військової частини або місця служби, а також нез’явлення вчасно на службу без поважних причин, вчинені в умовах воєнного стану або в бойовій обстановці, вчинене особами, зазначеними в частинах першій або другій цієї статті, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років.

*{Стаття 407 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 158-VIII від 05.02.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/158-19#n64)*; в редакції Закону*[*№ 194-VIII від 12.02.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/194-19#n5)*}*

1. Об'єкт злочину - порядок проходження військової служби.

2. З об'єктивної сторони злочин полягає у діях або бездіяльності і має складну структуру можливих форм його прояву:

1) самовільне залишення військової частини або місця служби військовослужбовцем строкової служби тривалістю понад три доби, але не більше місяця (ч. 1 ст. 407); 2) нез'явлення військовослужбовця строкової служби вчасно без поважних причин на службу у разі звільнення з частини, призначення або переведення, нез'явлення з відрядження, відпустки або з лікувального закладу тривалістю понад три доби, але не більше місяця (ч. 1 ст. 407);

3) самовільне залишення військової частини або місця служби військовослужбовцем (крім строкової служби) тривалістю: а) понад десять діб. але не більше місяця; б) хоч і менше десяти діб, але більше трьох діб, вчинені повторно протягом року (ч. 2 ст. 407);

4) нез'явлення військовослужбовця (крім строкової служби) вчасно на службу без поважних причин тривалістю: а) понад десять діб, але не більше місяця; б) хоч і менше десяти діб, але більше трьох діб, вчинені повторно протягом року (ч. 2 ст. 407);

5) самовільне залишення військової частини або місця служби будь-яким військовослужбовцем тривалістю понад один місяць (ч. З ст. 407);

6) нез'явлення вчасно на службу без поважних причин будь-якого військовослужбовця тривалістю понад один місяць (ч. З ст. 407).

3. Суб'єктом злочину, передбаченого ч. 1 ст. 407, є військовослужбовець строкової служби (див. коментар до ст. 401), а суб'єктом злочину, передбаченого ч. 2 цієї статті, - будь-який інший військовослужбовець.

4. 3 суб'єктивної сторони злочин у першій, третій і п'ятій його формах характеризується у цілому умисною формою вини. При цьому до самого факту самовільного залишення частини (місця служби) винний ставиться з прямим (інколи - непрямим) умислом, а до тривалості такого залишення - з умислом або необережністю.

**Стаття 408.** Дезертирство

1. Дезертирство, тобто самовільне залишення військової частини або місця служби з метою ухилитися від військової служби, а також нез’явлення з тією самою метою на службу у разі призначення, переведення, з відрядження, відпустки або з лікувального закладу -

караються позбавленням волі на строк від двох до п’яти років.

2. Дезертирство із зброєю або за попередньою змовою групою осіб -

карається позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років.

3. Діяння, передбачене частинами першою або другою цієї статті, вчинене в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, -

карається позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років.

4. Діяння, передбачене частинами першою або другою цієї статті, вчинене в умовах воєнного стану або в бойовій обстановці, -

карається позбавленням волі на строк від п’яти до дванадцяти років.

*{Стаття 408 в редакції Закону*[*№ 194-VIII від 12.02.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/194-19#n5)*}*

1. Об'єкт злочину - порядок проходження військової служби.

2. З об'єктивної сторони дезертирство полягає у діях або бездіяльності, які мають дві відповідні форми: 1) самовільне залишення військової частини або місця служби; 2) нез'явлення на службу у разі призначення, переведення, з відрядження, відпустки або з лікувального закладу.

3. Суб'єкт злочину - будь-який військовослужбовець. Військовозобов'язаний суб'єктом цього злочину бути не може, оскільки навчальні (перевірні) і спеціальні збори не є видом військової служби (вони є видом виконання військового обов'язку в запасі). Отже військовозобов'язаний, призваний на відповідні збори.. не проходить військову службу і фактично не може ухилитися від

неї назавжди.

4. Від злочину, передбаченого ст. 407, злочин, передбачений ст. 408, відрізняється в основному за своєю суб'єктивною стороною. Дезертирство завжди вчинюється з прямим умислом. Крім того, обов'язковою ознакою цього складу злочину є мета: при дезертирстві військовослужбовець має намір ухилятися від військової служби не протягом трьох діб, місяця, двох місяців тощо, тобто не Тимчасово, а ухилитися від військової служби взагалі, назавжди.

**Стаття 409.** Ухилення від військової служби шляхом самокалічення або іншим способом

1. Ухилення військовослужбовця від несення обов’язків військової служби шляхом самокалічення або шляхом симуляції хвороби, підроблення документів чи іншого обману -

карається триманням у дисциплінарному батальйоні на строк до двох років або позбавленням волі на той самий строк.

2. Відмова від несення обов’язків військової служби -

карається позбавленням волі на строк від двох до п’яти років.

3. Діяння, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до семи років.

4. Діяння, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені в умовах воєнного стану або в бойовій обстановці, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років.

*{Стаття 409 в редакції Закону*[*№ 194-VIII від 12.02.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/194-19#n5)*}*

1 Об'єкт злочину - порядок проходження військової служби

2 3 об'єктивної сторони злочин проявляється у формі 1) ухилення військовослужбовця від несення обов'язків військової служби шляхом а) самокалічення б) симуляції хвороби, в) підроблення документів, г) іншого обману (ч.1 ст. 409), 2) відмови від несення обов'язків військової служби (ч 2 ст 409)

3. Суб'єктом злочину є тільки військовослужбовець (незалежно від категорії). Проте, суб'єктом відмови від несення обов'язків військової служби не можуть бути: курсант уразі відмови від подальшого навчання у військовому навчальному закладі, особа, яка проходить військову службу за контрактом, чи особа офіцерського складу, яка проходить кадрову військову службу - у разі небажання її проходити.

Особи, які мають релігійні переконання і належать до діючих відповідно до законодавства релігійних організацій, віровчення яких не допускає користування зброєю (адвентисти-реформісти, адвентисти сьомого дня, євангельські християни, євангельські християни-баптисти, покутники, свідки єгови та деякі інші) звичайно проходять альтернативну службу і не можуть стати суб'єктами цього злочину. Але в умовах воєнного або надзвичайного стану можуть бути встановлені окремі обмеження права на альтернативну службу. У цьому разі відмова від несення обов'язків військової служби може бути вчинена й особою, яка, маючи в звичайних умовах право на альтернативну службу, в цих надзвичайних умовах призвана на військову.

4. З суб'єктивної сторони злочин характеризується наявністю прямого умислу. Тому, якщо військовослужбовець під час несення вартової служби вчинив самокалічення, наприклад з метою інсценування нападу на нього й одержання заохочення, він має нести відповідальність тільки за порушення правил вартової служби. Не несе кримінальну відповідальність і військовослужбовець, який хоча й вчинив самокалічення, але умисел його був спрямований на самогубство.

**Стаття 410.** Викрадення, привласнення, вимагання військовослужбовцем зброї, бойових припасів, вибухових або інших бойових речовин, засобів пересування, військової та спеціальної техніки чи іншого військового майна, а також заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем

1. Викрадення, привласнення, вимагання військовослужбовцем зброї, бойових припасів, вибухових або інших бойових речовин, засобів пересування, військової та спеціальної техніки чи іншого військового майна або заволодіння ними шляхом шахрайства -

караються позбавленням волі на строк від трьох до восьми років.

2. Ті самі дії, вчинені військовою службовою особою із зловживанням службовим становищем, або повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або такі, що заподіяли істотну шкоду, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони вчинені в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до дванадцяти років.

4. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони вчинені в умовах воєнного стану або в бойовій обстановці, розбій з метою заволодіння зброєю, бойовими припасами, вибуховими чи іншими бойовими речовинами, засобами пересування, військовою та спеціальною технікою, а також вимагання цих предметів, поєднане з насильством, небезпечним для життя і здоров’я потерпілого, -

караються позбавленням волі на строк від десяти до п’ятнадцяти років.

*{Стаття 410 в редакції Закону*[*№ 194-VIII від 12.02.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/194-19#n5)*}*

1. Основним безпосереднім об'єктом злочину є встановлений порядок здійснення права власності щодо військового майна. Додатковим факультативним об'єктом у різних формах цього злочину можуть бути життя і здоров'я, воля, честь і гідність людини.

2. Предметом злочину е: зброя, бойові припаси, вибухові або інші бойові речовини, засоби пересування, військова та спеціальна техніка, інше військове майно.

3. З об'єктивної сторони злочин характеризується діями, які можуть виразитися у таких формах: 1) викрадення військового майна;

2) привласнення військового майна; 3) вимагання військового майна; 4) заволодіння військовим майном шляхом шахрайства (ч. 1 ст. 410); 5) заволодіння військовим майном військовою службовою особою із зловживанням службовим становищем (ч. 2 ст. 410);

6) розбій з метою заволодіння окремими видами військового майна - зброєю, бойовими припасами, вибуховими чи іншими бойовими речовинами, засобами пересування, військовою та спеціальною технікою (ч3 ст. 410).

4. Суб'єктом даного злочину в силу прямої вказівки законодавця  є військовослужбовець. Військовозобов'язаний за вчинення передбачених ст. 410 дій під час проходження зборів несе відповідальність, залежно від предмета злочину, за ст. 262 або ст. ст185- 191, 308, 313.

5. З суб'єктивної сторони злочин характеризується виною у вигляді прямого умислу. Мотивом злочину може бути користь, помста тощо, але на кваліфікацію злочину мотив не впливає.

**Стаття 411.** Умисне знищення або пошкодження військового майна

1. Умисне знищення або пошкодження зброї, бойових припасів, засобів пересування, військової та спеціальної техніки чи іншого військового майна -

караються службовим обмеженням на строк до двох років або триманням у дисциплінарному батальйоні на той самий строк, або позбавленням волі на строк до трьох років.

2. Ті самі дії, вчинені шляхом підпалу або іншим загальнонебезпечним способом, або якщо вони спричинили загибель людей чи інші тяжкі наслідки, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до восьми років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років.

4. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені в умовах воєнного стану або в бойовій обстановці, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років.

*{Стаття 411 в редакції Закону*[*№ 194-VIII від 12.02.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/194-19#n5)*}*

1. Основним безпосереднім об'єктом цього злочину є порядок здійснення права власності щодо військового майна. Його додатковим факультативним об'єктом можуть бути життя і здоров'я людини, довкілля тощо.

2. Предмет злочину- зброя, бойові припаси, засоби пересування, військова та спеціальна техніка та інше військове майно. Відповідні поняття визначені у коментарі до ст. 410. Проте, поняття майно у диспозиції ст. 411 має дещо інше значення, ніж у диспозиціях ст. 410. Адже, як правило, неможливим є викрадення чи привласнення нерухомого військового майна, заволодіння ним шляхом шахрайства. Знищення ж відповідних об'єктів або їх пошкодження є цілком можливим.

3. Об'єктивна сторона злочину характеризується суспільне небезпечними діями, наслідками у вигляді знищення або пошкодження військового майна і причинним зв'язком між вказаними діями і наслідками. 4. Суб'єкт злочину - будь-який військовослужбовець, а так само військовозобов'язаний під час проходження ним відповідних зборів.

5. Суб'єктивна сторона злочину характеризується виною у фор мі'умислу (прямого чи непрямого). Проте, як умисним, так і необережним може бути ставлення винного до наслідків у вигляді загибелі людей чи інших тяжких наслідків (ч. 2 ст. 411). При цьому в разі умисного ставлення особи до наслідків у вигляді загибелі людей вчинене потребує додаткової кваліфікації за статтею КК, .яка передбачає умисне вбивство, а у вигляді умисного тяжкого чи середньої тяжкості тілесного ушкодження, - відповідно, за ст. ст. 121 чи 122.

**Стаття 412.** Необережне знищення або пошкодження військового майна

1. Необережне знищення або пошкодження зброї, бойових припасів, засобів пересування, військової і спеціальної техніки чи іншого військового майна, що заподіяло шкоду у великих розмірах, -

караються штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або службовим обмеженням на строк до двох років, або триманням у дисциплінарному батальйоні на строк до одного року.

2. Ті самі діяння, якщо вони спричинили загибель людей або інші тяжкі наслідки, -

караються триманням у дисциплінарному батальйоні на строк до двох років або позбавленням волі на строк до трьох років.

1. Об'єкт цього злочину та його предмет збігаються з об'єктом та предметом злочину, передбаченого ст. 411. Необережне знищення або пошкодження чужого майна, яке не є військовим, якщо це спричинило загибель людей або заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, кваліфікується за ст196.

2. Об'єктивна сторона характеризується суспільне небезпечними діями, наслідками у вигляді знищення або пошкодження майна, що заподіяло шкоду у великих розмірах, і причинним зв'язком між вказаними діями і наслідками.

3. Суб'єкт злочину - будь-який військовослужбовець (військовозобов'язаний під час проходження відповідних зборів).

4. Суб'єктивна сторона злочину характеризується необережною формою вини: особа передбачає, що внаслідок вчинюваних нею дій можуть виникнути такі наслідки, як знищення (пошкодження) військового майна та пов'язані з ними наслідки у вигляді заподіяння шкоди у великих розмірах, а також загибель людей чи інші тяжкі наслідки, але легковажно розраховує на відвернення вказаних суспільне небезпечних наслідків, або не передбачає можливості настання вказаних наслідків, хоч повинна була і могла їх передбачати.

**Стаття 413.** Втрата військового майна

1. Втрата або зіпсування ввірених для службового користування зброї, бойових припасів, засобів пересування, предметів технічного постачання або іншого військового майна внаслідок порушення правил їх зберігання -

караються арештом на строк до шести місяців або триманням у дисциплінарному батальйоні на строк до двох років, або позбавленням волі на той самий строк.

2. Ті самі діяння, вчинені в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, -

караються позбавленням волі на строк до трьох років.

3. Діяння, передбачені частиною першою цієї статті, вчинені в умовах воєнного стану або в бойовій обстановці, -

караються позбавленням волі на строк від двох до п’яти років.

*{Стаття 413 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 270-VI від 15.04.2008*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17)*; в редакції Закону*[*№ 194-VIII від 12.02.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/194-19#n5)*}*

1. Об'єкт злочину - порядок користування військовим майном.

2. Злочин може мати такі форми: 1) продаж, застава, передача в користування виданих для особистого користування предметів обмундирування або спорядження (марнотратство); 2) порушення правил зберігання виданих для особистого користування предметів

обмундирування або спорядження, що потягло їх втрату або зіпсування (ч. 1 ст. 413); 3) порушення правил зберігання ввірених для службового користування предметів військового майна, що потягло їх втрату або зіпсування (ч. 2 ст. 413).

3. Предметом злочину у перших двох його формах є обмундирування та спорядження, яке видається військовослужбовцям строкової служби для особистого користування, а у третій формі - зброя, бойові припаси, засоби пересування, предмети технічного постачання або інше військове майно, яке ввіряється військовослужбовцям для службового користування.

4. Суб'єктом злочину у перших двох його формах є військовослужбовець строкової служби, а в третій формі - будь-який військовослужбовець, а також військовозобов'язаний під час проходження ним зборів. Предмети обмундирування та спорядження видаються військовослужбовцям за контрактом в особисту власність, що виключає можливість притягнення до відповідальності цих осібза їх зіпсування або втрату. Тому вони не є суб'єктами злочину, передбаченого ч. 1 ст. 413.

Військовозобов'язані під час проходження зборів за продаж, заставу, передачу в користування предметів обмундирування або спорядження, а так само за втрату та зіпсування цих предметів внаслідок порушення правил їх зберігання несуть лише дисциплінарну та матеріальну відповідальність.

5. З суб'єктивної сторони злочин характеризується у першій його формі виною у вигляді прямого умислу, а в інших формах - необережністю.

**Стаття 414.** Порушення правил поводження зі зброєю, а також із речовинами і предметами, що становлять підвищену небезпеку для оточення

1. Порушення правил поводження зі зброєю, а також із боєприпасами, вибуховими, іншими речовинами і предметами, що становлять підвищену небезпеку для оточення, а так само з радіоактивними матеріалами, якщо це заподіяло потерпілому тілесні ушкодження або створило небезпеку для довкілля, -

карається службовим обмеженням на строк до двох років або триманням у дисциплінарному батальйоні на той самий строк, або позбавленням волі на строк до трьох років.

2. Те саме діяння, що заподіяло тілесні ушкодження кільком особам або смерть потерпілого, -

карається позбавленням волі на строк від двох до десяти років.

3. Діяння, передбачене частиною першою цієї статті, що спричинило загибель кількох осіб чи інші тяжкі наслідки, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до дванадцяти років.

*{Стаття 414 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 1071-V від 24.05.2007*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1071-16)*}*

1. Основний безпосередній об'єкт злочину - порядок експлуатації військової техніки (частиною якого є порядок поводження з речовинами і предметами, що становлять підвищену небезпеку для оточення). Його додатковим обов'язковим об'єктом є здоров'я людини, а додатковим факультативним об'єктом можуть бути життялюдини, право власності, довкілля тощо

2. Предметом злочину є зброя, бойові припаси, вибухові, радіоактивні та інші речовини і предмети, що становлять підвищену небезпеку для оточення.

3. З об'єктивної сторони злочин характеризується суспільне небезпечними діями чи бездіяльністю у вигляді порушення правил поводження з речовинами і предметами, що становлять підвищену небезпеку для оточення, наслідками у вигляді заподіяння тілесних ушкоджень чи іншими наслідками і причинним зв'язком між вказаними діями і наслідками.

4. Суб'єктом злочину є будь-який військовослужбовець, а так само Військовозобов'язаний під час проходження зборів: а) якому відповідні речовини (предмети) були надані (ввірені) у службове користування, передані для охорони, перевезення, підрахунку, проведення занять, обслуговування тощо; б) який в силу службового становища чи у зв'язку з виконанням певних обов'язків мав до них відношення і скористався ними без дозволу командування; в) який незаконно отримав ці речовини (предмети) внаслідок їх викрадення, привласнення, вимагання тощо. В останньому випадку дії винного додатково кваліфікуються за ст. 410.

5. Суб'єктивна сторона злочину характеризується виною в формі необережності.

**Стаття 415.** Порушення правил водіння або експлуатації машин

1. Порушення правил водіння або експлуатації бойової, спеціальної чи транспортної машини, що спричинило потерпілому середньої тяжкості чи тяжкі тілесні ушкодження або загибель потерпілого, -

карається позбавленням волі на строк від двох до п'яти років.

2. Діяння, передбачене частиною першою цієї статті, що спричинило загибель кількох осіб, -

карається позбавленням волі на строк від п'яти до десяти років.

1. Основним безпосереднім об'єктом цього злочину є правила водіння й експлуатації наземної військової техніки, Його додатковим обов'язковим об'єктом є життя і здоров'я людини.

2. Об'єктивна сторона злочину характеризується суспільне небезпечними діями або бездіяльністю у вигляді порушення правил водіння або експлуатації бойової, спеціальної чи транспортної машини, суспільне небезпечними наслідками у вигляді нещасних випадків з людьми, загибелі їх чи інших тяжких наслідків і причинним зв'язком між вказаними діяннями і наслідками. Формами цього злочину є: 1) порушення правил водіння бойової, спеціальної чи транспортної машини, 2) порушення правил експлуатації таких машин.

3. Суб'єктом цього злочину може бути військовослужбовець (військовозобов'язаний підчас проходження зборів), що несе відповідальність за експлуатацію військової машини або безпосередньо керує нею. В останньому випадку немає значення, керує він машиною за наказом начальника або взяв її самовільно, є він штатним водієм, має достатній досвід керування машиною і чи вміє взагалі водити ЇЇ (проте не несе відповідальності за діяння, передбачене ст. 415 військовослужбовець, який порушив правила водіння машини під час навчання під контролем інструктора).

За порушення правил експлуатації машин можуть бути притягнуті до відповідальності за ст. 415 тільки військовослужбовці, на яких відповідними актами законодавства покладені обов'язки по експлуатації військової техніки і, зокрема, по контролю за її технічним станом: командири автомобільних підрозділів, техніки (старші техніки), заступники командирів частин і підрозділів по технічній частині, начальники автомобільних служб, чергові парку, механіки-водії, водії, старші машин тощо.

4. З суб'єктивної сторони злочин характеризується необережною формою вини. Якщо винний усвідомлював суспільне небезпечний характер своєї дії або бездіяльності, передбачав її суспільне небезпечні наслідки і бажав їх або свідомо допускав настання цих наслідків, то його дії слід кваліфікувати за відповідними статтями КК, що передбачають відповідальність за злочини проти життя і здоров'я громадян.

**Стаття 416.** Порушення правил польотів або підготовки до них

Порушення правил польотів або підготовки до них, а також порушення правил експлуатації літальних апаратів, що спричинило катастрофу або інші тяжкі наслідки, -

карається позбавленням волі на строк від п'яти до п'ятнадцяти років.

1. Основний безпосередній об'єкт злочину - порядок здійснення польотів та підготовки до них, а також порядок експлуатації військових повітряних апаратів, Його додатковим обов'язковим об'єктом є життя та здоров'я людини і право власності.

2. З об'єктивної сторони злочин характеризується суспільне небезпечним діянням (діями або бездіяльністю), суспільне небезпечними наслідками у вигляді катастрофи або інших тяжких наслідків, причинним зв'язком між вказаними діянням та наслідками, і може виражатися у порушенні правил: 1) польотів; 2) підготовки до польотів; 3) експлуатації повітряних апаратів.

3. Суб'єктом злочину можуть бути військовослужбовці - члени екіпажу військового повітряного судна (командир судна, штурман, бортінженер тощо), а також інші особи, на яких відповідними нормативно-правовими актами покладені обов'язки по забезпеченню правил польотів чи підготовки до них (керівник польотів, технік літака, механік, диспетчер тощо), - військовослужбовці та військовозобов'язані під час проходження зборів.

4. З суб'єктивної сторони злочин характеризується в цілому необережною формою вини. Ставлення ж до порушення конкретних правил може бути й умисним.

**Стаття 417.** Порушення правил кораблеводіння

Порушення правил кораблеводіння, що спричинило загибель людей, загибель корабля або інші тяжкі наслідки, -

карається позбавленням волі на строк від п'яти до п'ятнадцяти років.

1. Основний безпосередній об'єкт злочину - встановлений порядок кораблеводіння, якого мають дотримуватися військові кораблі, Його додатковим обов'язковим об'єктом є життя та здоров'я людини і право власності.

Правила кораблеводіння передбачені актами міжнародного та внутрішнього права, які включають як норми, що регулюють загальний порядок кораблеводіння, так і порядок, якого мають дотримуватися тільки військові кораблі.

2. Об'єктивна сторона злочину характеризується суспільно небезпечним діянням (діями або бездіяльністю) у вигляді порушення правил кораблеводіння, суспільно небезпечними наслідками у вигляді загибелі людей, загибелі корабля або інших тяжких наслідків, причинним зв'язком між вказаними діяннями та наслідками.

3. Суб'єктом злочину є військовослужбовець, який знаходиться при виконанні обов'язків по управлінню кораблем. Здебільшого ним є командир військового судна. Адже саме командир корабля відповідає за безпеку кораблеводіння і маневрування корабля. Командир корабля не несе відповідальність за аварію корабля, який іде під проводкою лоцмана, але лише у випадку, якщо ця аварія сталася через такі місцеві умови фарватеру, які можуть бути відомі тільки лоцману. Проте, якщо командир корабля виявить, що лоцман веде корабель до явної небезпеки або взагалі не знає своєї справи, він зобов'язаний відсторонити його від управління маневрами корабля.

В окремих випадках суб'єктом злочину може бути старший помічник командира корабля, помічник командира корабля, штурман, вахтовий офіцер, боцман та інший військовослужбовець (військовозобов'язаний під час проходження зборів) - член екіпажу корабля, а також командир з'єднання кораблів, якщо він вступає в безпосереднє управління кораблями.

4. З суб'єктивної сторони злочин може бути вчинений тільки через необережність.

**Стаття 418.** Порушення статутних правил вартової служби чи патрулювання

1. Порушення статутних правил вартової (вахтової) служби чи патрулювання, що спричинило тяжкі наслідки, для запобігання яким призначено дану варту (вахту) чи патрулювання, -

карається обмеженням волі на строк від двох до п’яти років або позбавленням волі на той самий строк.

2. Діяння, передбачене частиною першою цієї статті, вчинене в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до семи років.

3. Діяння, передбачене частиною першою цієї статті, вчинене в умовах воєнного стану або в бойовій обстановці, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до восьми років.

*{Стаття 418 в редакції Закону*[*№ 194-VIII від 12.02.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/194-19#n5)*}*

1. Об'єкт злочину - порядок несення вартовоЇ (вахтової) служби і патрулювання.

2. Злочин може виразитися у порушенні статутних правил:

1) вартової (вахтової) служби; 2) патрулювання, що спричинило тяжкі наслідки, для запобігання яким призначено дану варту (вахту) або патрулювання. Його об'єктивна сторона характеризується суспільне небезпечними діяннями та наслідками, а також причинним зв'язком між, ними.

3. Суб'єктом злочину у першій його формі є військовослужбовець (військовозобов'язаний під час проходження відповідних зборів), в установленому порядку призначений: а) начальником варти, вартовим, чатовим, розвідним, помічником начальника варти, помічником начальника варти з технічних засобів охорони або оператором з технічних засобів охорони, помічником начальника варти із служби вартових собак, вожатим вартових собак, водієм транспортних засобів; б) у варті при гауптвахті - вивідним чи конвойним; в) у варті з охорони штабів (пунктів управління) від бригади і вище, а також з охорони установ - вартовим контрольно-пропускних пунктів; г) на військовому кораблі - вахтовим офіцером, помічником вахтового офіцера, командиром вахтового поста, озброєним вахтовим біля трапа, командиром рятувальної шлюпки, вахтовим на шлюпці, вахтовим на кінцях, розсильним, і, крім того, у складі спеціальної вахти - вахтовим офіцером-механіком, вахтовим рульовим, вахтовим у машинному відділенні тощо (всього у складі спеціальної вахти передбачено понад двадцять осіб).

Суб'єктом злочину у другій формі може бути військовослужбовець (військовозобов'язаний під час проходження зборів) - начальник патруля або патрульний.

Суттєве значення для правильної кваліфікації злочину, залежно від конкретного його суб'єкта, має визначення початкового і кінцевого моментів несення вартової (вахтової) служби та патрулювання взагалі, а також початкового і кінцевого моментів знаходження чатового (вахтового) на посту. Ці моменти визначені у військових статутах та інших актах законодавства.

4. З суб'єктивної сторони порушення статутних правил вартової (вахтової) служби і патрулювання може бути вчинене як умисно, так і через необережність.

**Стаття 419.** Порушення правил несення прикордонної служби

1. Порушення правил несення прикордонної служби особою, яка входить до складу наряду з охорони державного кордону України, якщо це спричинило тяжкі наслідки, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до восьми років.

2. Те саме діяння, вчинене в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, -

карається позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років.

3. Діяння, передбачене частиною першою цієї статті, вчинене в умовах воєнного стану чи в бойовій обстановці, -

карається позбавленням волі на строк від семи до десяти років.

*{Стаття 419 в редакції Законів*[*№ 270-VI від 15.04.2008*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17)*,*[*№ 194-VIII від 12.02.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/194-19#n5)*}*

1. Об'єктом злочину є порядок несення прикордонної служби.

2. Об'єктивна сторона злочину передбачає дію або бездіяльність у вигляді порушення правил несення прикордонної службиПорушеннями правил несення прикордонної служби можуть бути визнані; а) вчинення дій, що прямо забороняються військовослужбовцю, який перебуває в прикордонному наряді (відхилення від маршруту чи залишення місця несення служби, якщо це не пов'язано з надзвичайними обставинами, вживання алкогольних напоїв, сон на посту, розкладання багаття чи демаскування себе іншим способом, безпідставне застосування зброї, самостійне відключення сигналізаційних комплексів чи окремих їх ділянок, а також їх інформаційних табло або радіолокаційних станцій, відволікання від несення служби, давання згоди на перетинання державного кордону сторонніми особами тощо); б) невиконання або неналежне виконання дій, що забезпечують охорону державного кордону (неуважний огляд місцевості, невжиття заходів до затримання порушників державного кордону або залишення без належної охорони затриманих осіб, недотримання правил застосування зброї або правил маскування тощо).

3. Суб'єктом злочину є військовослужбовець, який входить до складу наряду з охорони державного кордону України. Таким нарядом визнається група озброєних прикордонників, що виконують наказ по охороні державного кордону України.

4. Суб'єктивна сторона злочину характеризується умислом або необережністю.

**Стаття 420.** Порушення правил несення бойового чергування

1. Порушення правил несення бойового чергування (бойової служби), встановлених для своєчасного виявлення і відбиття раптового нападу на Україну або для захисту та безпеки України, якщо це спричинило тяжкі наслідки, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до восьми років.

2. Те саме діяння, вчинене в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, -

карається позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років.

3. Діяння, передбачене частиною першою цієї статті, вчинене в умовах воєнного стану або в бойовій обстановці, -

карається позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років.

*{Стаття 420 в редакції Законів*[*№ 270-VI від 15.04.2008*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17)*,*[*№ 194-VIII від 12.02.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/194-19#n5)*}*

1. Об'єктом злочину є порядок несення бойового чергування

2 3 об'єктивної сторони злочин полягає в порушенні правил несення бойового чергування (бойової служби).

3. Суб'єктом злочину є військовослужбовець (військовозобов'язаний під час проходження зборів), який входить до складу чергових сил бойового чергування, тобто до бойових обслуг, чергових змін пунктів управління, сил і засобів бойового забезпечення та обслуговування.

4 Суб'єктивна сторона злочину може характеризуватися як умислом, так і необережністю.

**Стаття 421.** Порушення статутних правил внутрішньої служби

1. Порушення особою, яка входить у добовий наряд частини (крім варти і вахти), статутних правил внутрішньої служби, якщо воно спричинило тяжкі наслідки, запобігання яким входило в обов’язки даної особи, -

карається триманням у дисциплінарному батальйоні на строк до двох років або позбавленням волі на строк до трьох років.

2. Те саме діяння, вчинене в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років.

3. Діяння, передбачене частиною першою цієї статті, вчинене в умовах воєнного стану або в бойовій обстановці, -

карається позбавленням волі на строк до п’яти років.

*{Стаття 421 в редакції Закону*[*№ 194-VIII від 12.02.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/194-19#n5)*}*

1. Об'єкт злочину - порядок несення внутрішньої служби (крім варти, вахти, патрулювання і бойового чергування).

2. Об'єктивна сторона злочину характеризується порушенням певних правил, суспільне небезпечними наслідками у вигляді тяжких наслідків, запобігання яким входило в обов'язки даної особи, і причинним зв'язком між вказаними діяннями і наслідками.

3. Суб'єктами злочину, що розглядається, можуть бути військовослужбовці (військовозобов'язані під час проходження зборів), які входять до добового наряду частини (крім варти, вахти і бойового чергування); а) безпосередньо у добовий наряд частини; черговий частини та його помічник; особи, що входять до чергового підрозділу; черговий і днювальні парку, а також механіки-водії (водії) чергових тягачів; черговий фельдшер або санітарний інструктор і днювальні медичного пункту; черговий і помічники чергового контрольно-пропускного пункту; черговий та робітники їдальні; черговий штабу частини та посильні; черговий сигналіст; особи, які входять до пожежного наряду; водії чергових автомобілів; б) у добовий наряд роти (гуртожитку, батальйону, підрозділу забезпечення): черговий; днювальний; в) у добовий наряд під час перевезення військ; черговий військового ешелону та його помічник, черговий роти, днювальний вагона (корабельного приміщення) з людьми, салону літального апарата; в) у чергування на кораблі: черговий по з'єднанню кораблів та його помічник, черговий по надводному кораблю, черговий по підводному човну та його помічник, черговий по низах, дозорний по живучості, днювальний по приміщенню, черговий боцман та ін.; г) у чергуванні на береговій базі: черговий по береговій базі та його помічник, черговий по казармі, черговий по команді; д) у спеціальне чергування: чергові по бойових частинах та службах, черговий рульовий, днювальні по машинних і котельних відділеннях, черговий моторист, черговий трюмний, черговий кок тощо.

Військовослужбовець-жінка може нести відповідальність за ст. 421 лише у разі призначення її черговим фельдшером (санітарним інструктором) або черговим штабу.

4. З суб'єктивної сторони злочин характеризується умислом або необережністю.

**Стаття 432.** Мародерство

Викрадення на полі бою речей, що знаходяться при вбитих чи поранених (мародерство), -

карається позбавленням волі на строк від трьох до десяти років.

1 До загальних обов'язків військовослужбовця належать, зокрема, обов'язок дорожити бойовою славою ЗС та своєї військової частини, честю і гідністю військовослужбовця ЗС, поважати бойові та військові традиції, честь і гідність кожної людини Мародерство дискредитує вказані цінності, а отже його безпосереднім об'єктом є бойова слава ЗС і честь військовослужбовця, а також порядок дотримання звичаїв та правил війни

2 Предметом мародерства може бути тільки приватне майно (гроші, годинники, медальйони тощо) вбитих чи поранених, незалежно від того, до чисі армії останні належать Викрадені вони можуть бути як під час бою, так і відразу ж після нього Зброя, боєприпаси, документи, що містять відомості військового характеру, інші предмети, що збираються для їх використання під час ведення військових дій, не є предметом цього злочину

3 З об'єктивної сторони злочин виражається у суспільне небезпечних діях - викраденні речей, що знаходяться при вбитих і поранених Обов'язковою ознакою складу є місце - поле бою (це поняття розкрито в коментарі до ст. 429)

4 Суб'єктом злочину є будь-який військовослужбовець

**Стаття 435.** Незаконне використання символіки Червоного Хреста, Червоного Півмісяця, Червоного Кристала та зловживання нею

1. Носіння в районі воєнних дій символіки Червоного Хреста, Червоного Півмісяця, Червоного Кристала особами, які не мають на те права, а також зловживання в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, прапорами чи знаками Червоного Хреста, Червоного Півмісяця, Червоного Кристала або пофарбуванням, присвоєним санітарно-транспортним засобам, -

караються обмеженням волі на строк до двох років.

2. Носіння в районі воєнних дій символіки Червоного Хреста, Червоного Півмісяця, Червоного Кристала особами, які не мають на те права, а також зловживання в умовах воєнного стану прапорами чи знаками Червоного Хреста, Червоного Півмісяця, Червоного Кристала або пофарбуванням, присвоєним санітарно-транспортним засобам, -

караються позбавленням волі на строк до двох років.

*{Стаття 435 в редакції Закону*[*№ 194-VIII від 12.02.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/194-19#n5)*}*

1 Об'єкт злочину - порядок дотримання звичаїв та правил війни

Згідно з актами міжнародного законодавства сторонам, що воюють, приписано утримуватися від нападу на санітарні формування, транспорт та їх особовий склад, які мають відповідні відмітні знаки для їх кращого розпізнавання і захисту Якщо ж такі знаки будуть використовуватися сторонами, що воюють, як воєнна хитрість, це може інспірувати напади на зазначені формування, транспорт, їх особовий склад, хворих та поранених тощо і потягти тяжкї наслідки

2 Об'єктивна сторона злочину характеризується суспільне небезпечним діянням у таких формах 1) носіння в районі воєнних дій символіки Червоного Хреста або Червоного Півмісяця (скажімо, нарукавних пов'язок з відповідним знаком) особами, які не мають на те права, 2) зловживання в умовах воєнного стану прапорами чи знаками Червоного Хреста і Червоного Півмісяця Таке зловживання може полягати у позначенні такими прапорами чи знаками військової техніки, яка не належить до складу медичних формувань, 3) зловживання в умовах воєнного стану пофарбуванням, присвоєним санітарно-транспортним засобам Вказане зловживання може полягати, наприклад, у використанні військовими підрозділами пофарбування, яке імітує знаки Червоного Хреста та/або Червоного Півмісяця

Символіка Червоного Хреста та Червоного Півмісяця - емблеми у вигляді червоного хреста або червоного півмісяця на білому тлі, або червоного хреста і червоного півмісяця на білому тлі, назви (слова "Червоний Хрест" або "Червоний Півмісяць', або "Червоний Хрест і Червоний Півмісяць") і розпізнавальні сигнали (спеціальні міжнародне визнані допоміжні сигнали (світлові радіосигнали і сигнали вторинного радіолокаційного розпізнавання), що використовуються як розпізнавальні та захисні знаки для позначення осіб, рухомого та нерухомого майна, а також спеціальне пофарбування - є засобами вчинення цього злочину Санітарно-транспортними є санітарні наземні, водні і повітряні засоби (військові і цивільні), які постійно або тимчасово призначені виключно для санітарних перевезень і знаходяться під контролем сторони, що перебуває в конфлікті (госпітальні судна, літальні апарати призначені для перевезення поранених, хворих, медичного обладнання тощо)

3 Суб'єктами злочину е військовослужбовці, які не входять до складу медичних формувань чи саиїтарно-транспортних засобів, у т ч військові службові особи - командири кораблів чи повітряних апаратів, інші військові службові особи, за наказом яких транспортні засоби, що не належить до санітарних, були відповідним чином пофарбовані У разі, якщо в результаті цих дій військових службових осіб настали тяжкі наслідки, діяння кваліфікується за ч 3 ст 423 або ч 4 ст 424

4 Суб'єктивна сторона злочину характеризується прямим умислом
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