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**1. Теми семінарських занять**

**ТЕМА 1. СУЧАСНІ ПІДХОДИ ДО ДЖЕРЕЛ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА.**

***Семінарське заняття 2 год.***

**План**

1. Поняття та види джерел кримінального права. Сучасні підходи до визначення джерел кримінального права України, їх значення для правозастосування.

2. Кримінальний кодекс України як основне джерело кримінального права.

3. Кримінально-правове значення Конституції України. Характер зв’язку кримінального права із конституційним правом.

4. Міжнародні нормативно-правові акти як джерело кримінального права України.

5. Кримінально-правове значення рішень Конституційного Суду України.

6. Практика Європейського суду з прав людини, її вплив на застосування норм кримінального законодавства.

**Рекомендована література**

1. Красницький І. В., Щутяк Л. С. Відповідальність за замах на злочин за кримінальним правом України: монографія / І. В. Красницький, Л. С. Щутяк. Львів: ЛьвДУВС, 2015. 224 с.
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**ТЕМА 3. ФУНДАМЕНТАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА (КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ).**

***Практичне заняття 2 год.***

**План**

1. Поняття застосування кримінального законодавства. Співвідношення понять «застосування кримінального законодавства», «кваліфікація злочинів» та «кримінально-правова кваліфікація». Значення застосування кримінального законодавства.

2. Види кримінально-правової кваліфікації. За суб’єктом здійснення (офіційна та неофіційна). За стадією здійснення (первинна, попередня, остаточна). Залежно від співставлення моменту вчинення діяння і часу проведення кваліфікації (перспективна, ретроактивна). За результатом кваліфікації (позитивна, негативна). Залежно від точності співставлення фактичних ознак складу злочину з юридичними ознаками складу злочину. За стадією злочину, який кваліфікується. Залежно від дій співучасників злочину.

3. Кримінально-правова кваліфікація та її відбиття в процесуальних документах кримінального провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України 2012 року.

4. Стадії кримінально-правової кваліфікації та їх етапи. Формула кваліфікації. Формулювання обвинувачення.

5. Доктринальні підходи до правил кримінально-правової кваліфікації. Принципи кваліфікації злочинів. Правила кваліфікації злочинів у разі конкуренції кримінально-правових норм. Кримінально-правова кваліфікація та колізія в законодавстві.

6. Неправильна кримінально-правова кваліфікація. Види неправильної кримінально-правової кваліфікації.

7. Значення юридичної практики, прецедентів і доктрини кримінального права для кримінально-правової кваліфікації.

**Рекомендована література**
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**ТЕМА 7. ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА, ЯКЕ ПЕРЕДБАЧАЄ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ЗЛОЧИНИ ПРОТИ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ.**

***Практичне заняття 2 год.***

**План**

1. Загальні положення застосування кримінального законодавства у разі наявності діянь із ознаками злочинів проти основ національної безпеки України.

2. Застосування кримінального законодавства щодо злочинів проти основ національної безпеки у сфері державної безпеки і політичній сфері. Застосування кримінального законодавства щодо злочинів проти основ національної безпеки у сфері державної безпеки, воєнній, інформаційній, економічній і науково-технологічній царинах.

3. Застосування кримінального законодавства щодо злочинів проти основ національної безпеки у сфері державної безпеки, економічній, екологічній і воєнній царинах.

4. Специфіка застосування окремих приписів кримінального законодавства про злочини проти основ національної безпеки України до громадян України, іноземних громадян, осіб без громадянства.

**ТЕМА 8. ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА, ЯКЕ ПЕРЕДБАЧАЄ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ЖИТТЯ ТА ЗДОРОВ’Я ОСОБИ.**

***Практичне заняття № 1 – 2 год.***

1. Вирішити задачі

## *Задача № 1*

##  *Оленюк мав відомості, що у Верченко, яка проживає одна, є багато грошей, що їх вона виграла у лотерею. Він запропонував Іванчуку обікрасти Верченко. Вночі вони через вікно проникли до неї в хату і почали шукати гроші. Коли Верченко прокинулась і закричала, Оленюк двома ударами ножа в шию і груди вбив її. У приміщенні злочинці знайшли лише 580 грн., які забрали.*

 Кваліфікуйте їх діяння.

## *Задача № 2*

Коршун, перебуваваючи у нетверезому стані, зайшов у кафе “Дорожнє” м.Новомосковськ, де почав приставати до громадян, нецензурно лаявся, висловлював погрози. У відповідь на зауваження Соколова Коршун вдарив його кулаком в обличчя і одночасно підставив йому ногу. Соколов не утримався на ногах, упав і вдарився головою об бетону підлогу, отримав травму голови і невдовзі помер.

 Кваліфікуйте дії Коршуна

## *Задача № 3*

 Рудін дізнався, що його дружина зустрічається з Ковальовим і хоче розірвати шлюб, щоб вийти заміж за Ковальова. Дома Рудін намагався поговорити з цього приводу з дружиною, благав її зберегти сім’ю, не розлучати його з 2 малолітніми дітьми. Наступного дня Ковальов, який мав дружину і малолітню дитину, прийшов у квартиру останніх, підбурював Рудіну покинути чоловіка і піти з його квартири, провокував Рудіна на конфлікт. При цьому він ображав Рудіна, чим довів його до істерики. Останній почав плакати, а Ковальов продовжував знущатися над ним, кричав, говорив, щоб він “перегриз собі вени”. Не витримавши таких знущань, Рудін схопив Ковальова за одяг і намагався виштовхнути його із квартири. Однак, Ковальов опирався. В цей момент Рудін побачив на столі ніж, схопив його і наніс Ковальову удар в грудину, а потім удар в серце.

За висновком судово-медичної експертизи смерть Ковальова сталася внаслідок ножового поранення серцевого м’яза.

 Кваліфікуйте дії Рудіна

## *Задача № 4*

Кочегар Швидкий через неприязні стосунки зіштовхнув троюрідного брата Кушнеренка в дренажний колодязь глибиною 18 м, де той утопився. Коли дружина загиблого через 3 дні прийшла до котельної спитати про свого чоловіка, Швидкий вбив її молотком і труп кинув у той самий колодязь. Потерпіла була на 8-му місяці вагітності близнятами.

 Кваліфікуйте дії Швидкого та аргументуйте кваліфікацію.

## *Задача № 5*

У сім’ї Попових часто виникали сварки, При цьому Попов бив дружину, погрожував убити її й сина. Під час чергової сварки Попов, перебувачи в стані сп’яніння, схопив пістолет і почав його перезаряджати. Злякавшись, дружина забігла до туалету та покликала туди сина. Попов вирішив убити їх обох. Він зробив спочатку два постріли в дружину і один у сина, а потім намагався покінчити життя самогубством, вистріливши в ліву частину грудей. Дружина була вбита, а сину - заподіяно тяжке тілесне ушкодження, сам же Попов одержав тяжкі тілесні ушкодження.

 Кваліфікуйте дії Попова

## *Задача № 6*

Гураль, проводжаючи після кіносеансу Вакулову додому, в лісопарку намагався вступити з нею в статевий зв'язок. Вакулова вчинила опір. Тоді він вийняв ножа і почав погрожувати. Вакулова закричала, намагалась втекти. Гураль догнав її і зґвалтував, а потім завдав три ножових поранень у груди, від яких потерпіла померла. Для того, щоб приховати заподіяне, Гураль розчленував труп Вакулової і частини сховав у різних місцях під хмизом.

Дайте аргументовану кваліфікацію діям Гураль

***Практичне заняття № 2 – 2 год***

## *Задача № 1*

Під час спільного вживання спиртних напоїв Попов та Аксюта посварилися, після чого Аксюта побив потерпілого руками і ногами. За висновком судово-медичної експертизи смерть настала від чисельних переломов ребер, тупої травми живота та розривів внутрішніх органів.

Кваліфікуйте дії Аксюти.

## *Задача № 2*

Акропін підтримував інтимні зв’язки з Судаковою і, коли вона повідомила йому, що вагітна, намагався умовити її зробити аборт. Судакова на це не погодилася і сказала, що буде дитину виховувати сама, якщо Акропін не одружиться з нею. Останній з цим погодився. Коли почалися пологи, Акропін знаходився у будинку Судакової і намагався надати їй медичну допомогу, оскільки викликати лікаря можливості не було. Коли пологи закінчилися, Акропін взяв на руки дитину, а потім, злякавшись, що йому 18 років треба буде сплачувати аліменти, накрив її подушкою, від чого вона померла. Судакова у цей час була в непритомному стані. З метою позбавити її життя, Акропін накрив і її подушкою.

За висновком судово-медичної експертизи Судакова та її дитина померли від асфіксії.

 Кваліфікуйте дії Акропіна.

## *Задача № 3*

Під час сварки п’яний Панченко побив свою дружину, яка мала 7-місячну вагітність, завдавши кількох ударів у груди та живіт. Потерпілу було доставлено до лікарні, де вона народила мертву дитину.

**Варіант**: У потерпілої перервано 3-місячну вагітність, про яку Панченко не знав.

Кваліфікуйте дії Панченка.

## *Задача № 4*

Працівники поліції Панько і Лісовий близько о першій годині ночі зустріли Міхненка і зупинили його. Панько зробив зауваження з приводу пізнього перебування на вулиці та обшукав Міхненка. Вважаючи дії Панька неправомірними, Міхненко, який раніше займався боксом, ударив його кулаком у щелепу.. Падаючи, Панько ударився головою об асфальт і через дев’ять днів помер у лікарні. В акті судово-медичної експертизи зазначено, що безпосередньо від удару Міхненка потерпілому спричинено забиту рану нижньої губи справа, а решта ушкоджень утворилась при падінні та ударі потиличною частиною голови об асфальт, що і стало причиною смерті.

Кваліфікуйте дії Міхненка.

## *Задача № 5*

П’яні Гаман і Мамченко сварилися, а потім почали штовхати один одного. Від сильного поштовху Мамченка Гаман упав на бетонований майданчик, ударився потилицею і невдовзі помер від одержаних ушкоджень кістки, а також м’яких тканин мозку., не зважаючи на те що Мамченко одразу ж викликав швидку допомогу. Слідчий прийшов до висновку, що мав місце казус.

Чи вірне рішення слідчого? Аргументуйте своє рішення.

*Уміння, які мають бути вироблені, та навички, які мають бути напрацьовані під час заняття (за потреби – перелік документів, складання яких передбачається програмою)*

Визначення особливостей кваліфікації злочинів, вказаних у назві теми.

**Рекомендована література:**

1. Конституція України 28 червня 1996 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. №30. Ст.141. (Розділи 1, 2). З наступними змінами і доповненнями.
2. Кримінальний кодекс України. *Відомості Верховної Ради України*. 2001. №25. Ст.31. З наступними змінами і доповненнями.
3. Інструкція про встановлення діагностичних критеріїв смерті мозку та профедури констатації моменту смерті людини. Затверджена наказом МОЗ України від 23.09.2013 р. № 831. *Офіційний вісник України*. 2013. № 82. Ст. 507.
4. Правила судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень. Затверджені наказом МОЗ від 17.01.1995 р. № 6. Інструкція про порядок визначення критеріїв живонародженості, мертвонародженості та перинатального періоду. Затверджена наказом МОЗ від 29.03.2006 р. № 179. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0255-95. (Дата звернення 14.08.2018 р.).
5. Про судову практику в справах про злочини проти життя і здоров’я особи. - Постанова № 2 Пленуму Верховного Суду України від 07.02.2003 р. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-03 (Дата звернення 14.08.2018 р.).
6. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / Д.С. Азаров, В.К. Грищук, А.В. Савченко [та ін.]; за заг. ред. О.М. Джужі, А.В. Савченка, В.В. Чернєя. К.: Юрінком Інтер, 2016. 1064 с.
7. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за заг. ред. О.М. Литвинова. К.: «Центр учбової літератури», 2016. 536 с.
8. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. 10-те вид., переробл. і допов. К.: ВД «Дакор», 2018. 1360 с.
9. Гороховська О.В. Вбивство через необережність: Монографія / Наук. ред. Музика А.А. К.: Видавець ПАЛИВОДА А.В., 2007. 180 с.
10. Данилевський А.О., Болдарь Г.Є. Кримінальна відповідальність за вчинення злочинів проти життя та здоров’я особи: проблеми кваліфікації та відмежування від суміжних складів злочинів: Науково-практичний посібник. Луганськ: ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка, 2011. 152 с.
11. Практикум із кримінального права України. Особлива частина [Текст] : навч. посіб. / [О. М. Броневицька та ін. ; за заг. ред. д-ра юрид. наук, проф. В. К. Грищука]. Хмельницький : Хмельниц. ун-т упр. і права, 2015. 398 с.
12. Кримінальне право України (особлива частина) [Текст] : метод. рек. для семінар. занять та самост. роботи студентами юрид. ф-ту зі спец. 6.030401 "Правознавство" освіт.-кваліфікац. рівня "бакалавр" / Приват. ВНЗ "Львів. ун-т бізнесу та права", Юрид. ф-т, Каф. кримін.-прав. відносин ; [розроб. Крамар Р. І.]. Львів : [б. в.], 2015. 68 с.

Кримінальне право України. Особлива частина [Текст] : підруч. для студентів юрид. ВНЗ / [Ю.В. Баулін та ін.] ; за ред. проф. В.Я. Тація, В.І. Борисова, В.І. Тютюгіна ; Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків : Право, 2015. 677 с.

**ТЕМА 9. ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА, ЯКЕ ПЕРЕДБАЧАЄ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ЗЛОЧИНИ ПРОТИ СТАТЕВОЇ СВОБОДИ ТА СТАТЕВОЇ НЕДОТОРКАНОСТІ ОСОБИ.**

***Семінарське заняття – 2 год.***

**План**

1. Поняття і види злочинів проти статевої свободи та статевої недоторканості особи.
2. Зґвалтування та сексуального насильства.
3. Примушування до вступу в статевий зв’язок та його відмінність від зґвалтування.
4. Статеві зносини з особою, яка не 16-ти років. Відмінність від зґвалтування та сексуального насильства.
5. Розбещення неповнолітніх та його відмежування від зґвалтування та та сексуального насильства.

***Основні поняття, терміни та категорії, що підлягають засвоєнню:***

1. Зґвалтування
2. Сексуальне насильство
3. Примушування до вступу в статевий зв’язок
4. Статева зрілість
5. Розбещення неповнолітніх

6. Безпорадний стан

7. Добровільна згода.

8. Супутні обставини

9. Вік сексуальної згоди.

***Практичне заняття – 2 год.***

***.***

**План**

1. Вирішити задачі

##  *Задача № 1*

Зустрівши по дорозі на залізничний переїзд 12-річну Галину Данилевич, Гуськов вступив з нею в розмову, завів у лісопосадку, почав обіймати, цілувати, торкаючись статевих органів. Незважаючи на опір, Гуськов повалив її на землю і намагався вступити в статевий зв’язок. Галина почала кричати, після чого Гуськов відпустив її. В цей час поблизу нікого не було. Гуськов пояснив, що відпустив дівчинку тому, що побоявся кримінальної відповідальності, хоча й мав намір здійснити свій задум.

*Варіант.* Гуськов припинив свої домагання після того, як у потерпілої з носа пішла кров, коли він притиснув її обличчя до землі.

Дайте кваліфікацію дій Гуськова.

## *Задача № 2*

Голуб і Симоненко зайшли до жіночого гуртожитку і проникли в кімнату, де спала Половцева. Голуб почав її роздягати, щоб вступити в статевий зв'язок. Половцева прокинулась, почала кричати, чинити опір. Вони обоє впали на підлогу. Голуб із застосуванням сили поклав її на ліжко, головою вдарив об стінку. Почувши крики, в кімнату намагались увійти мешканці сусідніх кімнат, але не змогли зробити, оскільки Симоненко тримав двері. Боячись бути затриманими, Голуб і Симоненко вистрибнули у вікно і втекли. Потерпіла знаходилась на лікуванні 22 доби. Голуб раніше вже був судимий за ч.1 ст.117 КК України 1960 р, а Симоненко –за ч.1 ст.153 КК України 2001 р.

Дайте правову оцінку діям Голуба та Симоненка

## *Задача № 3*

Громова Юля, 16 років, поверталася о 3 годин ночі з весілля своєї подруги. Поблизу парку її наздогнали четверо хлопців та одна дівчина та повалили на землю. Долаючи опір Громової, дівчина Олена тримала її за одну руку, Іван закривав рота й душив за шию. Олег та Дмитро тримали її за другу руку й за ноги, били в живіт. Після нанесення 12 ударів Олег та Дмитро намагалися вчинити з Громовою статевий акт per or, однак не змогли цього зробити з фізіологічних причин.

Почувши розмову людей, які проходили поблизу, всі нападники втекли, а Олена наприкінці вдарила Громову з усієї сили ногою в живіт.

За висновком судово-медичної експертизи Громова отримала перелам 4 ребер та у неї стався викидень від останнього сильного удару в живіт (вона мала 10 тижневу вагітність).

Дайте юридичну оцінку діям всіх осіб.

## *Задача № 4*

Раніше судимий за ч.1 ст.152 КК України Осипенко напав на 12-річну Савлук, затягнув її у траншею напірного колектора заводу, ударив кулаком у щелепу, здушив горло і, коли потерпіла втратила свідомість, вчинив статевий акт per or. Прийшовши до свідомості, Савлук почала тікати, але Осипенко наздогнав її і знову вчинив статевий акт per or. Щоб приховати злочин, Осипенко трьома ударами металевого прута в голову вбив її.

Дайте кваліфікацію дій Осипенка.

## *Задача № 5*

17-річні Гайдук, Волощук і 13-річний Красильник були в сусідньому селі в гостях, де вживали спиртні напої. Коли увечері вони польовою дорогою повертались додому, Волощук сп’яніла так, що не могла далі йти. Гайдук за допомогою Красильника відніс її до копиці соломи, роздягнув і, скориставшись забуттям, здійснив з Волощук природний статевий акт. За пропозицією Гайдука це намагався зробити й Красильник, але не зміг внаслідок фізіологічних причин. Вони одягли на Волощук частину знятого з неї одягу, поклали на копицю, прикрили соломою і пішли додому. Прийшовши в себе перед світанком від холоду, Волощук пішла додому, але заблудилась, зайшла в болото і потонула.

Дайте правову оцінку діям Гайдука та Красильника. Чи зміниться правова оцінка їх дій, якщо Волощук утопилася, зрозумівши, що з нею відбулося?

## *Задача № 6*

П’яний Гурін вирішив зґвалтувати Риженко, яка ввечері поверталася з роботи додому. Він ударив її в голову палицею, виламаною з паркана, після чого затягнув на огород, роздягнув і намагався вчинити статевий акт. Зробити цього він не зміг, оскільки потерпіла чинила опір. З помсти за опір Гурін завдав їй численних ударів палицею і взутими в чоботи ногами в голову, шию та інші частини тіла, заподіявши смерть. Після цього Гурін ввів палицю в статеві органи потерпілої і втік з місця вчинення злочину. Кваліфікуйте діі Гуріна.

## *Задача № 7*

Луцюк зустрічався з підлеглими йому по службі жінками, розпивав з ними спиртні напої, після чого пропонував вступати в статеві зносини, обіцяючи перевести на більш оплачувану роботу. Теличкина погодилась.

***Варіант****:* Теличкіній Луцюк погрожував звільнити її з роботи.

Вирішіть питання про відповідальність Луцюк. Дайте аргументовану відповідь.

## *Задача № 8*

 Заїка, учень 8-го класу, на початку вересня обманним шляхом завів на кукурудзяне поле 10-річну Мусіяку Оксану і з застосуванням фізичного і психічного ( нанесення ударів і погроза вбити) насильства зґвалтував її. Через тиждень він завів на це поле 7-річну Калашник Любу і, погрожуючи ножем, задовольнив статеву пристрасть, попередивши її, щоб вона нікому не говорила про те, що з нею сталося, інакше він її заріже.

 Дайте правову оцінку діям Заїки.

*Уміння, які мають бути вироблені, та навички, які мають бути напрацьовані під час заняття (за потреби – перелік документів, складання яких передбачається програмою)*

Визначення особливостей кваліфікації злочинів, вказаних у назві теми.

**Рекомендована література:**

1. Конституція України 28 червня 1996 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. №30. Ст.141. (Розділи 1, 2). З наступними змінами і доповненнями.
2. Кримінальний кодекс України. *Відомості Верховної Ради України*. 2001. №25. Ст.31. З наступними змінами і доповненнями.
3. Про судову практику в справах про злочини проти життя і здоров’я особи. - Постанова № 2 Пленуму Верховного Суду України від 07.02.2003 р. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-03 (Дата звернення 14.08.2018 р.).
4. Про судову практику у справах про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи. - Постанова № 5 Пленуму Верховного Суду України від 30.05.2008 р URL: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-08 (Дата звернення 14.08.2018 р.).
5. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / Д.С. Азаров, В.К. Грищук, А.В. Савченко [та ін.]; за заг. ред. О.М. Джужі, А.В. Савченка, В.В. Чернєя. К.: Юрінком Інтер, 2016. 1064 с.
6. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за заг. ред. О.М. Литвинова. К.: «Центр учбової літератури», 2016. 536 с.
7. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. 10-те вид., переробл. і допов. К.: ВД «Дакор», 2018. 1360 с.
8. Брич Л.П. Злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи за законодавством України. Львів: Львівський державний університет внутрішніх справ, 2010. 84 с.
9. Дудоров О.О. Кримінально-правова характеристика злочинів проти статевої свободи та статевої недоторканості особи: Наук.-практ.посібник. Луганськ: РВВ ЛДУВС ім.Е.Щ.Дідоренка, 2011. 352 с.
10. Терещенко А.І., Шалгунова С.А. Науково-практичний коментар до IV розділу КК України “Злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи”. Дніпропетровськ: Юрид. академія МВС, 2003. 52 с.
11. Шалгунова С.А., Терещенко А.І. Науково-практичний коментар до ст.153 КК України “Насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом”. *Науковий Вісник Юридичної академії МВС*. 2003. № 2. С. 184-191.
12. Шеремет А.П. Злочини проти статевої свободи: Монографія. Чернівці: ТОВ «Видавництво «Наші книги», 2007. 216 с.

**ТЕМА 10. ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА, ЯКЕ ПЕРЕДБАЧАЄ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ**

***Практичне заняття №1 – \_2\_ год.***

**План**

1. Вирішити задачі

## *Задача № 1*

 Андрієнко за допомогою сокири і «лапки» вночі відкрив віконце магазину, вибив шибки в рамі і проник до приміщення, маючи при собі мішок. У цей час спрацювала сигналізація. Почувши сигнал сирени Андрієнко схопив 4 пляшки вина і почав вилазити з вікна. Побачивши. що до магазину підбігає сторож, Андрінко вдарив його пляшкою по голові та з викраденим майном втік. Потерпілому були заподіяні тілесні пошкодження тривалістю 8 діб.

*Варіант:* Андрієнко кинув викрадене біля магазину.

Кваліфікуйте дії Андрієнко Дайте аргументовану відповідь

## *Задача № 2*

В парку на лаві спав п’яний Іванченко, з кишені якого випав гаманець. Проходячи повз нього, Романенко вирішив заволодіти грошима п’яного. Він підняв гаманця, забрав з нього гроші( 300 грв.) і порожнього гаманця поклав назад. Це побачили Голота і Козак, які зажадали, щоб він поклав гроші назад. Романенко не погодився і почав погрожувати їм вбивством. Голота і Козак відібрали у Романенка вкрадене і доставили його до відділку поліції. По дорозі Романенко намагався вирватися від них і знову погрожував вбивством.

Дайте правову оцінку діям Романенка.

## *Задача № 3*

Галушка, відбувши покарання за привласнення мисливського карабіну, влаштувався охоронцем будівельного складу. Він систематично під час свого чергування спав або відлучався з об’єкта до своєї знайомої Юшки, у якої часто бував і Вареник, який теж недавно звільнився від відбування покарання за привласнення мисливського карабіну. Одного разу Вареник, скориставшись відсутністю Галушки на об’єкті, викрав зі складу 25 листів будівельного заліза, вартістю 155 грн. 30 коп. за один лист.

 Чи є дії Галушки та Вареника злочинними ? Якщо так, то кваліфікуйте їх дії.

## *Задача № 4*

Рибкін, від’їжджаючи у тривале відрядження, дав своєму другу Лук’янову на зберігання 30 безіменних акцій концерну “Олбі-Україна”. По цих акціях Лук’янов отримав піврічні дивіденди по 200 грн. за кожну і використав на свої потреби. Самі ж акції повернув Рибкіну, коли той повернувся.

Дайте правову оцінку діям Лук’янова.

## *Задача № 5*

Фоменко, стоячи біля дверей автобуса, обережно притискала до себе поліетиленовий пакет, в якому везла на аналіз сечу та кал. Коли двері розчинились, Івашин, який відбув покарання за викрадення 100 патронів до карабіну, миттю вихопив у неї пакет і почав тікати, але його намагалися наздогнати пасажири автобуса.

Одному із них Івашин наніс удар кулаком у лице, розбивши носа, внаслідок чого потерпілий лікувався 7 діб. З викраденим Івашин втік, а потім викинув.

Дайте правову оцінку діям Івашина.

## *Задача № 6*

Івлев неодноразово просив сусіда продати йому кабана. Отримавши в черговий раз відмову, Івлев, скориставшись відсутністю сусіда, з помсти підпалив повітку, де знаходились двоє свиней. Але разом з повіткою згоріла і хата сусіда, в якій знаходилась його хвора мати, котра приїхала до сина на лікування. Від опіків жінка померла. Про те, що в хаті знаходилась мати сусіда, Івлев знав.

 Дайте правову оцінку його діям.

## *Задача № 7*

Лисенко і Вовченко знали, що бухгалтер великого заводу поїхав у банк за грошима для видачи зарплати робітникам. Коли він повертався, вони на перехресті доріг зупинили його машину і, погрожуючи пістолетом, поставили вимогу, щоб він віддав гроші. Бухгалтер відповів, що гроші не отримав. Тоді Лисенко і Вовченко обшукали потерпілого і, не знайшовши гроші, зняли з нього піджак і наручний годинник.

Кваліфікуйте їх дії.

## *Задача № 8*

 Кравець під виглядом телефонного майстра зайшов у квартиру, де знаходилась 70-річна Івашкіна. Переконавшись, що у квартирі більш нікого немає, він узяв зі столу відеомагнітофон, який належав синові Івашкіної. Коли вона зробила спробу завадити Кравцю винести відеомагнітофон, останній пригрозив їй вбивством і зник

 Кваліфікуйте дії Кравця.

***Практичне заняття № 2 – 2 год.***

**План**

## *Задача № 1*

Касир банку Пуренко, видаючи гроші Коркіну, переплутав пачки купюр і фактично видав суму грошей в 10 раз більше, ніж було потрібно (замість 500 грн. видав 5000 грн.). Коркін це виявив пізніше і гроші обернув на свою користь.

Дайте правову оцінку діям Коркіна та Пуренко.

***Варіант 1****:* Коркін спостерігав за видачею грошей і бачив, що касир видає йому більшу, ніж потрібно, суму, але промовчав про це.

***Варіант 2****:* Коркін був бригадиром і отримував гроші на видачу авансу для членів бригади:

а) не бачив, що касир передала йому більшу суму, а виявив пізніше і гроші обернув на свою користь;

б) бачив, але промовчав і також гроші обернув на свою користь.

## *Задача № 2*

Романова, працюючи начальником комунального підприємства, фіктивно оформила на роботу сторожем Гаврилюка і через його дружину одержувала нараховану йому заробітну плату, використовуючи гроші на купівлю устаткування для виробництва. Всього за січень-березень 2018 р. Романова одержала таким чином 10960 грн. Суд кваліфікував дії Романової за ч.2 ст.190 КК.

Чи правильно дано оцінку діям Романової? Мотивуйте свою відповідь.

## *Задача № 3*

Нестеров, будучи неодноразово судимим, у тому числі і за викрадення вогнепальної нарізної зброї, взяв в пункті прокату холодильник і телевізор. Отримані речі він відразу продав, а гроші витратив на свої потреби. Повернути взяті на прокат речі або сплатити за їх вартість 7350 грн. він відмовився.

Дайте правову оцінку діям Нестерова.

***Варіант:*** Отримані на прокат речі, Нестеров дав, під виглядом своїх, на тимчасове користування своєму сусідові Клименко, а потім через деякий час, скориставшись відсутністю Клименка, забрав їх і продав. Наступного дня він пред’явив вимогу Клименку про повернення речей.

*Уміння, які мають бути вироблені, та навички, які мають бути напрацьовані під час заняття (за потреби – перелік документів, складання яких передбачається програмою)*

Визначення особливостей кваліфікації злочинів, вказаних у назві теми.
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**Тема № 11. Проблеми застосування кримінального законодавства, яке передбачає відповідальність за злочини проти громадської безпеки та проти громадського порядку.**

***Семінарське заняття 2 год.***

**План**

1. Поняття і види злочинів проти громадської безпеки.
2. Створення злочинної організації. Умови та підстави звільнення від кримінальної відповідальності. Відмежування від суміжних злочинів.
3. Бандитизм. Поняття, ознаки, форми. Відмежування від розбою та інших суміжних злочинів.
4. Сприяння учасникам злочинних організацій та укриття їх злочинної діяльності.
5. Терористичний акт.
6. Створення терористичної групи чи терористичної організації. Умови та підстави звільнення від кримінальної відповідальності.
7. Хуліганство. Відмінність від групового порушення громадського порядку і масових заворушень.
8. Заклики до вчинення дій, що загрожують громадському порядку.
9. Наруга над могилою, іншим місцем поховання або над тілом померлого.
10. Сутенерство або втягнення особи в заняття проституцією.
11. Втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність.

***Основні поняття, терміни та категорії, що підлягають засвоєнню:*** *«банда», «вогнепальна зброя», «холодна зброя», «тероризм», «особлива зухвалість», «винятковий цинізм», «проституція».*

***Практичне заняття № 1– \_2\_ год.***

**План**

1. Вирішити задачі

## *Задача № 1*

Поліцейські Лагода та Клочко намагалися затримати на ринку трьох п’яних громадян. Один із них, Трубник, під час посадки в машину став чинити опір, його дружина зняла галас і вимагала звільнити чоловіка. На крики збіглося багато людей, які вимагали звільнення затриманих, що знаходились у поліцейській машині. Громадяни Скеля, Панько, Соколов і Корабльов, за підтримкою натовпу, зупинили машину, звільнили затриманих і почали бити поліцейських, перекинули машину. Захищаючись, Лагода зробив два постріли, поранивши Соколова. Безчинство продовжувалось кілька годин, протягом яких хулігани чинили опір поліцейським, які прибули на ринок для відновлення порядку.

Дайте правову оцінку діям Скелі, Панько, Соколова, Корабльова, дружини Трубника та Лагоди.

## *Задача № 2*

Чуриков, перебуваючи у стані алкогольного сп’яніння, вчинив уночі в будинку свого тестя сварку, нецензурно лаявся, погрожував розправою дружині, побив посуд, шибки у вікнах, а потім кочергою заподіяв тілесні ушкодження середньої тяжкості дружині.

Мешканці села викликали працівника поліції Васькова, який зажадав від Чурикова припинити свої дії. Проте той у відповідь наніс удар кочергою по руці Васькова, заподіявши йому тяжкі тілесні ушкодження. Не припиняючи своїх дій, Чуриков схопив сокиру і наніс удар по голові сусідові Охріменку, який умовляв його не бешкетувати.

Кваліфікуйте дії Чурикова.

## *Задача № 3*

Карпов прийшов додому до свого сусіда Никольського і, побачивши, що господар свариться з дружиною і тещею, запропонував йому припинити нецензурно лаятися. У відповідь Никольський зажадав, щоб Карпов не втручався в його справи. Карпов пішов з двору. Вже за хвірткою його наздогнали Никольський з дружиною. Остання кинула в обличчя Карпова жменю піску, а Никольський швайкою наніс удар у руку і сідницю, а потім кулаками у живіт, від чого потерпілий впав на землю. Після цього Никольський ще декілька разів ударив потерпілого ногою у живіт, заподіявши йому ушкодження у вигляді розриву селезінки та перелому ребра.

Кваліфікуйте дії подружжя Никольських.

## *Задача № 4*

Гусєва (15 років) умовила неповнолітню Васько (14 років) до участі у пограбуванні Кузьміної (13 років). За попередньою змовою з 12-річною Потаповою, застосовуючи насильство у вигляді нанесення ударів руками, вони намагалися заволодіти шубою Кузьміної, проте та вчинила опір, вирвалась і втекла. Після цього вони перестріли неповнолітніх Рюміну та Угланову, застосовуючи насильство у вигляді нанесення ударів руками, а Потапова і цеглою, яку підібрала, коли вони йшли, заподіяли потерпілим тілесні ушкодження тривалістю 7 діб.

Дайте правову оцінку діям усіх осіб.

## *Задача № 5*

Озброївшись відрізком металевої труби, п’яний Мовчанов вночі бігав по парадним багатоквартирного будинку, стукав ногами і трубою в двері багатьох квартир, бив трубою дверне скло на сходових площадках. На зауваження мешканців відповідав нецензурною лайкою, погрожуючи розправою.

Кваліфікуйте дії Мовчанова.

***Практичне заняття № 2 – 2 год.***

**План**

1. Вирішити задачі

## *Задача № 1*

Голуб, висококваліфікований слюсар-інструментальник і аматор-художник, на прохання свого друга Овчаренка, який в цей час знаходився у відрядженні, на робочому місці виготовив ніж, прикрасивши його граверними зображеннями тропічних звірів і рослин. Цей ніж він носив при собі і показував знайомим, демонструючи свою майстерність.

Одного разу, перебуваючи в стані сп’яніння, Голуб нецензурно лаявся на автобусній зупинці, за що його затримали працівники поліції і вилучили у нього із кишені цей ніж.

Голуб пояснив, що ніж він носить не з метою застосування його, а як предмет мистецтва, створений власними руками.

Дайте правову оцінку діям Голуба і Овчаренка.

## *Задача № 2*

Зайко, знайшовши рушницю, зберігав її вдома. Вона висіла на стіні високо від підлоги. Залишаючи квартиру, Зайко не завжди замикав двері своєї кімнати. Одного разу, коли Зайка не було вдома, син його сусіда 16-річний Мишко Коваль разом з 10-річним сином Зайка зайшли до незамкненої квартири. Коваль, побачивши рушницю, поставив стілець на стіл, дістав її та вийшов з нею на вулицю, де було багато дітей. Бажаючи попустувати і не знаючи, що рушниця заряджена, Мишко крикнув: “Стій, руки вгору ” - і натиснув на гачок. Пролунав постріл, яким було вбито 10-річного сина Зайка.

Чи є дії Коваля і Зайка злочинними? Якщо так, то дайте правову оцінку.

## *Задача № 3*

Ковальов, Морозов та Чорномор, відбуваючи разом покарання за вчинені раніше розбійні напади, домовились після звільнення з місць позбавлення волі об’єднатися в групу для здійснення нападів на “заможних” працівників торгівлі, для цього у Чорномора уже припасено обріз в надійному місці. Чорномор, який звільнився на кілька місяців раніше, отримав завдання від керівника групи Ковальова до моменту звільнення його і Морозова здобути іще зброю, підшукати кілька осіб, а також визначити майбутні жертви нападів. Звільнившись з місць позбавлення волі, Чорномор, на виконання завдання, із Зборовським та Макаровим напали на співробітника поліції заподіявши йому ножем кілька поранень, і заволоділи пістолетом. Внаслідок поранень працівник помер у лікарні через 3 доби не приходячи до свідомості. Невдовзі всі троє були затримані. При затриманні працівники поліції вимушені були застосувати зброю, внаслідок чого Чорномора і Макарова було поранено.

Дайте правову оцінку діям усіх названих осіб.

**Задача № 4**

Арендаренко та Юркович з метою заволодіння зброєю напали на працівника поліції Грищенка, який повертався з нічного чергування. Юркович вдарив його по голові уламком труби, а Арендаренко забрав з кобури пістолет і дві обойми патронів. Внаслідок удару Грищенко через 2 доби помер у лікарні.

Після цього Арендаренко і Юркович вчинили чотири розбійних напади на квартири громадян, відбираючи у них гроші та цінні речі, на загальну суму 100

мінімальних розмірів заробітної плати, а також вчинили 3 зґвалтування. Одній із потерпілих Шевченко виповнилось 13 років.

Дайте правову оцінку їх діям.

## *Задача № 5*

Волков у хліві зберігав пістолет, який він знайшов у лісі. Про це випадково дізнався Гуров, який на прохання того ремонтував хлів. Нічого не сказавши Волкову, Гуров взяв пістолет собі. Через 6 років Гурова затримано за участь в розбійному нападі і під час особистого обшуку пістолет було у нього вилучено. На досудовому слідстві Гуров признався, що пістолет він, 6 років тому, викрав у Волкова і в цей період з цього пістолета він у лісі вбив Микитенка, заволодівши його майном.

Дайте правову оцінку діям Волкова і Гурова.

## *Задача № 6*

Жохов, знаючи про проведення з’їзду демократичної партії, подзвонив з телефону-автомату у районне відділення СБУ і повідомив, що приміщення, де має відбутися з’їзд, заміноване і будь-який момент може статися вибух.

Через півгодини Жохов з другого телефону-автомату подзвонив у райвідділ поліції і теж саме повідомив черговому поліціі.

Дайте правову оцінку діям Жохова.

## *Задача № 7*

Савенко виготовляв вибухові суміші і з них збирав саморобні вибухові пристрої, які за незначну плату віддавав своєму знайомому Говоркову. Говорков, який був членом організованої групи, використовував ці пристрої для того, щоб залякувати підприємців, які не сплачували йому “податки” на контрольованій ним території. Савенко знав про це.

 Коли в черговий раз Говорков звернувся до Савенко, він попросив приготувати потужний пристрій, який повинен спрацювати у певний час. Савенко виготовив такий пристрій, а через тиждень він побачив по телевізору у новинах, що був вибух на станції метро у час пік, від якого загинуло 12 чоловік і 34 отримали тілесні ушкодження різного ступеня тяжкості. Савенко зрозумів, що цей пристрій було виготовлено ним.

Дайте правову оцінку діям Савенко.
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**ТЕМА 12. ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА, ЯКЕ ПЕРЕДБАЧАЄ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОСЯГАННЯ НА БЕЗПЕКУ РУХУ ТА ЕКСПЛУАТАЦІЇ ТРАНСПОРТУ**

 ***Практичне заняття № 1 – 2 год.***

**План**

1. Вирішити задачі

 Задача № 1

Брати Губенко, 23-річний Петро та 15-річний Сергій, за попередньою домовленістю від під’їзду багатоповерхового будинку угнали автомобіль BMW. У власному гаражі вони перебили номер двигуна викраденого автомобіля, і переставили його до автомобілю аналогічної марки, що належав Петру. Через тиждень Сергій без відома Петра продав за 2,5 тис.грн. кузов та інші запчастини з викраденого автомобілю невідомій особі.

Кваліфікуйте дії братів Губенко.

## *Задача № 2*

17-річний Крупій і 13-річний Федорчук вночі демонтували мідну обмотку дроселя-трансформатора, що забезпечував роботу світлофора на залізничному перегоні. Внаслідок чого не спрацював забороняючий сигнал і сталося зіткнення пасажирського поїзду з вантажним потягом, що спричинило загибель машиніста.

Дайте кримінально-правову характеристику дій Федорчука і Крупія.

## *Задача № 3*

Громадянин України 25-річний Крюков придбав квиток на авіарейс Дніпропетровськ-Прага. Після зльоту літака він через стюардесу передав вимогу до екіпажу змінити курс на Тель-Авів під загрозою вибуху бомби, яка знаходиться у нього в сумці. В результаті дій екіпажу та пасажирів Крюкова було затримано,а вилучений в нього пристрій виявився механічним годинником. Літак зробив вимушену посадку в аеропорту м.Харкова, де Крюковський був затриманий співробітниками правоохоронних органів.

Кваліфікуйте дії Крюковського.

## *Задача № 4*

Водій швидкої допомоги Іванченко, в зв’язку з терміновим викликом, увімкнувши проблисковий маячок, намагався проїхати перехрестя на червоний сигнал світлофору. Водій автомобіля “Таврія” Сомов, який рухався на зелений сигнал, не зреагував на зміну обстановки і допустив зіткнення з автомобілем швидкої допомоги, внаслідок чого сам отримав середньої тяжкості тілесні ушкодження.

Дайте кримінально-правову характеристику діям Іванченка і Сомова.

## *Задача № 5*

Поліцейський ДПС сержант поліції Барабаш, зрозумівши що за кермом автомобіля сидить п’яний водій, вийшов на дорогу і підняв жезл, вимагаючи зупинитись. Водій Марков не лише не зупинився, а навпаки – збільшив швидкість. Барабаш стрибнув на капот. Марков різко загальмував і включив задню передачу. Барабаш звалився на дорогу. Піднятись і вихопити пістолета він не встиг – Марков переключив швидкість і, спрямувавши автомашину на працівника поліції, переїхав через нього. Від одержаних травм Барабаш через 12 годин помер у лікарні.

Кваліфікуйте дії Маркова.

## *Задача № 6*

Казан, керуючи автомашиною з вантажем у стані сп’яніння, не впорався з керуванням, заїхав у кювет, внаслідок чого автомашина перекинулась. Вантаж було зіпсовано, чим державному підприємству спричинено шкоду на 40 тис. грн., автомашина також була пошкоджена ( її ремонт обійшовся в 5 тис. грн..).

**Варіант:** Підприємству спричинено шкоду на суму 50 тис. грн.., Казан дістав середньої тяжкості тілесні ушкодження.

Дайте правову оцінку діям Казана. Аргументуйте своє рішення.

## *Задача № 7*

Бажаючи швидше дістатись до сусіднього села, п’яний Дрозд зайшов на стоянку тракторів фермерського господарства, завів трактор на якому він працює. По дорозі він посадив у кабіну Федосєєва. Спускаючись до струмка, Дрозд не впорався з керуванням, трактор перекинувся, Федосеєв загинув.

Вирішить питання про відповідальність Дрозда.

*Уміння, які мають бути вироблені, та навички, які мають бути напрацьовані під час заняття (за потреби – перелік документів, складання яких передбачається програмою)*

Визначення особливостей кваліфікації злочинів, вказаних у назві теми.
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