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**ТЕМА № 1. АНТИКОРУПЦІЙНІ ПОЛОЖЕННЯ ЗАГАЛЬНОЇ ЧАСТИНИ КРИМІНАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ.**

***Семінарське заняття № 1 – 2 год.***

**План**

1. Поняття: «корупція», «корупційне правопорушення», «правопорушення, пов’язане з корупцією», «корупційний злочин», «квазі-корупційний злочин».
2. Неправомірна вигода як предмет, засіб і мета корупційних правопорушень. Суб’єкти корупційних правопорушень та правопорушень, пов’язаних з корупцією. Суб’єкти, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції».
3. Службова особа як суб’єкт корупційних злочинів і злочинів, пов’язаних з корупцією. Інші спеціальні суб’єкти корупційних злочинів. Інші суб’єкти корупційних правовідносин.

***Основні поняття, терміни та категорії, що підлягають засвоєнню:*** «корупція», «корупційне правопорушення», «правопорушення, пов’язане з корупцією», «корупційний злочин», «квазі-корупційний злочин», «неправомірна вигода», «подарунок», «конфлікт інтересів».

**Завдання для самостійної роботи до Теми 1:**

**Завдання №1**

Патрульні поліцейські Андрій та Роман під час чергування о 2-00 помітили біля дороги людину, яка підняла руку і намагалась зупинити службовий автомобіль. Патрульні зупинились і чоловік попросив їх довезти його до дому (приблизно 2 км. від місця зупинки), пояснивши це, що почуває себе зле. Особа перебувала в стані алкогольного сп’яніння. Патрульні посадили особу до машини і підвезли його. Після того, як особа вийшла із машини, патрульні знайшли на задньому сидінні службового автомобіля пакет, в якому було:

варіант 1 – 10 000 грн.

варіант 2 – 100 000 грн.

варіант 3 – 20 000 доларів

Чи можна вважати пакет з грошима знахідкою в контексті статті 337 Цивільного кодексу України?

Як мають діяти патрульні поліцейські Андрій та Роман?

Які правові наслідки дій патрульних?

Чи можна вважати дії патрульних:

* шахрайством (стаття 190 ККУ),
* привласненням чужого майна (стаття 191 ККУ),
* незаконним привласненням знайденого чужого майна (стаття 193 ККУ),
* зловживанням владою або службовим становищем (стаття 364 ККУ),
* одержанням службовою особою неправомірної вигоди (стаття 368 ККУ),
* незаконним збагаченням (стаття 368-2 ККУ),

Як мають діяти патрульні в разі виявлення предметів, які можуть вважатися неправомірною вигодою?

**Індивідуальні завдання до Теми 1:**

Опрацювати 20 записів із «реєстру корупціонерів» та письмово (від руки) відобразити отримані результати у формі критичного осмислення самих записів.

Поліцейські Сергій та Антон під час чергування, на прохання родичів Антона, завантажили до службового автомобіля 20 літрів фарби та 3 мішки цементу і завезли до квартири цих родичів для проведення ремонтних робіт. Ніякої винагороди Сергію та Антону за це не пропонували і не надавали.

Чи є підстави для відповідальності Сергія та Антона?

Які правові наслідки дій поліцейських?

Чи є підстави для застосування в цій ситуації статті 184-1 КУпАП?

Чи можна вважати це адміністративне правопорушення, пов’язаним з корупцією?

Чи можна вважати дії поліцейських, як дії в умовах реального конфлікту інтересів?

Що є реальним конфліктом інтересів?

Чи є підстави для застосування в цій ситуації статті 172-7 КУпАП ?

**Рекомендована література до Теми № 1:**

Кримінальний кодекс України: Закон від 05.04.2001 р. № 2341-III. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>. (Дата звернення 10.02.2018 р.).

1. Кримінальний процесуальний кодекс України. Закон від 3.04.2012 № 4651-VI. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651-17 (Дата звернення 01.08.2018 р.).
2. Кодекс України про адміністративні правопорушення: Закон від 07.12.1984 № 8073-X. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/80731-10> (Дата звернення 01.08.2018 р.).
3. Про засади запобігання корупції: Закон України від 14.10.2014 р. № 1700-VII. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1700-18/print1511514732405635> (Дата звернення 01.08.2018 р.).

Науково-практичний коментар до Закону України «Про запобігання корупції» / О.А. Банчук, О.О. Дудоров, В.В. Луцик, В.П. Попович, О.В. Сорока, М.І. Хавронюк; наук. ред. М.І. Хавронюк. К.: Ваіте, 2018. 472 с.

Науково-практичний коментар Закону України «Про запобігання корупції» / Н.О. Армаш, Т.О. Коломоєць, Д.В. Приймаченко, В.В. Шаблистий та ін.; за заг. ред. Т.О. Коломоєць, В.К. Колпакова. Запоріжжя: Видавничий дім «Гельветика», 2019. 588 с.

Науково-практичний коментар Закону України «Про запобігання корупції» / В.С. Ковальський, О.І. Миколенко, Є.Л. Стрельцов, О.І. Клименко. К.: Юрінком Інтер, 2019. 380 с.

Настільна книга детектива, прокурора, судді: коментар антикорупційного законодавства: вид. друге, перобл. і доповн. / за ред. М.І. Хавронюка. К.: ВД «Дакор», 2017. 514 с.

Корупційні схеми: їх кримінально-правова кваліфікація і досудове розслідування / за ред. М.І. Хавронюка. К.: Москаленко О.М., 2019. 464 с.

**ТЕМА № 2. КВАЛІФІКАЦІЯ КОРУПЦІЙНИХ ТА ПОВ’ЯЗАНИХ ІЗ КОРУПЦІЄЮ ЗЛОЧИНІВ.**

***Семінарське заняття № 1 – 2 год.***

**План**

1. Злочини, передбачені статтями 191, 262, 308, 312, 313, 357, 410 КК, в разі їх вчинення шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем.
2. Підкуп працівника підприємства, установи чи організації (ст. 354 КК).
3. Зловживання владою або службовим становищем (ст. 364 КК).
4. Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права (ст. 364-1 КК).
5. Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу (ст. 365 КК).
6. Службова недбалість (ст. 367 КК).
7. Зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги (ст. 365-2 КК).

***Основні поняття, терміни та категорії, що підлягають засвоєнню:*** «корупція», «корупційне правопорушення», «правопорушення, пов’язане з корупцією», «корупційний злочин», «квазі-корупційний злочин», «неправомірна вигода», «подарунок», «конфлікт інтересів».

***Семінарське заняття № 2 – 2 год.***

**План**

1. Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою (ст. 368 КК).
2. Підкуп службової особи юридичної особи приватного права (ст. 368-3 КК).
3. Підкуп особи, яка надає публічні послуги (ст. 368-4 КК).
4. Пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди службовій особі (ст. 369 КК).
5. Зловживання впливом (ст. 369-2 КК).
6. Протиправний вплив на результати офіційних спортивних змагань (ст. 369-3 КК).

***Основні поняття, терміни та категорії, що підлягають засвоєнню:*** «корупція», «корупційне правопорушення», «правопорушення, пов’язане з корупцією», «корупційний злочин», «квазі-корупційний злочин», «неправомірна вигода», «подарунок», «конфлікт інтересів».

**Завдання для самостійної роботи до Теми 2:**

Поліцейські Іван, Олеся, Надія та Віктор дізналися що через декілька днів їх колега – Сергій буде святкувати день народження. Поліцейські вирішили зібрати по 1000 гривен і придбати Сергію подарунок.

Чи можуть вони це зробити?

Чи передбачена відповідальність за такі дії?

Які правові наслідки дій поліцейських?

**Завдання**

Поліцейському Віталію під час його чергової відпустки зателефонував знайомий і запропонував попрацювати з ним на його автомобілі таксистом. Віталій погодився і протягом 3-х тижнів працював таксистом.

Чи дозволена така діяльність співробітникам поліції під час відпустки?

Які правові наслідки дій поліцейських?

**Індивідуальні завдання до Теми 2:**

Опрацювати 20 записів із «реєстру корупціонерів» та письмово (від руки) відобразити отримані результати у формі критичного осмислення самих записів.

1. Вирішити задачі

## Задача № 1

У зв’язку із заявою Сидоренко про порушення громадського порядку Горіним та Левченко вони були доставлені у відділок поліції. Оперативний черговий Клименко, з’ясовуючи обставини порушення громадського порядку, двічі вдарив Горіна кулаком в обличчя, спричинивши йому подвійний перелом нижньої шелепи.

**Варіант:** Від удару Горін впав, ударившись скронею об ріжок стола, що викликало смерть.

Дайте правову оцінку діям Клименка. Аргументуйте своє рішення.

## Задача № 2

Слідчим Кріт дії Сокора кваліфіковано за ч.3 ст.368 КК. Його визнано винним у тому, що , працюючи завідувачем хірургічного відділення лікарні, він протягом року неодноразово одержував неправомірну вигоду від громадян, які перебували на лікуванні, та їх родичів за проведення ним операцій і забезпечення персоналом лікарні відповідного догляду за хворими.

Чи вірне рішення прийняв слідчий? Аргументуйте своє рішення.

## Задача № 3

Суд засудив Юшкова до 12 років позбавлення волі за викрадення чужого майна в особливо великому розмірі, службове підроблення та співучасть в отриманні неправомірної вигоди у формі пособництва, оскільки Юшков, працюючи завскладом монтажного управління, був обізнаний про розкрадання, які вчинювали начальник управління, його заступник, експедитор та інші шляхом підлогу, сприяв цим особам у вчиненні розкрадань і періодично отримував від них винагороди за “мовчання ”.

Дайте правову оцінку діям Юшкова.

## Задача № 4

Інспектор паспортного відділу ЖЕУ Радько, перебуваючи в стані сп’яніння, під приводом перевірки документів пішов на квартиру Сомової, і переконавшись, що вона вдома одна, почав чіплятися до неї, домагався інтимних стосунків. На крик Сомової прибігли сусіди і вигнали Радька.

Дайте правову оцінку діям Радька.

Чи зміниться правова оцінка дій Радька, якщо сусіди увірвалися до квартири під час вчинення статевого акту.

## Задача № 5

Поліцейські Ізотов, Козлов та Санько після нічного чергування на мотоциклі поїхали купатися на водосховище. На галявині біля водосховища косив траву Пухов, до нього підійшли Ізотов і Козлов, які взяли по пучку трави. У зв’язку з цим виникла сварка, і Пухов з косою в руках погнався за Козловим і намагався нанести йому удар косою, але останній ухилився. Тоді він напав з косою на Ізотова. Тікаючи від переслідувача, Ізотов побіг до мотоциклу і взяв там пістолет, який був у нього по роду служби. Ізотов попередив Пухова, що буде стріляти, але незважаючи на це, Пухов заніс косу для удару. Після цього Ізотов вистрелив, і поранив Пухова. За висновком судово-медичної експертизи Пухову спричинено проникаюче поранення порожнини очеревини і пошкодження печінки.

Дайте правову оцінку діям всіх осіб.

Чи зміниться правова оцінка дій всіх осіб, коли Пухов помер на місці, незважаючи на надану йому Ізотовим першу медичну допомогу ?

## Задача № 6

Старший інструктор турбази Столбов прослідкував, що пізно ввечері директор турбази Ларіонов разом з сестрою-господаркою Барановою зайшли в кімнату, де проживав Ларіонов. Столбов самовільно увірвався в кімнату і із застосуванням фізичного насильства завдав йому легкі тілесні ушкодження без розладу здоров′я.

Як з′ясувалося під час слідства, Баранова напередодні скаржилася Столбову, що Ларіонов переслідує її, і, незважаючи на те, що останній вдвічі старший від неї, схиляв її до статевого зв’язку. І коли Столбов побачив, що директор завів Баранову у свою кімнату, закрив двері і звідти почув крики жінки, він виламав двері й побачивши напівроздягнутого Ларіонова, який намагався повалити на ліжко Баранову, ударив його кулаком в обличчя щоб той відпустив потерпілу.

Дайте правову оцінку діям зазначених осіб.

## Задача № 7

Працівники поліції Журбін та Федотов при перевірці документів ТОВ “Шик” виявили цех по розливу горілки. При цьому директор ТОВ. “Шик” Шабашов документів на право виготовлення горілки не мав і запропонував працівникам поліції вирішити питання “мирним шляхом”. Останні погодилися і отримали від Шабашова 800 грн. Через деякий час Журбін звернувся до Шабашова і запропонував йому “працювати під їх прикриттям ”. Останній погодився і за таке прикриття передавав на протязі 6 міс. Журбіну щомісяця 10% прибутків від реалізації горілки, які він ділив з Федотовим. Таким чином вони отримали 35 тис.грн.

Дайте правову оцінку діям Журбіна та Федотова.

**Задача № 8**

Голіков, головний інженер управління “Укргаз”, який знав про корозію та непридатність, внаслідок цього до експлуатації, газопроводу, не прийняв заходів до здійснення ремонту. Це призвело до вибуху газу в під’їзді житлового будинку, від якого загинуло 3 особи і 9 отримали різної тяжкості тілесні ушкодження, частково було зруйновано будинок.

Матеріалами розслідування та висновками експертів було встановлено, що вибух стався внаслідок витоку газу в результаті корозії та розриву зварювального шва, який був неякісно виконаний зварювальниками при монтажі газопроводу 10 років тому.

Дайте кримінально-правову оцінку події.

**Рекомендована література до Теми № 2:**

Кримінальний кодекс України: Закон від 05.04.2001 р. № 2341-III. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>. (Дата звернення 10.02.2018 р.).

1. Кримінальний процесуальний кодекс України. Закон від 3.04.2012 № 4651-VI. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651-17 (Дата звернення 01.08.2018 р.).
2. Кодекс України про адміністративні правопорушення: Закон від 07.12.1984 № 8073-X. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/80731-10> (Дата звернення 01.08.2018 р.).
3. Про засади запобігання корупції: Закон України від 14.10.2014 р. № 1700-VII. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1700-18/print1511514732405635> (Дата звернення 01.08.2018 р.).

Науково-практичний коментар до Закону України «Про запобігання корупції» / О.А. Банчук, О.О. Дудоров, В.В. Луцик, В.П. Попович, О.В. Сорока, М.І. Хавронюк; наук. ред. М.І. Хавронюк. К.: Ваіте, 2018. 472 с.

Науково-практичний коментар Закону України «Про запобігання корупції» / Н.О. Армаш, Т.О. Коломоєць, Д.В. Приймаченко, В.В. Шаблистий та ін.; за заг. ред. Т.О. Коломоєць, В.К. Колпакова. Запоріжжя: Видавничий дім «Гельветика», 2019. 588 с.

Науково-практичний коментар Закону України «Про запобігання корупції» / В.С. Ковальський, О.І. Миколенко, Є.Л. Стрельцов, О.І. Клименко. К.: Юрінком Інтер, 2019. 380 с.

Настільна книга детектива, прокурора, судді: коментар антикорупційного законодавства: вид. друге, перобл. і доповн. / за ред. М.І. Хавронюка. К.: ВД «Дакор», 2017. 514 с.

Корупційні схеми: їх кримінально-правова кваліфікація і досудове розслідування / за ред. М.І. Хавронюка. К.: Москаленко О.М., 2019. 464 с.

**ТЕМА № 3. КВАЛІФІКАЦІЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ, ПОВ’ЯЗАНИХ ІЗ КОРУПЦІЄЮ, ТА СУМІЖНИХ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ.**

***Семінарське заняття № 1 – 2 год.***

**План**

1. Порушення обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності (ст. 172-4 КУпАП).
2. Порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків (ст. 172-5 КУпАП). Порушення вимог фінансового контролю (ст. 172-6 КАП).
3. Порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів (ст. 172-7 КУпАП).
4. Незаконне використання інформації, що стала відома особі у зв’язку з виконанням службових повноважень (ст. 172-8 КУпАП).
5. Невжиття заходів щодо протидії корупції (ст. 172-9 КУпАП).
6. Порушення заборони розміщення ставок на спорт (ст. 172-9-1 КУпАП).

***Основні поняття, терміни та категорії, що підлягають засвоєнню:*** «корупція», «корупційне правопорушення», «правопорушення, пов’язане з корупцією», «корупційний злочин», «квазі-корупційний злочин», «неправомірна вигода», «подарунок», «конфлікт інтересів».

***Семінарське заняття № 2 – 2 год.***

**План**

1. Порушення законодавства з фінансових питань (ст. 164-2 КУпАП).
2. Неподання державному реєстратору інформації про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи (ст. 166-11 КУпАП).
3. Невиконання законних вимог посадових осіб Національного антикорупційного бюро України (ст. 185-13 КУпАП).
4. Порушення права на інформацію та права на звернення (ст. 212-3 КУпАП).

***Основні поняття, терміни та категорії, що підлягають засвоєнню:*** «корупція», «корупційне правопорушення», «правопорушення, пов’язане з корупцією», «корупційний злочин», «квазі-корупційний злочин», «неправомірна вигода», «подарунок», «конфлікт інтересів».

**Індивідуальні завдання:**

Опрацювати 20 записів із «реєстру корупціонерів» та письмово (від руки) відобразити отримані результати у формі критичного осмислення самих записів.

**Завдання для самостійної роботи до Теми 3:**

**Завдання №1**

Поліцейські Семен та Григорій затримали водія П. за керування транспортним засобом у нетверезому стані. Водій П. звернувся з проханням не затримувати його і запропонував 5000 гривен. Він пояснив, що перебуває за кермом автомобіля в стані алкогольного сп’яніння у зв’язку із крайньою необхідністю і везе до лікарні свого знайомого, який перебував у непритомному стані.

Патрульні поліцейські:

а) відмовились від грошей і відпустили водія для подальшого руху

б) забрали гроші і відпустили водія для подальшого руху

Які можливі правові наслідки дій поліцейських та водія?

**Завдання №2**

Поліцейські Світлана та Тетяна затримали за порушення правил дорожнього руху водія Р., який зупинив автомобіль у забороненому для цього місці. Водій Р. визнав свою провину і пообіцяв в подальшому не порушувати правила дорожнього руху. Водій Р. звернувся до патрульних поліцейських з проханням надати йому номер телефону Світлани або Тетяни. Він пояснив, що працює адміністратором в театрі і хоче запропонувати Світлані та Тетяні безкоштовне запрошення до театру.

Чи будуть нести відповідальність Світлана та Тетяна, якщо приймуть рішення не виносити щодо Р. постанову про вчинення адміністративного правопорушення?

Чи будуть нести відповідальність поліцейські в разі отримання безкоштовного запрошення від Р.?

Чи можна вважати безкоштовне запрошення подарунком?

Чи можна вважати безкоштовне запрошення неправомірною вигодою?

Чи має поліцейська Тетяна повідомити про дії поліцейської Світлани?

Які правові наслідки дій поліцейських

**Завдання 3**

Поліцейський Петро під час заповнення декларації вирішив не вносити до цієї декларації інформацію про те, що у власності його дружини є приватний будинок у Тернопільській області вартістю:

а) 500 тис. гривен

б) 300 тис. гривен

в) 130 тис. гривен

Які наслідки такого рішення?

…

**Індивідуальні завдання до Теми 3:**

## Задача № 1

Лісотехнік Романюк та лісник Шабалкін незаконно дозволили Дмитренку заготовити лісоматеріали і виділили для цього клеймуванням десять дерев сосни на пні. За це Дмитренко дав Романюкові 300 грн, а Шабалкіну -500 грн.та неодноразово у себе на квартирі пригощав їх горілкою. Дмитренко встиг зрубати лише одну сосну.

Дайте правову оцінку діям зазначених осіб.

## Задача № 2

Бухгалтер підприємства Бабенко та касир Ільїн залишили на ніч у касі велику суму грошей, що мали бути видані протягом трьох днів працівникам

підприємства як заробітна плата. На другу ніч гроші були викрадені разом із сейфом. Згідно з інструкцією Бабенко та Ільїн мали право зберігати в касі гроші понад встановлений ліміт для видачі заробітної плати.

Чи можуть вони притягнуті до відповідальності за службову недбалість?

**Варіант:** Вони повідомили злодіїв про місцезнаходження Грошей, зручний час

і способи їх викрадення.

## Задача № 3

Старший економіст-фінансіст однієї з установ Зиміна шляхом підроблень привласнила 14500 грн. Щоб приховати незаконне заволодіння грішми, вона списувала різні грошові суми по касових звітах без підтвердження видачі грошей готівкою видатковими касовими ордерами, не оприбутковувала одержані в банку гроші по чеках, штучно збільшувала фактично видану заробітну плату.

Кваліфікуйте дії Зиміної

## Задача № 4

Бабченко визнаний винним у тому, що працюючи майстром дільниці

Ремонтно-будівельного управління тресту і приймаючи іспит у слюсаря 4 розряду Очіпка на 5-й розряд, шляхом вимагання одержав від нього неправо-

мірну винагороду у сумі 200 грн. Бабченко дав Очіпко завдання зробити розмітку шаблону для виготовлення штуцера, а коли Очіпко з ним не впорався і не відповів на теоретичні запитання, зажадав від нього грошей.

Дайте правову оцінку дій Бабченка та Очіпка.

## Задача № 5

До Кравченка як до підозрюваного у крадіжці було застосовано запобіжний захід - тримання під вартою. Дізнавшись про це, до дружини Кравченка прийшов Нестеров і запропонував через знайомих працівників правоохоронних органів звільнити чоловіка. Дружина передала йому 5 тис.грн. для передачі потрібним людям, однак Нестеров гроші привласнив.

**Варіант:** Кравченко сама передала гроші Нестерову з метою передачі їх слідчому і прокурору для звільнення чоловіка.

Дайте правову оцінку діям зазначених осіб.

**Задача № 6**

Командир підрозділу патрульної поліції запросив декілька патрульних поліцейських на бесіду. Бесіди проводились індивідуально з кожним патрульним. Командир підрозділу запропонував кожному патрульному поліцейському написати рапорт для отримання матеріальної допомоги у розмірі 1000 грн. Але умовою отримання допомоги була необхідність повернення 500 грн. командиру підрозділу. Командир підрозділу патрульної поліції пояснив необхідність збору грошей необхідністю ремонту службового автомобіля патрульної поліції.

Патрульні поліцейські (їх було всього 7) виконали вказівку і написали рапорти. Після отримання матеріальної допомоги кожен із патрульних повернув командиру підрозділу 500 грн. (всього 3 500 грн.) Через 3 місяці один із патрульних поліцейських звільнився зі служби. Після звільнення він написав заяву до керівництва Національної поліції про вимагання командиром підрозділу патрульної поліції грошей з підлеглих патрульних поліцейських.

Чи є в діях командиру підрозділу патрульної поліції ознаки корупції?

Чи є в діях патрульних поліцейських ознаки корупції?

Чи може бути застосована стаття 28 ККУ в цій ситуації?

Чи може бути застосована стаття 41 ККУ в цій ситуації?

Як має бути застосована стаття 44 Закону України «Про запобігання корупції»?

**Рекомендована література до Теми №3:**

Кримінальний кодекс України: Закон від 05.04.2001 р. № 2341-III. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>. (Дата звернення 10.02.2018 р.).

1. Кримінальний процесуальний кодекс України. Закон від 3.04.2012 № 4651-VI. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651-17 (Дата звернення 01.08.2018 р.).
2. Кодекс України про адміністративні правопорушення: Закон від 07.12.1984 № 8073-X. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/80731-10> (Дата звернення 01.08.2018 р.).
3. Про засади запобігання корупції: Закон України від 14.10.2014 р. № 1700-VII. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1700-18/print1511514732405635> (Дата звернення 01.08.2018 р.).

Науково-практичний коментар до Закону України «Про запобігання корупції» / О.А. Банчук, О.О. Дудоров, В.В. Луцик, В.П. Попович, О.В. Сорока, М.І. Хавронюк; наук. ред. М.І. Хавронюк. К.: Ваіте, 2018. 472 с.

Науково-практичний коментар Закону України «Про запобігання корупції» / Н.О. Армаш, Т.О. Коломоєць, Д.В. Приймаченко, В.В. Шаблистий та ін.; за заг. ред. Т.О. Коломоєць, В.К. Колпакова. Запоріжжя: Видавничий дім «Гельветика», 2019. 588 с.

Науково-практичний коментар Закону України «Про запобігання корупції» / В.С. Ковальський, О.І. Миколенко, Є.Л. Стрельцов, О.І. Клименко. К.: Юрінком Інтер, 2019. 380 с.

Настільна книга детектива, прокурора, судді: коментар антикорупційного законодавства: вид. друге, перобл. і доповн. / за ред. М.І. Хавронюка. К.: ВД «Дакор», 2017. 514 с.

Корупційні схеми: їх кримінально-правова кваліфікація і досудове розслідування / за ред. М.І. Хавронюка. К.: Москаленко О.М., 2019. 464 с.

**ПИТАННЯ ДЛЯ ПІДСУМКОВОГО КОНТРОЛЮ**

1. Правова основа боротьби із корупцією в Україні.

2. Поняття корупції.

3**.** Поняття корупційного правопорушення.

4. Поняття правопорушення, пов’язаного із корупцією.

5. Поняття неправомірної вигоди та її відмінність хабара.

6. Поняття подарунка та його відмежування від неправомірної вигоди.

7. Поняття прямого підпорядкування.

8. Поняття приватного інтересу.

9. Поняття та види спеціально уповноважених суб’єктів у сфері протидії корупції.

10. Поняття суттєвої зміни майнового стану.

11. Конфлікт інтересів: поняття, види, способи усунення.

12. Поняття та види корупційних злочинів.

13. Кваліфікація зловживання владою або службових становищем (ст. 364 КК України).

14. Кваліфікація перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу (ст. 365 КК України).

15. Кваліфікація давання та отримання непромірної вигоди (ст. 368 та ст. 369 КК України).

16. Кваліфікація службової недбалості (ст. 367 КК України).

17. Кваліфікація службового підроблення (ст. 366 КК України).

18. Провокація та вимагання неправомірної вигоди у рішеннях ЄСПЛ.

19. Обмеження щодо отримання подарунків.

20. Суб’єкти корупційних та пов’язаних із корупцією правопорушень.

21. Поняття фінансового контролю.

22. Антикорупційна програма.

23. Обмеження щодо використання службових повноважень чи свого становища.

24. Запобігання одержанню неправомірної вигоди або подарунка та поводження з ними

25. Обмеження щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності

26. Обмеження після припинення діяльності, пов’язаної з виконанням функцій держави, місцевого самоврядування

27. Обмеження спільної роботи близьких осіб

28. Правила етичної поведінки.

29. Викривачі.

30. Спеціальна перевірка.

31. Порушення обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності (ст. 172-4 КУпАП).

32. Порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків (ст. 172-5 КУпАП). Порушення вимог фінансового контролю (ст. 172-6 КАП).

33. Порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів (ст. 172-7 КУпАП).

34. Незаконне використання інформації, що стала відома особі у зв’язку з виконанням службових повноважень (ст. 172-8 КУпАП).

35. Невжиття заходів щодо протидії корупції (ст. 172-9 КУпАП).

36. Порушення заборони розміщення ставок на спорт (ст. 172-9-1 КУпАП).

37. Декларування недостовірних відомостей та наслідки.

38. Кращі світові практики боротьбі із корупцією.

39. Презумпція невинуватості і боротьба із корупцією.

40. Сучасні реалії антикорупційної діяльності Національної поліції.