

**ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ВНУТРІШНІХ СПРАВ**

ВІДДІЛЕННЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ОСВІТНЬОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

РЕЗУЛЬТАТИ

**анкетування науково-педагогічних працівників щодо
дотримання норм та принципів академічної доброчесності**

Дніпро

2023

Протягом січня-лютого 2023 року відділенням забезпечення якості освітньої діяльності проведено анкетування науково-педагогічних працівників ДДУВС щодо дотримання норм та принципів академічної доброчесності в ДДУВС. Опитування здійснювалось за методом анкетування за допомогою Google-платформи. Усього опитано 175 науково-педагогічних працівників.

Проаналізувавши відповіді науково-педагогічних працівників за питаннями:

1) Чи вважаєте Ви доцільною перевірку на плагіат (відповідь «так»/«ні»):

- робіт здобувачів;
- робіт науково-педагогічних працівників.

2) Зазначте, будь ласка, наскільки поширені серед здобувачів, яким Ви викладаєте, такі прояви академічної недоброчесності (варіанти відповідей: «дуже поширені», «швидше поширені», «швидше не поширені», «узагалі не поширені»):

- придбання готових робіт (курсів, рефератів);
- підробка, підтасування, фальсифікація даних у навчальних роботах;
- плагіат у навчальних роботах;
- списування зі шпаргалок, смартфонів, планшетів.

3) Чи доводилося Вам брати участь у заходах, на яких роз'яснювали викладачам норми законодавства, політики закладу щодо академічної доброчесності в навчальному процесі (відповідь «так»/«ні»)?

4) Зазначте за наявності Ваші пропозиції, які подібні заходи Вам були б цікаві.

5) Які заходи для запобігання академічному плагіату Ви вважаєте найбільш дієвими:

- перевірка академічних текстів на наявність ознак плагіату;
- інформування здобувачів вищої освіти та працівників про необхідність дотримання норм академічної етики та підвищення відповідальності за дотримання правил цитування та посилання;
- формування навчальних завдань, що сприяють застосуванню творчого підходу до їх виконання;
- повідомлення здобувачів освіти про рекомендації щодо належного оформлення посилань на використані джерела;
- організація заходів з популяризації основ інформаційної культури та академічної доброчесності;
- розміщення академічних текстів у відкритому доступі;
- викладання дисципліни з основ академічного письма та доброчесності.

6) Наскільки поширеними, на Вашу думку, серед письмових робіт здобувачів є випадки плагіату? (варіанти відповідей: «дуже поширеними», «швидше поширеними», «швидше не поширеними», «узагалі не поширеними»):

- курсові роботи;
- кваліфікаційні роботи;

- творчі письмові роботи;
- реферати.

7) Що ви робите, якщо вважаєте, що здобувач порушив правила академічної доброчесності:

- роз'яснюю здобувачу про неприпустимість порушення академічної доброчесності під час навчання та направляю роботу на доопрацювання;

- не зараховую роботу;
- знижую оцінку;
- повідомляю про випадок керівництву, сам не ухвалюю ніяких рішень щодо порушника;

- у мене відсутній такий досвід.

8) Вкажіть Ваші пропозиції щодо підвищення рівня академічної доброчесності в ДДУВС.

За результатами анкетування встановлено:

1. **Чи вважаєте Ви доцільною перевірку на плагіат?**

- **робіт здобувачів:** «так», доцільно відповіли 60%; «ні» відповіли 40%;

- **робіт науково-педагогічних працівників:** «так» – 80%; «ні» – 20%.

2. **Зазначте, будь ласка, наскільки поширені серед здобувачів, яким Ви викладаєте, такі прояви академічної недоброчесності (варіанти відповідей: «дуже поширені», «швидше поширені», «швидше не поширені», «узагалі не поширені»):**

- **придбання готових робіт (курсів, рефератів):** дуже поширені – 2,5%; швидше поширені – 21,5%; швидше не поширені – 51%; узагалі не поширені – 25%;

- **підробка, підтасування, фальсифікація даних у навчальних роботах:** дуже поширені – 9%; швидше поширені – 30%; швидше не поширені – 37%; узагалі не поширені – 24%;

- **плагіат у навчальних роботах:** дуже поширені – 8%; швидше поширені – 29%; швидше не поширені – 45%; узагалі не поширені – 18%;

- **списування зі шпаргалок, смартфонів, планшетів:** дуже поширені – 11%; швидше поширені – 27%; швидше не поширені – 40%; узагалі не поширені – 21%.

3. **Чи доводилося Вам брати участь у заходах, на яких роз'яснювали викладачам норми законодавства, політики закладу щодо академічної доброчесності в навчальному процесі:** так – 91%; ні – 9%.

4. **Зазначте за наявності Ваші пропозиції, які подібні заходи Вам були б цікаві.**

Серед зазначених заходів науково-педагогічні працівники виділяють: вебінари; запрошення лекторів з питань академічної доброчесності; круглі столи і майстер-класи для викладачів.

5. **Які заходи для запобігання академічному плагіату Ви вважаєте найбільш дієвими:**

- перевірка академічних текстів на наявність ознак плагіату – 72,6%;
- інформування здобувачів вищої освіти та працівників про необхідність дотримання норм академічної етики та підвищення відповідальності за дотримання правил цитування та посилання – 54,7%;
- формування навчальних завдань, що сприяють застосуванню творчого підходу до їх виконання – 45,3%;
- повідомлення здобувачів освіти про рекомендації щодо належного оформлення посилань на використані джерела – 54,7%;
- організація заходів з популяризації основ інформаційної культури та академічної доброчесності – 35%;
- розміщення академічних текстів у відкритому доступі – 29,1%;
- викладання дисципліни з основ академічного письма та доброчесності – 31,6%.

6. Наскільки поширеними, на Вашу думку, серед письмових робіт здобувачів є випадки плагіату? (варіанти відповідей: «дуже поширеними», «швидше поширеними», «швидше не поширеними», «узагалі не поширеними»):

- курсові роботи: «дуже поширені» – 8%; «швидше поширені» – 38%; «швидше не поширені» – 39%; «узагалі не поширені» – 15%;
- кваліфікаційні роботи: «дуже поширені» – 3%; «швидше поширені» – 22%; «швидше не поширені» – 51%; «узагалі не поширені» – 24%;
- творчі письмові роботи: «дуже поширені» – 4%; «швидше поширені» – 26%; «швидше не поширені» – 46%; «узагалі не поширені» – 24%;
- реферати: «дуже поширені» – 21%; «швидше поширені» – 38%; «швидше не поширені» – 30%; «узагалі не поширені» – 11%.

7. Що ви робите, якщо вважаєте, що здобувач порушив правила академічної доброчесності:

- роз'яснюю здобувачу про неприпустимість порушення академічної доброчесності під час навчання та направляю роботу на доопрацювання: 71%;
- не зараховую роботу – 12%;
- знижую оцінку – 2%;
- повідомляю про випадок керівництво, сам не ухвалюю ніяких рішень щодо порушника – 1%;
- у мене відсутній такий досвід – 14%.

Щодо 8 питання, яке було вільне до заповнення науково-педагогічними працівниками, де можна було висловити пропозиції щодо підвищення рівня академічної доброчесності в ДДУВС було таке:

- узагальнювати інформацію про факти плагіату і обговорювати їх в колективах. Порушників попереджати про неприпустимість повторного вчинення таких протиправних дій. За наявності рецидиву – НПП звільняти з роботи, а зво - відраховувати з університету;

- продовжувати під час викладання освітніх компонентів формувати у здобувачів свідому академічну доброчесність;

- більше проводити заходів задля популяризації питання академічної доброчесності,
- запровадити більш сувору систему покарань для студентів і викладачів за порушення академічної доброчесності.

**Завідувач
відділення забезпечення якості
освітньої діяльності**



Лілія БОБРИШОВА